

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 7 OKTOBER 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 4 november 2010

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA) – tot de pauze -, mevrouw J. Langenacker (PvdA) – tot de pauze -, mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig de leden:

de heer H. Hagen (TON), de heer W. Rutten (VVD), de heer G.J. Stapelkamp (OPH) en burgemeester B.B. Schneiders

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), wethouder P. Heiliegers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), B. Nijman (griffier)-(10,11).

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet eenieder hartelijk welkom.

De voorzitter meldt dat burgemeester Schneiders is verhinderd voor deze vergadering. Mevrouw **Koper** geeft aan dit te betreuren, aangezien zij vragen had ingediend over de uitlatingen van de burgemeester in de media betreffende de coffeeshops, welke in strijd zijn met door de raad aangenomen moties. De **voorzitter** zegt dat deze vragen dan bij een volgende vergadering aan de orde gesteld kunnen worden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Jaspers** spreekt in over de overlast in het Kenaupark. Hij verwijst naar zijn brief over dit onderwerp. De afgelopen jaren is er een informeel beleid gevoerd onder de naam GAOS (Geen Alcohol Op Straat) waarbij doelgroepen in het Kenaupark worden geconcentreerd. De omwonenden en kantoorgebruikers ondervinden hiervan veel overlast. Nu blijkt dat er geen juridische grond is om al deze mensen in het Kenaupark te concentreren en dat betekent volgens de heer Jaspers dat dit illegaal is. Hij wil weten of er een einde kan komen aan de overlast.

Mevrouw **Langenacker** vraagt of de heer Jaspers ideeën heeft hoe het dan wel zou moeten, waarop de heer **Jaspers** aangeeft dat er veel handhavingsmogelijkheden zijn maar dat die niet worden uitgevoerd. Ook kan ervoor gekozen worden om alles op één locatie te concentreren, waarbij na enkele jaren een andere locatie wordt gekozen of er kan gespreid worden over diverse parken. Hijzelf geeft de voorkeur aan spreiding.

Mevrouw **Leitner** vraagt of het al merkbaar is dat getracht is de overlastbezorgers te verplaatsen naar een plek iets hoger in het park. De heer **Jaspers** geeft aan dat er minder overlast is, maar hij mist hierin nog het bestuurlijke beslag over een verandering van beleid.

De **voorzitter** dankt de heer Jaspers voor zijn bijdrage en geeft aan dat dit onderwerp aan de

ambtelijke organisatie wordt doorgegeven.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Leitner** geeft aan dat D66 artikel 38-vragen heeft gesteld over het Plan van aanpak Archivering (agendapunt 6) welke nog niet zijn beantwoord. Daarom stelt zij voor om de inhoudelijke behandeling uit te stellen en nu alleen de kredietaanvraag te behandelen. Wethouder **Heiligers** reageert dat de antwoorden op deze vragen wel al in het college zijn afgestemd, maar dat deze nog niet zijn teruggecommuniceerd naar de commissieleden. De vragen kunnen dus wel mondeling worden behandeld. Ook de vragen van de heer Schrama kunnen behandeld worden. De heer **Vrugt** stelt voor om ook het plan van aanpak alvast te behandelen en hierop later uitgebreid terug te komen.

De **voorzitter** besluit om de kredietaanvraag en het plan van aanpak nu te behandelen en hierop later terug te komen, indien gewenst.

Na agendapunt 7 zal er een pauze worden ingelast.

De voorgestelde agenda zal in zijn geheel worden behandeld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d.

2 september 2010

De heer **De Jong** geeft aan dat hij als afwezig gemeld wil worden.

Mevrouw **Koper** meldt eraan te hechten dat bij de derde alinea van pagina 6 de passage wordt veranderd in 'bij wijze van spreken een janboel ...'.

De heer **Schrama** geeft aan dat zijn betoog veel te summier is weergegeven en dat toezeggingen niet zijn verwerkt. De **griffier** reageert dat toezeggingen door haar worden genoteerd. De **voorzitter** verzoekt de notulist de band te beluisteren en het verslag aan te passen.

Mevrouw **Koper** verwijst naar pagina 7, halverwege, en stelt dat zij niet heeft gesproken over 'andere schulden' maar dat 'in de inleiding enkel externe oorzaken' zijn vermeld.

De heer **Vrugt** stelt dat op pagina 8, halverwege, wordt gesuggereerd dat 'hij' het dekkingsplan buiten de vergadering komt toelichten. Dit moet zijn 'burgemeester Schneiders'.

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen vragen of opmerkingen.

Dit verslag zal in een volgende vergadering worden vastgesteld.

23 september 2010

Tekstueel zijn hierop geen op- of aanmerkingen.

Naar aanleiding van het verslag vraagt de heer **Snoek** of er nog een stuk van de accountant ter beoordeling beschikbaar wordt gesteld over de inzet van de verbeteringen in de bedrijfsvoering en wanneer dit besproken gaat worden. De voorzitter geeft aan dat de vergadering van mening was dat dit onderwerp nu voldoende was behandeld. Dit zal wederom worden geagendeerd wanneer er zich nieuwe ontwikkelingen voordoen. Mevrouw **Koper** stelt dat tijdens de informatieavond van de VRK een tijdsplan is gepresenteerd. Zij zal dit aan de heer Snoek doen toekomen.

Op de vraag van mevrouw **Koper** of het onderwerp Participatie en Subsidie vanavond of later wordt behandeld, antwoordt de **griffier** dat de stukken over Participatie en Subsidie aan de wijkraden niet zijn ontvangen.

Dit verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** stelt voor de rondvraag nu te behandelen.

De heer **Van Driel** mist bij het mandateringsbesluit het mandaat voor de omgevingsvergunning en vraagt hoe dit in de praktijk wordt uitgevoerd per 1 oktober.

Wethouder **Heiligers** reageert dat de WABO valt onder de afdeling VGA. Het mandateringsbesluit hiervoor moet opgenomen zijn en hij zal schriftelijk aangeven waar dit te vinden is.

Mevrouw **Leitner** vraagt naar de status van het verzoek van de regio's Zaanstreek en Amstellanden voor samenwerking met de VRK of het betreffende onderzoeksrapport beschikbaar is. Wethouder **Heiligers** zegt toe dit rapport beschikbaar te stellen.

Mevrouw **Koper** uit haar complimenten over de nieuwe website, maar mist hierop onder andere nog de toegezegde bereikbaarheid voor mensen met een visuele handicap en uitbreiding van de digitale dienstverlening voor ondernemers. Zij vraagt wanneer deze zaken toegevoegd gaan worden.

Wethouder **Heiligers** reageert dat de wethouders Van der Hoek en Nieuwenburg hierover gaan. Hij zal dit bij hen navragen en hun reactie aan de commissie doen toekomen.

Vervolgens verwijst mevrouw **Koper** naar een uitspraak van mevrouw Bosma over handhaving in de media naar aanleiding van artikel 38-vragen rondom de kraakwet. Mevrouw Koper wijst er op dat er de laatste tijd veel is geïnvesteerd in handhaving en dat hierin ook aanzienlijke verbeteringen zijn bereikt. Zij kan die opmerking niet plaatsen.

De **voorzitter** geeft aan het niet gepast te vinden hierop te reageren vanuit haar positie als voorzitter, maar zegt toe hierop informeel te zullen reageren.

Wethouder **Heiligers** meldt vanuit het college dat in de commissie Beheer vragen zijn gesteld over de beloning van de directeur van Spaarnelanden NV. De commissieleden zullen een brief ontvangen waarin dit wordt toegelicht. Vanuit het college geeft hij aan dat het college niet is gekend in de laatste aanpassingen van deze beloning. Wethouder Heiligers zal hoor- en wederhoor toepassen, de mandaatafspraken rondom bezoldiging checken en een herbeschouwing doen van het bezoldigingsbeleid. Op basis daarvan kunnen eventueel veranderingen toegepast worden. Hij zal nagaan hoeveel de aanpassing bedraagt. Deze informatie zal hij naar de commissie terugkoppelen.

6. Plan van aanpak Archivering

De heer **Hiltemann** wijst er op dat het oplegvel alleen aan de commissie vraagt om het krediet beschikbaar te stellen en niet om met het plan van aanpak in te stemmen. Hij gaat akkoord met het krediet, maar wil het plan van aanpak in een later stadium nog wel bespreken.

Mevrouw **Leitner** gaat ook akkoord met de kredietaanvraag, hoewel het haar verbaast dat er voor het stadhuis geen archiefruimte was voorzien. Zij wil ook liever in een later stadium het plan van aanpak bespreken.

De heer **De Jong** stemt in met het krediet.

Mevrouw **Sikkema** waardeert het dat er nu acties worden ondernomen en stemt in met het gevraagde krediet.

De heer **Snoek** is ook akkoord.

Mevrouw **Langenacker** sluit zich hierbij aan en is verheugd dat het bedrag slechts de helft van het begrote bedrag betreft.

De heer **Schrama** vindt de investering een goede zaak. Het plan van aanpak moet echter binnenkort besproken worden, omdat het veel aansluitingspunten heeft met de begroting. Hij uit zijn zorg ten aanzien van het voorgestelde werkproces. Ten aanzien van het klantencontact wijst hij er op dat verschillende afdelingen verschillende informatie van een klant bewaren en dat het moeilijk wordt om dit samen te brengen. Het budget van 400.000 euro voor de sanering en bewerking van de archieven is erg veel. Hij wil kijken of de achterstallige zaken niet op een soepeler manier opgepakt kunnen worden. Ook wijst de heer Schrama er op dat de ambtenaren tijdens de gevolgen van DIV en flexwerken moeten worden gewezen.

De heer **Vrugt** vraagt zich af in hoeverre het juist is dat een papieren archief overbodig is. Ook vraagt hij zich af of het gevraagde bedrag voor de kelder (€145.000) wel reëel is. Het vermelde over beeldmateriaal in het plan van aanpak is volgens de heer Vrugt niet conform de realiteit.

Wethouder **Heiligers** vindt het op orde brengen van het archief een belangrijk onderwerp dat met spoed moet gebeuren. Hij vindt het wel jammer dat het plan nu niet wordt behandeld, want dit werkt vertragend. Sommige onderdelen van het plan zijn al in uitvoering en de wethouder zal hiermee ook verder gaan, zodat het digitaal archiveren van alle poststukken per 1 januari 2011 ingevoerd kan worden. Mevrouw **Langenacker** wijst er op dat alleen gevraagd wordt het krediet goed te keuren, waarop wethouder **Heiligers** reageert dat dat is omdat de raad hiertoe is gemandateerd maar dat het college het plan van aanpak al heeft geaccordeerd en hiermee verder wil. De heer **Vrugt** wijst er op dat bij de behandeling van het plan van aanpak ICT, dat gemandateerd is aan het college, de wethouder niet enthousiast was over het betrekken van de raad hierbij, terwijl bij dit onderdeel de raad wel wordt betrokken. Dat is des te vreemder omdat de onderwerpen sterk aan elkaar gelieerd zijn. Wethouder **Heiligers** antwoordt dat de raad het plan van aanpak inzake archivering vast dient te stellen, evenals het krediet. Mevrouw **Koper** verzoekt de wethouder kaders, de koppeling tussen digitalisering, archivering en ICT en de rol van de raad aan te geven, voordat dit plan wordt besproken. Wethouder **Heiligers** zegt dit toe. Het lagere bedrag dat voor het archief nodig is dan begroot, is een gevolg van het beleid waarmee er scherper en goedkoper wordt ingekocht. De heer **Reeskamp** ziet dit als een toezegging dat dit vaker zal gebeuren. Wethouder **Heiligers** vervolgt dat de vermelde kosten van 400.000 euro een inschatting betreffen en hij kan niet toezeggen dat het niet meer kan worden. Hij wijst er op dat er 10 km dossier verwerkt moet worden. Het is wettelijk verplicht om een aantal zaken op papier te bewaren. Door het flexwerken moet er inderdaad een andere manier van werken worden geïntroduceerd, waarin het management een belangrijke rol heeft en zich hiervan bewust is. Ook de digitalisering is hierbij van groot belang. De achterliggende documenten op dit plan van aanpak bevatten ook een gegevensinfrastructuur. De heer **Schrama** wijst er op dat dossiers bij digitalisering vaak opgeknipt worden en dat dit, in het kader van de Wet persoonsregistratie en geheimhouding en ten aanzien van autorisaties, veel aandacht behoeft. Het archiveren van beeldmateriaal zal nader toegelicht worden bij de behandeling van het plan van aanpak.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor de kredietaanvraag als hamerstuk naar de raad kan. Het plan van aanpak zal binnenkort weer geagendeerd worden; waarschijnlijk op 4 november, voorafgaand aan de begrotingsbehandeling.

7. Brief van wethouder Heiliegers van 8 juli 2010 inzake nieuwe gemeentelijke huisvesting

Mevrouw **Koper** vindt dat er over het algemeen te weinig over dergelijke grote projecten in de commissie wordt gesproken. Zij wil over dit project kwartaalrapportages ontvangen, temeer daar het grote risico's met zich meebrengt. Ook wil zij meer inzicht in de risico's van dit project, evenals de eventuele gevolgen van het niet voldoen aan de verwachtingen. Zijpoort is een voorbeeld van een project waarvan er wel een planning is, maar waarbij er veel mis kan gaan. Zij vraagt hoe het staat met de opbrengst van het huidige gebouw en wat de gevolgen zijn wanneer de planning niet wordt gehaald. Ook vraagt zij hoe het staat met de BTW. Mevrouw Koper benadrukt het belang voor de commissie dat er over dit project een gedetailleerd overzicht beschikbaar komt en inzicht in de risico's.

De heer **Snoek** wil ook meer overzicht en heeft ook meer behoefte om hierop grip te krijgen. Ook de kosten van de huidige vertragingen wil hij in beeld hebben. De kosten liggen nu nog onder het oorspronkelijke plan, maar het verschil wordt steeds kleiner. Hij stelt voor om de rekenkamercommissie na afsluiting van het project hiernaar te laten kijken, zodat dit grote project netjes wordt afgesloten. Hij wil bij overschrijding van een budget de terminologie 'overmacht' gebruiken in plaats van 'noodsituatie'.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het ook belangrijk dat de commissie grip krijgt op het project. Er is te lang niets over gecommuniceerd. Het bedrag gaat gestaag richting het bedrag waarop destijds is gekozen voor deze huisvesting.

De heer **De Jong** sluit zich aan bij de vorige sprekers en wil goed op de hoogte gehouden worden van de voortgang van dit project.

De heer **Reeskamp** wijst op het rapport van de rekenkamercommissie grote projecten. Volgens hem is er helaas een risico dat een aantal verbeterpunten dat hierin worden genoemd, opnieuw aan de orde is. Dit is moeilijk te beoordelen, omdat hij niet over voldoende informatie beschikt. Hij vreest dan ook dat de nu aangegeven overschrijding van 4,5 miljoen euro hoger zal worden.

De heer **Hiltemann** zou ook graag meer informatie over dit project ontvangen. Hij wijst er wel op dat wij er nu van uit kunnen gaan dat, wanneer de originele locatie was gekozen, er geen budgetoverschrijdingen zouden zijn geweest. De heer **Snoek** interrumpeert dat hij verwachtte dat de SP zich sterker in zou zetten op dit dossier, waarop de heer **Hiltemann** aangeeft eerst nadere achtergrondinformatie te willen hebben.

De heer **Vrugt** onderschrijft dat herhaalde malen tevergeefs gevraagd is om een helder overzicht.

De heer **Schrama** vindt het merkwaardig dat een raming van 1,1 miljoen 3 miljoen kan worden. Dit mag niet voorkomen. Hij wil dan ook inzicht in de oorzaak. Hij vraagt zich af of er duidelijkheid is over de rol van de KPN ten aanzien van de telefooncentrale.

Wethouder **Heiliegers** heeft de geuite zorg tot zich genomen. Hij zal de raad nog meer meenemen rondom de voortgang van dit project en frequenter rapporteren. Hij waarschuwt de raad er wel voor om niet al te diepgaande informatie te willen, waarop mevrouw **Koper** er op wijst dat de raad financiële verantwoordelijkheid draagt voor risico's en budgetten. De raad loopt te vaak achter de feiten aan en moet op budgetten en risico's kunnen meesturen. De heer **Reeskamp** verwijst in dit kader naar het rapport van de rekenkamercommissie. Wethouder **Heiliegers** deelt

de zorg. Hij geeft aan dat wij nog steeds op plan zitten en benadrukt dat de raad budgetrecht heeft over een aantal onderdelen, hetgeen hij zal respecteren.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit onderwerp af.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

8. Vooraankondiging bezuinigingen op gesubsidieerde organisaties

De heer **De Jong** verzoekt de wethouder om de commissie te informeren over de voortgang van de meningsvorming van het college inzake de bezuinigingen. Hij verzoekt de wethouder om hiermee zorgvuldig om te gaan en voldoende ondersteuning te regelen.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het belangrijk dat bij de bepaling wie er gekort gaat worden, er criteria en doelen worden gesteld en dat de commissie hierbij betrokken wordt. Daarnaast moet er duidelijk gecommuniceerd worden naar de organisaties.

De heer **Hiltemann** geeft aan als commissielid betrokken te willen zijn bij de kaderstellingen. Wel is hij verheugd dat de commissie zo vroeg wordt geïnformeerd, zodat zij hierop in kan spelen.

De heer **Vrugt** verwacht dat hierover zeker discussies zullen ontstaan en overweegt om (bij de komende begroting) te komen met een voorstel om de stad meer te betrekken bij de prioriteitstelling.

Wethouder **Heiliegers** geeft aan dat deze vooraankondiging is gedaan om eenieder voortijdig en ordentelijk te informeren over de maatregelen, die zeker pijn zullen gaan doen. Het gaat hier om bijna 32 miljoen euro en 140 instellingen die subsidie ontvangen. Het college stelt de organisaties in kennis van de voorgenomen bezuinigingen, zowel per brief als middels de kadernota als middels de begroting. Ook gaan de ambtenaren gesprekken aan met de grote partners. Mevrouw **Hoffmans** hoopt dat niet alleen de hoogte van het subsidiebedrag bepaalt of er al dan niet overleg wordt opgestart. De heer **De Jong** voegt hieraan toe dat het er ook om gaat welke doelen de stad wil bereiken en daarbij wil de commissie graag betrokken worden. Wethouder **Heiliegers** vervolgt dat de criteria van de doelen worden ingegeven door het coalitieakkoord, de kadernota en door het collegewerkprogramma. Daarnaast wordt bij de subsidieontvangers gekeken welke rol de overheid hierin dient te vervullen en hoe dit eventueel op een andere manier ingevuld kan worden. Er wordt nu met de grote instellingen gesproken en die realiseren zich heel goed dat er bezuinigd moet worden. Mevrouw **Hoffmans** begrijpt niet dat er al gesprekken zijn met de grote instellingen terwijl de criteria en doelen nog niet zijn geformuleerd, waarop wethouder **Heiliegers** reageert dat deze gesprekken oriënterend zijn. De heer **De Jong** verzoekt om deze criteria duidelijk en onderbouwd te benoemen, hetgeen wethouder **Heiliegers** toezegt. De heer **Vrugt** verwijst naar een stuk dat middels de commissie Samenleving ter beschikking is gesteld en waaruit blijkt dat sommige organisaties, met een kleine subsidie, een fors bereik hebben ten opzichte van de grotere organisaties. De heer **Reeskamp** geeft aan dat zijn fractie de voorgestelde aanpak van het college steunt en wil graag betrokken worden bij de keuzes. Hij wijst er wel op dat de raad de uiteindelijke beslissing neemt.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit agendapunt af.

9. Voorstel voor inspraakbijeenkomst voor participatie & inspraak en voor wijkraden

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 7 oktober 2010

De **voorzitter** licht toe dat het voorstel uit de brief van de burgemeester is om te komen tot een gezamenlijke bijeenkomst van college en raad.

Mevrouw **Leitner** steunt het voorstel. Zij vraagt of er nog andere middelen zijn overwogen dan de vermelde 'inspraakavonden' en of er extra moeite wordt gedaan om de individuele burgers te bereiken.

De heer **Vrugt** constateert dat de doorontwikkeling van de wijkcontracten niet ter discussie staat, omdat dat is gemandateerd aan het college. Hij heeft echter sterk de indruk dat de wijkraden hierover willen spreken en vermoedt dan ook dat dat uitgangspunt lastig wordt.

Mevrouw **Hoffmans** stelt voor om breder uit te nodigen voor het wijkradenstelsel. Mevrouw **Leitner** en de heer **Schrama** steunen dit voorstel.

De heer **Cassee** antwoordt dat voorliggende, ongetekende, brief gebaseerd is op de overdrachtsnotitie van de burgemeester aan Haarlem over de wijkraden. Hijzelf en de heer Van Doorn hebben alle wijkraden bezocht en de stand van zaken geïnventariseerd. Hiervan is een verslag gemaakt, een notitie en een concept voor de nieuwe verordening. Deze zullen binnenkort in het college worden behandeld en vervolgens aan de commissie worden voorgelegd. De heer Cassee vraagt of de raad samen met het college de inspraakbijeenkomsten wil organiseren, of dat de raad en het college beide een eigen traject gaan organiseren. Het college stelt voor om dit gezamenlijk te doen. Het is gebleken dat er discussies over het draagvlak ontstaan wanneer de wijkraden de mening van een kleine meerderheid of minderheid in de wijk innemen. Een van de essenties bij participatie en inspraak is het draagvlak van de wijkraad. Hierover dient duidelijkheid te komen en in dat kader is het van belang om juist niet-wijkraadleden te betrekken bij de discussie over nut en noodzaak van de wijkraad. De heer Cassee heeft ervaren dat dit een van de meest lastige zaken is. Het is immers ondoenlijk om met eenieder te praten, maar aan de andere kant behartigt een wijkraad soms te veel de belangen van individuele wijkraadleden. De wijkcontracten geven, conform de notitie, aan dat de organisatie zo vormvrij mogelijk blijft onder de voorwaarde dat er ordentelijk geprocedeerd wordt.

De heer **Snoek** vraagt toelichting over de gezamenlijke organisatie, waarop de heer **Cassee** antwoordt is dat zo voorkomen wordt dat er twee trajecten parallel gaan lopen, maar dat het college en de raad wel hun eigen rol behouden.

Mevrouw **Leitner** waarschuwt ervoor dat er zaken dubbel gedaan worden. De heer **Cassee** reageert dat er nu besloten is om gezamenlijk te gaan organiseren en dat in het vervolgtraject de organisatiemethodes besproken zullen worden. Hij voegt eraan toe dat dat niet eenvoudig is. De rapportage van Digipanel hierover is al beschikbaar voor de commissie.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit agendapunt af en dankt de heer Cassee voor zijn bijdrage.

10. Openbaarheid verslagen van besloten vergaderingen

De heer **Vrugt** mist een garantie dat alles over een bepaald onderwerp opgenomen wordt. Daarnaast vraagt hij hoe (nieuwe) raadsleden aan oude artikel 55-stukken kunnen komen.

Mevrouw **Sikkema** is het ermee eens dat de beleidslijn behouden blijft. Zij vraagt zich wel af hoe wethouders geanonimiseerd kunnen worden. Zij ziet de jaarlijkse rapportage van de WOB-

verzoeken graag tegemoet.

De heer **Snoek** geeft aan dat het CDA het voorstel steunt. Hij vreest wel dat dit ten koste gaat van het vrijuit spreken.

De heer **De Jong** geeft aan dat de VVD ook instemt met de voorstellen.

De heer **Reeskamp** meldt dat zijn fractie hiermee ook instemt. Vanuit de commissie moet er wel op toegezien worden dat de procedures strikt worden uitgevoerd. Voor wat betreft de WOB-verzoeken en de brief van eind 2009 van toenmalig wethouder Van Velzen, wijst de heer Reeskamp er op dat hij toen memoreerde het verzoek van de heer **Katé** uit 2007 namens de raad aan het college, waarbij de kern van het verzoek was dat de raad wil weten hoeveel verzoeken er in het kader van de WOB gedaan worden. Niet aan de raad, maar aan het college. Daarmee kon gezien worden wanneer het college de vraag om informatie van burgers moest afwijzen. Hij wil dan ook graag eenmaal per jaar inzicht in de verzoeken die er zijn gedaan in het kader van de WOB. Vervolgens verzoekt de heer Reeskamp de wethouder om te bezien in hoeverre de artikel 55-verslagen inzake het stadskantoor aan de commissie geanonimiseerd beschikbaar gesteld kunnen worden.

De heer **Nijman** geeft aan dat, voor zover het presidium dit kan nagaan, alle informatie compleet is. De oude artikel 55-stukken zijn via de griffie opvraagbaar. De heer **Vrugt** reageert dat het vaak lastig is, omdat niet bekend is waarover de vergaderingen zijn gegaan. De heer **Nijman** erkent dat het inderdaad moeilijk is om de wethouder te anonimiseren.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit agendapunt af.

11. Volgorde fracties bij begrotings- en kadernota raad

De heer **De Jong** geeft aan dat de VVD zich niet herkent in de spreekvolgorde. De VVD is de vierde partij van Haarlem en is als voorlaatste aan de beurt bij de vergaderingen. Zij zou graag eerder aan de beurt zijn. Daarom stelt de fractie een volgorde op partijgrootte voor. De heer **De Jong** vraagt of er draagvlak is om beter aan te sluiten bij de verkiezingsuitslag en de machtsverhoudingen.

De heer **Snoek** vindt de Actiepartij een goede hekkensluiter. Een andere oplossing is dat de VVD zich bij de oppositie voegt om zodoende eerder aan de beurt te zijn.

Mevrouw **Sikkema** vindt dat de huidige sprekersvolgorde goed werkt.

Mevrouw **Leitner** ziet ook geen reden om het systeem te wijzigen, temeer daar de gekozen volgorde niet te maken heeft met de verkiezingsuitslag.

De **voorzitter** sluit het discussiepunt af.

12. Rondvraag

Dit is behandeld onder agendapunt 5.

13. Agenda komende commissievergadering

Er zijn geen ter kennisname gezonden stukken of onderwerpen die de commissieleden willen

bespreken tijdens een volgende vergadering.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.40 uur en dankt eenieder voor de aanwezigheid.