

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 1 JULI 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 26 augustus 2010

Aanwezig de leden:

De heer H. Hagen (TON), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutte (VVD), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig: De heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw H. van der Molen (SP) en de heer G.J. Stapelkamp (OPH)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), wethouder P. Heilieggers (gedeeltelijk), de heer J. Visser, de heer B. Nijman en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom op de laatste commissievergadering voor het reces. De geluidsopname functioneert vooralsnog niet. Hopelijk wordt dit gedurende de loop van de vergadering opgelost.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De voorgestelde agenda zal worden afgehandeld.
Vooralsnog zijn er geen vertegenwoordigers van het college aanwezig.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren Schrama en Reeskamp geven aan vragen te hebben voor de rondvraag.
Er zijn geen mededelingen te doen.

Ter advisering aan de raad:

5. Raadsstuk vaststellen verantwoording fractie- en scholingsgelden 1 januari 2010 – 11 maart 2010

De heer **Snoek** vraagt wat er gebeurt met de fractiegelden die overblijven, waarop de **secretaris** aangeeft dat vastgelegd is dat na afloop van een raadsperiode het saldo wordt terugbetaald ten gunste van de algemene reserve zodat bij het begin van een nieuwe raadsperiode met een schone lei kan worden gestart. Een eventueel negatief saldo, dat onder de eigen verantwoordelijkheid valt, wordt op nul gesteld.

De heer **Schrama** uit zijn verbazing over het feit dat de Ouderenpartij zoveel geld heeft opgemaakt terwijl zij nauwelijks aanwezig waren bij raads- en commissievergaderingen. De heer **Hagen** vult aan dat hierover eerder uitgebreid in deze commissie is gesproken en dat het probleem nog steeds actueel is.

De heer **Hiltemann** vraagt of de controllers voortaan aandacht kunnen besteden in het “Rapport van Bevindingen” aan het feit dat er geld is teruggeboekt dat niet is ontvangen. Te ontvangen gelden moeten namelijk eerst verantwoord worden wanneer die ontvangen zijn.

De heer **Vrugt** wil een lans breken om de gelden (het gaat hier slechts om een klein bedrag) van de fractie Roos te verschonen gezien de speciale situatie in deze fractie. De **secretaris** stelt dat de commissie en de raad hierover beslissen. De heer **Hagen** wijst erop dat het hier om publiek geld gaat en dat het belangrijk is dat zaken transparant zijn. Dat zou bijvoorbeeld betekenen dat er voor deze zaak een amendement moet worden ingediend. Mevrouw **Langenacker** stelt dat het, gezien ook de situatie bij de (voormalige) Ouderenpartij, van belang is dat er één lijn wordt getrokken. Dezelfde regels gesteld moeten worden die de gemeente ook aan haar burgers vraagt.

Dit punt kan als hamerstuk met stemverklaring van de heren Hagen en Vrugt naar de raadsvergadering.

6. Initiatiefvoorstel D66 inzake instellen van een politieke maatschappelijke stage

Mevrouw **Leitner** licht het voorstel toe. Zij geeft aan dat onderzoek heeft uitgewezen dat scholieren weinig afweten van het politieke systeem. Daarom stelt D66 voor om een politieke maatschappelijke stage in te stellen. Daarmee worden er drie belangen gediend: jongeren leren van de politiek; de politiek leert van de jongeren en het geeft de politiek de mogelijkheid om de visie van jongeren over bepaalde zaken te peilen. De jongeren kunnen bijvoorbeeld raadsmarkten organiseren, interviews afnemen, vergaderingen bijwonen et cetera. De coördinatie van deze stage zou bij de griffie komen te liggen.

Het idee is nu nog in een ontwikkelingsfase en moet verder uitgewerkt worden.

De heer **Hagen** wijst erop dat het voor de kleine fracties niet haalbaar is om veel tijd aan de begeleiding te besteden.

Mevrouw **Hoffmans** complimenteert mevrouw Leitner met dit voorstel en vindt het een goed idee om dit gemeenschappelijk op te pakken. Zij uit haar zorg over de belasting voor de griffie. De heer **Nijman** reageert dat de griffie het enthousiasme deelt en dat dit zeker als pilot haalbaar is. Daarna zou er een evaluatie moeten plaatsvinden.

De heer **Hiltemann** is positief over het voorstel. Hij zal intern kijken hoe dit ingevuld kan worden.

De heer **Vrugt** is hierover ook positief. Het inhuren van een extern bureau voor de begeleiding ziet hij niet zitten, waarop mevrouw **Leitner** aangeeft dat de verdeling van de vrijwilligerscentrale nog onduidelijk is.

De heer **Rutte** wil eerst de pilot uitwerken en zich nog niet vastleggen op de continuering, mede gezien de door te voeren bezuinigingen bij de griffie.

De heer **Snoek** ondersteunt het voorstel. Hij vindt wel dat de belasting voor een fractie evenredig moet zijn aan de grootte van de fractie.

De heer **Schrama** vindt het een uitstekend voorstel. Hij adviseert om in overleg met de school een vastomlijnde opdracht te maken en geeft de voorkeur aan lintstages. Hij biedt aan om zitting te nemen in de begeleidingscommissie.

Ook mevrouw **Langenacker** is positief over het voorstel. Zij verwijst naar de eerdere actie ‘gast van de raad’ en de ervaringen in Osnabrück in dit kader. Zij vindt het belangrijk dat er een evaluatie plaatsvindt.

Aangezien het gebruikelijk is dat de indiener van een initiatiefvoorstel dit kan toelichten tijdens de raadsvergadering, constateert de **voorzitter** dat dit als bespreekpunt zal worden geagendeerd voor de raadsvergadering, waarbij wel wordt geconstateerd dat de commissie dit voorstel unaniem omarmt.

7. Bezuinigingen gemeenteraad

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderdeel reeds in het presidium is besproken en dat namens hen de heren Visser en Nijman aanwezig zijn.

De heer **Visser** stelt dat het presidium gemeend heeft een voortrekkersrol te willen vervullen waar het gaat om door te voeren bezuinigingen door eerst te kijken welke bezuinigingen er op de raad en de griffie door te voeren zijn. De griffier heeft hiertoe voorliggende voorstellen ingediend die met het presidium besproken zijn.

Mevrouw **Koper** kan zich vinden in de voorliggende voorstellen. Zij vraagt de griffier om aan te geven ten koste van wat deze bezuinigingen gaan zijn. Ten aanzien van het vervallen van het te installeren camerasysteem vraagt zij of er aangehaakt kan worden bij een andere organisatie (provincie, andere gemeente). Wat betreft de eigen bijdragen rond jumelage is in het jaarplan aangegeven dat er raadsuitwisselingen kunnen worden gedaan en zij vraagt of dit ook is meegenomen.

De heer **Schrama** vindt het een gezond voorstel. Gezien het overschot op de fractie-assistentie van dit jaar kan het bezuinigingspercentage volgens hem wel hoger worden dan 4%. Hij denkt dat er flink bezuinigd kan worden op papier en post door alle documenten via internet toe te zenden.

De heer **Reeskamp** staat achter het voorstel. Wat betreft de raadsnotulen stelt hij voor om, op verzoek van de raad, bepaalde onderdelen wel woordelijk te verslaan.

De heer **Snoek** is blij met de voorstellen. Hij sluit zich aan bij de heer Reeskamp ten aanzien van het woordelijk verslag. De heer Snoek stelt voor de indexerings van de raadsledenvergoeding gelijk te stellen aan die van de ambtenaren.

De heer **De Jong** deelt de uitgangspunten van de heer Visser. Hij uit zijn zorgen ten aanzien van de formatie van de griffie en hun werkdruk.

De heer **Vrugt** is van mening dat het schrappen van de lift in het vergadercentrum niet een bezuiniging op de raad maar op de stad is en ook hij deelt de zorg om de werkdruk op de griffie.

Mevrouw **Hoffmans** staat achter de gedachte van deze notitie maar heeft moeite met het schrappen van de lift omdat zij principieel vindt dat de gemeente toegankelijk moet zijn voor iedereen, dus ook voor mensen met een beperking. Om met dit voorstel akkoord te kunnen gaan, is het voor haar een voorwaarde dat de gemeente mensen die gebruik zouden moeten maken van

de lift op een andere manier bedient en dat kan onder andere door het wisselen van vergaderlocaties op het moment dat iemand met een rolstoel zich meldt. De heer **Reeskamp** sluit zich hierbij aan. Ook kan mevrouw **Hoffmans** zich vinden in hetgeen is gezegd ten aanzien van het woordelijk verslag. Zij verwacht van de raadsleden dat zij zich goed realiseren dat de capaciteit van de griffie beperkt wordt.

De heer **Hagen** vindt het niet per definitie logisch dat wordt bezuinigd op het democratisch besluitvormingsorgaan. Het verbaast hem dat het aanleggen van de lift drukt op de begroting van de gemeenteraad in plaats van het gebouw. Ook hij sluit zich aan bij de opmerkingen over de toegankelijkheid en het woordelijk verslag. De bezuinigingen op de formatie dienen wel te worden gecompenseerd door taken weg te nemen of automatisering toe te passen.

De heer **Visser** reageert dat de overweging om naar mogelijke bezuinigingen bij de griffie te kijken was dat de griffie niet meer in een beginstadium zit; er is meer routine en er wordt doelmatiger gewerkt. De opmerkingen over het woordelijk verslag zullen worden meegenomen en hierop zal teruggekomen worden. De gelden voor de lift komen uit de algemene middelen. Indien mensen met een beperking een vergadering willen bijwonen, is het wettelijk verplicht dat dit mogelijk wordt gemaakt en daartoe zijn er wel mogelijkheden. Het wisselen van vergaderlocatie is daarin een goede optie. In de praktijk is gebleken dat dit slechts zelden voorkomt.

De heer **Nijman** vult aan dat de griffie gedurende de afgelopen jaren goed ingewerkt is geraakt en de processen goed op orde heeft. Hoe het in de komende jaren zal gaan, is moeilijk te voorspellen. De heer Nijman durft het aan om deze bezuiniging nu door te voeren en vertrouwt erop dat in goed overleg met de raads- en commissieleden de taken kunnen worden besproken en hij zal het met hen bespreken wanneer er knelpunten zijn.

De heer **Visser** vervolgt dat het wel de bedoeling is dat er steeds meer digitaal zal gaan maar dat het deze raadsperiode nog niet zal lukken, en daarom zullen de stukken vooralsnog per post worden toegezonden.

De **voorzitter** constateert dat dit voorstel wederom in het presidium zal worden besproken en dat het de basis zal leggen voor een onderdeel van de begroting 2011. Zij dankt de heren Nijman en Visser voor hun bijdrage.

8. Prestatieplan Stichting Stedenband Mutare 2010

De **voorzitter** verwelkomt wethouder Heiliegers, die het college vertegenwoordigt.

De heer **Rutte** constateert dat de betreffende portefeuillehouder niet aanwezig is en geeft aan dit onderwerp in zijn aanwezigheid te willen bespreken aangezien dit onder zijn verantwoordelijkheid valt.

De **voorzitter** reageert dat er hier sprake is van collegiaal bestuur en dat wethouder Heiliegers namens de portefeuillehouder spreekt.

De heer **Rutte** blijft bij zijn standpunt dat hij dit onderwerp met de portefeuillehouder wil bespreken.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat de wet aangeeft dat de commissie aangeeft welke collegeleden aanwezig zijn en de vrijheid moet hebben een collegelid te bevragen.

Wanneer de **voorzitter** de commissieleden vraagt of zij dit voorstel wil verdagen, wordt aangegeven dat dit wel gewenst is. Ook de inspreker, de heer De Groot, geeft aan dit dan een volgende keer te zullen doen.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt naar een volgende vergadering wordt verschoven.

9. Openbaarheid verslagen geheime vergaderingen

De heer **Schrama** is van mening dat er een mogelijkheid moet zijn om teksten te redigeren aangezien er vrijelijker wordt gesproken wanneer ervan uitgegaan wordt dat een vergadering besloten is.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat de heer Visser in zijn memo heeft aangegeven dat het ook mogelijk is om in geheime verslagen hoofdzakelijk de besluitvorming te zetten en niet alle input te noteren. Wanneer op die manier verslag wordt gelegd, wordt het makkelijker om zaken achteraf openbaar te maken. Ook kan bij openbaarmaking van een geheim verslag een samenvatting worden gemaakt of alleen de besluitvorming eruit worden gelicht.

De heer **Hagen** wijst erop dat het verslag juist wordt gemaakt teneinde later te kunnen reconstrueren hoe tot besluitvorming is gekomen.

De heer **Nijman** reageert dat in het verleden verslagen altijd geheim bleven waardoor raadsleden makkelijk kwalificaties gaven. Met de gedachte dat het verslag wellicht later openbaar wordt, zal dit anders komen te liggen. Hij wijst erop dat bij een verzoek voor openbaarheid altijd de WOB van toepassing blijft. Daarnaast is er een regelgeving dat raadsleden altijd vrijuit moeten kunnen spreken. Het orgaan dat de geheimhouding oplegt, is ook degene die, bij meerderheid van stemmen, beslist of en hoe (al dan niet gecorrigeerd) het verslag toch openbaar wordt.

De heer **Reeskamp** geeft aan dat zijn fractie geen bezwaar heeft tegen het achteraf openbaar maken van verslagen van geheime vergaderingen. Het anonimiseren van het verslag vindt hij niet zinvol aangezien het vaak om specifieke verzoeken gaat waarbij er achteraf inzicht gevraagd wordt over het verloop van een vergadering. De heer Reeskamp vindt dat verslagen van besloten vergaderingen waarin persoonlijke zaken werden behandeld nooit openbaar gemaakt mogen worden. Dit ook om de raadsleden te beschermen.

De heer **De Jong** vult hierop aan dat dit ook niet mag wanneer belangen van individuen geschaad worden.

Mevrouw **Koper** verzoekt de griffier om uit te zoeken hoe dit geregeld is bij andere gemeentes, waarop de heer **Nijman** toezegt dit te zullen doen.

De heer **Hagen** stelt dat de geheimhouding kan vervallen wanneer een kwestie is afgedaan. Voor overige gevallen zou de raad toestemming moeten geven, waarbij het nog de vraag is of het een meerderheidsbeslissing is of dat één fractie openbaarmaking kan tegenhouden.

Mevrouw **Langenacker** verwijst naar artikelen in de krant waarin werd gesteld dat er in Haarlem wel erg veel besloten wordt vergaderd. Naar aanleiding daarvan is er veel kritischer bekeken of zaken echt besloten afgehandeld moeten worden, maar het blijft moeilijk om de grenzen aan te geven of er besloten dan wel openbaar vergaderd gaat worden. Mevrouw Langenacker gaat ervan uit dat, wanneer besloten wordt om samenvattingen van geheime verslagen te maken, dit niet geldt voor de periode van 2002 tot 2006, temeer daar degenen die daarbij betrokken waren niet meer in de gelegenheid zijn om hier iets mee te doen.

De heer **Vrugt** heeft zich altijd al verbaasd over het feit dat geheime verslagen na verloop van tijd niet openbaar worden gemaakt. Hij gaat dan ook akkoord met het voorstel.

De heer **Hagen** vraagt of de raad de beslissing hierover kan mandateren aan anderen (college,

presidium e.d.) en of de raad zich in dergelijke gevallen kan laten voorzien van ambtelijk advies.

De heer **Nijman** geeft aan altijd bereid te zijn ambtelijk advies te verstrekken. Hij zal juridisch uitzoeken wie hierover uiteindelijk beslist. Vooral nog wordt de WOB gehanteerd bij de beoordeling van een verzoek tot openbaarheid van een verslag. Op basis daarvan zal bekeken worden hoe dit het beste kan worden georganiseerd zodat er beleidslijnen kunnen worden vastgelegd voor de toekomst, waarvan alle raads- en commissieleden op de hoogte zullen worden gesteld. Ten aanzien van het voorliggende verzoek over de geheime verslagen van 2002 tot 2006 stelt de heer Nijman voor dat het presidium hierover een beslissing neemt. De heer **Reeskamp** reageert dat in dit specifieke geval er belangenverstremming is tussen de direct betrokkenen en daarom wil hij dat de commissie hierover beslist. Indertijd heeft de heer Katee ervoor gepleit dat de raad wordt geïnformeerd over alle WOB-verzoeken en in dit geval is de raad niet geïnformeerd.

Mevrouw **Koper** verzoekt om een overzicht van de afspraken die er in dit kader zijn gemaakt. De heer **Hagen** vraagt of er uit het voorstel van de griffier rechten voor burgers voortvloeien. De heer **Nijman** stelt voor om in het presidium deze discussie te evalueren en hierop terug te komen in deze commissie. Het voorliggende verzoek zal hierin meegenomen worden.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit onderwerp.

10. Actielijst en jaarplanning

Hierover zijn geen vragen.

11. Rondvraag

De heer **Schrama** geeft aan dat de twee moties die vorige week tijdens de raadsvergadering werden ingediend niet transparant genoeg waren en daarom wil hij na het reces het betreffende onderwerp als bespreekpunt voor de raadsagenda agenderen. Hij wil meer duidelijkheid over de grote verschillen tussen de begroting 2009 en het resultaat. De **voorzitter** stelt dat de wethouder heeft toegezegd nadere informatie over de rentepercentages en de jaarrekening te zullen aanleveren en stelt voor dit eerst af te wachten. Zij vraagt de commissie om vast te bedenken of het zinvol is hierover een raadsmarkt te houden.

De heer **Reeskamp** vraagt aan portefeuillehouder Schneiders om de door hem toegezegde stukken inzake VRK vóór de komende begrotingsbespreking aan te leveren.

12. Agenda komende commissievergadering

Mevrouw **Sikkema** wil de brief over de Wet regulering prostitutie agenderen aangezien er in deze branche nog veel misstanden zijn. Mevrouw **Koper** stelt voor hiermee te wachten totdat er meer helderheid is over de uitwerking, waarop mevrouw **Hoffmans** aangeeft dat de gelegenheid ook te baat kan worden benomen om randvoorwaarden aan te geven. De voorzitter stelt dat dit punt meegenomen zal worden.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.15 uur en dankt de commissieleden voor hun aanwezigheid en bijdrage.