

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 10 NOVEMBER 2010 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders en de heer J.J. Visser (eerste deel)
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogdrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huyse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij Schrama), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA, voorzitter tot 19.20 uur), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: --

De VOORZITTER (de heer Visser): Hartelijk welkom, het is 17.00 uur op woensdagmiddag. En de begrotingsvergadering wordt heropend voor de eerste termijn van het college. We hanteren daarbij de gewone volgorde zoals die is afgesproken in het verleden. De burgemeester opent, dan krijgen we de wethouder Financiën, de heer Heiliegers, dan krijgen we de heer Cassee, dan krijgen we de heer Nieuwenburg, dan krijgen we de heer Van Doorn, dan de heer Van der Hoek en de burgemeester sluit af als portefeuillehouder Veiligheid. Dat wordt de volgorde. We gaan starten.

De BURGEMEESTER: Dames en heren, het college wil u graag bedanken voor al uw bijdragen in de eerste termijn. In die eerste termijn werd duidelijk dat we het over één ding roerend eens zijn. En dat is dat Haarlem een prachtige stad is met een mooi voorzieningenniveau dat we het liefst zo veel mogelijk in stand willen houden. En natuurlijk is het zo dat de stad nooit af is, het is een levendig geheel. Dat betekent dat we altijd zullen blijven bouwen, schaven en beheren aan de stad. Maar de mate waarin je dat kunt doen is natuurlijk sterk afhankelijk van de mogelijkheden. Niet in de laatste plaats van de financiële mogelijkheden die je in een bepaald tijdsgewricht hebt. Elk stadsbestuur heeft dus te dealen met de opgaven die zich in een bepaald tijdsgewricht aandienen. We weten het: we komen nu uit een periode van grote economische voorspoed waarin er enorm in de stad is geïnvesteerd. En waardoor de stad er op tal van terreinen enorm op vooruit is gegaan. We staan nu aan de vooravond van wat we kunnen noemen De Grote Omslag, waarin we minder mogelijkheden hebben en waarin schraalhans keukenmeester zal blijken te zijn. Dat betekent dat we als gemeente eenvoudigweg veel minder zullen kunnen doen en dat er een groter beroep zal worden gedaan op de eigen kracht en mogelijkheden van mensen. En dat er meer moet worden vertrouwd op de vitaliteit die in de samenleving is ingebakken en waarin de overheid een minder dominante rol zal kunnen spelen. Door de financiële nood zullen we moeten durven loslaten en overlaten. Waarbij het uitdrukkelijk niet de bedoeling is dat mensen die het toch al niet zo goed getroffen hebben, daarvan de

10 november 2010

dupe worden. De opgaven uit ons tijdsgewricht zijn grotendeels vastgelegd in ons coalitieakkoord. En verder uitgewerkt en aangescherpt in het collegewerkprogramma. We hechten eraan om de punten waar het college de komende jaren aan wil werken, de vertaling die we zelf gemaakt hebben, nog eens samen te vatten in die vier speerpunten. Op de eerste plaats: de financiën moeten duurzaam op orde komen en duurzaam op orde worden gehouden. Op de tweede plaats – de volgorde is niet belangrijk – zal er gewerkt moeten worden aan betere verhoudingen tussen burger en bestuur. Op de derde plaats zal er gewerkt moeten worden aan een duurzaam milieu waardoor volgende generaties niet opgezadeld worden met door ons veroorzaakt milieubedrijf. En op de vierde plaats: bij de bezuinigingen zullen de mensen die weinig kansen hebben en op het minimumniveau leven, moeten worden ontzien. Dat zijn de speerpunten van het college waaraan we eendrachtig willen werken. In de bijdragen van de portefeuillehouders zult u daar straks meer over horen. Nog een laatste opmerking: die gaat over het proces van bezuinigen. Het college hecht eraan dat we uiteraard de vaart erin willen brengen en de vaart erin willen houden, maar dat we tegelijkertijd op een zorgvuldige manier te werk willen gaan. En daar bedoelen we mee dat we zo mogelijk met de partijen die door de bezuinigingen worden getroffen, willen kijken op welke manier die bezuinigingen op een verantwoorde manier tot stand worden gebracht of ingevuld kunnen worden. Want wij zijn ervan overtuigd dat een zorgvuldig proces ook het snelste proces zal blijken te zijn. En ook het proces met het meeste effect. Het laaghangend fruit is nu geplukt en de doorkijkjes naar de kadernota zijn nu gegeven. En deze eerste keuzes van het college geven nu al aanleiding tot een tamelijk scherpe eerste termijn. Voor ons college is het helder dat we die heel grote opgave die er nog aankomt, alleen kunnen invullen als we koersvast zijn. Ik spreek als voorzitter van het college. En ik realiseer me dat het onsympathiek klinkt, maar om die reden is het zo dat we alle moties en amendementen die financiële consequenties hebben, op voorhand willen ontraden. Ik geef graag het woord aan de wethouder Financiën, als de voorzitter het daarmee eens is.

De heer SNOEK: U geeft in uw verhaal vier punten aan en als eerste, financiën duurzaam op orde, dat delen wij uiteraard. Zoals wij ook in onze eerste termijn aangaven. Ik haal in herinnering uw nieuwjaarstoespraak waarin u de Schneidersnorm introduceerde. Heel kort: de instellingen die onder ons hangen, daarvan zouden de directeuren niet meer moeten verdienen dan u. D66 heeft recent vragen gesteld over het inkomen van de directeur van Spaarnelanden. Naar blijkt heeft deze directeur recent een salarisverhoging gehad van net onder de Schneidersnorm naar net onder de Balkenendenorm. Een dikke 177.000 euro per jaar. Bent u voornemens actie te ondernemen, te handhaven? U bent als college 100% aandeelhouder van Spaarnelanden. Wat is uw beleid hierop?

De BURGEMEESTER: Even voor de goede orde: ik sprak hier als voorzitter van het college. En we hebben uiteraard verschillende portefeuillehouders en deze zaak wordt behartigd door de heer Heilieggers. Ik zal hem vragen of hij hier straks in zijn antwoord op zal ingaan.

De heer SNOEK: Ik dacht, omdat het de Schneidersnorm was, dat ik de vraag bij u moest neerleggen. Ik wacht het antwoord van de wethouder af.

De BURGEMEESTER: Het is wel mijn norm, ik heb hem zelf bedacht. Maar de verdere afhandeling wordt ter hand genomen door de wethouder die ver onder die norm zit...

Wethouder HEILIEGERS: Die misschien wel die norm verdient, maar in ieder geval niet krijgt. Met uw goedvinden zal ik er meteen op antwoorden, meneer Snoek. Het gaat om hoor en wederhoor. Ik heb het geluid van de gemeenteraad in de commissie Bestuur gehoord. Wij bepalen later wat wij met de situatie gaan doen. We komen er dus op terug in de commissie Bestuur.

De heer HILTEMANN: Hebt u er ook over nagedacht om in navolging van de provincie gesubsidieerde instellingen die zich niet aan die norm houden, van subsidie uit te sluiten?

Wethouder HEILIEGERS: Nee, daar hebben we nog niet over nagedacht.

De heer SNOEK: Op welke termijn kunnen we een antwoord van u verwachten?

10 november 2010

Wethouder HEILIEGERS: Ik hecht eraan om even de situatie in de procesgang rondom Spaarnelanden goed in kaart te hebben. Dat is een bepaalde ordentelijkheid in hoor en wederhoor bij de raad van commissarissen en de persoon in kwestie. Als we dat in kaart hebben gebracht, ik schat in dat we dat net na de kerstperiode hebben, dat ik dan communiceer naar de commissie Bestuur over de status quo. Is dat voldoende wat u betreft?

De heer SNOEK: Kunt u heel kort schetsen hoe u dit proces ingaat? Is uw inzet te proberen de Schneidersnorm te handhaven of zegt u dat het niet op voorhand uw inzet is?

Wethouder HEILIEGERS: Ik wil er op voorhand geen uitspraak over doen. Ik vind het belangrijk en ordentelijk om het proces te volgen. Het gaat ook over mensen, en ik wil betrokkenen horen alvorens ik toezeggingen ga doen over welke norm ik wil hanteren.

De heer SNOEK: Uw burgemeester adviseert u de Schneidersnorm.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is duidelijk. Ik weet niet of iedereen de berichten ontvangt, maar ik kreeg een sms uit Den Haag dat de discussie rondom de btw-verhoging voor podiumkunsten zwaar onder druk staat. En dat een van de regeringspartijen er voorstander van is om dit opnieuw te beschouwen. Dus het beweegt de goede kant op.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een vraag voor de heer Hiltmann. Die suggereert misschien dat er meer gesubsidieerde instellingen zijn waar de Schneidersnorm dan wel de Balkenendenorm wordt verdiend. Weet u al over wie u het hebt binnen Haarlem?

De heer HILTEMANN: Voor mij is het net zo vers als voor u. Dus ik stel de vraag en hoop dat de wethouder ermee aan de gang gaat om het te controleren. Of die instellingen er zijn en zo ja, om daar wat aan te doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dacht dat het op basis van bepaalde kennis was, dank u wel.

Wethouder HEILIEGERS: Ik zal in mijn betoog eerst een focus hebben op financiën, die is portefeuilleoverstijgend. Daarna zal ik onderwerpen aankaarten die rondom mijn portefeuille Bedrijfsvoering en Cultuur aan de orde zijn. Er zijn maandag door veel fracties vragen gesteld die bij elkaar horen, die zal ik gebundeld bij de kop pakken. Ik begin met financiën en ik heb er onderwerpen uitgehaald die door verschillende partijen genoemd zijn. Opbrengt Nuongelden: daar wordt het getal van 4,3 miljoen euro steeds aan de orde gesteld. De gemeente is weliswaar in het gelijk gesteld bij het beroepschrift dat Continuon had ingesteld tegen de heffing....

Mevrouw VAN ZETTEN: U hebt het over precario? Of hebt u het over Nuongelden?

Wethouder HEILIEGERS: Ik heb het over precariogelden. De opbrengst van Nuon in dit geval, waar veel vragen over geweest zijn in deze raadzaal. We zijn weliswaar in het gelijk gesteld maar Continuon zou in cassatie kunnen gaan. Helaas moet ik u meedelen dat Continuon inderdaad cassatie heeft ingesteld. Dat betekent voor ons dat de voorziening die in 2010 was getroffen, 4,3 miljoen euro, nu niet aangewend kan worden voor de solvabiliteitspositie c.q. voor het aflossen van de schulden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij hebben als coalitiepartners onderhandeld met de demissionair portefeuillehouder Financiën. Die heeft toch met stelligheid gemeld dat we die precario op kabels en leidingen zouden krijgen en kunnen inzetten. Het is niet voor niets de basis onder het coalitieakkoord. Hoe kan het dat sinds mei, de kadernota en nu, daar zo'n onzekerheid over is ontstaan?

Wethouder HEILIEGERS: U gebruikt de juiste woorden: een vrijwel zekerheid. Dat is ook zo. En partijen hebben gelegenheid om in cassatie te gaan. In dit geval heeft Continuon dit op 15 oktober gedaan. We hebben die informatie gecheckt. We vinden het belangrijk in het kader van de actieve informatieplicht dat u dat ook op dit moment weet, in het licht van de begroting die daar ligt.

Mevrouw LANGENACKER: U noemt de rechtszaak die u heeft met Nuon, dat dat een van de bedrijven is die nu in cassatie gaat?

Wethouder HEILIEGERS: Het bedrijf is Continuon.

Mevrouw LANGENACKER: Op pagina 219 van de begroting staat afwikkeling claim precario PWN, is dat een ander bedrijf? Daar staat 4,3 miljoen euro voorziening. Met andere woorden, die zouden we daar dan toch nog steeds voor kunnen inzetten?

10 november 2010

Wethouder HEILIEGERS: Ik snap wat u zegt. Er is geen duidelijkheid of die 4,3 miljoen euro definitief in de begroting gebruikt mag worden. Dus is er besloten dat het als een voorziening in de begroting terechtkomt. Du moment dat het zeker is dat we het kunnen aanspreken, valt het vrij en komt het in de begroting conform de afspraken van het coalitieakkoord. Zo gaat het stadsbestuur ermee om.

Mevrouw LANGENACKER: Dat begrijp ik, zo hebben we het ook afgesproken. Maar mijn vraag is, is of die Nuonrechtszaak een andere is dan de PWN die hierin vermeld staat. Hebben we die 4,3 miljoen euro voor de PWN-rechtszaak dan wel ter beschikking om in te zetten?

Wethouder HEILIEGERS: Die is nu niet ter beschikking om in te zetten in 2010. En in 2009 en voorafgaande jaren, zijn verwerkt in de begroting.

Mevrouw HOFFMANS: Misschien moet u het dan nog een keer uitleggen, want ik interrump u om te vragen wanneer u dan denkt meer zicht te hebben op hoe het verder gaat. En ik wil u vragen even het verschil uit te leggen tussen PWN en Continuon.

Wethouder HEILIEGERS: De periode dat het duurt om in cassatie te gaan weten we niet. Dat kan jaren duren, maar laten we het niet somberder maken dan het is. We hebben hoop dat er de komende maanden duidelijkheid komt. Ik weet het niet exact, zodra ik het weet bent u de eerste die het hoort. Er is verschil tussen de discussie over PWN en Nuon. Ik weet niet exact de status quo rondom PWN. Rondom Nuon is het zoals ik u nu net mededeel.

Mevrouw KOPER: De voorziening die u hebt getroffen in de paragraaf voorzieningen is voor mogelijke cassatie van PWN. Op het moment dat wij ook de zaak van Nuon verliezen, hebben we dan voldoende voorziening of niet?

Wethouder HEILIEGERS: Dat is een goede vraag. Gelukkig dat onze ambtenaren in de buurt zitten. Ik weet het niet rondom de PWN. Misschien is het goed om dat even te bevriezen, dan zal ik het dadelijk beantwoorden. Mag ik een sprong maken, voorzitter....

De heer SNOEK: Voor de hoek van de ambtenaren verwijs ik naar pagina 163 van de risico's, waarbij over Nuon het risico op maximaal 20 miljoen euro is ingeschat. Het lijkt mij dus een substantieel ander bedrag dan de 4,3 miljoen euro die u zojuist meegaf. Maar we wachten het antwoord van de ambtenaren af.

Wethouder HEILIEGERS: Maar er is een verschil tussen een risico inschatten en een voorziening, meneer Snoek. Maar dat hoeft u niet uit te leggen. Goed, dan het tweede onderwerp over financiën waar velen van u over gesproken hebben. Uit uw eerste termijn zou ik kunnen lezen dat u die extra bezuinigingen zou willen schrappen. Graag noem ik toch nog eens dat het college een evenwichtige verdeling heeft voorgesteld. En graag wil ik de raad erop wijzen dat in de Gemeentewet is vastgesteld dat de raad erop toeziet dat de begroting meerjarig in evenwicht is. En de begroting die we hebben opgesteld conform de uitgangspunten van het coalitieakkoord voldoet aan deze eis. Ik wil ze noemen: een begroting zonder aanvullende maatregelen sluit met een tekort van ruim 2,1 miljoen euro in 2011, oplopend naar 6,7 miljoen euro in 2015. Via aanvullende ombuigingen is de meerjarenraming tot 2013 in evenwicht gebracht. U hebt kunnen lezen dat 2014 formeel de laatste jaarschijf is van deze meerjarenraming. Die toont een gering tekort. Indien u als raad niet instemt met die aanvullende bezuinigingsmaatregelen en alleen jaarschijf 2011 dekkend zou willen maken met een onttrekking aan de reserves en voorzieningen, is er wat ons betreft sprake van een structureel niet sluitende meerjarenbegroting. En dat is in gemeenteland een administratieve move die hoogst ongebruikelijk is. De vrijval van voorzieningen en reserveringen wordt bij de opmaak van de jaarrekening in de cijfers verwerkt, conform de boekhoudkundige afspraken en de afspraken in het coalitieakkoord.

Mevrouw VAN ZETTEN: U stelt dat wij alleen voorstellen hebben gedaan die een beroep doen op onttrekkingen aan de voorzieningen...

Wethouder HEILIEGERS: Ik heb geen voorstellen van u gezien... Uit uw eerste termijn heb ik kunnen lezen dat er partijen zijn die ze schrappen. Dat kan. Maar vandaar dat ik dit betoog even doe, over hoe wij erin staan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Er worden inderdaad voorstellen gedaan om twee reserves te schrappen, dat zou mogelijk zijn. Want het gaat om projecten die niet worden uitgevoerd. Dat is incidenteel.

Wethouder HEILIEGERS: En dan is dit de opmerking vanuit het college. En vanuit de wethouder Financiën wat wel en niet mag. En ten tweede: het zou...

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan wil ik toch even mijn zin afmaken. Want wij doen ook voorstellen om structurele dekking te vinden.

Wethouder HEILIEGERS: Ik heb de voorstellen nog niet gezien. Dus ik hoor het wel. Maar ik anticipeer op de mondelinge reacties die ik afgelopen maandag gehoord heb en die wij in het college besproken hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: U wilt alleen maar reageren op voorstellen die in amendementen of moties staan, zo bedoelt u dat.

Wethouder HEILIEGERS: Dat lijkt me wel, want we hebben nog geen moties gezien van u. Althans, niet die hier betrekking op hebben.

De heer HILTEMANN: Zegt u nu dat de meerjarenbegroting niet sluitend is zonder uw bezuinigingen? Maar daarbij gaat u nog steeds uit van 0% groei van het Gemeentefonds. Ik mag toch aannemen dat als u van de reële groei van het Gemeentefonds uitgaat, dat die wel dekkend is.

Wethouder HEILIEGERS: U hebt die vraag eerder gesteld, afgelopen maandag. Ik denk dat het netjes is af te wachten wat het bestuursakkoord gaat behelzen. Wat de VNG gaat uitonderhandelen met het Ministerie van Binnenlandse Zaken. Ook de doeluitkeringen van de verschillende ministeries. En ten derde: er is wellicht voortschrijdend inzicht of nieuwe informatie die ons lokaal treft. Zodra er nieuws is zullen wij uw raad als eerste informeren om aanpassingen te doen in het kader van voortschrijdend inzicht op de begroting. Dus ik denk dat het niet verstandig is op suggesties vooruit te lopen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U stelt dat u nog niets hebt gezien, voorstellen om op langere termijn een dekking te hebben. D66 heeft toch coalitiebreed die VTU-gelden ingediend. Dat is toch een onderdeel van eventuele... Dus er is wel degelijk een voorstel ingediend. Naast allerlei suggesties, maar die kunt u altijd op papier krijgen.

Wethouder HEILIEGERS: Dat begrijp ik heel goed. Maar ik denk dat het netjes is en eerlijk is vanuit het college, gehoord uw betogen van maandag, de positie van het college aan u te tonen.

De VOORZITTER: Dames en heren, voor ik mevrouw Hoffmans het woord geef: het is dat als u kijkt naar de besluitpunten, u bij punt 2 de dekkingsvoorstellen tegenkomt, paragraaf 1.5.3. Ik zeg het ten overvloede om de belangrijkheid van dit moment te stipuleren.

Mevrouw HOFFMANS: U zegt dat u nog geen voorstel hebt gezien, op zich is dat ook zo. Die VTU-motie ligt er wel, maar de coalitie of anderen moeten in de tweede termijn....

Wethouder HEILIEGERS: We zien die voorstellen graag tegemoet. Maar zoals de voorzitter zei: moties die geld kosten worden door het college ontraden, in de fase waarin we zitten.

Mevrouw HOFFMANS: Maar dat ging alleen over moties die geld kosten, toch? Dat is niet het geval met de VTU-motie.

Mevrouw LANGENACKER: Ik begin toch nog even over uw eerste punt. U zegt dat het college is gekomen met een evenwichtig voorstel. Bent u het met ons eens dat wij dat heel moeilijk hebben kunnen beoordelen? Als je pas na de begroting en nadat de technische vragen zijn gesteld, alsnog een tabel voorgeschoteld krijgt waarin vaak maar twee zinnen ter onderbouwing staan. Dat wij als raad op dit moment zo'n tabel niet goed kunnen beoordelen. En dat wij hem daarmee niet evenwichtig vinden in het kader van goed onderbouwd.

Wethouder HEILIEGERS: Ik denk dat u voor uzelf spreekt. Ik weet niet of andere partijen er ook zo over denken. Ik kan me ook voorstellen dat andere partijen de aangereikte informatie voldoende vinden. Wij als college hebben het weloverwogen gedaan. In het college zijn de politieke kleuren Partij van de Arbeid, VVD, D66 en GroenLinks

10 november 2010

vertegenwoordigd. En die staan volmondig achter deze aanvullende bezuinigingen in paragraaf 1.5.3, ook in de evenwichtigheid van het voorstel.

De heer HILTEMANN: Volgens mij heb ik dat in de eerste termijn iets anders horen zeggen.

De heer VRUGT: Nu wordt wel makkelijk gesteld dat mevrouw Langenacker voor zichzelf spreekt. Maar ik heb vele fracties, ook in de voorbereidingen, in de commissie Bestuur, hierover gehoord. En die kritiek wordt dus breder gedragen dan alleen door mevrouw Langenacker. Ik onderschrijf hem van harte.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil absoluut geen onrecht doen aan de discussie die u in het college gevoerd hebt. Dat geloof ik. Het enige is wat ik met mevrouw Langenacker eens ben, dat het gewoon in de begroting zelf onvoldoende staat uitgewerkt. Dan staat er het schrappen van een aantal projecten welzijnswerk. Wij hebben geen idee over welke projecten het dan gaat. Er staat: niets doen van geplande uitgaven rond het groen 2009, geen idee wat dat precies inhoudt. Dat is wat GroenLinks betreft de kritiek. Dat gaat niet over....

Wethouder HEILIEGERS: Andere vakwethouders zie ik meeschrijven. Dus ik denk dat zij op hun onderwerpen daar een extra toelichting op zullen geven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan wil ik toch even de wethouder te hulp komen. Inderdaad, dat hebben wij in onze eerste termijn aangegeven. Op het eerste gezicht is die begroting weinig onderbouwd en begrijpen wij niet goed wat die posten betekenen. Maar juist onze kritiek was dat je het pas kan lezen bij de beantwoording raadvragen. Op pagina 63 staan de voorstellen extra ombuigingen verder uitgewerkt, met een tekst erbij. Onze kritiek was juist dat we het jammer vinden dat je het zo achteraf krijgt. En bovendien hebben wij geconstateerd dat bepaalde teksten die het moeten verhelderen, niet kloppen. In die zin was onze kritiek hetzelfde als van de collega's: het had beter gekund.

Wethouder HEILEIGERS: Ik kan me dat voorstellen. Dat is waarom ik vanuit mijn reactie benadruk dat de vertegenwoordiging van een groot deel van de raad in het stadsbestuur vertegenwoordigd is. En dat wij vinden dat er een evenwichtig voorstel ligt. Als u het goed vindt, voorzitter, ga ik verder met mijn betoog. Ik ben bij het aspect aanvullende bezuinigingen rondom 1.5.3. Daarvan vind ik het noemenswaardig dat er een kans is dat de provincie misschien kan aankloppen bij Haarlem en het niet goedkeurt. De provincie zegt letterlijk: materieel evenwicht is belangrijk, structurele lasten structureel dekken. Als dat niet gebeurt kan men de gemeente onder preventief toezicht stellen. Dat zou je niet moeten willen, lijkt me. En uitnodigen om alsnog op korte termijn een vastgesteld sluitend meerjarenperspectief aan te bieden, maar goed. Daarnaast denk ik dat het geen betoog behoeft dat het sluitend maken van begrotingen door middel van het onttrekken aan reserves, direct leidt tot verslechtering van de solvabiliteitspositie. En dan te bedenken dat deze raad heel vaak de mond vol heeft van solvabiliteitsverbetering. Het college adviseert u heel erg om de huidige voorstellen te accepteren, waarbij ik me kan voorstellen dat je accentverschillen wil aanbrengen. Uiteindelijk gaat u erover, maar dit is het advies van het college. Dan een derde punt: het woord ijkpunt of ijkmoment. Er is in de communicatie over de bezuinigingen en de aanvullende maatregelen wat over geschreven. In het coalitieakkoord zijn die uitgangspunten heel duidelijk: Haarlem moet financieel gezond blijven. Niet alleen in deze collegeperiode, maar ook in de periode erna. Wat ons betreft worden er geen problemen doorgeschoven naar toekomstige generaties. Daarmee gaat het om duurzaam financieel beleid. De bezuinigingsopgave is duidelijk. Dan kijk ik ook even naar de SP: 24 miljoen euro tot 2015, oplopend tot 35 miljoen euro in 2018. In de huidige setting, met de huidige informatie die we hebben. Zoals aangegeven in de programmabegroting: om de begroting sluitend te krijgen zijn door het college extra bezuinigingsmaatregelen voorgesteld. Het is wat mij betreft van belang te noemen dat de bezuinigingen die in 2011 al zijn geraamd, doorlopen in andere jaren. Ik weet niet of iedereen dat beseft. De voorbereiding en invulling van die bezuinigingen voor 2012 en verder gebeuren echt heel erg zorgvuldig. Er is een opmerking gemaakt dat er pro memories in de documenten staan. Dat klopt omdat we dat nog niet hebben kunnen

10 november 2010

invullen. Maar ik kan u zeggen: de keuzes die u voorgelegd krijgt worden voorbereid, dat is in volle gang. Waarbij het beeld over de rijksmaatregelen helderder wordt, maar nog niet op alle vlakken helder genoeg. Ik heb al genoemd: het bestuursakkoord van de VNG, korting op de doeluitkeringen, lokale risico's. Wij verwachten wel, meneer Hiltemann, dat bij de behandeling van de Kadernota 2011 er veel duidelijk is.

De heer HILTEMANN: Het staatje in de brief van de VNG van 29 oktober is toch heel duidelijk, of is het uw eigen belangenvereniging die u iets op de mouw speldt? Er blijkt toch duidelijk voor Haarlem uit dat er 988 miljoen euro extra uit het Gemeentefonds komt?

Wethouder HEILIEGERS: Ik hecht eraan het proces ordentelijk te laten verlopen. Dat is informatie die in Binnenlands Bestuur heeft gestaan en ongetwijfeld gebruikt zal worden in onderhandelingen. Maar er is geen VNG-bestuursakkoord.

Mevrouw HOFFMANS: Misschien komt u er nog op, maar ik vraag me af wat u van het idee vindt het ijkmoment in 2011 en 2012 te zetten.

Wethouder HEILIEGERS: Het ijkmoment naar voren halen is geen wens, begrijp ik. Klopt dat?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk dat ik daar klip-en-klaar over was: dat vinden wij geen goed moment.

Wethouder HEILIEGERS: Dan laten we het wat mij betreft staan tot 2012.

Mevrouw HOFFMANS: Maar dat was niet de vraag die ik stelde, met alle respect.

Wethouder HEILIEGERS: U wilde op 2011 ook een ijkmoment hebben?

Mevrouw HOFFMANS: Ja, wat gaat u nu doen? Vindt u het een goed idee om in die twee jaar een ijkmoment te doen? Er valt voor allebei wat te zeggen. In 2011 is er al veel meer duidelijk dan nu. Maar in 2012 is er nog meer duidelijk dan nu. Ik kan me voorstellen dat het handig is om op beide momenten te kunnen bijsturen.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik vooropstellen dat het college in dezen het ijkmoment in 2012 wil. U mag van mij aannemen dat als er voortschrijdend inzicht is en nieuwe informatie beschikbaar, dat we daarop anticiperen in de Kadernota 2011. Dat lijkt me echt logisch.

De heer SNOEK: Mijn interruptie was op de heer Hiltemann. U hebt maandag aangegeven en nu weer, wat het standpunt van de VNG is, hoe de VNG de ontwikkeling ziet. Zoals ik het heb kunnen lezen, ziet de VNG het accres niet dalen, maar wel een negatieve ontwikkeling van het Gemeentefonds. En adviseert de VNG de gemeenten daar rekening mee te houden en dus zeker niet – zoals u voorstelt – ervan uit te gaan dat het Gemeentefonds gaat groeien. Om dezelfde redenen als het college in de bijlage bij de septembercirculaire al heeft aangegeven en de heer Heilieggers hier ook heeft herhaald. Wat vindt u van het standpunt van de VNG, hun advies aan de gemeenten, om rekening te houden met een negatieve ontwikkeling van het Gemeentefonds?

De heer HILTEMANN: De VNG houdt rekening met een negatieve ontwikkeling, maar het is er al in verwerkt. Ze komen uiteindelijk uit op die 988 miljoen euro die het toch vooruitgaat. Daar komen ze op uit en dat staat in hun bijzondere ledenbrief die ook het college heeft.

De heer SNOEK: Die hebben wij ook gelezen. De VNG adviseert rekening te houden met een negatieve ontwikkeling van het Gemeentefonds. U adviseert onze gemeente om dat niet te doen.

De heer HILTEMANN: Onze gemeente moet rekening houden met allerlei dingen die nog uit Den Haag komen. Hoewel ik gemerkt heb dat er steeds minder uit Den Haag komt. Want er wordt nu ook gesproken over die 200 miljoen euro van de Wmo die niet door zou gaan. Dus ik denk dat het uiteindelijk allemaal zal meevallen. We gaan nu uit van die complete 24 miljoen euro. Ik zeg niet dat we die 24 miljoen euro overhouden. Ik zeg wel dat we veel behoudender kunnen bezuinigen dan we nu doen.

De heer SNOEK: Als CDA Haarlem kiezen we nog even voor de lijn van de VNG boven die van de SP.

De heer VEEN: Ik wil graag reageren op de heer Hiltemann, want ik heb er toch moeite mee. U zegt behoudend bezuinigen, u vindt het college roomser dan de paus. Desondanks ziet u dat er aanvullende maatregelen moeten worden getroffen om de begroting structureel in evenwicht te krijgen. Dan vraag ik u: hoe ziet u dat als SP?

De heer HILTEMANN: Ik heb net al aangegeven dat als wij behoudend gaan bezuinigen en meer uitgaan van de voorspellingen van de VNG – wat meer zijn dan voorspellingen – we dan zonder die prachtige 1.5.3 ook sluitend kunnen worden.

De heer VEEN: Ik leef in een wereld waarin de lucht blauw is, u leeft in een wereld waarin de lucht roze is. Dat is een verschil.

De heer HILTEMANN: Bij ons is die wat roder.

De heer SCHRAMA: Het is merkwaardig dat de heer Hiltemann aangeeft dat er ook positieve signalen zijn. Het lijkt wel of, als er een negatief signaal komt, dat gelijk omarmd wordt en verwerkt in de begroting. Dan krijgen we grote bezuinigingen. Zodra we positieve signalen krijgen moeten we maar wachten wat ermee gedaan wordt. Ik vind het een merkwaardige constatering. Het lijkt wel of het doemscenario een deel van de uitgangspunten is en niet gewoon een deel waar je na beraad toe moet komen. Ik wil verzoeken er genuanceerd mee om te gaan.

De heer SNOEK: Volgens mij schetst u hoe een boekhouder werkt. Je maakt reserveringen voor negatieve ontwikkelingen. Winsten neem je pas als die zich voordoen. Ik ken u als een goed boekhouder en ik denk dat u daar ook voor gaat.

De heer SCHRAMA: Een goede boekhouder houdt niet alleen rekening met risico's, maar ook met kansen. Het lijkt of dat hier helemaal vergeten wordt. Er wordt totaal niet gekeken naar mogelijkheden die positief kunnen zijn. Dat vind ik naar de burgers een slecht signaal.

De heer VEEN: De heer Schrama verbaast mij weer met deze opmerking. Dat wij te negatief zijn, terwijl duidelijk is geworden dat wij de afgelopen jaren veel te positief zijn. Het financieel management van de gemeente is niet goed gecontroleerd, dat is een verkeerd woord. We hebben de risico's onderschat. En nu zegt u dat we het weer moeten doen, dat vind ik een beetje dom. Want de economie is nog helemaal niet uit het slop. Ik zou zeggen: wees voorzichtig met wat er aan de hand is, begroot voorzichtig, Zalm heeft het geleerd en dat heeft jarenlang goed gewerkt.

De heer SCHRAMA: Mijn opmerking wordt dom genoemd. Als ik zeg dat we geen risico's moeten nemen, dat we dat niet moeten incalculeren, is dat onzin. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat negatieve signalen uitdrukkelijk meegenomen worden en de positieve worden niet meegenomen. Ik heb niet gezegd dat we dat maar gewoon moeten vergeten. En dat je met je ogen dicht moet doorlopen. Dat zou een onzinnige zaak zijn, dat heb ik niet beweerd en daar sta ik helemaal niet achter.

De heer VEEN: Als we bijna in een schuldsaneringsprogramma zitten als gemeente, zou ik voorzichtiger begroten dan zo optimistisch als u nu voorstelt.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heb het idee dat de twee debaters er niet uitkomen vanavond. Ik stel voor dat de wethouder vervolgt.

Wethouder HEILIEGERS: Toch een reactie op de heer Schrama. Het woord signaal, als er signalen op ons afkomen, zowel positief als negatief, dan doen we daar wel wat mee. Maar het gaat om definitieve informatie. Zodra die er is gaat dit stadsbestuur er daadwerkelijk wat mee doen in de boekhouding. Een ander onderwerp dat behoorlijk aan de orde is geweest is verbonden partijen. Voor de taakstelling geldt dat Haarlem die niet eenzijdig kan opleggen aan verbonden partijen. Haarlem heeft niet altijd een meerderheidsbelang. Wat ook belangrijk is: de rijksbezuinigingen gaan pas in in 2012. Mijn ervaring is dat andere partners minder belang hebben bij het doorvoeren van bezuinigingen in 2011. Ik heb gemerkt in discussies met diverse partijen dat er geen draagvlak voor te krijgen is. Dat geldt zowel voor de VRK, als Cocensus en vooral de druk op het Noord-Hollands Archief. Als onderdeel van die aanvullende ombuigingsmaatregelen is voorgesteld om de raming te verlagen naar 500.000 euro en de invulling te realiseren bij vennootschappen waar wij wel

een overwegende invloed hebben. Dat is vooral bij Spaarnelanden en voor een deel bij SRO.

Mevrouw VAN ZETTEN: In zekere zin begrijp ik uw verhaal. Maar ik begrijp niet waarom u bij de kadernota nog zo optimistisch was. Dat vind ik jammer. Want daar is de suggestie gewekt dat er meer te halen viel. Dat valt dus 250.000 euro tegen. Los daarvan heb ik in mijn eerste termijn opgemerkt dat wij zien dat het Rijk er helemaal geen been in ziet om zes ton uit die archiefdienst te trekken. Dat is ook een partner bij de verbonden partijen. Ik heb u tevens gezegd bij het recreatieschap, Staatsbosbeheer, idem dito. Hoe gaat u daar dan mee om, hoe moeten wij daarop reageren?

Wethouder HEILIEGERS: Wij zijn daar zelf ook van geschrokken, laat ik dat woord maar gebruiken. Hoe we daarmee omgaan? We hebben de vertegenwoordiger van het Noord-Hollands Archief, de rijksvertegenwoordiger, opdracht gegeven het uit te zoeken. Hoe komt men aan die 25% en aan de waarde die daaraan gekoppeld is? En het bestuur wacht op antwoord, het is zorgelijk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het punt is: D66 vraagt zich af of wij niet het braafste jongetje van de klas zijn. Want anderen tillen daar helemaal niet zo zwaar aan.

Wethouder HEILIEGERS: Dat zijn wij niet. Maar u weet als geen ander denk ik dat Haarlem ten opzichte van een aantal andere steden er minder sterk voorstaat. Dus Haarlem en ik als vertegenwoordiger, hebben daar heel erg op gedrukt bij die andere partijen. En ik heb daar geen overeenstemming kunnen bereiken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zal ik de volgende keer met u meegaan?

De heer HILTEMANN: Wethouder, u zegt nu dat u die vijf ton wilt halen bij Spaarnelanden en SRO. Ik hoop dat u wel beseft dat het meteen leidt tot tariefsverhogingen die weer ten laste komen van onze burger.

Wethouder HEILIEGERS: Dat hebt u mij niet horen zeggen. Er zijn nog andere onderwerpen aan de orde geweest, zoals het Ondernemersfonds. Verschillen op pagina 118, rondom minimabeleid. Btw en sportverenigingen. Ik ga ervan uit dat de vakwethouders er dadelijk wat over zeggen. Dan twee andere onderwerpen: bedrijfsvoering en cultuur. Bij bedrijfsvoering ga ik naar een onderwerp dat de heer Schrama in motie 23 aan de orde stelt. Het gaat om de digitaliseringsroute. U stelt daar dat het gemandateerd is aan het college, dat is onterecht. Het is een zogenaamde C-mandatering. Dat betekent dat de raad nog steeds gaat over de kredietaanvraag en de beslissing die wij gaan nemen rondom digitalisering. In tegenstelling tot het ICT-masterplan dat wij in de commissie hebben besproken. Dan noemt u de onderhoudskosten, licentiekosten van 1,1 miljoen euro, u noemt dat nogal een bedrag. In de analyse die wij hebben gedaan is ons gebleken dat er een tekort is geweest om die 1100 medewerkers ermee te voorzien. Dat betekent dat die kantoorautomatisering gewoon extra kosten met zich meebracht. De suggestie is geweest dat het een bovenmatige besteding is in het ICT-masterplan. Dat wil ik echt tegenspreken. Dat is niet juist.

De heer HILTEMANN: Dan neemt de wethouder straks toch meneer Schrama mee, als hij gaat onderhandelen over de nieuwe licenties.

Wethouder HEILIEGERS: Misschien is het een idee.

De heer SCHRAMA: Er worden dingen genoemd die mijn reactie noodzakelijk maken. Ik geef bij de mandatering aan dat er in de commissie Bestuur een verhoging aan de orde was van het ICT-masterplan van 3,4 miljoen euro. En daar was door ons niets over te zeggen omdat het gemandateerd was aan het bestuur. Dat zijn uw eigen woorden en daarom heb ik het gebruikt. Mocht het fout zijn, dan is door mij verkeerd...

Wethouder HEILIEGERS: U hebt helemaal gelijk als het gaat om het ICT-masterplan, de technische infrastructuur. Maar de digitalisering heeft te maken met de opgave van professionalisering, beter bestuur en lagere kosten. Dat is gemandateerd aan u als raad. De vakwethouders zullen met de verschillende onderwerpen rondom digitalisering bij u komen voor een mandaat.

De heer SCHRAMA: Dat wacht ik dan af. Mijn tweede opmerking is over de besparingen die er zouden zijn. Een van de grote dingen die je bij digitalisering gaat doen, is dat het

besparingen geeft. Efficiënter werken, dat is gewoon de uitgangssituatie. Daarvoor ga je geld investeren en als compensatie krijg je dat het efficiënter loopt. Een van de punten die ik opmerkte is dat het merkwaardig is dat die efficiency niet terugkomt in de lasten die genoemd worden. Daar wil ik antwoord op hebben. Want het moet zo zijn dat het lastenverlichting oplevert. Minder zwaar werk geeft automatisch minder geld dan u nu in de begroting hebt staan.

Wethouder HEILIEGERS: Ik adviseer u daar nog een keer de kadernota op na te slaan. Het collegewerkprogramma, het coalitieakkoord en de kadernota zijn er heel duidelijk in. Digitalisering is de route naar professionalisering. Zowel naar de dienstverlening naar burgers toe, als in kostenefficiëntie en effectiviteit in de bedrijfsvoering. En u gaat daar voorstellen voor zien. Dat gaat zeker minder kosten met zich meebrengen.

De heer SCHRAMA: Ik vind dat voortreffelijk, maar het komt niet in de begroting terug. U houdt er geen rekening mee dat die besparingen gaan komen. Dat vind ik jammer.

Wethouder HEILIEGERS: Daar komen dus voorstellen voor. Dat is de zorgvuldigheid die wij betrachten. Dat er af en toe een pro memorie staat, sommige dingen weten we nog niet. Zodra we dat weten, het merendeel zal zijn ten tijde van de kadernota, krijgt u die informatie. Ik maak een sprong naar de SP. Die heeft dingen gezegd rondom personeel van het gemeentebedrijf. Het is deels technisch, maar ik hecht eraan wat te zeggen omdat het om de mensen in ons bedrijf gaat, gemeente Haarlem. De afdeling HRM stuurt heel actief op de bemiddeling van bovenformatief. Want daar ging uw vraag over. Naar structureel werk of een anderszins structurele oplossing. Er zijn mensen, die kunnen via FPU uitreden, bijvoorbeeld met een vertrekregeling, dat is mogelijk. Als het gaat om actief uitreden wordt er niet alleen intern maar ook extern gekeken. Sterker nog: we hebben een samenwerkingsverband met Tempo-Team en Employability. Die helpen mee die bovenformatieven naar een andere baan te begeleiden. Daar zitten ook mobiliteitsplannen in, sollicitatietrainingen, dat stukje pakken we erg serieus op.

De heer HILTEMANN: Dan blijft mijn vraag wanneer u denkt dat het geld voor bovenformatieven weer ter beschikking is.

Wethouder HEILIEGERS: Ik denk dat we dat tot en met 2013 zullen moeten aanwenden. We hebben 3 miljoen euro in de reserveringen staan om in geval van nood dat aan te spreken. Elk jaar is er structureel 1 miljoen euro beschikbaar. Dan in de richting van de heer Snoek: het college is hard aan de slag gegaan bij het aantreden. Ik hecht eraan voorbeelden te noemen. Er zijn langedemtrajecten, die vragen zorgvuldigheid. Zorgvuldigheid is belangrijk bij het nemen van maatregelen. Maar er zijn ook directe maatregelen die wij genomen hebben bij ons aantreden of naar aanleiding van situaties. Zo hebben we externe inhuur sterk naar voren gehaald, wat betreft de beperking daarvan. Dat betekent dat we een eerdere besparing van 1,5 miljoen euro gaan bereiken. U wordt op uw wenken bediend. Dan naar cultuur. Cultuur is onlosmakelijk verbonden aan economie en dat hebben verschillende partijen gezegd. Dat is ook vaker bewezen. Vestigingsklimaat voor bedrijven, daar is cultuur een aspect bij. Mevrouw Van Zetten noemt dat cultuur niet alleen voor de elite is, dat is ook zo. Het coalitieakkoord is er duidelijk over, dat is verwerkt in de kadernota. Ondanks de drastische ombuigingen blijven kunst en cultuur bij uitstek zaken waar Haarlem zich economisch mee kan en moet profileren. En daarbij gaat het ook om cultuureducatie, om jongeren meer en eerder bij cultuur te betrekken. Het onderwijs moet meer gericht zijn op de overdracht van kennis, kunst en cultuur en het culturele erfgoed. Ik denk dat het noemenswaardig is dat het CCVT daar een belangrijke basisinfrastructuur voor vormt. En gehoord de reacties van de partijen en ingegeven door het coalitieakkoord zetten we door met de samenvoeging van volksuniversiteit, H'art en Muziekcentrum Zuid-Kennemerland. Maar gelet op de beperkte middelen zal dat in een soberder vorm moeten. Sommigen hebben dat temporiseren genoemd, dat is juist. Voor de kadernota hebben wij de wens u de voorstellen voor te leggen. Dan de bibliotheek...

Mevrouw HOFFMANS: Ik wilde u de vraag stellen wat ik me moet voorstellen bij die versoering. U wilt dat doen bij de kadernota, maar ik neem aan dat het college daar nu ook al een bepaald beeld van heeft.

Wethouder HEILIEGERS: Ik zal u wat richting geven. Mevrouw Koper heeft gezegd dat we de raad moeten betrekken bij de subsidiekortingen bij verschillende instellingen. Het zou verstandig zijn met de grote instellingen te spreken. Dat hebben we dus gedaan. Wij spreken met deze drie partijen om te kijken naar een soberder oplossing die nog wel past in het nieuwe CCVT. In het IP staat twee keer een bedrag van 6,2 miljoen euro. Dat is bedoeld voor nieuwbouw. Wij heroverwegen nieuwbouw, zoals we met alle projecten doen. Het kan dus goed zijn dat we ze gaan samenvoegen, in afstemming met hen, maar bijvoorbeeld op een bestaande locatie. Het is een scenario, we zijn dat aan het uitwerken. Dat gaan we voorleggen aan u als raad.

Mevrouw LANGENACKER: Ik schrik van wat u zegt, ik begrijp dat het een van de scenario's is. Als reactie op D66 hebben wij aangegeven dat we het op voorhand niet erg zien zitten. We wachten graag uw voorstel even af. Een ander punt waar wij het niet eens zijn met D66 is het temporiseren van dit verhaal. Gaat dat ook mee of houdt u het tempo erin?

Wethouder HEILIEGERS: We houden het tempo erin. Sterker nog: in het stadsbestuur is afgelopen week goedkeuring gegeven aan opheffing van Muziekcentrum Zuid-Kennemerland. Dat wordt voorgelegd aan u. Alle documenten zijn gereed, dat betekent dat er vaart is. Die willen de instellingen ook. De focus is fuseren op 1 januari en in de loop van volgend jaar een gecombineerd aanbod te gaan bieden. Wat ons betreft temporiseren op het vlak van huisvesting en de kosten die daarmee gemoeid zijn, maar zeker niet op het belang van cultuur en cultuureducatie.

Mevrouw LANGENACKER: We zijn blij om dat te horen.

Wethouder HEILIEGERS: Dan de bibliotheek.

De heer VRUGT: Omdat ik dezelfde zorgen heb als de PvdA: er lopen verschillende termen door elkaar. Temporiseren, versoeren en ik hoor de wethouder heroverwegen nieuwbouw zeggen. Misschien wel bestaande bouw, terwijl al getekend is voor vertrek uit de Egelantier. Het stelt mij niet gerust. Ik heb er voor de tweede termijn een motie over. U zult het erover eens zijn dat heroverwegen nieuwbouw, dat we dat niet kunnen maken tegenover al die instellingen die er al jaren...

Wethouder HEILIEGERS: Kijk, we kunnen het niet maken – het gaat in afstemming met de deelnemers volksuniversiteit, H'art en Muziekcentrum. Zij beseffen dat wij de tering naar de nering moeten zeggen. Er is nog geen besluit; er gaan voorstellen aan u voorgelegd worden.

De heer VRUGT: Maar daar hebben we op dit moment niet zoveel aan. Er zit nog een tweede aspect aan. Dat die nieuwbouw zou plaatsvinden bij Nieuwe Energie en dat het een vervelend signaal is aan de partijen daar wanneer deze nieuwbouw ook al niet gaat plaatsvinden.

Wethouder HEILIEGERS: Ik hoor wat u zegt. Wacht u de voorstellen van het college af. We vonden het een belangrijk punt om te benoemen omdat het maandag een aantal keren aan de orde is gesteld.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb niet begrepen wanneer u denkt met een voorstel te komen. Wat ons betreft zou het een discussie zijn die we op korte termijn met elkaar moeten voeren.

Wethouder HEILIEGERS: Zodra de informatie beschikbaar is, gaat het naar de commissies. Mijn focus is dat er duidelijkheid is bij de kadernota en dan gaan we er een klap op geven.

Mevrouw LANGENACKER: Dat vinden wij erg laat. Kunt u dit onderwerp niet in zijn algemeenheid in de commissie laten terugkomen? Om nog eens even dit soort punten, die ook de Actiepartij aangeeft, dat we een goede partner blijven voor deze partijen, dat we dat met u willen bespreken.

10 november 2010

Wethouder HEILIEGERS: U gaat over de agenda van de commissies, dus als u zegt dat u het wilt bespreken zet u het op de agenda. En dan ben ik van harte bereid met u daarover te debatteren. Het laatste onderwerp: de bibliotheek. Ik kijk naar D66: u bent tegen grote bezuinigingen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, dat is de afspraak in het coalitieakkoord.

Wethouder HEILIEGERS: We gaan ook niet rücksichtslos bezuinigen. Maar ook de bibliotheek ontkomt er waarschijnlijk niet aan. Wat we wel gaan doen is een extra check op de functie van de bibliotheek. De efficiency, en dat doen we natuurlijk in samenspraak met de bibliotheek. Dus bezuinigen is niet echt prettig, voor niemand. Maar we komen met voorstellen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar kijk ik met argusogen naar. Want het mag de functie van de stadsbibliotheek niet aantasten. Dat zal ik u wel vertellen.

Wethouder HEILIEGERS: Bezuinigen biedt ook kansen overigens. Want we bespreken dit ook met partijen. Mijn credo is ook ondernemen in de kunstensector. Veel organisaties doen daar al een hoop aan. Dus daar is geen discussie over. We onderstrepen het belang van de gemeenteraad om er met de instellingen over te spreken en er feeling voor te krijgen. Maar wij volgen het coalitieakkoord en het collegewerkprogramma en de criteria en parameters die ten grondslag gaan liggen aan de bezuinigingen. Het lijkt wel alsof ik iets met mevrouw Koper heb, maar zij heeft in de commissie Bestuur gevraagd om informatie over die parameters. Hoe weeg je af of een partij subsidie moet ontvangen of niet? Ik beloof u: ik zal die informatie de eerstvolgende of de daaropvolgende commissie Bestuur toesturen. Zodat u meegenomen wordt in de afwegingen die we daarin hebben. Ik kreeg net onder mijn neus geschoven de situatie die mevrouw Langenacker aangaf, hoe zit het met die 4,3 miljoen euro? Het klopt: het is een tekstuele fout in het document. Want de voorziening PWN klopt niet, het is voorziening Nuon. Rondom PWN: sinds 2008 en verder heeft Haarlem geen aanslagen opgelegd naar PWN. Als we dit verliezen is het geen probleem, als we het winnen gaan er aanslagen op losgelaten worden.

De VOORZITTER: Het woord gaat naar de heer Cassee.

De heer SCHRAMA: Ik had nog een vraag voor de wethouder maar u zag mij niet.

De VOORZITTER: Ik zat in de vorige periode op die plek en ik kreeg nooit het woord.... Voor mij zat de heer Elbers en die kreeg ook nooit het woord, die klaagde erover. Ik zie u gewoon niet.

De BURGEMEESTER: Er komt daar een dodehoekspiegel.

De VOORZITTER: Het is dus niet expres, ga uw gang.

De heer SCHRAMA: Ik heb een aanvullende vraag voor meneer Heilieggers. Het gaat over de bibliotheek. Hij geeft aan dat niemand ontkomt aan bezuinigingen, ook de bibliotheek niet. We gaan ervan uit dat het een goed uitgangspunt is. Ik zou het willen omdraaien. Dat we aan de bibliotheek vragen of zij voor de komende tijd mogelijkheden ziet om te bezuinigen en welke dat zijn. En aan de hand daarvan pas te bepalen wat je gaat geven. Dus het bedrag nu laten wat het was...

Wethouder HEILIEGERS: Ik hoor wat u zegt. We gaan daar ordentelijk mee om. In lijn met de wens van de raad: voor we voorstellen aan de raad doen hebben wij met de partijen gesproken over hun eigen ideeën en hun eigen mogelijkheden. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Het is zo dat wij gepland hebben om 18.30 uur te gaan eten, het kan uitlopen maar niet te veel alstublieft in verband met de rest van het programma. De pauze blijft anderhalf uur...

Mevrouw VAN ZETTEN: Het presidium heeft besloten dat het twee uur is.

De VOORZITTER: De pauze is anderhalf uur.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, dat is in het presidium....

De VOORZITTER: Dat is niet besloten. We zullen er straks intern even ruzie over maken, we gaan nu naar de heer Cassee luisteren.

Wethouder CASSEE: U hebt mij in de eerste termijn heel weinig vragen gesteld. Nu ik er toch ben, wil ik toch wat opmerkingen maken. Ik heb zelfs een motto bedacht voor mijn

10 november 2010

bijdrage: wie niet kan delen, kan niet vermenigvuldigen. Dat is niet het motto van een nieuwe welzijnsinstelling in Schalkwijk, maar het motto van een succesvolle ondernemer. Te weten: de heer Boekhoorn die voor een luttel bedrag een zieltogend Telfort kocht. En met vrienden en bekenden de tent aan de praat kreeg en weer een tijdje later de zaak voor 1 miljard euro verkocht. En hij liet zijn vrienden delen. Waarom zeg ik dat? Omdat wij in deze zaak ook van alles delen. We delen de ambitie om Haarlem beter te maken. We delen de meningen hoe we die ambitie verwezenlijken. Afgelopen maandag, in uw eerste termijn, deelden wij uw inzichten in de Begroting 2011. En u deelde met het college uw kritiek en uw zorgen. En u deed dat vanuit uw eigen invalshoek. En ook in de coalitie waren de verschillende geluiden goed te horen. En dat is maar goed ook. De discussie werd gevoerd, niet dichtgetimmerd door akkoorden, al dan niet geregeerd of gedoogd. Maar gewoon op basis van wat mensen ervan vonden. Er is dus ruimte voor debat en dat is goed want dat maakt de besluitvorming beter. En als persoonlijke noot zou ik willen zeggen – ik wil dat met u delen – dat die werkwijze op basis van vertrouwen en hoe wij in het college met elkaar omgaan – dat ik dat bijna elke dag als een eer en genoeg ervaar. Na de Tweede Kamerverkiezingen is in deze raad regelmatig uitvoerig aandacht gevraagd en zijn zorgen gedeeld over de uitslag van die verkiezingen en de gevolgen daarvan voor onze lokale samenleving. Want te vaak en in toenemende mate wordt de kloof tussen burger en bestuur als onoverbrugbaar ervaren. En daar moeten we proberen iets aan te doen en dat is ook een van de speerpunten van dit college. In mijn portefeuille is een aantal onderwerpen aan de orde die dit vraagstuk zeer raken. Ruimtelijke ordening en participatie en inspraak. In de commissie Ontwikkeling delen wij regelmatig de belevenissen als het gaat om het botsen van deelbelangen. Deelbelangen die in het geding zijn als het gaat om ingrepen in de openbare ruimte. We hebben een woonambitie geformuleerd, we hebben een werkambitie geformuleerd, we hebben een duurzaamheidsambitie geformuleerd. En het valt dus niet mee om al die ambities in evenwicht te brengen. Zeker als we de economische crisis in ogenschouw nemen die in de bouw is toegeslagen, en die het dus moeilijker maakt om die ambities met geld af te kopen. Juist nu het geld er minder is, is het lastiger die afweging te maken. Het is dus van belang die belangenafweging te delen, op een moment dat het er nog toe doet. Stakeholders moeten de mogelijkheid hebben hun verhaal te vertellen. Dat is in het verleden niet altijd optimaal gebeurd, zullen we maar zeggen. Dat heeft tot een hoop commotie geleid en dat leidt nog steeds tot een hoop commotie en dat leidt voor een deel tot het wantrouwen dat de relatie burger en bestuur kenmerkt op dit moment. Ik heb al aangekondigd bij het collegewerkprogramma dat er een project komt: Slimmer, Slanker en Sneller. Rond de ruimtelijke planning met als doel: zorgen dat op een tijdig moment de stakeholders aan tafel zitten. Wat we gaan doen is beter de verwachtingen van mensen managen. Als ze deelnemen aan een proces, tevoren afspreken wat ze wel en niet mogen en kunnen. Tot zover. Maar daar hoort nog iets bij. Als we het hebben over goede participatie- en inspraakprocedures betekent dat niet dat de burger per definitie altijd gelijk krijgt. Wat we beogen is dat er een proces komt waar iedereen na afloop tevreden is over het proces. Het is ondenkbaar dat iedereen tevreden is over de uitkomst. Dat vraagt wel om wederzijds respect. En om de besluitvorming ordentelijk te laten verlopen, moeten partijen volwassen reageren op de momenten dat ze geen gelijk krijgen. En als we het dan toch over respect hebben: het kan geen kwaad als wij – en partijen die zich met die inspraak en participatie bezighouden – ons realiseren wat eraan voorafgaat aan werkzaamheden voordat voorstellen worden gepresenteerd. En het is heel eenvoudig om alles ogenblikkelijk met de grond gelijk te maken, complimenten weg te laten, iedereen boven zijn enkels af te zagen en dan vervolgens te zeggen dat het niet goed is of niet deugt. Het is veel knapper om te zeggen dat er mooi werk is verricht maar dat we het op een aantal punten niet eens zijn. Dat is een stukje wellevendheid die de discussie aan kracht doet winnen. In dat kader nog even de gebiedsvisies. Er is enige aanleiding voor om dat even uit te leggen. Gebiedsvisies zijn een instrument om een ordentelijke procedure te kunnen volgen. En om een ordentelijke discussie te kunnen voeren. Dus wat gaan we nu doen: het strategisch huisvestingsplan

10 november 2010

Onderwijs, inrichting openbare ruimte, de nota Ruimtelijke kwaliteit, Doetuinen, Haarlem maatschappelijk op de kaart enzovoort. Separaat behandelen en niet integraal, dat laten we achter ons. Alle elementen die van belang zijn als het gaat om ruimtelijke claims, worden vanaf het begin bij de discussie betrokken. Keuzes worden aan het begin van het proces gemaakt en de discussie kan worden gevoerd op het moment dat het er nog toe doet. En ik verwacht buitengewoon veel van die benadering. Dan hebben we nog een aantal moties. Die zijn keurig beantwoord. Er zijn er een paar die ik expliciet wil noemen. Motie 4 over de projectkosten aan banden. Daar adviseert het college het onderzoek af te wachten. Maar vooruitlopend op dat onderzoek komen in de commissie Ontwikkeling al een aantal van die elementen van die discussie aan de orde. Motie 11, dat gaat over inzicht en inspraak. U begrijpt dat wij daar positief in staan en dat wij zullen onderzoeken hoe wij Digipanel breder kunnen inzetten dan we tot nu toe doen. De heer Schrama heeft een bezuiniging ingeboekt voor de Wabo. Maar toen hij nog deel uitmaakte van een dubbel zo grote fractie heeft zijn voormalige fractiegenoot in de commissie Ontwikkeling uitvoerig met ons van gedachten gewisseld over de kosten bouwleges 2011. De hele discussie daarover en toen is afgesproken dat we in 2011 de leges ongemoeid laten en in de eerste helft van 2011 met een voorstel komen voor een structurele herinrichting van de hele kostenopbouw. Motie 45...

De heer SCHRAMA: U gaat een beetje voorbij aan de inhoud van die motie. Het is niet bedoeld voor alleen de leges, maar ook voor gewoon andere dingen. Als je van 26 afhandelingssituaties naar 1 gaat, kun je in de hele organisatie goedkoper werken en dat mis ik. Het goedkoper werken vanwege vereenvoudigde zaken. Niet dat die leges veel lager zijn, daar heb ik me niet in verdiept. Dat heb ik ook niet aan de orde willen stellen.

Wethouder CASSEE: Ik zou u om tijdszake willen verzoeken om het verslag van die commissie te lezen, want dat was exact de discussie. Enerzijds op het moment dat een nieuw systeem wordt ingevoerd nemen de kosten eerder toe dan af, dat is redenering 1. Redenering 2 is dat het totaalpakket aan kosten dat neerslaat in leges opnieuw in kaart wordt gebracht eerste helft volgend jaar. Daar rapporteren we over en voor 2012 komt er een nieuwe systematiek. En die slaat neer in legeskosten, maar dat heeft te maken met die lagere kosten van de Wabo. De CPO-motie van de PvdA: daar staan we positief tegenover en dat gaat dus gebeuren. Wij gaan daar inleidende gesprekken met partijen voeren.

De heer FRITZ: Allereerst dank voor uw positieve beantwoording, maar we hebben nog een vraag. U wilt het meenemen in de woonvisie, maar die staat gepland voor 2011. De strekking van de motie is ook dat als er bouwprojecten de komende tijd niet van de grond komen, om dan ook naar deze mogelijkheid te kijken. Gaat u ook voor de woonvisie er is kijken of dit een oplossing zou kunnen bieden?

Wethouder CASSEE: Ja. Motie 47: de Doetuinen worden standaard een punt van discussie bij elke gebiedsvisie die er komt. En ik wil hem nog wel uitbreiden zonder dat u erom vraagt: ook bij bestemmingsplanwijzigingen zullen we ernaar kijken. Motie 52 van de VVD over van kantoor naar wonen, daar zijn we al mee bezig. In die zin dat ik in de commissie Ontwikkeling heb toegezegd dat wij daar separaat over zullen spreken. Omdat het inderdaad een actueel punt is. Ten slotte hebt u geen aanleiding gezien een opmerking te maken over de regionale positie van Haarlem en de regionale samenwerking. Dat is ook nog een onderdeel van mijn portefeuille. We gaan in het kader van de bereikbaarheid met Zuid-Kennemerland in de slag. Collega Van Doorn zal er straks iets over zeggen. Er is een notitie in voorbereiding over de positie van Haarlem in de regio en vervolgens als vertegenwoordiger van die regio in de metropoolregio Amsterdam, met alle mitsen, maren, plussen en minnen over de democratische legitimatie. Maar daar komen we uitvoerig over te spreken. Wat mij betreft is, als het gaat om regionale samenwerking, het adagium waarmee ik begon evenzeer van toepassing: wie niet kan delen, kan niet vermenigvuldigen. Dank u wel.

De heer SNOEK: U constateert dat er niet veel vragen aan u zijn gesteld. Ik had er nog een op mijn lijstje staan van de heer Veen, die specifiek informeerde naar de gebiedsvisie

10 november 2010

Noordersportpark. Wij waren benieuwd hoe het daarmee was en of de toezegging om deze voor de zomer 2011 af te ronden nog steeds staat.

Wethouder CASSEE: Ja.

Wethouder NIEUWENBURG: In de verschillende bijdragen van fracties zijn er zorgen en betrokkenheid geuit over de beschikbare middelen in het kader van de re-integratiebudgetten die van het Rijk naar ons toekomen. Waarbij ik vorige week in een presentatie voor u duidelijk verteld heb dat het er niet goed uitziet. Het Rijk zal het budget voor het komende jaar al bijna gaan halveren, van 20 miljoen euro naar 11,4 miljoen euro. Na verloop van tijd zal het dalen naar ongeveer 6 miljoen euro. Dat noopt ons college ertoe die middelen effectief en zo mogelijk effectiever te besteden. In Haarlem gaan we de landelijke systematiek van de participatieladder gebruiken. Zo zullen we effectief verbeteringen kunnen aanbrengen. Naast de uitstroom naar werk kunnen we ook andere effecten beter in beeld krijgen. Bij veel fracties heb ik in bijdragen gehoord dat onderwijs en werk de centrale drijfveren voor de sociale en economische stijging zijn en uiteraard omarmt het college dat. Ik heb u beloofd dat ik met de gemeenteraad de vertaling daarvan naar het re-integratiebeleid voorleg en met u bespreek. Daarbij vinden stageplaatsen een belangrijke betekenis, dat geldt ook voor participatiebanen. En ik zal gehoord de discussie in de eerste termijn, ingaan op de id-banen. Waarbij het wat mij betreft evident is dat als budgetten zodanig beperkt worden, dat het straks niet zo kan zijn dat de helft van het budget alleen naar id-banen zal gaan. In de wetenschap dat id-banen uiteindelijk niet leiden tot doorstroming.

De heer RUTTEN: Uw collega Florijn in Leeuwarden werd vandaag aangehaald in de Volkskrant. Daar praten ze over drie kwart van het budget dat opgaat aan id-banen. Die is er groot voorstander van om ze daarom af te schaffen. Hij waarschuwt ervoor dat re-integratiesubsidies niet gebruikt moeten worden om verkapt allerlei instellingen te subsidiëren, hoe nobel ook. Maar dan hoort de discussie daar plaats te vinden. Ik geef het u vast mee.

Wethouder NIEUWENBURG: Dank. Het beeld inzake id-banen is wisselend. Soms zijn ze ondergebracht bij werkgevers waar we mee gaan praten om de banen om te zetten in regulier werk. We zeggen helemaal niet dat ze waardeloos zijn, maar gewoon op een andere manier zinvol en anders betaald kunnen worden. En er zijn andere mogelijkheden om te kijken naar mogelijkheden om mensen aan het werk te houden met behoud van uitkering. Dat blijft een belangrijk punt, dat staat ook in het coalitieakkoord. Het lijkt mij ook een belangrijke ambitie die wij straks graag in gang willen zetten.

Mevrouw DE LEEUW: Over die id-banen. Er zijn al veel mensen doorgestroomd naar een reguliere baan. Er blijft altijd een restant over van mensen die in een reguliere baan niet voldoende capaciteit hebben, te graag of onvoldoende opleiding. Daar is de id-baan bij uitstek geschikt voor. Die mensen moet je niet aan de kant willen zetten want ze doen op hun manier heel nuttig werk.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wijs u erop dat de id-baan daar aanvankelijk niet voor bedoeld was. De id-baan was voor doorstroming naar werk. Op dit moment laat het rijksbeeld zien dat het budget in eerste instantie gehalveerd wordt en daarna nog een keer gehalveerd wordt. En dat betekent dat ook de lokale overheid de verplichting heeft de budgetten zo goed mogelijk te besteden. Dat is altijd zo, maar naarmate de budgetten beperkt worden moet je vooral heel kritisch kijken naar het doel waarvoor je het aanwendt. En ik hoop echt dat we straks die discussie goed kunnen voeren, en daar zuivere criteria bij kunnen hanteren die passen bij een lokale overheid op het moment dat je geconfronteerd wordt met bezuinigingen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik neem aan dat de wethouder het met ons eens is dat de mensen waarover mevrouw De Leeuw het heeft, dat wij er als gemeente en als samenleving niet bij gebaat zijn als die aan de kant komen te staan.

Wethouder NIEUWENBURG: De inzet is erop gericht daar rekening mee te houden.

De heer VRUGT: Interruptie op de heer Rutten. Ik begrijp heel goed wat hij zegt. Maar los gezien van het feit dat cijfers uit Leeuwarden niet hetzelfde zijn als hier... Ik heb ook gehoord welke getallen de wethouder hier noemt en dan zitten we niet op drie kwart van de uitgaven. Dat is onzin. U zegt dat het geen verkapte subsidies naar instellingen mogen zijn. Dat vind ik op zichzelf een helder verhaal. Maar u weet ongetwijfeld ook dat er instellingen zijn die goed werk doen maar niet overeind kunnen blijven zonder een of twee id'ers omdat eenvoudig betaalde krachten niet haalbaar zijn. En dat er dan een hoop instellingen dreigen om te vallen. Is uw voorstel dan om daar vanuit andere budgetten goed naar te kijken, om die instellingen op zich overeind te houden...

De heer RUTTEN: Ja, dat heb ik ook gemeend te zeggen. Als wij vinden dat dat soort instellingen, net werden conciërges op scholen genoemd, als dat zo belangrijk is dat die instellingen over dat soort banen beschikken, dan moet je daar de centen naartoe sturen. Maar niet die verkapte subsidies via id-banen, als dat ook nog zo'n groot beslag legt op re-integratiebudgetten.

De VOORZITTER: Donderdag in Samenleving verder, begreep ik.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb kennisgenomen van wat u naar voren hebt gebracht en dat krijgt een vervolg.

De heer HILTEMANN: Ik zit ook al een tijd met mijn hand omhoog... Ik begrijp het verhaal van de heer Rutten wel, maar het betekent dat je eigenlijk op een andere manier verkapt gaat subsidiëren. Dat je de id-banen een andere naam geeft en dat het gewoon doorgaat. Wat ons betreft zouden die id-banen, ze lopen af en er is een groep die niet kan doorstromen, moeten we toestaan dat die mensen straks in de bijstand komen? Want dat zal het resultaat zijn uiteindelijk. En dan komen ze nog ten koste van de gemeente. Ik doe een beroep die id-banen zo lang mogelijk te laten bestaan.

De heer RUTTEN: Ik stel voor dat we die discussie gaan voeren als de wethouder met het plan komt naar de commissie, want ook daar heb ik een passende oplossing voor.

Wethouder NIEUWENBURG: Een derde punt is dat op het moment dat de economie aantrekt het voor deze regio urgent lijkt dat zo veel mogelijk mensen fit zijn voor de arbeidsmarkt. Anders gaan we ook in economisch opzicht grote kansen missen als de concurrentie op de arbeidsmarkt groter wordt. Die concurrentie is er al wel en mag niet worden miskend. Het gaat erom dat wij ons als lokale overheid ook schrap zetten om vestigers hier een plek te geven, om starters te faciliteren. Maar ook voor het behoud en binnenhouden van de bedrijvigheid in Haarlem op een of andere manier te organiseren. Bij ons relatiemanagement met grote bedrijven hebben wij voortdurend aandacht voor dreigend vertrek. In een enkel geval ziet Haarlem geen kans om beslissingen die op een hoger vaak internationaal niveau spelen te beïnvloeden. Dat zij zo, hoewel Haarlem het vertrek van grote bedrijven altijd betreurt. In termen van werkgelegenheid scoort Haarlem ondanks de recessie niet slecht ten opzichte van de metropoolregio en het landelijk beeld. Ik zal binnenkort als wethouder de economische agenda voor de komende jaren presenteren. Die bespreek ik graag met u en dit onderwerp komt daar zeker bij terug. De SP heeft zorgen geuit over de toekomst van de SW. Daar is reden toe, want er komen grote veranderingen aan van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en die zullen ongetwijfeld consequenties hebben voor inwoners van Haarlem die zijn aangewezen op aangepast werk. Het is wat ons betreft nog veel te vroeg om hierop met begrotingsmaatregelen te anticiperen. En zeker naar het Rijk de suggestie te wekken dat de gemeenten de mogelijk forse rijksbezuinigingen toch wel zullen compenseren. Dat is onverantwoord. D66 zei het al: die effecten van rijksbeleid moet je niet willen opvangen. Maar rekent u erop dat we de ontwikkelingen op de voet zullen volgen. Ik zal u bij die discussie betrekken en dat heb ik al beloofd. Er is een opmerking gemaakt over het minimabeleid, mevrouw Hoffmans kwam ermee. In de begroting zou zichtbaar zijn dat het productieniveau teruggaat op het onderdeel minimabeleid. Verschillende partijen hebben hierover hun zorgen uitgesproken. Ik stel u gerust: er is geen sprake van. De minimaregelingen zijn niet aangepast qua voorwaarden. Degenen die er recht op hebben, hebben dezelfde mogelijkheden om

10 november 2010

ondersteuning aan te vragen als in 2010. Verschil in bedragen heeft betrekking op administratieve doorrekening en overhead. Waaronder een taakstelling op de formatie van de hoofdafdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Die vindt u in de werkbegroting uitgesplitst. Maar niet in de productbegroting die nu op tafel ligt.

Mevrouw HOFFMANS: Wat bedoelt u met administratieve doorrekening?

Wethouder NIEUWENBURG: Op het moment dat er ambtelijke reductie plaatsvindt binnen een hoofdafdeling wordt dat doorgerekend in de begrotingssystematiek op productniveau.

Mevrouw HOFFMANS: Maar het totale budget dat beschikbaar is voor de minimaregelingen zelf, blijft ongemoeid.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja.

De heer HILTEMANN: Ook de 115%?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat staat in de beantwoording van de ingediende moties. Bij de kadernota was al duidelijk dat er een coalitiebrede steun bestaat voor waarborging toekomstig minimabeleid. Daarnaast ben ik blij met de ondersteuning voor vernieuwing van het minimabeleid, want dat is wel nodig. De college staat versterking van het activerend karakter voor. Want dat is ook nodig; ik kom er bij u met een nota op terug. Wat betreft de volkshuisvesting zijn er vraagtekens gezet bij de 18.000 woningen in de goedkope of sociale woningvoorraad. Heel concreet is ons gevraagd of wij die mening delen of niet. Het college is van oordeel dat het niet zozeer om de omvang gaat als om de beschikbaarheid van die sociale huurwoningen. We zullen daar straks bij de woonvisie die er komt – u wordt bij de startnotitie nadrukkelijk betrokken – aandacht aan besteden. Is de omvang groot genoeg, hoe kunnen we de doorstroming bevorderen? Overigens komen daar ook andere zaken aan de orde: duurzaamheid van de woningvoorraad, doorstroming op de woningvoorraad, zaken die genoemd worden in motie 53 en 51. 51: woonfraude, de motie van de VVD. En bij die startnotitie hebt u belangrijke invloed op wat er straks in die woonvisie komt te staan. Evident punt is ook de vergrijzing. Seniorenhuisvesting vindt er een plek, de vergrijzing zal de komende jaren in Haarlem fors toenemen. Dat zal in meer opzichten effect hebben op de leefbaarheid van buurten. Sociaal, economisch en in onderwijskundig opzicht. De PvdA wees er terecht op dat er verbanden tussen bestaan en de noodzaak vooruit te blijven kijken en als stadsbestuur hier verantwoordelijkheid te blijven nemen. Kunnen we doen, maar de burgemeester zei het al: we moeten het doen met minder riemen en een kortere polsstok. Dat betekent dat we soms moeten uitgaan van eigen kracht en particulier initiatief waar dat kan. Een goed kader, een goede woonvisie, waarbinnen dat kan maakt veel dingen mogelijk. Ook voor partners en de verantwoordelijkheid van partners is dat een belangrijk punt. Er zijn opmerkingen gemaakt over voorschoolse educatie, de VSV. We voeren de wettelijke taken uit. Het geld dat resteert kunnen we inzetten voor professionalisering. De uitvoeringsorganisaties dragen zelf verantwoordelijkheid voor het professionaliseren van hun medewerkers. In het budget is geld gereserveerd voor deskundigheidsbevordering en als wethouder Onderwijs stem ik de besteding van dat geld zorgvuldig met de partners af. Vroegtijdige schooluitval: samenwerking met het Ministerie van Onderwijs werpt nu echt vruchten af. Ik zit daar als wethouder Onderwijs heel scherp op. Mijn voorganger Divendal deed dat met staatssecretaris Van Bijsterveld, ook in samenspraak met de regio. Er ligt ook een belangrijke regionale verantwoordelijkheid bij mezelf en zonder twijfel blijft dit hoog op de agenda staan nu de staatssecretaris Van Bijsterveld minister is. Ik zet die samenwerking heel intensief voort de komende tijd. Vooral bij het voortgezet onderwijs en de ROC's is daar nog echt een slag te maken en moeten er nadere stappen gezet worden. Leerplicht, daar gaat motie 39 over. Ik ben in overleg met schoolbesturen hoe we het verzuim nog beter kunnen aanpakken. Want verzuim is voorbode voor uitval en dat is onacceptabel. Komende week stel ik met mijn collega's in de regio de Regionaal Educatieve Agenda vast. Ook de aanpak om verzuim tegen te gaan wil ik met hen afstemmen. Want er zit een regionale component aan. Als kinderen uit alle gemeenten sterker en slimmer van school komen

10 november 2010

hebben ze een betere toekomst, vinden ze beter werk en dat is ook goed voor onze economie. Ik rond af met de vraag van het CDA over reclamebelasting: is er sprake van een garantiebesteding van de opbrengsten? Zoals overeengekomen met de stichting Ondernemersfonds en de partners in de Centrum Management Groep worden de opbrengsten van de reclamebelasting na aftrek van de invoerings- en perceptiekosten en de precarioderving volledig besteed aan de in het convenant Binnenstad overeengekomen doelstellingen. Daarvan bent u op de hoogte.

De heer SNOEK: Bent u bereid om met de ondernemers en betrokkenen te evalueren of de gekozen grondslag, de vierkante centimeters reclame, werkt en of dat niet juist ruimte geeft aan freeriders?

Wethouder NIEUWENBURG: Er is niet direct aanleiding voor. Ik zit wel met het Ondernemersfonds rond de tafel. Dat krijgt een vervolg en ik zal deze suggestie meenemen. Overigens bestaan er vanuit het Ondernemersfonds ook andere suggesties die ik betrek bij de discussie, dus u hoort daar nog van.

Wethouder VAN DOORN: Afgelopen maandag was een voorbeeld van dualisme in Nederland. Ook de coalitie was kritisch en dat betekent dat je als college ook weer eens nadenkt over hoe je zelf in het proces staat. Het heeft geleid tot het verhaal dat ik op mijn vakgebied in mijn portefeuille tegen u ga afsteken. Ik heb een goed gevoel overgehouden aan hoe de raad betrokken is bij de onderwerpen van mijn portefeuille. In de zin van als we praten over groen, hoe je omgaat met verkeersproblematiek, hoe denk je na over duurzaamheid en schenk je niet te veel aandacht aan duurzaamheid ten opzichte van groen? Hoe denk je na over het vraagstuk van de wijkraden en het functioneren daarvan? Dat zijn allemaal onderwerpen die van groot belang zijn voor de stad en het is goed dat u daar opmerkingen over hebt gemaakt. In toenemende mate wordt duidelijk dat de samenhang van de verschillende onderwerpen binnen mijn portefeuille steeds groter wordt. Als je praat over verkeer, groenbeheer, de wijze waarop we omgaan met achterstallig onderhoud, het recreatieschap om wat leuke onderwerpen te noemen, maar ook de sociale cohesie die tot stand komt door het werk van wijkraden, dan mag je vaststellen dat duurzaamheid in de brede zin van het woord een belangrijk aspect is binnen mijn portefeuille. Maar niet alleen binnen mijn portefeuille, maar ook overkoepelend naar de andere portefeuilles. Want als we praten over duurzaamheid, praten we ook over economie. Dan praten we ook over onderwijs, vraagstukken inzake ruimtelijke ordening, woningbouw enzovoort. Met andere woorden: de portefeuilles raken elkaar op het terrein van duurzaamheid om ervoor te zorgen dat Haarlem er over een aantal jaren nog net zo voorstaat als nu en liefst beter. Dan zou je het risico kunnen lopen dat duurzaamheid een soort containerbegrip wordt – om mevrouw Van Zetten na te praten. Is dat erg? Ik vraag me dat af, ik denk het eigenlijk niet. Het is immers inmiddels een internationaal erkend begrip. Het betekent dat we met elkaar werken aan sustainability. En dat betekent dat we moeten nadenken over wat er gebeurt in de komende jaren om ons land, de wereld, onze stad, zodanig in stand te houden dat toekomstige generaties er nog net zoveel van kunnen genieten als wij dat nu doen. Afgezien van enkele aanvaringen in deze raad. Dat inzicht begint in steden, omdat 80% van de wereldbevolking in steden woont. Dan moet je dus goed nadenken wat je als stad kunt doen, met 150.000 inwoners, aan de wijze waarop we duurzaamheid vormgeven. Wat ook grappig is, of beter gezegd belangrijk is, als je kijkt in internationale bladen zoals de Harvard Business Review, dat is geen Groene Amsterdammer durf ik zo te zeggen, dan staat erin geformuleerd: in de toekomst zullen alleen ondernemingen die duurzaamheid als doel hebben concurrentievoordeel behalen. Als dat geen verhaal is waar iedereen warm van moet worden – dan denk ik dat het erg belangrijk genoemd kan worden. En dat betekent dat we bezig zijn met iets vorm te geven wat raadsbreed tot een belangrijk onderwerp is bevorderd. En dat raadsbreed kan worden overgenomen zodra we dat hier inbrengen. Daarom werken we nu aan de kadernota Duurzaamheid, passend bij het coalitieprogramma. Ik denk dat het eerste concept in het eerste kwartaal 2011 gepresenteerd kan worden in uw richting. Ik hoop aan het begin. Ook duidelijk is dat er een samenhang bestaat tussen aan de

10 november 2010

ene kant te proberen Haarlem Klimaatneutraal voor onze eigen huisvesting in 2015 te realiseren en Haarlem Klimaatneutraal als stad in 2030 en onze duurzaamheidsdoelstellingen in 2040, waarbij we aanhaken bij internationale doelstellingen die her en der zijn geformuleerd en in onze kadernota zullen terugkomen. Zodat u het verband goed kunt zien tussen de drie doelstellingen die wij formuleren.

Mevrouw LANGENACKER: Die laatste doelstelling, klopt het dat ik die 2040 nog niet eerder gehoord heb? En wat is het verschil tussen de doelstellingen in 2030 en 2040?

Wethouder VAN DOORN: Dat is tien jaar. Wat voor u van belang is over 2040, wat overigens een jaartal is dat erg tot de verbeelding spreekt omdat het is vastgesteld door de Verenigde Naties en waarbij steden zoals Haarlem zijn opgeroepen zich te binden aan de doelstellingen die de VN heeft geformuleerd. En wat belangrijk is, dat we proberen niet alleen gebonden te zijn aan natuurgebonden activiteiten, maar dat we ook nadenken over vraagstukken die direct economie, onderwijs en al die andere onderwerpen betreffen.

Mevrouw VAN ZETTEN: 2040 en Haarlem, dat speelt een rol. Maar vanuit de VN is het vooral gericht op China waar ze elke week nog een kolencentrale openen. In dat licht moeten we dit soort vooruitblikken maar beschouwen en het niet helemaal op onszelf betrekken. Want we moeten ook realistisch zijn.

Wethouder VAN DOORN: Ik neem aan dat u niet bepleit in Haarlem een kolencentrale te starten om daarmee te concurreren met China. Belangrijk is dat wij ons niet alleen richten op China, maar een blik op de wereld, daar gaat het om. Ik probeer het op het verhaal over Haarlem van toepassing te verklaren. Het is de bedoeling om in 2011 te komen met een structuurvisie op de openbare ruimte. Want daar is naar gevraagd. Hiervan vormt de visie op het groen een onderdeel in de openbare ruimte. Er is gevraagd wat het betekent voor onze groenstructuurnota. Dat betekent dat wat we beoogden en nog steeds voorstaan in de groenstructuurnota, gaan opnemen in deze visie. Dat betekent dat we er niets aan afdoen, we gaan het integreren. Ik denk dat dat belangrijk is, gezien de doelstelling die de raad geformuleerd heeft.

De heer HILTEMANN: Hebt u daar ook een financiële paragraaf bij bedacht dan? Want met welk geld gaat u dat doen? U kunt het wel integreren, maar gaan we het dan in plaats van doen of gaan we er wat bijleggen?

Wethouder VAN DOORN: U stelt nu precies de vraag waarom het groenstructuurplan de vorige keer ter ziele is gegaan op de wijze waarop het beoogd werd. Het lijkt me goed om daar bij de presentatie van het structuurplan op terug te komen.

De heer HILTEMANN: We krijgen het druk in 2011.

Wethouder VAN DOORN: U mag het debat gaan overdoen, maar dan met een beter resultaat, dat zou de conclusie kunnen zijn. Haarlem heeft een bomenplan, dat hebben we besproken en met elkaar vastgesteld. We werken nu aan een overzicht van particuliere monumentale bomen, dat moet gebeuren op aanmelding van particulieren. Er hebben zich al twee eigenaren aangemeld. Biodiversiteit krijgt de komende tijd veel aandacht. We zullen proberen dat zo goed mogelijk in beleidsnotities vast te leggen zodat we in de komende jaren op die terreinen kunnen gaan scoren als stad. Verkeer: vandaag een vergadering gehad van de regiogemeenten betreffende de wijze waarop we omgaan met de bereikbaarheidsvisie. In concept is de notitie inmiddels klaar. Op 10 december zal er een bijeenkomst plaatsvinden in Haarlem over die vastlegging en de doelstellingen die geformuleerd zijn. Vele malen is hier in de raad en in raden van omringende gemeenten gesproken over wat we willen met bereikbaarheid. We praten niet alleen over de auto, maar vooral ook over het OV en de fiets. En de doelstelling is waar we nu al veel doen, we veel blijven doen aan de doelstellingen van het OV en de fiets. Om ten aanzien van de auto de doelstelling te halen om de auto rondom de stad te geleiden als die doorgaand is. En dat de afwikkeling van verkeer naar buiten vanuit de stad, op een zo goed mogelijke manier plaatsvindt. Ik ben blij dat we binnen de regio in goede samenwerking tot een doel zijn gekomen waarin veel fracties zich zullen kunnen vinden. Ik weet ook dat er aspecten in zullen staan waarvan u zegt dat u het liever anders had gedaan. Maar dat is wat eruit gaat

10 november 2010

voortkomen. Belangrijk is dat er een stuk ligt dat uit samenwerking tot stand is gekomen, zelfs het bedrijfsleven staat erachter. En dat betekent dat we stappen kunnen gaan zetten die belangrijk zijn voor de toekomst en tot stand zijn gebracht overigens op instigatie van de burgemeester.

De heer VEEN: Ik wil het college vragen: ik zag bij de moties ontraden een motie over de bereikbaarheidsvisie. Haarlem gastvrij en bereikbaar, we praten over de binnen- en buitenring. U ontraadt deze motie, kunt u ook zeggen waarom? Het versterkt toch alleen maar uw bereikbaarheidsvisie?

Wethouder VAN DOORN: Veel belangrijker is dat waar de motie zich richt op twee aspecten die in de nota naar voren gaan komen en in samenhang met andere aspecten genoemd gaan worden, het belangrijk is het in zijn geheel, in de context te blijven bekijken. Omdat u nu er slechts twee aspecten uittrekt, kan het betekenen dat u daarmee andere aspecten die ook in die nota gaan voorkomen minder belangrijk vindt. Overigens zou ik het ook prettig vinden als u eerst kennisneemt van de nota zoals die op dit moment in ontwikkeling is. Die dus in concept klaar is. Dat u op basis daarvan met voorstellen kunt komen voor aanpassing, dat u een goed beeld hebt van wat we precies beogen.

De heer VEEN: Dat vind ik een sterk argument.

Wethouder VAN DOORN: Ik wil nog een ding stipuleren: dat we de samenwerking in de regio in toenemende mate beginnen te versterken. Daarmee krijgen we een situatie op dit terrein, waarbij we elkaar proberen te helpen om datgene waar we aan problemen tegenaan lopen in de praktijk van alledag proberen op te lossen. En ik geloof dat het goed is daar de komende jaren mee door te gaan. Het overleg met het WBO, de samenwerkende wijkraden in Haarlem-Noord, is uitermate goed in het verloop. Ik ben er bijzonder trots op dat ik met ze praat over HOV. U weet dat er in het verleden ten aanzien van dit onderwerp veel problemen op ons zijn afgekomen. Inmiddels zijn we zover dat we in samenwerking en overleg met de wijkraden in Haarlem-Noord een drietal routes hebben bepaald die we nader willen laten onderzoeken door de provincie. De provincie heeft daar vandaag overigens een belangrijk besluit over genomen. Men stelt 15 miljoen euro beschikbaar om die HOV in Haarlem-Noord te implementeren, te realiseren. Ik denk dat we daarmee een stevige steun in de rug hebben van de kant van de provincie. En dat we ook richting de wijkraden kunnen laten merken dat hetgeen we ook met hen bespreken en wat hopelijk leidt tot een goede route door de stad van het Delftplein naar het station, op een goede manier gefinancierd, kunnen gaan realiseren. Belangrijke stap voorwaarts. Overigens heeft de provincie vandaag ook 10 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de HOV Haarlem/Schiphol/Zuidas, waardoor we nog een keer het voordeel hebben dat we op het terrein van HOV een aantal belangrijke stappen voorwaarts kunnen zetten als stad en dat hangt natuurlijk samen met de bereikbaarheidsvisie waar ik het zojuist over had. Er komt een parkeernota. En u weet dat het een van de gevoelige onderwerpen is in de raad. Iedereen heeft daar een mening over. En niet alleen in de raad, maar vooral ook in de stad. Ik zal u dan ook niet vermoeien met het aantal mailtjes, suggesties, adviezen en voorstellen die ik inmiddels heb mogen ontvangen. Het aantal uitnodigingen dat ik heb ontvangen, zal ik u ook niet mee vermoeien, om her en der te komen praten en uitleg te komen geven over wat ik beoog. Met andere woorden: het is een onderwerp dat ons allen bezighoudt. Belangrijk is denk ik dat ik het met u en met de stad tot een goed resultaat wil brengen op dat terrein. En wat ik nog belangrijker vind is dat we alle aspecten, dus ook het fietsparkeren, erbij willen betrekken. Dat betekent dat we niet op detailniveau aan de slag zullen gaan in de nota, want dat leidt tot een dik verhaal. We willen een nota in elkaar zetten waarin de grote lijnen opgenomen zijn, waar we de komende jaren mee aan de slag willen gaan. De situatie op de Gasthuisstraat, er zijn moties over ingediend: wat belangrijk is om te zeggen is dat we drifstig bezig zijn met een oplossing – weliswaar geen definitieve – die een leefbare situatie schept in de Gasthuisstraat. Zeker binnen nu en laten we zeggen binnen een maand of acht, negen. Dat is hetgeen we beogen. Daarmee is er geen definitieve oplossing, zeg ik er gelijk bij. Dat is ook in dit stadium niet mogelijk. Wat het zou betekenen dat we ook tegen

10 november 2010

juridische vraagstukken aanlopen die op dit moment niet te beantwoorden zijn. Wat belangrijk is: de problemen die door mensen in de Gasthuisstraat worden ervaren worden door ons serieus genomen. Er wordt in overleg met die mensen en de aanwezige bedrijven gezocht naar een werkbare oplossing die voor iedereen de komende tijd kan functioneren. Ik denk dat we daarmee een belangrijke stap voorwaarts hebben gezet.

De heer MARSELJE: U zegt: de komende tijd. Dat betekent dat voor een definitieve oplossing – de tijd erna?

Wethouder VAN DOORN: Wij werken door aan het zoeken van een definitieve oplossing. Aan de andere kant is het zo dat als we dat doen op zodanige wijze dat we de situatie laten zoals die nu is, dat het voor de mensen niet acceptabel is en ook niet voor ons. En naar wij hebben begrepen ook niet voor de bedrijven die daar gevestigd zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren, misschien komen er nog wel een paar praktische opmerkingen van de wethouder. Maar het college gebruikt erg veel tijd. U ziet dat ze nog weinig tijd hebben. We krijgen nog meneer Van der Hoek en de burgemeester over veiligheid. Dat betekent dat als we een onderwerp gaan uitdiscussiëren dat ook in de commissie kan plaatsvinden, dan is mij dat lief. Als u daar rekening mee wilt houden.

Wethouder VAN DOORN: Rondom de digitale parkeerschijven het volgende. Op 3 november 2008 is een motie aangenomen waarin is aangedrongen op het zoeken naar een verstandige, efficiënte en effectieve manier op ICT-basis, dus digitaal, om het parkeren te gaan oplossen in deze stad. Dat hebben we gedaan. En ik denk dat we een systeem hebben gekozen waarvoor we een proef hebben lopen in een wijk, waarvan we denken dat de dingen die eruit komen gebruikt kunnen worden voor een aanscherping van het systeem. Tegelijkertijd denken wij dat het heel goed kan functioneren. Daarbij denken we ook tegelijkertijd dat de mensen die er echt problemen mee hebben, dat zijn de ouderen in de stad, dan heb ik het over de echte ouderen, dat zij zich kunnen melden bij de gemeente waarbij we per oudere zoeken naar een maatwerkoplossing. Ik kan u garanderen dat als we op die manier werken het aantal oplossingen uitermate beperkt zal zijn, want er is goed mee te werken. Achterstallig onderhoud...

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben veel reacties gekregen uit de stad en dat niet alleen van ouderen. Sommige mensen hebben gewoon geen computer, dat hoeven geen ouderen te zijn. En het heeft ook te maken met de manier hoe je ermee omgaat, bijvoorbeeld als je spontaan bezoek krijgt. Dat je alsnog je computer moet induiken om iets aan te vragen. Dus we krijgen vragen over het hele systeem, dat daar nog eens goed naar gekeken zou moeten worden.

De heer RUTTEN: Wij maken ons ook ernstig zorgen over de privacyaspecten in dezen.

Wethouder VAN DOORN: Diverse sprekers hebben aandacht gevraagd voor achterstallig onderhoud in de stad. D66 specifiek voor de Haarlemmerhout. De komende twee jaar is het onderhoudsbudget nog ongeveer op het huidige niveau. Vanaf 2014 neemt het budget af tot 26 miljoen euro. Dit terwijl vanuit de actualisatie van de normbudgetten blijkt dat 35 miljoen euro benodigd is. Dat betekent dat we op dat moment al 9 miljoen euro tekortkomen. Dan praat ik over een aantal jaren, maar het is dichterbij dan menigeen denkt. Wij zullen binnenkort een nota met scenario's bij u neerleggen waarbij we uitrekenen en aan u voorleggen welk scenario het best zal passen bij het hoofd bieden van dit probleem. Ik heb zelf de overtuiging dat het mogelijk moet zijn, met een verstandige manier van werken, met minder kosten een beter resultaat te halen. Maar of dit het probleem oplost moet blijken uit de presentatie van de scenario's.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bij de kadernota hebben wij een voorbehoud gemaakt bij de ingeboekte bezuinigingen van 1 miljoen euro. Daar hebben we tijdens de onderhandelingen ook kritische vragen over gesteld. Het staat er nog steeds in, er wordt zelfs nog meer bezuinigd. Het antwoord bij de kadernota was dat de scenario's eraan komen. Op basis daarvan hebben we gezegd dat we kunnen besluiten of we het reëel vinden of niet. En nu moeten we constateren dat die scenario's er nog niet liggen en het wordt ook weer verder weg geschoven. Terwijl andere dingen wel naar voren zijn geschoven, dat vind ik jammer.

10 november 2010

Wethouder VAN DOORN: Ik denk dat op dit ogenblik, op een haar na gevild, een viertal scenario's klaar is die u voorgelegd kunnen worden. Maar het zal u duidelijk zijn, wanneer we spreken over een bestedingsvolume van ongeveer 50 miljoen euro, je keuzes moet maken omdat het gehalveerd wordt ongeveer. Hetzelfde werk blijven doen met ongeveer eenzelfde kwalitatief resultaat. Dat het enig werk kost. Ik denk dat we erin zijn geslaagd om u op dat punt straks een goed voorstel te doen. En ik ben er ook van overtuigd dat u tot goede besluitvorming kunt komen.

De heer SNOEK: We hebben in de eerste termijn ook gevraagd of het achterstallig onderhoud niet zou oplopen. Het staat nu op 64 miljoen euro, het totaalvolume aan achterstallig onderhoud. Mag ik veronderstellen dat de drie scenario's die u gaat voorstellen alle drie behelzen dat in 2015 het totaalvolume aan achterstallig onderhoud niet groter is dan die 64 miljoen euro?

Wethouder VAN DOORN: Dat is de doelstelling. Ja. Tot slot: participatie en inspraak. Ik heb al iets verteld over de wijkraden. Dus daar zal ik nu geen uitspraken meer over doen. Dank u wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben gevraagd op het gebied van duurzaamheid: u komt met ideeën over een lokale energiedienst, groene economie en nog een paar plannen. We vroegen of daar investeringen aan verbonden zijn. Met andere woorden: is het nieuw beleid en welke bedragen zijn ervoor gereserveerd?

Wethouder VAN DOORN: U hebt als raad zelf 50.000 euro beschikbaar gesteld voor onderzoek wat gedaan moet worden voor een lokale energiedienst. Voor zover er op dit moment aan gewerkt wordt, en dat is hard, zullen de resultaten moeten uitwijzen of verdere maatregelen financiële consequenties met zich meebrengen. Mocht dit zo zijn, dan wordt u daarover geïnformeerd en wordt er in de commissie over gesproken.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Hoek, die ik de moeilijke vraag ga voorleggen of hij de mate van beschouwing wil proberen achterwege te laten. Als we zakelijk over de begroting in technische zin kunnen discussiëren, heel graag.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ga mijn best doen, voorzitter. Ik heb zitten schrappen, kijken of ik een coherent verhaal overhoud. Ik sla de eerste pagina over. Het college zoekt bij het beschouwen van welzijn naar een oplossing met een daadwerkelijk nieuwe manier van werken en cocreatie met burgers en maatschappelijke ondernemers. Hoe het versoberen van voorzieningen precies kan worden ingevuld, maakt daar onderdeel van uit. Maar dat doen we wel graag met een zorgvuldige voorbereiding en weging, die nu loopt. Bij de komende kadernota zullen we dat dan ook concreet invullen. Van het ontzien van mensen met een laag inkomen is in het bestaande Wmo-beleid al sprake. Dat was ook een van de opmerkingen. Het college neemt een grote verwevenheid waar van het welzijnswerk met activiteiten van andere organisaties. De vraag is of de organisatie van het welzijnswerk en de daarmee samenhangende zorg en dienstverlening voldoende kostenefficiënt en effectief zijn. Het college wil deze verwevenheid in kaart brengen en op basis daarvan voorstellen doen om meer samenhang aan te brengen. Mede op uw verzoek doen we dat in samenspraak met betreffende instanties. Het gaat niet alleen om stenen of asfalt, maar om mensen. En de gesprekken hebben een eerste ronde beleefd.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb een vraag over die andere manier van werken. Dat wordt concreter bij de kadernota, maar ik neem aan dat we daarover in de commissie met elkaar een discussie gaan voeren.

Wethouder VAN DER HOEK: Uiteraard.

De heer RUTTEN: Ik wil het college vragen om het rapport en advies van de Rekenkamer, 'Waar voor je gemeenschapsgeld' vooral niet nog weer onderin de la te laten liggen, maar het op uw bureau te leggen op het moment dat u aan deze notities gaat werken en met deze voorstellen komt.

Wethouder VAN DER HOEK: Het zoeken naar een nieuwe manier van werken heeft verschillende consequenties voor de uitvoering van het begin dit jaar vastgestelde welzijnsbeleid. Om te beginnen hebben wij voorgesteld enkele projecten uit de nota

Welzijnswerk klaar voor de toekomst te schrappen. Vanwege de tijd verwijs ik hierbij naar de beantwoording en motivering die we bij het beantwoorden van de moties hebben gegeven. Want de Partij van de Arbeid heeft er iets over geroepen. Over allochtone zelforganisaties wil ik opmerken dat we het beleid willen gaan evalueren en daartoe op 1 december onder andere een conferentie organiseren waarvoor ook de raad zal worden uitgenodigd. Nota's over het jongerenwerk en ouderenbeleid zullen in 2011 aan de raad worden voorgelegd waarmee ik hopelijk de zorg van OPH Schrama heb weggenomen. Vragen zijn gesteld...

De heer RUTTEN: Daar wachten we al heel lang op. Er wordt iedere keer gezegd: het komt eraan. We praten al sinds de installatie van dit college, er worden ons toezeggingen van het vorige college nota bene herhaald. En er wordt gezegd dat het zo snel mogelijk komt. Er wordt dan gezegd: na het zomerreces. Het is inmiddels november en nu krijg ik te horen 2011. Ik wil die opmerking gemaakt hebben, ik vind het allemaal erg traag. Ik krijg een klein beetje een kluitje-in-het-rietgevoel.

De VOORZITTER: U hebt uw opmerking gemaakt. Dames en heren, de debattijd is op. Dat betekent dat de tijd voortschrijdt, we zijn er allemaal bij geweest. Ik stel voor dat de heer Van der Hoek nu zijn hele verhaal doet. Mocht daar een noodkreet zijn, maar dat bepaalt de voorzitter...

Wethouder VAN DER HOEK: Even een reactie op de laatste opmerking. Waarover verwarring kan zijn, is dat er een nota Gezondheid ouderen zou komen. Daarvan hebben we gezegd dat we dat niet doen omdat we het integraal onderdeel maken van de nota Ouderenbeleid. En die komt in 2011. Er zijn vragen gesteld over Prisma. Er is op dit moment een advies gereed voor het college. Wij zullen dat in een van de komende collegevergaderingen behandelen, waarna ik het plan van aanpak graag in de komende commissies Samenleving zal bespreken voor het college een definitieve beslissing neemt over de heropening. Zoals de plannen er nu liggen wordt toegewerkt naar een heropening in april. Voor het college geldt daarbij uitdrukkelijk...

Mevrouw LANGENACKER: U ging een beetje snel. Wanneer kunnen wij de Prismanota verwachten? Het stappenplan?

Wethouder VAN DER HOEK: We behandelen het binnenkort in het college. Daarna zal ik het agenderen voor bespreking in de commissie Samenleving. En ik zeg u dat zoals de plannen er nu liggen, ik ga het nog met u bespreken, wordt toegewerkt naar een heropening in april.

Mevrouw LANGENACKER: Dus Sinterklaas kan daar niet gevierd worden. En ook niet de kerst. Daarmee hebben we een jongerenhonk dat anderhalf jaar dicht is, als wij in april gaan openen.

Mevrouw HOFFMANS: En intussen maar klagen over hangjongeren.

Wethouder VAN DER HOEK: Voor het college geldt uitdrukkelijk als voorwaarde dat zowel aan de welzijnskant als aan de handhavingskant klip-en-klaar moet zijn omschreven wie wat gaat doen en wanneer. Ik breng u in herinnering dat dit een van de redenen was waarom het de vorige keer fout is gelopen. En dat is dan ook een harde voorwaarde. Het college is zich ervan bewust dat door belanghebbenden wordt gesteld dat door de sluiting van Prisma de overlast in de buurt door zogenaamde hangjongeren is toegenomen. Dat mag zo zijn, voorzitter, dat het ontbreken van een vaste ontmoetingsplek onplezierig is voor deze jongeren. Maar het gaat naar onze mening te ver dat de overlast, al dan niet toegenomen, aan de gemeente te wijten is. Het veroorzaken van overlast is boven alles eigen gedrag waarvoor de jongere zelf verantwoordelijk is en tot een bepaalde leeftijd ook de ouders aanspreekbaar zijn.

Mevrouw BREED: Inderdaad, de overlast is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van mensen zelf. Maar ik hoop dat we de kaders kunnen scheppen waarbinnen we de overlast kunnen verminderen.

Mevrouw LANGENACKER: Dit is geen verhaal wat wij aan de bewoners daar kunnen uitleggen. We halen daar als gemeente onze handen van af. De jeugd, ja, daar hebt u mee te

maken en wij kunnen niets doen. Dat is geen goed verhaal. Daar kunnen wij niet achter staan.

Mevrouw HOFFMANS: Het bieden van voorzieningen aan jongeren is onze verantwoordelijkheid. En dat jongeren zelf verantwoordelijk zijn voor hun gedrag doet daar niets aan af. Wij zijn verantwoordelijk voor het bieden van voorzieningen en dat doen we nu niet.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ben blij dat u het met mij eens bent, dat het eigen gedrag er is en door jezelf veroorzaakt wordt. En ik denk dat het niet helemaal juist is dat we geen voorzieningen bieden. We hebben wel degelijk ook in Schalkwijk diverse activiteiten voor jongeren die gewoon doorgaan. Het gaat hier om een bepaalde voorziening. Nogmaals, we zeggen niet dat we die niet opendoen en die halen we weg. We zeggen dat we hem best open willen doen, maar onder de juiste voorwaarden. En daar zijn we hard mee aan het werk.

Mevrouw HOFFMANS: Wethouder, ik kan me niet voorstellen dat u hier zelf ook niet ontzettend van baalt.

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, ik baal er niet van. U mag dat onbegrijpelijk vinden, maar ik heb er goede redenen voor. Ik denk dat de voorwaarde is dat zowel welzijn als handhaving, als het misloopt, duidelijk moet zijn wiens verantwoordelijkheid het is en wat we dan gaan doen. En we gaan niet zomaar open omdat een aantal mensen roept dat het te lang duurt. Als we op die manier moeten gaan besturen, dat is niet mijn stijl in ieder geval. De VOORZITTER: Dames en heren, u hebt straks een tweede termijn waarin u een ei kunt leggen. Dat moet de oplossing zijn, want hier is sprake van emotie her en der. Dat kunnen we allemaal begrijpen. Ik blijf bij mijn voorstel dat de wethouder nu echt zijn betoog afmaakt.

Wethouder VAN DER HOEK: Daar komt de volgende: het onderzoek naar de zogenaamde unilocatie is vorige maand afgerond. Het college heeft als voornemen om zich over de conclusies en het plan van aanpak te buigen. En deze vervolgens in eerste instantie in een vertrouwelijke commissie met de raad te bespreken. Indien de commissie de conclusies en het plan van aanpak deelt, dan zal het college een informatieavond beleggen met belanghebbenden waarin zij hun mening kunnen geven. Daarna zal het plan in een openbare commissievergadering ter advisering worden voorgelegd. Derhalve dus twee overlegmomenten met de raad. Indien echter in de eerste vertrouwelijke commissie mocht blijken dat de raad in meerderheid de conclusies en het plan van aanpak niet deelt, dan stopt daar de behandeling en zal het college met nadere voorstellen komen. Naast het welzijn van de mens is er ook dierenwelzijn. Een aangepaste nota Dierenwelzijn komt in de eerste helft van 2011. Er komt ook een nota Ecologie, waarvan biodiversiteit deel uitmaakt. Ook deze is gepland voor de eerste helft van 2011, echter onder verantwoordelijkheid van collega Van Doorn. Er is veel gezegd over topsport en topsportondersteuning.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat voor budget is ervoor gereserveerd, welzijn voor dieren en kleine diertjes in de stad?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is een technische vraag, daar heb ik nu geen antwoord op. Ik zal het u laten weten. Voorzitter, voor alle duidelijkheid: het college onderkent met u de rol die topsport kan spelen als rolmodel voor deelnemers aan breedtesport, met name voor de jeugd. Veel waardering is er zeker voor prestaties die Haarlemse topsporters leveren. De vraag die aan de orde is gaat niet om waardering, maar of de gemeente geld moet bijdragen aan de ontwikkeling en facilitering van topsport. Laat ik helder zijn: aan de echte topsport niet en daar is in het verleden ook niet voor gekozen. Wel is gekozen voor het ondersteunen van talenten, noem het maar de subtop of de stap ernaartoe. Daarvoor heeft de gemeente Topsport Kennemerland de afgelopen jaren financieel ondersteund. Met de bedoeling op een gegeven moment op eigen benen te staan. Wat is er bereikt? Volgens de stichting zelf, wij delen die mening, zijn er op veel terreinen resultaten geboekt. Ik noem de ondersteuning van huisvesting, medische begeleiding, afspraken met scholen, sponsorwerving door middel van een businessclub. Doel bereikt, zou je kunnen zeggen, en

10 november 2010

nu op eigen benen om de zaak goed te onderhouden. Wij willen de stichting wel de kans geven zich goed op die zelfstandigheid voor te bereiden. Vandaar dat we de subsidie nog een jaar voortzetten. Voor de goede orde: een jaar langer dan volgens het oorspronkelijke besluit is afgesproken. Aangezien de bezuinigingen evenwichtig moeten worden verdeeld over de beleidsterreinen kiest het college in dit geval voor de breedtesport en de financiering van voor Haarlem zo kenmerkende sportevenementen. Bijvoorbeeld de Haarlemse Honkbalweek wordt voortaan betaald uit het evenementenbudget. Daarnaast heb ik vorige week met gedeputeerde Meerhof van de provincie die over sport gaat, de afspraak gemaakt om de inzet van Haarlem en Topsport Kennemerland evenals de inzet van de provincie, om het daar eens over te hebben: waar zit overlap en wie zou waarvoor verantwoordelijk moeten zijn? De nieuwbouw van een badmintonhal voor Duinwijck is door diverse partijen aan de orde gesteld. Het CDA stelt terecht dat ik u voor de begrotingsbehandeling zou informeren. Dat is om diverse redenen niet gelukt, waarvoor excuses en een leerpunt voor mij. Anderzijds had u wel de conclusie mogen trekken dat het standpunt van het college sinds de kadernota niet veranderd is. Wij hebben inmiddels met de club gesproken. We hebben de zaak in het college heroverwogen, maar uiteindelijk moeten concluderen dat een verantwoorde investeringsruimte er op dit moment niet is. Zoals ook uitgebreid verwoord in de zienswijze bij de moties. Duinwijck is op de hoogte van dit besluit, hetgeen vandaag ook nog eens per brief is gemotiveerd. U krijgt morgen via de griffie het afschrift om zodoende ook de toezegging aan de commissie gestand te doen. De heer SNOEK: Een hartenkreet dus. We hebben gevraagd om een inventarisatie van de vereiste investeringen voor de sport en daaraan gekoppeld een strategisch huisvestingsplan Sportaccommodaties. In de motie vragen we dit jaar. Mag ik veronderstellen dat dit ook april 2011 wordt?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik begrijp uw vraag niet.

De heer SNOEK: Ik vraag wanneer het aan ons voorgelegd wordt.

Wethouder VAN DER HOEK: Die komen in 2011, ja. Ik weet niet of het april wordt. Tot slot: de dienstverlening aan de burger is op orde. Waar mogelijk verbeteren is een speerpunt binnen mijn portefeuille. Het middel om de dienstverlening te verbeteren is digitalisering. In een wereld waarin bijna alles en iedereen gedigitaliseerd is en bijna iedereen beschikt over een mobiel telefoontoestel, moet een gemeente meegaan in die ontwikkeling. En daar is niets wereldvreemds aan, zou ik zeggen. Het biedt kansen de dienstverlening aan de burger te verbeteren. Zoals bijvoorbeeld afgelopen week weer, waarbij ik de introductie mocht doen van Buiten Beter. Een applicatie voor mobiele telefoons waarmee burgers van Haarlem meldingen kunnen doen over de openbare ruimte op de plek van de melding zelf. Fotootje erbij, automatisch de juiste coördinaten, je krijgt op je telefoon een melding van ontvangst en uiteindelijk via e-mail een gereedmelding. Een moderne gemeente kan in deze ontwikkelingen niet achterblijven. Burgers vragen er ook om en het leidt als bijkomend voordeel tot meer efficiency in sommige gevallen. Het college is er zich ook van bewust dat niet iedereen beschikt over computer, internet en mobiele telefoon, al is het een klein percentage. Of dat men de vaardigheid mist om daarmee om te gaan. Voor die burgers zullen we kijken naar oplossingen, waarbij we in de eerste plaats zullen proberen te helpen aan te sluiten bij de huidige digitale dienstverlening. Vaak is het alleen een kwestie van onbekendheid, met name bij ouderen. Hetgeen een rol speelt bij het verzet tegen een nieuwe vorm van dienstverlening.

De heer RUTTEN: Dit gaat allemaal over de voorkant van de winkel. Allemaal heel interessant, maar ik ben ook benieuwd wat er vervolgens met die meldingen gebeurt. Want flashy meldingen kunnen doen via applicaties op de telefoon: prachtig. Maar als die melding vervolgens niet opgevolgd wordt omdat er te weinig handhavers beschikbaar zijn, of Spaarnelanden niet bereikbaar is en het zwerfvuil dagenlang door straten en buurten waait, zijn dit soort flashy oplossingen niet wat wij zoeken.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik deel dat standpunt geheel met de heer Rutten. Je kunt het aan de voorkant goed regelen, maar de achterkant moet ook goed geregeld zijn. Maar mij is

10 november 2010

niet bekend dat het op dit moment niet werkt. Ik kom tot mijn laatste zin. Digitalisering wordt niet teruggedraaid naar perkament en ganzenveer, en ook niet aangepast. Maar daar waar nodig helpen wij en zorgen we voor een passende oplossing. Ook dat is dienstverlening.

De VOORZITTER: Het college heeft nog achttien seconden, we plussen het op met een minuut.

De heer SNOEK: Een hartenkreet, voorzitter. Ik beloof dat ik in mijn tweede termijn zal terugkomen op de btw en we betreuren dat hij geen antwoord heeft gegeven op de vragen die wij gesteld hebben.

Mevrouw LANGENACKER: De Dienstenwinkel, daar hebt u niets meer over gezegd. We begrijpen het antwoord op de motie niet goed.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u dat in de tweede termijn nogmaals aankaart, het gaat dan niet van uw spreektijd af.

De BURGEMEESTER: Ik wil het een en ander zeggen over veiligheid. Mevrouw Otten vroeg zich in de eerste ronde af of veiligheid hier een ondergeschoven kindje is. Als je kijkt naar het aantal minuten dat we daarvoor beschikbaar hebben, luidt het antwoord ja. Het goede nieuws is dat we heel veel aan veiligheid doen. Daar zou ik best het een en ander over willen zeggen, maar dat gaat niet in een minuut en vier seconden. Ik heb vier onderwerpen: jeugd en veiligheid, door het CDA genoemd, handhaving en het kraakverbod. Ik wil in de beste democratische principes van u horen waarover u iets wilt horen. Zegt u het maar. Ik kan het niet allemaal tegelijk.

De heer SNOEK: Dit is een schertsvertoning. Wij zijn hier om de begroting te bespreken en stel voor dat we dat ordentelijk doen. En dat u gewoon uw onderwerpen doet. Ik ben bereid nog een kwartiertje op mijn boterhammetje te wachten.

Mevrouw OTTEN: Ik sluit me daar volledig bij aan.

De VOORZITTER: De onderwerpen die u doet zijn allemaal evenveel aandacht waard, ze zijn daar belangrijk genoeg voor. U ontkomt er dus niet aan even te reageren. We zullen straks iets regelen voor de spreektijd, maar u hebt nu vijf minuten om te antwoorden.

De BURGEMEESTER: Dat was toch heel effectief, precies het gewenste resultaat. Laat ik beginnen met te zeggen dat Haarlem een relatief veilige stad is. En waarom kan ik dat zeggen? Omdat we een keer per jaar een benchmarkonderzoek doen, onder de titel HEBANG. Dat vindt u natuurlijk een rare kreet, maar het staat voor Haarlem, Enschede, Breda, Arnhem, Nijmegen en Groningen. Samen met die gemeenten hebben we een benchmarkgroep en daar komt Haarlem altijd goed uit. Dat is goed nieuws. Om in te spelen op de vraag van mevrouw Otten of veiligheid een ondergeschoven kindje is. Antwoord: nee. Er wordt inderdaad niet heel vaak over gesproken en er wordt ook niet veel over geschreven in onze stukken. Maar we doen er wel heel veel aan. En wat mij betreft moeten we dat ook blijven doen. Maar ik moet hier de opmerking maken dat we ook te horen hebben gekregen dat alle middelen voor veiligheid in het kader van het grotestedenbeleid komen te vervallen. En dat betekent dat we heel veel goede projecten op het gebied van sociale veiligheid, zoals het actieplan Jeugd en Veiligheid, maar ook het actieplan Veilig Uitgaan, dat dat hoogstwaarschijnlijk allemaal komt te vervallen. En dat we in het collegewerkplan hebben opgenomen dat we op dit moment geen mogelijkheden zien middelen vrij te maken om die programma's met gemeentelijke middelen te gaan compenseren. Ik wil dat even nadrukkelijk onder uw aandacht brengen. En het betekent dat we minder op dit gebied gaan doen. Ik was zelf ook zeer verbaasd, meneer Snoek, in de krant te lezen dat Haarlem nog meer jeugdoverlast zou hebben dan Amsterdam. Dat is toch wel heel onwaarschijnlijk. Dat laat zich makkelijk verklaren. Er zit een technische toelichting bij de motie die u daarover gemaakt hebt. Het heeft te maken met de manier van registreren. Bij ons is het zo dat als politiemensen aandacht besteden aan jeugdoverlast en daar preventief langsfietsen, dat ook geturfd wordt. Met andere woorden: hoe hoger we daarin zitten, hoe meer aandacht er door de politie aan gegeven wordt. Dat is het goede nieuws. Betekent niet dat er geen jeugdoverlast is in Haarlem. Die zal er ongetwijfeld zijn.

10 november 2010

Ik memoreerde net al het actieprogramma Jeugd en Veiligheid, daar zit heel veel in aan maatregelen om jeugdoverlast tegen te gaan. Ik noem drie dingen: het jeugdinterventieteam waarbij jongerenwerkers ingezet worden op het moment dat zich ergens overlast voordoet. Dan hebben we het jeugdgroepenoverleg dat een directe link heeft met het Veiligheidshuis, dat probeert jeugd toe te leiden naar Halt als er sprake is van Haltwaardige delicten of via jongerenwerk naar werk en andere nuttige activiteiten. Dan ga ik het hebben over handhaving. Ik geloof dat meneer Veen vroeg of het verstandig was 150.000 euro te bezuinigen op handhaving. Daar kan ik over zeggen dat we in het college hebben afgesproken dat geen enkel onderwerp buiten schot zou blijven. En dat er dus ook op het gebied van handhaving moet worden ingeleverd. Als u vraagt wat dit betekent voor concrete activiteiten, is mijn procedurevoorstel een voorstel te maken en dat te bespreken met de commissie Bestuur. Waarbij de eerste gedachte ernaar uitgaat de handhaving in de vroege ochtenduren voor 10.30 uur wat te verminderen. Dan het kraakverbod...

Mevrouw BOSMA: U wilt dat nog verder bespreken in de commissie. Uit het voorstel bij de aanvullende begroting bent u al gedetailleerd omdat het gaat om de handhaving in de openbare ruimte, overlast van jeugd en bij evenementen het parkeren et cetera. En dat daar concreet 4 fte minder op ingezet gaat worden. Ik vraag mij af:...

De BURGEMEESTER: Dat vind ik achteraf een minder gelukkig geformuleerd voorstel, daar wil ik graag op terugkomen. We hebben in de vorige periode na uitgebreid debat een integraal handhavingsprogramma vastgesteld met bijbehorend alle formatie. We moeten in die traditie voortgaan. Als we dat deels gaan afbouwen moeten we dat in goed overleg doen. Dan het kraakverbod: het is iedereen duidelijk, al blijven er vragen opkomen wat de burgemeester vindt van het kraakverbod. Ik moet u zeggen: de situatie is volledig veranderd sinds de wet er is die dat kraakverbod heeft ingesteld. En daarmee is handhaving van het kraakverbod een justitiële aangelegenheid geworden. Dat betekent dat de officier van justitie daar het voortouw in heeft. Dus als mensen zich melden bij de officier omdat ze hun pand ontruimd willen hebben en de officier gaat dat doen, dan kan de burgemeester en in zijn kielzog de raad hoog en laag springen, maar dan gebeurt het, want we gaan er eenvoudigweg niet over. De vraag is gesteld wat we met gemeentelijke panden doen. Daar is toen inderdaad een motie over aangenomen dat er terughoudend mee moest worden omgegaan. Dat is inderdaad een andere kwestie. Het levert de situatie op dat we als college naar de officier moeten stappen met de vraag of hij de panden wil ontruimen. Daarvan is bij motie gezegd dat we daarin terughoudend zijn. In het college wordt momenteel gekeken door de verantwoordelijke wethouders welke panden wij op korte termijn nodig hebben voor een bestemming. Dat zou ertoe kunnen leiden dat wij bij de officier om ontruiming vragen. Maar dat zal natuurlijk niet gebeuren, gelet ook op de politieke gevoeligheid, vastgelegd in een motie dan nadat u daarover geconsulteerd bent.

Mevrouw BOSMA: Even uw reactie graag op civiele eigendommen. Als mensen naar een rechter gestapt zijn en een ontruimingsbevel hebben gekregen, wat is dan de positie die u als bestuur hierin inneemt?

De BURGEMEESTER: Dat is precies dezelfde situatie. Als er ontruimd wordt op last van de rechter en er moet politie beschikbaar zijn, dan is dat een feit.

Mevrouw BOSMA: En dat steunt u ook als bestuur?

De BURGEMEESTER: Ik heb al eerder gezegd en het bevreemdt me dat het steeds weer naar voren komt, toen het kraakverbod van kracht werd dat het hier natuurlijk geen apenland is. Als er een wet wordt afgekondigd kunnen we natuurlijk... We zijn heel diervriendelijk, ik ben gek op apen. Maar ik ben wel van mening, als er een wet geldt in Nederland, dat die gewoon – ook in Haarlem – onverkort gehandhaafd wordt. Dat is nogal logisch, dat is voor mij geen vraag.

De VOORZITTER: Het komt nog uitgebreid terug in de commissie Bestuur. Dus dan is er weer volop gelegenheid voor discussie.

De BURGEMEESTER: Ik ben niet van plan om hierover in de commissie Bestuur te gaan praten.

10 november 2010

De VOORZITTER: U gaat ongetwijfeld bevraagd worden in de commissie Bestuur en liever in Bestuur dan hier.

De heer HILTEMANN: Ik mag er wel van uitgaan dat uw verantwoordelijkheid voor openbare orde, ook ingeval de officier wenst te ontruimen, overeind blijft.

De BURGEMEESTER: Ja, natuurlijk. Dus op het moment dat er grootschalige vechtpartijen dreigen bij een ontruiming, zal ik in de driehoek vragen of het het gunstigste moment is om het op deze manier te doen. Misschien moet je naar andere mogelijkheden kijken. Maar ik ken mijn bevoegdheden, meneer Hiltemann. Dat was het denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, ik stel voor dat wij pauzeren en om 21.00 uur weer bij elkaar zijn.

Schorsing

De VOORZITTER: Even over de orde, dames en heren. Zoals u gezien hebt is alle debattijd die beschikbaar is tot en met morgen op. Het voorstel is vanavond veertig minuten extra debattijd te nemen. Maar dan moeten we ervoor zorgen dat we ons daar echt aan houden. Laten we dus proberen kort en gedisciplineerd te zijn. Dan moeten we vanavond voor 23.00 uur klaar kunnen zijn. Dan nog een ander punt van orde: de behandeling van het punt ingekomen stukken. Mijn voorstel is om dat per e-mail te doen. Als u iets bespreekpunt wil maken, mail het dan even, dan hoeven we er nu geen tijd aan te besteden. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de raad en geef ik het woord aan de SP.

De heer HILTEMANN: Dank u, voorzitter. Op verzoek van de heer Cassee zal ik positief beginnen. Ik wil het college bedanken voor het beantwoorden van de vragen. Het moet een kleine moeite voor u geweest zijn, want er waren niet zoveel vragen. Wat wel opviel was dat het aantal interrupties erg groot was. Ik vraag me af of dat inherent is aan de duidelijkheid van deze begroting. Dan wil ik mijn collega's van de coalitiepartijen bedanken voor de geweldige voorstelling die zij afgelopen maandag voor ons gegeven hebben. Voorzitter, bijna vechtend probeerden de coalitiepartijen elkaar er in de raadzaal nog van te overtuigen dat de ene coalitiepartner de andere toch niet goed had begrepen en dat het anders uitgelegd moest worden. De potten verweten de ketels dat ze zwart waren...

Mevrouw VAN ZETTEN: U kijkt met heimwee terug naar de vorige periode waar uw voorman, Pieter Elbers, zijn troepen strak aanvoerde. Die tijd hebt u liever.

De heer HILTEMANN: In de vorige periode hadden wij onze zaakjes als coalitiepartner goed op een rijtje. We wisten wat we aan elkaar hadden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar plukken wij nu de wrange vruchten van, meneer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: De voorzitter zei het al: met zo'n vechtende coalitie heb je geen oppositie nodig, dat maakt ons werk gemakkelijk. Om maar niet te spreken over de befaamde paragraaf met extra bezuinigingen: 1.5.3. Nog meer bezuinigingen die er op het laatste moment, bij de beantwoording van de raadsvragen, werden ingefietst en waar zelfs de coalitiepartijen geen weet van hadden. Een paragraaf waar vooral de VVD en GroenLinks kennelijk niet mee kunnen leven en waar naar nu blijkt zelfs het college zelf vraagtekens bij zet. En u verwacht nu van de raad dat die daar nog even een uitspraak over gaat doen. Eigenlijk ronduit onbehoorlijk en een prangend voorbeeld van het zwakgebod van PvdA en GroenLinks dat zij toestaan dat deze begroting überhaupt aan de raad wordt voorgelegd. Geen oplossing van u voor de grote bedreiging van Paswerk, waarin door een bezuiniging van 700 miljoen euro veel arbeidsplaatsen op de tocht gaan. We hebben grote moeite met uw antwoord over het verdwijnen van gesubsidieerde banen van conciërges op scholen, kinderdagverblijven enzovoort. Eigenlijk geeft u weer geen antwoord. Maar werken met behoud van uitkering is voor de SP in ieder geval geen alternatief. Voorzitter, stop de banenmoord. Geen woord, zelfs niet van compassie, over uw plan om mensen in de bijstand te laten werken met een loon beneden het minimumniveau. Felicitaties zijn wel op zijn plaats voor de VVD. De kleinste partij binnen de coalitie krijgt het voor elkaar de

10 november 2010

andere drie partijen haar wil op te leggen. D66, PvdA en GroenLinks dansen naar haar pijpen. Dat was inderdaad in de vorige coalitie met de SP ondenkbaar geweest.

Mevrouw VAN ZETTEN: Meneer Hiltemann, het is toch beter voor de politiek dat de VVD haar eigen gezicht heeft kunnen terugkrijgen. Dat gunnen wij de mensen graag, dat ze die kracht hebben hervonden.

De heer HILTEMANN: Het valt me alleen tegen dat u het er kennelijk zo mee eens bent.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij hebt u ons niet altijd goed begrepen.

De heer HILTEMANN: Ik heb u helemaal niet begrepen.

De heer MARSELJE: Maar dat kan niet aan mevrouw Van Zetten liggen.

De heer HILTEMANN: Kennelijk heeft ze van alle kanten hulp nodig. Voorzitter, we hebben het over een begroting waarvan de SP er echt van overtuigd is dat je die de inwoners van Haarlem niet kunt aandoen. Het feit dat je nu deze draconische bezuinigingen doordrijft, terwijl je weet dat die zwaar overdreven zijn, en onaanvaardbare bezuinigingen oplegt aan de sociaal-culturele sector en onderhoud en groen. In mijn eerdere betoog heb ik toch duidelijk gemaakt dat de basis onder uw begroting, de verwachting van 0% groei van het Gemeentefonds, is weggefallen. De bijzondere ledenbrief van de VNG van 19 oktober 2010 laat dit overduidelijk zien. En maandag heb ik dat nog eens bevestigd aan u en alle raadsleden op basis van de cijfers uit het regeerakkoord, met inbegrip van de tegenvallers. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Snoek eerder op de avond: inderdaad bleek uit de startnota van het kabinet gisteren dat er door het Ministerie van Financiën onjuiste cijfers zijn gebruikt. Toch blijft er nog steeds een gemiddelde jaarlijkse groei van het accres over van 1%. Nog steeds een voordeel van 22 miljoen euro ten opzichte van het uitgangspunt van het college.

De heer SNOEK: Ik ben u dankbaar dat u ook naar de cijfers hebt gekeken. U ziet dus dat de groei van het accres meevalt en u zult met ons eens zijn dat de overige nadelen die naar ons toekomen, zorgen voor een krimpend Gemeentefonds en dat we dus wel degelijk een bezuinigingstaakstelling hebben hier in Haarlem.

De heer HILTEMANN: Dat ben ik nog steeds niet met u eens, want het verschil tussen maandag en vandaag is slechts 4 miljoen euro. Maar mocht u het nog eens willen nalezen, dan heb ik de informatie hier voor u klaarliggen. Uw uitgangspunt legitimeert u met de uitspraak dat we – en u bedoelt hoop ik toch niet inclusief de SP – toch afgesproken hebben dat we dat over twee jaar gaan toetsen. Waarom houdt u vast aan twee jaar? Wethouder Heiliegiers verwacht eerder op de avond dat hij bij de Kadernota 2011 meer informatie heeft. Informatie die de laatste weken al komt doordruppelen uit Den Haag. Waarom twee jaar wachten, kunt u me dat nog eens goed uitleggen? Want wat we – met inbegrip van de SP – hebben afgesproken is de herziening met de cijfers van het regeerakkoord. Als die meevallen, zo hebt u toegezegd, zou de begroting navenant worden vastgesteld. Zodat wij van de gemeenteraad uw voorstellen voor bezuinigingen met de juiste uitgangspunten kunnen afwegen. U zegt in feite nu tegen de gemeenteraad: bezuinig nu eerst maar hevig want als het Gemeentefonds inderdaad zoveel gunstiger is als de SP zegt, dan kunt u ons op onze blauwe ogen vertrouwen dat we het over twee jaar teruggeven. Ja, denkt u dat we mesjogge zijn. Voorzitter, de SP is van oordeel dat je nooit moet knielen voor de beul toegeslagen heeft. Als u als college zoveel had, dan knielt u niet alleen voor de beul heeft toegeslagen maar helpt u zelf mee het schavot op te bouwen. U zegt werkelijk: je kop moet eraf en over twee jaar krijg je hem terug. Ik heb al eerder aangegeven dat het lijkt of u de bezuinigingen wilt gebruiken om de schulden actief te verminderen. Mevrouw Hoffmans kon ze niet vinden, maar de vermindering van de schuldenlast vindt u op pagina 146, 173 en 174 van de begroting. Bent u nu echt van plan om al die meevallers voor 50% te gebruiken voor het aflossen van de schulden? En lak te hebben aan de noden van onze inwoners? De SP vindt dat schandalig. Het voorstel van de VVD om de schuld in dertig jaar af te bouwen, naar het gemiddelde niveau van vergelijkbare gemeenten, vinden wij reëler. U bouwt vanaf 2012 ongeveer 5 miljoen euro aan precario af en dan hebt u in 2040 180 miljoen euro afgebouwd. Dan zit u op het gemiddelde van de 100.000+-gemeenten.

10 november 2010

Graag uw reactie. De raad heeft nu nog de kans van u een reële begroting te eisen. Een begroting die wel recht doet aan de situatie van dit moment. Een begroting die niet uitgaat van de rampscenario's die op Nederland af leken te komen en die inmiddels zijn achterhaald. Uit het debat in de Tweede Kamer bleek zelfs dat de bezuiniging van 200 miljoen euro op de Wmo op losse schroeven staat. De soep wordt nooit zo heet gegeten als die wordt opgediend, maar het lijkt erop dat dit college straks de lippen behoorlijk gaat branden. Ook de verhoging van de btw op de kaartjes van de Philharmonie, Toneelschuur, Stadsschouwburg, Patronaat, gaat vermoedelijk niet door omdat veel colleges en organisaties in den lande fel hebben geprotesteerd tegen de culturele afbraak die daarvan het gevolg is. Vandaag werd bekend dat de Tweede Kamerfractie van de VVD de hogere btw afwijst. Ook de twee wethouders Cultuur van de VVD in den lande tekenden het protest. De wethouder Cultuur van Haarlem ontbrak daarbij opvallend. Voorzitter, het blijft voor mij onbegrijpelijk hoe partijen als PvdA en GroenLinks kennelijk zomaar genoeg nemen met deze begroting. Ik vind dat echt een schande. En het is helemaal onbegrijpelijk dat het CDA zelfs nog meer wil bezuinigen. Onbegrijpelijk, zelfs in Den Haag is het CDA zich aan het bekeren.

Mevrouw HOFFMANS: Nou, dan gaat in ieder geval nu ook de oppositie rollend met elkaar door de raadzaal.

De heer HILTEMANN: Ze zullen nu moeten toegeven dat het college met deze begroting geen keuzes maakt. Dat deze begroting de raad zelfs niet de gelegenheid geeft om wezenlijke inhoudelijke afwegingen op financiële keuzes te maken. Beste raad: gaat u maar rustig akkoord met een begroting waarvan volgend jaar pas duidelijk wordt waar we eigenlijk wel of niet op bezuinigen. Dat kan toch nooit de bedoeling zijn, daar frustriert u het hele democratische proces mee. Om bijna weer te eindigen met woorden van wethouder Cassee: discussies moeten worden gehouden op het moment dat het ertoe doet. Dat moment hebben wij hier voorbij laten gaan. Ik stel dan ook voor dat we nu op reces gaan tot april 2011. Want pas dan kunnen we kennelijk weer zakendoen. Dank u.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 begon in de eerste termijn de opening met woorden van Harry Mulisch. Nu willen wij vooral beginnen om alle ambtenaren te bedanken die zich hebben ingezet om van Haarlem een betere stad te maken. Een extra dank aan de bodes die enorm hun best doen om hier de lampen te vervangen. Ze hebben beloofd dat het deze week gaat lukken. Ze kunnen er niets aan doen. Ook de wethouder van Cultuur verdient een compliment. Want zijn Tweede Kamerfractie is bezig om de btw op toegangskaartjes voor onze cultuurpaleizen te verlagen. Dat stond vanmorgen in de krant en dat vinden wij goed werk van u. De andere wethouder wil ik ook niet tekortdoen. Daarbij wil ik memoreren dat onze partimewethouders op dubbele toeren draaien, en op hetzelfde niveau als hun normale collega's: hartelijk dank. Na de eerste termijn van de raad kunnen we wel vaststellen dat als geld nijpend wordt, de politieke verschillen zich goed vertonen. In die zin gun ik de heer Hiltemann en zijn collega's een leuke avond, anders wordt het maar saai in de politiek. Onze opdracht is toch altijd het de burgers in Haarlem naar de zin te maken en iedereen vindt dat de politiek zich flink moet roeren. Dus bij dezen. Wel jammer dat er bezuinigd is op het televisiecircuit, anders was het nog een leuk avondje uit geweest misschien. Voor ieders duidelijkheid: D66 is op de eerste plaats een progressieve middenpartij. Wij zijn niet bang voor veranderingen. Ze zijn volgens ons zelfs noodzakelijk. In die zin hebben wij een stevig verhaal. En dat is wat ons betreft niet rechts. De SP denkt dat het veel minder kan met die bezuinigingen. Dankzij het nieuwe kabinet. Dat vind ik een pikant compliment. Maar de SP vergeet naar buiten te kijken. Overheidsschulden zijn torenhoog. Ook buiten Nederland. Er komen ook nieuwe taken naar de gemeenten. Doeluitkeringen zullen afnemen. Die nieuwe taken voor de gemeenten zullen niet altijd extra geld met zich meebrengen. Vandaar ook dat wij het optimisme van u over de algemene uitkering en de brief van de VNG niet delen. Wij kijken er toch kritischer naar en de wereld is groter dan de VNG. Buiten dat: dan heb ik het nog niet over onze schuld gehad en de onzekere wereldeconomie. Met het aflossen schuld maken wij schoon schip en daarom zijn we ook

10 november 2010

met enthousiasme in dit college gestapt. Nu wil ik een noot kraken. Wij zijn in de eerste termijn behoorlijk kritisch geweest op het voorstel van het college en het gaat vooral om paragraaf 1.5.3. Wij hebben in onze eerste termijn aangegeven dat wij niet begrepen waar de invulling van de afspraak was gebleven aflossen van de schuld. We willen niet voor niets schoon schip maken. Hoe zat het met die precario rechten? Daar waren afspraken over, inderdaad met de demissionair wethouder Financiën. Waarvan wij dachten dat het wel goed zou zijn. Nu blijkt een en ander toch onzeker te zijn. U hebt het uitgelegd, wij begrijpen het. Los daarvan hebt u in het college een aantal maatregelen gevonden, zowel incidenteel als structureel. Natuurlijk hecht iedereen, zeker voor een meerjarenbegroting, aan een structurele bezuiniging. Ik constateer dat er toch 880.000 euro aan incidentele gelden wordt gevonden in uw voorstel. Wij als D66 hebben een aantal suggesties gedaan om structureel en incidenteel een dekking te zoeken voor het gat waarmee we zitten. Wij willen Onderzoek en Statistiek op de markt zetten, de VTU-kosten beheersen want dat kan van bijna een derde van de kosten naar 15% worden teruggeschroefd, wat ons betreft had u de subsidies kunnen bevriezen op het huidige niveau. Inmiddels heb ik begrepen dat het programmeren van verkeerslichten nog in eigen beheer gebeurt. Dat kun je ook uitbesteden. Natuurlijk, ook de Nicolaasbrug en de Raaksrotonde, dat zijn incidentele oplossingen. Kortom, een heel rijtje suggesties. Mijn collega's komen ook nog met suggesties. Wij moeten nu de begroting gaan vaststellen. Wij gaan akkoord met punt 1. De extra maatregelen die u neemt, daarvoor hebben wij een amendement gemaakt. Dat gaat over besluitpunt 2.11. Dit wordt ingediend, samen met de coalitiepartners. Daarnaast dienen wij een motie Zwerfjongeren in. Ter aanvulling op de zwerfjongeren: D66 vindt Prisma ook belangrijk. Geen woorden maar daden. Het gaat over zwerfjongeren in het algemeen, maar ook over jongeren die rond Prisma zwerven. Hier laat ik het bij, dank u wel.

De heer SNOEK: Ik wil eerst heel kort reageren op de laatste woorden van mevrouw Van Zetten. Sinds een week ben ik bekend met de term leuterkoekjes. Ik laat het amendement nog even op me inwerken, maar het zat gelijk weer in de voorkant van mijn hoofd. Als ik het goed begrijp hebben we aan het einde van deze week geen sluitende meerjarenbegroting. Graag een reactie.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hadden al geen sluitende meerjarenbegroting. Wij zetten wat andere accenten en geven het college even de tijd om erover na te denken.

De heer HILTEMANN: Wat ons betreft sluit hij uitstekend.

De heer SNOEK: Ik wil terugkomen op de tweede termijn. Prisma, volgens mij waren we allemaal overvallen door het antwoord van de wethouder. Die zagen we niet aankomen. April 2011. Ik breng u in herinnering de motie van wantrouwen die we aan het eind van de vorige periode als raad tegen de wethouder Welzijn hebben ingediend. Vier jaar ellende op het welzijnsdossier, een groot aantal partijen heeft deze motie ingediend dan wel gesteund. Nu zijn we een half jaar verder, we hebben een D66-wethouder op Welzijn. Wij veronderstellen dat we niet weer vier jaar van die ellende gaan meemaken. Het pas weer in april openen van Prisma versterkt het vertrouwen tussen deze wethouder en de raad naar ons idee niet. We roepen het college in een motie op Prisma uiterlijk 1 februari te openen. De motie heet: Prisma uiterlijk 1 februari open en het besluit luidt: Prisma uiterlijk 1 februari open. Gemakkelijker kunnen we het niet maken. Dan de btw. In de eerste termijn hebben we de wethouder gevraagd te reageren op wanneer we duidelijkheid gaan krijgen over de btw-teruggave: wat is de omvang daarvan en welke bestemming hebt u voor ogen? Deze vragen hebben we eerder ook schriftelijk gesteld. Wij kunnen niet anders dan constateren dat de wethouder telkenmale geen antwoord geeft. Ook dit vergroot het vertrouwen tussen de wethouder en de raad niet. Wij worden met elkaar niet in staat gesteld om bij de begroting over deze aanzienlijke financiële component te spreken. Vier partijen die elkaar tevreden proberen te houden, dat kost geld. Het college is niet in staat gebleken een gezamenlijke visie op de bezuinigingen te formuleren. Wat is dan de gemakkelijkste weg? Elke wethouder een gelijk deel laten ophoesten uit de eigen portefeuille. En zo krijg je van die rare lijstjes als paragraaf 1.5.3. Daar ligt nu een amendement voor. Mijn beeld,

10 november 2010

als ik het snel beoordeel, is dat we met een probleem zitten. Maar het zal toch niet gebeuren dat we onder een VVD-wethouder en met D66 als grootste partij in het college geen sluitende meerjarenbegroting weten te presenteren deze week? Ik vraag me af wat hier aan de hand is. Zorgzaam voor wie niet kan, streng voor wie niet wil. Als de discussie van maandag iets heeft aangetoond, dan is het wel dat juist in deze tijd van krapte de kernwaarden van elke partij belangrijker worden. Ook bleek bij sommigen van u verwarring te zijn over de kernwaarden van het CDA. Ik geef een korte samenvatting. Het is niet goed rentenierschap, maar goed rentmeesterschap. Verspreiden verantwoordelijkheid, solidariteit en rechtvaardigheid en ik bespaar u even de uitleg, mijn tijd hier is kostbaar. Ons adagium is al jaren: zorgzaam voor wie niet kan, streng voor wie niet wil. Op dit laatste punt dienen wij de motie Streng voor wie niet wil in. Wij verzoeken daarin het college de recidivetermijn van de bijstandsuitkering te verruimen naar 36 maanden.

De heer AYNAN: U hebt onze motie Geen kind uit huis mede ingediend. Wat doet u in het geval het hier ook om kinderen gaat?

De heer SNOEK: U haalt dingen door elkaar, maar ik zal even reageren. Volgens mij is in de eerste termijn gesproken dat het best kan zijn dat je kort op een uitkering, maar blijft proberen mensen niet uit hun huis te zetten. Het korten op de uitkering blijft noodzakelijk. We blijven u steunen en hopen dat u ons steunt. Het gaat niet om 100% korting, het gaat om mensen die eerder een fout hebben gemaakt. Die niet willen meewerken aan de eisen die wij als gemeente stellen aan zo'n uitkering. Dat betekent inschrijven bij het UWV, zoeken naar een baan, informatie verstrekken die verplicht is. Als mensen dat niet doen krijgen ze een korting. Als ze dat binnen twaalf maanden weer doen, worden ze extra gekort. Als dat langer duurt dan twaalf maanden wordt het ze vergeven. Wij vinden in deze tijd waarin we de schaarse middelen aan het verdelen zijn, dat we de eisen aan de mensen die de middelen krijgen hoger mogen stellen. Dat we kunnen zeggen: het duurt geen twaalf maanden, het duurt misschien wel drie jaar. U bent eerder in de fout gegaan en we verwachten dat u niet nogmaals in de fout gaat. Doet u dat wel, dan zien we u als een recidivist. Dan nog even de reactie van het college op onze moties. Het college stelt dat er geen prestatie-indicator hoeft te komen voor spijbelen omdat er al bestaand beleid is. Wij vragen niet om bestaand beleid, we vragen om een prestatie-indicator zodat we kunnen sturen. De opbrengsten verhuur sportvelden: het college geeft aan dat deze naar de algemene middelen gaan omdat men het ziet als inkomsten. Maar waarom hier afwijken van beleid dat op het gebied van onderwijs al jaren wordt gevoerd? Opbrengsten van verkoop van onderwijspannen wordt al jaren geïnvesteerd in het onderwijs. Zo hebben we de strategische huisvesting onderwijs gekregen. Wij vragen niet meer en niet minder voor de sport en we vragen de raad dan ook om steun voor deze motie. De Nicolaasbrug: verschillende partijen hebben al aangekondigd dat we deze reservering kunnen schrappen. We hebben hiervoor nog geen motie gezien. Dus die dienen we dan maar in: de motie Schrappen reservering Nicolaasbrug die oproept – het verbaast u niet – deze reservering te schrappen. Ook ik ga proberen positief af te sluiten; u bent een inspiratie, meneer Hiltemann. Ook ik dank het college voor de beantwoording. Het college doet een aantal ombuigingsvoorstellen waarvan we als CDA hier expliciet onze steun willen noemen. De prestatieplannen van de welzijnsorganisaties zullen kritischer worden bezien, dat vinden wij een zeer goede ontwikkeling. Ook wil het college het gebruik accommodaties van de welzijnsorganisaties vergroten. Dit kan door het beheer centraal te regelen, een punt waar voorganger de heer Pen jaren op heeft gewezen. Wij zullen dit van harte steunen. Ook de belofte om het scheidwonen te gaan aanpakken heeft onze steun. Ik kijk naar de PvdA, naar de hele coalitie, de heer De Graaf van het Atelier Stedelijke Vernieuwing heeft u laatst met zijn tienpuntenplan uitgelegd hoe je in Haarlem geld kunt vrijmaken door niet blind overal 30% sociale huur te blijven bouwen. Dat hoeft niet in deze stad en daarop kunnen we bezuinigen. Voorzitter: vier partijen die elkaar tevreden proberen te houden. Dat kost geld. En hoe fraai het begrotingsdebat tot op dit moment ook heeft mogen zijn, want ik denk dat we trots mogen zijn op hoe hier het debat

10 november 2010

gevoerd wordt, en hoe de coalitie niet schroomt de eigen kleur te laten zien, het zicht op een sluitende meerjarenbegroting is deze week echter afgenomen. Dat is een beetje een tegengestelde ontwikkeling van wat ik gehoopt had. Wij verzoeken andermaal de coalitie om in het belang van de stad over de eigen schaduw heen te stappen, over de onderlinge verschillen heen te stappen. U hebt nog maar twee jaar om uw verkiezingsbeloften waar te maken. Uw tijd dringt, kom eruit.

Mevrouw VAN ZETTEN: Als ik het goed begrijp steunt u de begroting?

De heer SNOEK: Niet op de wijze waarop die steeds verder is uitgekleeft.

De VOORZITTER: Dat is allemaal prematuur, er komen nog allemaal stemverklaringen.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil graag het woord geven aan een van onze jongens, die in twittertaal in drie minuten nog even onze bijdrage zal geven.

De heer FRITZ: Voorzitter, wij hebben in de eerste termijn een verhaal gehouden dat Haarlem niet af is, dat er geïnvesteerd moet blijven worden ondanks moeilijke tijden, in werk, wonen en sociaal beleid. We hebben daarvan zes moties ingediend en ik wil het college bedanken dat al die moties – op een na, daar ga ik straks wat over zeggen – ruimhartig zijn overgenomen. Goed zijn beantwoord, positief op is gereageerd en daar zijn we erg blij mee. Een motie, daar hebben we vragen over. Dat is de motie over de Dienstenwinkel. Ons is niet duidelijk wat het antwoord is. We lezen in het antwoord het tegenovergestelde van wat de conclusie van het antwoord is. De conclusie is dat het onderdeel van beleid is, u voert het uit. En de hele argumentatie erbij is waarom de Dienstenwinkel niet in de huidige vorm kan blijven voortbestaan. Dus daar willen we in de tweede termijn graag wat over horen. Ik wil op twee dingen nog even ingaan. Ten eerste iets wat ons in het algemeen opviel in de antwoorden van het college. En ten tweede op Prisma, want dat gaat ons erg aan het hart. Wat ons in de antwoorden van het college opviel, zowel op de moties als op de verschillende inbrengen, is dat er erg veel wordt gezegd medio 2011 – dat u met een verhaal komt. Dat kunnen we ons best voorstellen, je moet soms tijd nemen om na te denken over een goed voorstel. Maar sommige dingen, daar wachten we als raad al jaren op. Iets meer daadkracht en snelheid is ook gewenst. Want Haarlem is nog niet af en sommige dingen moeten we snel voor elkaar krijgen. Dat is een hartenkreet die wij richting het college willen doen.

De heer SNOEK: U steunt dus onze motie om Prisma uiterlijk 1 februari te openen?

De heer FRITZ: Ik wil het nu over Prisma hebben. Dan krijgt u ongetwijfeld antwoord. Wij schrokken van het antwoord van het college, om twee redenen. Ten eerste: omdat het nog zo lang duurt. We hadden echt gehoopt dat binnen een jaar die jongerenvoorziening van Schalkwijk weer open zou zijn. Maar nog wel meer door de argumentatie die we van het college kregen. Er werd gezegd dat er jongeren zijn die voor problemen zorgen en het is in eerste instantie hun verantwoordelijkheid dat die tent nog niet open is, zo hebben wij het begrepen. Er leveren een paar jongeren problemen op en die zorgen ervoor dat al die andere jongeren in Schalkwijk geen gebruik kunnen maken van het jongerencentrum. Je hebt als het ware een mand appels, daarvan zijn er een of twee rot, en je gooit gelijk de hele mand appels weg. Voorzitter, dat kan toch niet zo zijn. We willen dat hier snel een oplossing voor komt. We willen ook dat er serieus wordt gekeken naar al die goedwillende jongeren die wel wat willen met het jongerencentrum. En voor die jongeren die niets willen hebben we een goede oplossing in deze stad. GroenLinks heeft een motie over overlast van jongeren, mede namens ons ingediend. Maar we moeten voor de goedwillende jongeren in Schalkwijk een oplossing vinden. We hebben in onze eerste termijn een pleidooi gehouden over voorzieningen in Schalkwijk. Deze voorziening hoort daarbij. Dus alstublieft, gaat u daar in de tweede termijn nog een keer op een andere manier op in. Dat was het wat ons betreft, het is gelukt.

De VOORZITTER: Complimenten, meneer Fritz, het was niet eens twittertaal. Het was een prima betoog.

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, alvorens van wal te steken: bedankt voor de antwoorden op onze vragen in eerste termijn. Voorzitter, collega-raadsleden, inwoners van Haarlem.

10 november 2010

Vandaag is de tweede termijn van de bespreking. Een moment om te onderzoeken of na de antwoorden van het college het allemaal wat duidelijker is geworden. Helaas, de antwoorden hebben er voor Trots niet toe geleid dat het allemaal duidelijker is geworden. In de eerste termijn moesten we constateren dat er veel tijd verloren ging aan het elkaar vliegen afvangen door de coalitiepartijen. Trots maakt zich oprecht zorgen over een eenduidige visie. Juist nu er drastische bezuinigingen aankomen is het van belang dat de coalitie elkaar weet te vinden in de keuzes die ze maken. De inwoners van Haarlem hebben daar recht op. De begroting is ons dus niet echt helder geworden. We hebben niet terug kunnen vinden welke keuzes u maakt. Welke antwoorden maakten ons wel blij? Het antwoord van de burgemeester, erkenning van het belang van veiligheid, in elk geval. We hebben begrip voor het feit dat de bezuinigingen door het Rijk zijn aangekondigd, waar u niets aan kunt doen. Toch vragen wij u door te gaan met het zoeken naar creatieve oplossingen om aandacht te blijven besteden aan met name sociale veiligheid. Waar waren we niet blij mee? Wethouder Van der Hoek, de digitalisering. Natuurlijk is Trots voorstander van digitalisering. En natuurlijk kan een gemeente hierin niet stilstaan. Dat beogen we ook niet. Toch vragen we u nog zorgvuldiger om te gaan met een overgangperiode voor inwoners die hieraan niet mee kunnen doen. Wat ons betreft was uw antwoord niet voldoende. U vergeet nog steeds een groep van voornamelijk oudere inwoners die het niet meer willen en niet meer kunnen leren. Hoewel Trots niet volledig achter de begroting staat, willen we zoals wethouder Cassee zei, u niet bij de enkels afsnijden. En omwille van de voortgang die wij belangrijk vinden in deze moeilijke economische tijden, zullen wij de begroting niet afkeuren. Trots dient drie moties in, die geen geld kosten maar juist geld opleveren. Een voor het betalen van parkeergelden per minuut. Een tegen de verhoging van ozb voor niet-woningen. En een om de kennisuitwisseling tussen sport en bedrijfsleven te bevorderen. Voorzitter, wethouders, we blijven u kritisch volgen de komende vier jaar. Of eigenlijk nog maar drie jaar. We gaan ervan uit dat u niet te veel tijd gaat besteden aan compromissen. Maar kom met duidelijke en onderbouwde keuzes, dank u.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil drie dingen noemen: minima, Prisma en ons amendement. Allereerst de minima: ik moet zeggen dat het een pak van mijn hart is, het antwoord van de heer Nieuwenburg. Want ik heb me echt zorgen gemaakt over die zeven ton minder. Ik begrijp waar het in zit en weet dat er op de minima niet wordt gekort, daar ben ik blij mee. Dus volledig tevreden met dat antwoord. Dan over Prisma: ik vind het gewoon schokkend, ik kan het niet anders zeggen, dat het zo lang duurt. Ik vind het schokkend dat de wethouder daarbij zegt dat de jongeren zelf verantwoordelijk zijn voor hun gedrag en daarbij voorbijgaat aan de verantwoordelijkheid die we als gemeente hebben. Ik vind het zo schokkend dat ik gewoon naar adem sta te happen, zo kwaad ben ik erover. Als we zo gaan redeneren hoeven we ook niet meer te handhaven. Want foutparkeren, hondenpoep en vuilnis te vroeg buitenzetten, voor dat gedrag zijn mensen ook zelf verantwoordelijk en daar willen we als gemeente ook wat aan doen. En dat geldt voor Prisma dus ook. Ik spreek u daar dan ook op aan. Ik wil u vragen in de tweede termijn uit te leggen waarom het zo lang duurt. Dan het amendement dat we met de coalitiefracties hebben ingediend. De aanvullende maatregelen in paragraaf 1.5.3 maken geen deel uit van de begroting maar worden verwerkt in de eerste suppletoire begrotingswijziging. Zo staat het ook op dit moment in de begroting. Dan kijk ik ook even naar meneer Snoek. In ons amendement vragen wij het college zijn voorstellen in paragraaf 1.5.3 te heroverwegen en daarbij de suggesties van de raad mee te nemen. Zo geldt voor ons dat wij met de dekkingsvoorstellen 3A en 3B, efficiency en inkomsten, niet zoveel moeite hebben. Daarnaast kan wat ons betreft ook de reserve voor de Raaksrotonde worden gebruikt om de meerjarenbegroting sluitend te krijgen. Dat is weliswaar een eenmalige dekking, maar zo staan er meer tussen. Dat zijn de kaders die GroenLinks dit college wil meegeven.

De heer MARSELJE: Kaders of suggesties? Anders is het nogal bindend.

Mevrouw HOFFMANS: Het zijn suggesties, maar als raad stellen wij de kaders en daar doen we suggesties voor. Maar goed, zoals het er stond verdient het niet de schoonheidsprijs. Het bedrag dat bij 1.5.3 was ingeboekt was ook nog niet in de begroting verwerkt. Dus wat dat betreft heeft het college nog zeilen bij te zetten. Ik heb er alle vertrouwen in dat ze daar met elkaar zullen uitkomen. We zien uw voorstellen graag in december tegemoet, dat was het. Dank u.

De heer VRUGT: Ik begin ook even met het indienen van drie extra moties, of omdat we ze in de eerste termijn niet klaar hadden of vanwege het debat. Dat geldt in ieder geval voor het Centrum voor Cultuur en Vrije Tijd. Wij zijn niet geheel gerustgesteld door wat de wethouder erover gezegd heeft. Wij gaan ervan uit dat het een afspraak is met de drie instellingen die nu al jaren op tafel ligt en waar we als raad al jaren op zitten te wachten. En die garantie willen we hebben, vandaar de motie die wij indienen. Dan een amendement over kantoren, aanhakend bij wat de VVD daarover heeft ingediend. Uitstekend, als het gaat om de herbestemming van kantoren. Toch vinden wij dat er in de begroting te vaak passages te vinden zijn over de nieuwbouw van kantoren, waarvoor wij voorstellen om die woorden over nieuwbouw eruit te halen en te focussen op hergebruik van bestaande gebouwen. Overigens, we dienen ze alle drie in samen met de twee ouderenpartijen. Dan hebben we nog een lift. Motie Lift, dat is voor ons een principiële kwestie. Er is een idee geweest de invalidenlift in het stadhuis niet aan te leggen. Dat vinden we zeer kwalijk, omdat op de bovenste verdieping van het stadhuis veel vergaderingen plaatsvinden, waar naar ons idee in het kader van de Wmo iedereen aanwezig zou moeten kunnen zijn. Mensen die om wat voor reden dan ook slecht ter been zijn, kunnen daar onmogelijk aan deelnemen. Vandaar dat wij voorstellen om die lift, die er al lang had moeten zijn, toch aan te leggen. Daarom symbolisch hier een paar handboeien, om het stadhuis te arresteren indien het niet gaat lukken. We zijn erg blij met het artikel in het AD vandaag over de ineffectiviteit van de re-integratie. Daar hebben we al vaak aandacht voor gevraagd. Wat betreft de opmerking van de heer Veen over verslaving aan de verzorgingsstaat: die is minder, want die is knap cynisch in dit kader. WSW'ers krijgen we erbij, ook Wajongers, zonder dat we er middelen bij krijgen. En zonder dat de aanpak van deze trajecten effectief is.

Mevrouw HOFFMANS: Er zijn overigens ook veel mensen verslaafd aan de hypotheekrenteaftrek.

De heer VRUGT: Die was ik helemaal vergeten in de eerste termijn... De vraag rond de re-integratie is de volgende. Met al die trajecten zoals Work First wordt door middel van vage en weinig effectieve cursussen en trainingen voorbijgegaan aan de vraag of er eigenlijk wel banen voor deze mensen worden gecreëerd. En of die er wel zijn of er komen. Eerder lijken de huidige trajecten voor jongeren een goedkope arbeidskrachtenmachine voor het bedrijfsleven. Met verslaving aan de verzorgingsstaat heeft dit volgens mij weinig te maken. Of het moet zijn dat mensen met dit beleid – net als bij verslavingen – er ziek van worden. Dan terug naar enkele moties. Zoals u ziet is de Actiepartij gevoelig voor de verwijzing die de SP maakt naar minder ernstige bezuinigingen van het Rijk dan waar de begroting van uitgaat. Desondanks zullen we de meer categorale motie van de SP niet steunen omdat deze onzes inziens te algemeen is. Qua sociaal beleid steunen we die gedachte uiteraard, maar als we kijken naar cultuur maken wij een meer gerichte keuze voor het CCVT. Qua sportvoorzieningen kiezen we ook voor Duinwijck, beide voorbeelden zijn immers beloften uit het verleden. Op andere vlakken, neem de miljoenen die we in kunstgrasvelden hebben gestoken, kan het qua sport nu wel even wat minder. Net als in de grote podia waar toch echt al het nodige in gestoken is. Daar komt ook weleens een einde aan. Groen en onderhoud die door de SP wordt genoemd. Actiepartij heeft altijd gezegd: prioriteit voor het Reinaldapark, maar onderhoud in de zin van vele dure herprofileringen en herbestemmingen zou wel een tandje minder kunnen, denken wij. Op dezelfde manier kijken we wisselend aan tegen het allegaartje in paragraaf 1.5.3. Bezuiniging op het welzijn: daar zijn we niet voor. Centrummanagement: misschien geen gek idee. We zijn

10 november 2010

wel erg verbaasd over de motie die zojuist door mevrouw Van Zetten is aangekondigd. Waaruit ik niet anders kan dan concluderen dat zij ontevreden zijn met de begroting zoals die er ligt. Die nu dus met deze motie niet sluitend is. Ik weet niet of ik er wakker van lig. Maar volgens mij ben ik het eens met de wethouder dat het om dagkoersen gaat. Maar dat de coalitiepartijen er op deze manier mee omgaan vind ik hoogst opmerkelijk. De reactie die het college heeft gegeven op onze motie Digitaal, daar wil ik het een en ander over zeggen. Er staat een heel verhaal bij over auto's in de parkeergarage. Dat iedereen die daar zijn auto zet met zijn mobiele telefoon contact heeft gezocht. Ja, dan denk ik: dat is ook een beperkte groep want niet iedereen heeft een auto. Dan zeggen ze: 80% à 90%, ik weet niet waar dat vandaan komt want ik lees andere getallen, zou inmiddels internet of mobiel hebben. Dat betekent dat – als het waar is – 10% à 20% dat niet heeft. Dan verwijzen ze naar een discussie over internetbankieren. U weet dat dat ook behoorlijk link kan zijn. Ik verwijs naar wat de heer Rutten erover heeft gezegd. Er is ook nog een aspect over privacy en over gevoeligheden daarin. Dan hebt u het over berichtgeving die niet van de Burgwal zou komen waar nu de proef loopt. Ik woon daar zelf en toen ik hier maandag naartoe kwam, werd ik op de fiets overvallen door mijn burens die mij een petitie onder de neus duwden die ik uiteraard heb ondertekend. Dat leeft daar massaal en niet alleen daar: we krijgen berichten uit de hele stad. Dat men het niet eens is met het invoeren van dit digitale parkeersysteem. Dan reacties op andere moties: over de groene buffer zeg ik: ons eerste succes is binnen. Zeer goed en we wachten de nadere informatie af. Tweede succes is verbonden partijen. Derde is motie Inzicht en inspraak en wij hopen dat raad en fracties scherp rekening zullen houden met uitkomsten uit volgende enquêtes die in de stad worden gehouden. De Gasthuisstraat: de wethouder geeft een zeer mooi antwoord, hij is er druk mee bezig – dat is helder. Niets ten nadele naar hem en dat we er geen vertrouwen in hebben, maar ook dit speelt al zo verschrikkelijk lang. Dat wij de motie op zichzelf toch handhaven. De motie Maagzweer, daarvan wordt gezegd dat die verzekeringspremies allemaal staand beleid zijn. We krijgen genoeg signalen dat het niet waar is. Unilocatie, er wordt gezegd dat het aan het college gemandateerd is. We hebben er in de raad veel over gesproken. Ik hoef alleen te verwijzen naar een bijeenkomst die we gisteravond hadden op de Scheepmakersdijk, waar een aantal van de collega's hier aanwezig waren. Waar toch weer blijkt dat het zo van belang is tijdig een goed communicatieplan klaar te hebben op het moment dat je voorzieningen gaat plannen. We zien dat voor de zoveelste keer misgaan. Motie Wijkbudgetten trekken we in. Dat is gewoon een vergissing van ons geweest. Ik weet waar het vandaan komt, want die evaluatie waar we naar vroegen is op 4 maart besproken. Een dag na de verkiezingen, daar waren we nog zo vol van dat ik dat even gemist heb. Nee, we waren toen niet op die commissievergadering. Mogelijk trekken we nog meer moties in, maar dan wil ik eerst even met de rest van de fractie overleggen. Ten slotte: erg veel nota's in 2011. Dat is treurig, want op een hoop daarvan zitten we vanuit de vorige periode al jaren te wachten. Ook die ecologische beleidsnota enzovoort. Met name in de portefeuille van Van der Hoek is het opvallend hoeveel nota's het zijn. Ik laat het erbij, voorzitter.

Mevrouw DE LEEUW: Ik wil het college danken voor de uitleg die helaas vaak werd onderbroken door interrupties. Dat was jammer voor de duidelijkheid. De begroting is zeker nog niet sluitend. Er zijn veel beslissingen doorgeschoven naar 2011. Dat belooft een drukke maand te worden. De uitspraak dat alle moties die geld kosten worden ontraden, vond ik ook wel een beetje moeilijk. Ergens is het logisch, maar een beetje flexibiliteit als het om mensen gaat, de minima ontzien, vind ik wel op zijn plaats. Ik noem als voorbeeld het behoud van de id-banen. Ik ben blij met de uitspraak van wethouder Van der Hoek dat mensen met een laag inkomen worden ontzien, dat is tenminste iets. Ook dat de nota Jongeren en ouderenbeleid eraan komt. Verder, bij het digitaliseren vind ik het jammer dat u maar beperkt ouderen maatwerk biedt. Ik vind dat er voor ouderen gewoon een keuze moet zijn, voor of tegen digitaal. Een kaart of digitaal. Ik steun de begroting zoals deze er nu uit ziet dan ook niet. Omdat er mijns inziens meer wordt bezuinigd dan nodig is. Tot zover. Dank u wel.

10 november 2010

De heer VEEN: Het college heeft de raad de Programmabegroting 2011-2015 voorgelegd. De coalitieakkoorden zijn er keurig in verwerkt en daarover zijn we tevreden. Het grote probleem betreft dat er op basis van het coalitieakkoord geen sluitende begroting en meerjarig evenwicht gerealiseerd kon worden. Dat is toch wel fundamenteel. Het college heeft vervolgens daadkracht getoond en een afgewogen voorstel gedaan om dat alsnog te bereiken. Voor de VVD een duidelijk signaal. Desondanks: we moeten zorgvuldig omgaan met deze maatregelen in de raad en daarbuiten. Vandaar dat de coalitie een amendement heeft ingediend om dit proces zorgvuldig in te gaan. Daarbij wordt een incidentele dekking voor 2011 aangesproken, ik neem aan dat het college die dekking te zijner tijd keurig verwerkt in de meerjarenbegroting. De VVD steunt het college om te voorkomen dat problemen worden doorgeschoven naar toekomstige generaties. Financiën dienen duurzaam op orde gebracht te worden. De VVD is zeer content dat het college positief staat tegenover de motie Haarlem uit de schulden en is tevreden met de toezegging dit ten uitvoer te brengen.

De heer SNOEK: Als we kijken naar de begroting en het debat, wat doet u verwachten dat het college in staat is op korte termijn daadwerkelijk met een plan te komen om de schulden af te lossen? Ik heb geen begin van een plan of mogelijkheid gezien deze week.

De heer VEEN: Dat is precies de vraag. De schuldensupertanker is moeilijk de bocht door te krijgen. En dan moet je toch structureel heel lang vasthouden om deze schuld te reduceren. En dat plan wil ik graag zien en dat moet verwerkt worden in de toekomstige begroting.

De heer SNOEK: Als het er nu niet lag en als we nu niet in staat zijn de begroting sluitend te krijgen, waarom denkt u dat dit college in staat is op korte termijn een plan te presenteren om de schulden af te lossen?

De heer VEEN: Ik complimenteer net het college met zijn daadkracht, dus daar heb ik geen zorgen over. Mijn zorg zit meer in de zorgvuldigheid, anders gaan ze te snel voor de bevolking. In de eerste termijn heeft het college toegezegd dat in de bereikbaarheidsvisie wordt teruggekomen op de binnenring en buitenring in bredere context. De doorstroming van verkeer is voor de VVD van belang. Jarenlang hebben immers autobezitters het Parkeerfonds gevuld, dat is in de periode 2002-2006 verschrompeld van 40 miljoen euro naar 10 miljoen euro. Dat geld is in die periode met name besteed aan fietspaden en fietsenstallingen. De resterende 10 miljoen euro zou bestemd zijn voor een parkeergarage Nieuwe Gracht. Dit project is niet doorgegaan en het fonds is nu leeg. Haarlem heeft zijn positie als meest gastvrije stad verloren aan Den Bosch vanwege de slechte bereikbaarheid. En het verbaast de VVD dan ook niet dat er de laatste jaren een slechtere parkeeropbrengst was. Het is dus zaak om de bereikbaarheid te verbeteren. Ik ben dus blij met die nota, die zie ik graag tegemoet. Van belang is dat te ondersteunen en daarom heeft de VVD een motie Gastvrij en bereikbaar ingediend. En dat is daartoe een eerste aanzet. De VVD wil een signaal geven, nu de parkeergelden verhoogd worden en er gratis fietsenstallingen komen, dat er langzamerhand een onevenwichtigheid komt tussen de autogebruikers en overige weggebruikers. De VVD is er dan ook voor een tarifiering voor fietsparkeren in te voeren, zodanig dat deze voorziening minimaal kostendekkend is. Ook ten aanzien van handhaving blijft de VVD zich zorgen maken. Er wordt nu vooral aandacht besteed aan de voorkant, maar het gaat om daadwerkelijk aanwezig zijn en controleren. Blauw op straat en adequate acties dienen kernelement te zijn. Anders krijgen we ook een Youp van 't Hekvoorstelling in Haarlem, maar dan ten aanzien van handhaving. Goed om te horen dat de burgemeester het onderwerp handhaving wil bediscussiëren in de commissie Bestuur en dat het huidige voorstel om 4 fte op handhaven te bezuinigen niet zo gelukkig is. En daar dienen we ook een motie voor in: Handhaving.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik ben wat traag, maar de heer Veen had het over fietsparkeren. Voelt u niets voor het weer invoeren van het fietsplaatje?

De heer VEEN: Zolang de voorziening budgetneutraal is ben ik er happy mee.

De heer HILTEMANN: Dan maken we er digitale fietsplaatjes van.

10 november 2010

De heer VEEN: Dat mag u voorstellen. Ten aanzien van de gebiedsvisie voor het HFC-terrein heeft de VVD nog geen terugkoppeling gehad. Ik wil graag in uw tweede termijn nog een antwoord hebben. Ook is het goed om te zien dat het college een duidelijke visie heeft om meer regionaal te gaan samenwerken. Om daar te kijken hoe we hier met elkaar omgaan.

Mevrouw HOFFMANS: Ik ben wat traag, dat geef ik toe. Maar over de kostendekkendheid van het fietsparkeren: hoe denkt u dat te gaan doen? Want het verschil tussen fietsen en auto's is dat autobezitters hun auto niet zomaar overal kunnen neerpleuren, om het maar even oneerbiedig te zeggen, fietsers wel. Ik weet niet waar het om gaat, wat voor bedrag mensen moeten betalen voor een fietsenstalling. Maar denkt u werkelijk dat het iets oplevert en dat we het met elkaar voor elkaar gaan krijgen?

De heer VEEN: Als auto's overal neergepleurd kunnen worden is dat geen handhaving, dat is duidelijk. Ten tweede: als fietsers ergens gebruik van kunnen maken, we ergeren ons dood aan alle fietsen in de stad, we krijgen daar een voorziening voor, er komt een garage, dan moet dat ook betaald worden. Daar worden kosten voor gemaakt, dat moet kostenneutraal zijn voor het gebruik.

Mevrouw HOFFMANS: Maar dan wil ik van het college ook een kostenplaatje wat het kost om dat te handhaven. En dan vraag ik me af of de VVD haar zin krijgt als het gaat om het aflossen van de schuld.

De heer VEEN: Nee, deze eis blijven we ook stellen natuurlijk. Een andere zorg is dat het volume achterstallig onderhoud 64 miljoen euro niet mag oplopen. Wij zien dat op het ogenblik deze post in 2015 niet groter mag zijn. Desondanks blijft het een kernelement van de overheid, dat onderhoud gestand wordt gedaan. Dus wij kijken met zorg uit naar deze nota en ook daar hebben wij een motie voor.

De heer SCHRAMA: Ook ik wil eerst dank uitspreken voor het beantwoorden van onze vragen. Daar is een hoop werk aan en dat is soms te merken, niet alles is even accuraat, maar dat kun je ook niet verwachten. Vandaar dat we daarop terugkomen. In de algemene beschouwingen waren er verschillende geluiden te horen. Voor de neutrale toeschouwer leek het of er beschouwingen werden gehouden over totaal verschillende instanties.

Eenzijds is de begroting streng, zeer zakelijk en gefocust op bezuinigingen. De VVD wil nog verder gaan en kijken naar termijnen tot 2030. Twintig jaar vooruit dus. En dat is met de snelheid waarmee de wereld evolueert geen verstandige zaak. Als je in 1970 moest voorspellen hoe we nu leven, zou je een volkomen verkeerd beeld schetsen. Want nu hebben we internet, pc's, auto's, totaal ander onderwijs, een totaal andere maatschappij gekregen. Dus kijk niet te ver vooruit. Wel een toekomstvisie, maar beperkt tot vier tot acht jaar. Dat is al lang genoeg om je zorgen over te maken.

De heer VEEN: Van 100% schuld zijn we teruggegaan naar 60% van het BNP. Nu is dat weer stijgende. De kunst is een visie te hebben voor de lange termijn dat het niet met schokken gaat, maar dat je teruggaat naar een bepaald percentage van je begroting.

De heer SCHRAMA: Ik zeg niet dat het zinloos is om vooruit te kijken, ik zeg: niet de planning daarop baseren. Je moet wel vooruitkijken, daar ben ik voor.

De heer VEEN: Daar vraag ik om. Je mag de termijn voor mij aanpassen, maar het gaat om een structureel percentage en niet dit percentage.

De heer SCHRAMA: Prima. De Partij van de Arbeid en GroenLinks proberen de scherpe kantjes in de begroting te verzachten en komen met een aantal voorstellen die voor mij zeer redelijk zijn en die ik ook grotendeels zal steunen. Het is zaak dat dit de begroting zal verbeteren en het is jammer dat het niet vanaf het begin in de begroting stond. D66 heeft dat ook wel, maar ook merkwaardige andere zaken. Ze stonden erg lang stil bij dierenleed, kanaries, andere vogels en katten werden genoemd...

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat was gewoon een zin, meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: Het waren meer zinnen, mevrouw Van Zetten. Er was een grotere zorg dan voor ouderen en dat vind ik heel merkwaardig. Ik zou zeggen: een aantal

voorstellen was goed maar u zou beter richting aan kunnen geven. Soms lijkt het wel Dolend 66...

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind ouderen gewoon mensen. Die kunnen voor zichzelf opkomen. En die egels en bijen niet, dat is misschien het verschil.

De heer SCHRAMA: Ik laat het hierbij, het zijn uw woorden. Het CDA wil strenger bezuinigen en zekere en vaste doelen hebben, jammer dat ze geen deel uitmaken van de coalitie. De kreet dualisme werd dan ook veelvuldig gebezigd, alsof ze jaloers waren op de dualistische coalitiepartijen. Hun voortdurend hameren op de badmintonhal voor Duinwijk blijft onze steun genieten, evenals de lakse antwoorden van de wethouder ons blijven verbazen. De SP ziet de andere kant van de medaille: er wordt onnodig veel bezuinigd. En dat is onnodig en slecht voor de mensen aan de onderkant van de maatschappij. Ik onderschrijf hun zienswijze wat de onnodige bezuinigingen betreft. Dat heb ik ook in de eerste termijn gebezigd. Zij hebben ook een aantal goede actiepunten en ik zou daar wat meer aandacht voor willen vragen dan ik bij u merk. Trots en Actiepartij hebben ook goede punten en een groot aantal verdient zeker ondersteuning. Dan OPH: in mijn beschouwing heb ik aangegeven de toekomst niet zo somber in te zien als vele anderen. Bij het aanvaarden van mijn raadslidmaatschap stelde ik mij positief op, naar de burger toe en naar het college. Ik heb voorstellen ingediend die daar richting aan geven. De reactie van het college op die voorstellen: de rekenrente zou lager kunnen, dat zou een bezuiniging op kunnen leveren. Ik zou daar aandacht voor vragen. Adel verplicht wordt door het college als positief ervaren. Betekent dat ook dat er een reservering wordt gemaakt voor een eventueel standbeeld? Topsport komt niet vanzelf, ik vind het een slecht signaal dat we dat helemaal afschaffen. Ik zou dat halveren en dat is ook mijn voorstel. Digibeten: het antwoord daarop vind ik nog steeds heel teleurstellend. Er zijn mensen die helemaal niet kunnen werken en het moet niet zo zijn dat die mensen incidenteel naar de gemeente moeten gaan om een oplossing per persoon te krijgen. Er zou structureel aan gedacht moeten worden, dat lijkt mij een verstandig besluit van het bestuur. En het niet op individuen laten aankomen. Het antwoord van de wethouder op ICT-besparingen vind ik positief. Dat betekent dat we bij ICT-zaken kunnen aannemen dat er bezuinigingen worden doorgevoerd waar dat mogelijk is. En dat lijkt me een goede zaak. Sociale veiligheid: daar heb ik een vraag over gesteld en daar is niet op gereageerd. Het was een schriftelijke vraag over 1,9 miljoen euro aan baten in de Jaarrekening 2009, en nu is er niets. Ik kreeg als antwoord: dat moet nog worden toegevoegd. De baten van het Rijk zijn niet in de begroting opgenomen. Ik wil dat alsnog doen en heb een stelpost gedaan van 1,9 miljoen euro. Het kan anders zijn, maar ik wil graag een antwoord op mijn motie. Dan ouderenbeleid: ik heb aangegeven dat het verwacht was, het was in de kadernota afgesproken. Het wordt weggeschoven naar ten minste 2011. Dat vind ik teleurstellend en niet getuigen van zorgvuldig bestuur. Dat is dat je afspraken nakomt. Als je nota's belooft, moet je die ook realiseren. Of het nu Prisma is, ouderenbeleid of Duinwijk: ik vind dat je dat naar behoren en op tijd dient te doen. Ik heb dan ook 500.000 euro als stelpost opgenomen, om te voorkomen dat als er wel iets komt over het ouderenbeleid, er geen geld voor is. Om het alsnog in de begroting op te nemen. Ten slotte heb ik een derde motie...

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik meneer Schrama even helpen? U hebt nog nul seconden en u hebt morgen ook een derde termijn. Ik waarschuw u als assistente.

De heer SCHRAMA: Dank voor uw attentie.

De VOORZITTER: U weet het: Sinterklaas komt er weer aan. Die heeft hulpsinterklazen. We hebben ook hulpvoorzitters. Mevrouw Van Zetten: u mag zich met de orde van de vergadering bemoeien. Maar ik vind het in dit geval niet fair. Want bijna iedereen heeft zijn tijd overschreden. Ik vind dat ook een eenmansfractie hier de gelegenheid moet hebben op zijn minst zijn betoog af te ronden. Ga uw gang.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter, ik zal het toch kort houden. Het laatste onderwerp is differentiëren leges voor rijbewijs. Het is zo dat ouderen geen rijbewijs kunnen krijgen voor tien jaar, maar toch volledig leges moeten betalen. Dat is relatief veel

10 november 2010

te veel. En dat is iets wat ik onder uw aandacht wil brengen. Ik eindig mijn betoog positief: tussen de wolken schijnt de zon. Laten we dan ook straaltjes meepikken en genieten van zaken die burgers treffen. In de begroting staat een aantal malen dat we Haarlem gezond willen maken. Laten we Haarlem gezond maken, maar ook de burgers in Haarlem gezond houden door te voorkomen dat mensen die het niet aankunnen te zwaar worden belast door verhogingen en andere maatregelen. Dus een gezonde stad, een mooie stad, daar gaan we voor. Daar gaat u toch ook voor, neem ik aan? Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Zo is het. Dank u wel, meneer Schrama. Dat betekent dat we nu aan het einde gekomen zijn van de tweede termijn van de raad en dat we nu de vergadering gaan schorsen tot morgen 17.00 uur. Ik wens u een genoeglijke avond en een goede nacht. En morgen een productieve dag.

Einde vergadering om 22.10 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter

10 november 2010