

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.18 NOVEMBER 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Hagen (TON), Rutten (VVD), Van den Raadt (TON), Snoek (CDA), Stapelkamp (OPH), Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Drogdrop (SP), Gebhardt (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: mevrouw Hoffmans (voorzitter) en de heren Van der Hoek (wethouder) en Nieuwenburg (wethouder) en Nijman (griffier)

Verslag: G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Mevrouw Taets werkt tijdelijk voor 50% en is verhinderd. Op 14 december is er een bijeenkomst met corporaties, waarvoor een aanmeldingslijst rondgaat.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt op verzoek van enkele leden voor agendapunt 7 te verplaatsen naar de vergadering van 9 december. De commissie gaat daarmee akkoord.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Koper** heeft een vraag voor beide wethouders.

De heer **Aynan** heeft voor beide wethouders een vraag.

Mevrouw **Kelbert** en **Breed** hebben beiden een vraag voor wethouder Nieuwenburg.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat het Plan van Aanpak van Prisma komende dinsdag in het college behandeld wordt. Dit betekent dat het waarschijnlijk begin december in de commissie kan worden geagendeerd.

Voorts meldt hij dat afgelopen vrijdag de overeenkomsten met de Alliance zijn getekend.

De **voorzitter** zegt dat Prisma voor 9 december kan worden geagendeerd.

Ter advisering

5. Jaarverslag Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) voortijdig schoolverlaten Midden- en Zuid-Kennemerland 2009 en Jaarverslag leerplicht Haarlem 2008-2009

De heer **Hagen (TON)** feliciteert de gemeente met de resultaten. Hard en zacht staan nu bij elkaar en geven aan dat het verzuim klein geworden is, afgezet tegen het totaal aantal leerlingen. Hij signaleert dat scholen er nog steeds een probleem mee lijken te hebben om hun verzuimgegevens aan de gemeente door te geven. Hij vraagt of overwogen wordt scholen daarvoor boetes op te leggen. Verder vraagt hij zich af of er niet soepeler omgegaan kan worden met het luxe verzuim als leerlingen hun startkwalificatie halen. De leerplicht sec is immers vervangen door een kwalificatieplicht bij 18 jaar. De energie die nu gestoken wordt in het strenge verzuimbeleid voor een dag eerder of later vrij kan dan gestoken worden in zaken die meer risico opleveren.

Mevrouw Kerbert (PvdA) denkt dat er meer aandacht moet komen voor de meldingsplicht en het tijdig melden, ook in het zicht van de nieuwe wetgeving. Zij informeert naar de toekomst van de GSB-gelden. Het RMC-stuk vindt zij erg kort en daarin miste zij een beschrijving van de effectiviteit, die ze een volgende keer wel hoopt aan te treffen. Het stuk over de leerplicht vond zij goed, al zou daar wel meer mogen worden weergegeven over trends en benchmarks.

De heer **Snoek (CDA)** vindt dat de opstellers van deze stukken de eerstejaars politici hiermee goed hebben ingewerkt in deze complexe materie. Hij ziet, anders dan de heer Hagen, het spijbelen juist toenemen, als je alle feitelijke cijfers bekijkt. Daar maakt hij zich zorgen om, vooral over het beginnend spijbelen, net als de directrice van Halt. Hij is benieuwd wat de gemeente extra gaat doen om het beginnend spijbelen in de gaten te houden.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt het goed dat spijbelen beter in de gaten gehouden wordt. Zij vraagt wat er gebeurt aan extra inzet voor het hoge spijbelaantal in Schalkwijk. Zij vindt het jammer dat veel trajecten lopen via Beverwijk en dus vervoersproblemen geven voor de kinderen. Zij heeft gehoord dat ouders van leerlingen van 17 jaar in het MBO pas na een aantal keren op de hoogte gesteld worden van het spijbelgedrag van hun kind, en vanaf het moment dat ze 18 worden zelfs helemaal niet meer. Zij vraagt naar het beleid van de gemeente voor die gevallen.

De heer **Aynan (PvdA)** Vindt het van groot belang dat kinderen een opleiding afronden. Hij zou graag per wijk meer opgesplitste overzichten willen zien van uitval per schoolsoort, in aanvulling op de nu verstrekte regionale gemiddelden. Die zouden in het komende Meerjarenplan verwerkt kunnen worden. Hij stelt voor alle leerplichtambtenaren een mobiele diensttelefoon te geven, want naar zijn ervaring zijn zij veelal onbereikbaar omdat ze op stap zijn voor hun werk. Door hun inzet signaleren zij overigens ook steeds meer gevallen.

De heer **Rutten (VVD)** is tevreden met het goede beleid en de resultaten. Zijn grote zorg in het onderwijs gaat uit naar de stages en de leerwerktrajecten.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** vraagt of er zicht is op de redenen voor verzuim. Kan het zijn dat leerlingen balen van de manier van lesgeven?

De heer **Azannay (GroenLinks)** Vraagt of de mogelijkheden voor instromen halverwege het schooljaar nu beter geregeld zijn. Daar valt nog steeds te winnen. Hij heeft begrepen dat leertrajecten schaars zijn voor bepaalde doelgroepen.

De heer **Aynan (PvdA)** Memoreert dat vrijwel alle fractie de PvdA-motie voor stages hebben gesteund.

Wethouder **Nieuwenburg** noemt het schoolverzuim een weerbarstige materie. De grip op het schoolverzuim is verbeterd, maar nog niet optimaal. Daarom staan er in het stuk ook aanbevelingen voor verbetering. Voor het bevorderen van meldingsdiscipline bij scholen en schooldirecties worden nu aanschrijvingen gepleegd, maar voor de nabije toekomst wordt niet geschroomd voor het opleggen van sancties.

Op dit moment zijn de leerplichtambtenaren de bevoegde opsporingsambtenaren. Met de nieuwe wet neemt de inspectie die handhavingstaak over. Er wordt overleg gevoerd over het verbeteren van de bereikbaarheid en het algemeen functioneren van de leerplichtambtenaren. Daarbij komen maatregelen in beeld als de mobiele telefoons, een eigen werkruimte op scholen met veel verzuim, verbetering van de zichtbaarheid, en dergelijke, om ook meer grip te krijgen op schooluitval.

In het raadsstuk staan op het einde van de inleiding vier aanbevelingen waar de gemeente op wil inzetten. Die gaan over de meldingsdiscipline, de tussentijdse instroommomenten, leerwerkplekken en kwalificaties. Trends en vergelijkingen met andere G32 gemeenten zullen een volgende keer worden opgenomen. Voor Schalkwijk is al meer inzicht verstrekt in het rapport Jeugd in Schalkwijk, voor andere stadsdelen komt ook zo iets. De extra inzet voor Schalkwijk komt in een aparte notitie.

De leerplichtambtenaren werken nu al per stadsdeel, in de rapportages zal dat meer tot uitdrukking komen. Het Meerjarenplan komt in januari. Het GSB-geld komt te vervallen en wordt een doeluitkering.

Hij is geen voorstander van een versoepeling van het verzuimbeleid met de invoering van de kwalificatieplicht. Het onderwijs is gebaat bij heldere handhaafbaarheid. Anders komt de kwalificatie op het einde van de rit wel in gevaar.

Mevrouw **Van der Meer** (afdeling Onderwijs) vult aan dat 52 processen verbaal op 20.000 leerlingen neerkomt op een kwart procent. Het MBO staat onder zware druk, onder andere qua lesuren. Daar zijn veel maatregelen van kracht uit een convenant met het ministerie. De uitval is daar groot. Voor het verzuim wordt daar gewerkt met protocollen voor de 17- en 18-jarigen. Leerplicht en RMC zitten tegenwoordig wel op het ROC. De redenen van verzuim worden gerapporteerd en worden besproken met school, leerling en ouders. Met een passend aanbod wordt er dan aan gewerkt om die redenen weg te nemen.

De fractie van TON wil het stuk in de raad als hamerstuk met stemverklaring, de overige fracties als hamerstuk.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

6. Vervolg van de discussie over re-integratiebeleid 2011 (vergadering van 4 november 2010)

De **voorzitter** leidt de kaderstellende discussie in. Twee weken geleden is er een presentatie geweest over dit onderwerp. Daaruit kwam naar voren dat in 2011 het budget slinkt van 20 naar 11 miljoen euro. De vraag die voorligt, is hoe deze bezuiniging te realiseren. In de presentatie werden enkele dilemma's en keuzes genoemd. De uitkomsten van de nu volgende discussie tussen de commissieleden - de wethouder is vanavond toehoorder - zullen worden gebruikt bij de opstelling van een discussienota. Deze discussie valt dus te zien als vervanging van een startnotitie.

De heer **Hagen (TON)** vraagt naar het verschil voor de gemeente van verlonen vs. werken met behoud van uitkering.

De **voorzitter** zegt dat het uitdrukkelijk de bedoeling was zulke technische vragen vooraf schriftelijk te stellen. Zij vraagt of er een ambtenaar op de tribune zit die deze vraag kort kan beantwoorden. Die blijkt er te zijn. Bij verloning hoeft de gemeente geen bijstand te verstrekken, het scheelt dus een bijstandsuitkering.

De heer **Rutten (VVD)** dacht dat een kaderstellende discussie over een besluit zou moeten gaan.

De **voorzitter** zegt dat er nu eindelijk eens een gelegenheid is dat de commissie zich vooraf mag uitspreken over de richting van een beleidstuk, iets waar de raad al vaker om gevraagd heeft, en ze nodigt de commissie daarom uit gretig gebruik te maken van deze gelegenheid om kaders aan te geven.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat het nu zaak is goed in de vingers te krijgen wat de verschillende trajecten voor re-integratie kosten, voor wie ze het meest geschikt zijn en wat ze opbrengen. Tot nu toe was dat niet urgent omdat er een ruimbedeeld budget was. Over ID-banen heeft haar fractievoorzitter al het een en ander gemeld tijdens de begrotingsbehandeling. Zij wil de discussie vanuit een ander perspectief voeren door te kijken naar de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt. Uit verschillende rapporten valt af te lezen waar in de nabije toekomst tekorten aan arbeidskrachten te verwachten zijn. Bijvoorbeeld in de zorg. De vergrijzing zal in meer sectoren tot een tekort aan arbeidskrachten leiden. Naar die lacunes zouden mensen toegeleid dienen te worden.

De functies van de ID-banen wil de PvdA laten bestaan, omdat ze in een behoefte voorzien en vaak al lang in dienst zijn, bijvoorbeeld als schoolconciërge. Maar de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt worden in haar visie eerder normstellend dan de beschikbaarheid van geld en middelen. De manier van organiseren – met andere partners – en financieren wordt dan vers twee. Die moet anders geregeld worden. Daarbij gaat de PvdA uit van de bestaande groep ID'ers.

De heer **Hagen (TON)** zegt dat de PvdA kennelijk geen afstand kan nemen van de Melkertbanen. Zij vormen vijf procent van het klantenbestand, maar nemen 25 procent van het budget voor hun rekening. Dat noemt hij geen duurzame oplossing. Hij pleit voor het zo snel mogelijk afbouwen van deze banen. De mensen zitten al te lang op die plek, nu zijn anderen aan de beurt. Hij vindt een andere regeling prima, mits het einddoel op termijn is: afbouwen. Met hetzelfde geld zijn volgens hem vijf

mensen aan de slag te helpen. Hij vindt het een misser vergelijkbaar met dure sociale woningbouw op de duurste plekken in de stad waar je voor hetzelfde geld elders meer woningen had kunnen bouwen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** voert aan dat de meesten op leeftijd zijn en dus niet terugverwezen kunnen worden naar de bijstand.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt hoe men staat tegenover de toekomstige participatiebanen. De opmerking over de vijf mensen die geholpen kunnen worden met het geld van één ID-baan acht hij kort door de bocht.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt om een genuanceerde kijk op ID-banen. Daar ligt een lange voorgeschiedenis die men niet met oneigenlijke argumenten moet wegvagen. Het was niet alleen een maatregel voor re-integratie, maar ook voor maatschappelijke ondersteuning. Gaandeweg was er meer mogelijk rond hun aanvankelijk tijdelijke aanstelling en werden werkgevers zelfs gedwongen hen een vaste aanstelling voor onbepaalde tijd te geven. Er zijn er nu tot haar schrik in Haarlem nog 122 over en ze nemen inderdaad een groot deel van de re-integratiepot voor hun rekening. Maar als men ze weg wil hebben, moet men ook aangeven waar er dan wel plek is voor deze mensen. Niet alle banen kunnen behouden blijven. Bovendien zit er ook nog een Wmo-discussie aan te komen. Het gaat niet alleen om kwetsbare mensen, maar ook om geschoolde professionals die gevangen zitten in hun baan en moeilijk elders een baan vinden. Bij de participatiebanen moet men er dan ook voor waken dat die absoluut tijdelijk blijven voor maximaal een half jaar.

De heer **Rutten (VVD)** denkt dat sociale instellingen met re-integratiegeld indirect extra worden gesubsidieerd. Daar moet dan iets anders op gevonden worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat er veel inzet is om ze aan een reguliere baan te helpen. Maar er zal een harde kern blijven waarbij dat niet gaat lukken. Zij vraagt hoe men staat tegenover het idee van werken tegen een beloning op bijstandsniveau.

Mevrouw **Koper (PvdA)** roept op te zoeken naar creatieve oplossingen op het snijpunt van welzijn, zorg en re-integratie en daar andere budgetten bij te zoeken.

De heer **Rutten (VVD)** noemt als voorbeeld uit Leeuwarden het laten verrichten van vrijwilligerswerk tegen bijstand met een bonus. Op vragen van PvdA, SP en GroenLinks geeft hij toe dat daar een element van sociale activering in zit, maar dat het niet ten koste gaat van het re-integratiebudget en in ieder geval minder kost. De hoogte van de bonus lijkt hem niet aan de orde bij een kaderstellende discussie en kan later vastgesteld worden als de raad dit een idee vindt om nader uit te werken.

De heer **Hagen (TON)** schat in dat men niet uit deze discussie over ID-banen komt. Verloning acht hij wel een win-win aanpak, mits het vrijvallende deel van de bijstand niet terugstroomt naar de algemene middelen maar naar een speciale pot ter ontlasting van het werkdeel. Hij werpt een dilemma op waar hij zelf niet uitkomt: moet je voorrang geven aan mensen die met een klein duwtje zelfstandig de arbeidsmarkt kunnen betreden of moet je ook in moeilijke tijden blijven investeren in langdurige trajecten? Dat vindt hij een lastig punt bij beperkte budgetten. Voorrang geven aan de ene groep betekent immers mensen achteraan in de rij nog een stukje verder weg zetten.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** denkt dat participatiebanen alleen tijdelijk moeten zijn, maar zit dan met de vraag waarheen zij moeten uitstromen. De werkgevers moeten geprikkeld worden om mensen duurzaam in dienst te nemen. In de re-integratie doet zich teveel geldsmijterij voor, naar zijn mening. Dat kan beter via andere creatieve kanalen, bijvoorbeeld via Prohef, waar hij het al vaker over heeft gehad.

De **voorzitter** signaleert een zekere consensus over de noodzaak om werkgevers te prikkelen.

De heer **Rutten (VVD)** voegt daaraan toe dat werkgevers ook geprikkeld moeten worden om deze mensen te begeleiden naar regulier werk als tegenprestatie voor het aangeleverd krijgen van goedkope arbeid.

Mevrouw Breed (D66) wil dat deze aanpak dan niet beperkt blijft tot de bekende kring van werkgevers in de non-profit sector. Werkgevers moeten het ervaren als een kwestie van maatschappelijk verantwoord ondernemen om juist deze mensen naar de reguliere arbeidsmarkt te begeleiden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de prikkel voor een deel al komt door de behoefte aan arbeidskrachten. Daar zal men in moeten investeren voor opleidingen.

De heer **Hagen (TON)** wil de perverse prikkel van verslaving aan goedkope arbeid eruit halen. Zelfs via Prohef is dat lastig als mensen door vraaguitval hun spullen niet kunnen verkopen. Hij wil mensen juist kwalificaties laten verwerven voor de arbeidsmarktbehoefte over een jaar of twee.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat trainingen, cursussen en stageplekken al lang gemeengoed zijn, maar geen zoden aan de dijk zetten. Dat wijzen allerlei rapporten uit.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat er bijzondere doelgroepen blijven die niet meer aan het werk komen, maar wel behoefte hebben aan een zinnige dagbesteding. Hij wijst op het voorbeeld van Actief Talent voor arbeidsgehandicapten. Daar wordt nu ook re-integratiegeld aan besteed als een soort automatisme, terwijl het zonneklaar is dat zij een regeling met een ander doel nodig hebben. Er moet een soort ondergrens zijn voor andere vormen dan re-integratie voor zaken die vanwege de maatschappelijke voordelen het waard zijn in stand gehouden te worden.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat men ID'ers zonder kansen op de arbeidsmarkt niet kan terugverwijzen naar de bijstand. Aan de andere kant moeten re-integratiebedrijven volgens RKC meer directe contacten opbouwen met het bedrijfsleven om mensen aan de slag te krijgen. Er zijn ook klanten die tegen elke bedoeling in jaren achtereen op dezelfde plek blijven. Deze discussie doet geen recht aan het onderzoek van de rekenkamer.

Mevrouw **Koper (PvdA)** is het ermee eens dat de discussies over kansrijk vs. kansarm en korte vs. lange afstand tot de arbeidsmarkt lastig zullen blijven. Wat te doen met de uitstroom van Wahjongers uit de Wsw? Met de moeilijke groepen waar wel iets mee te doen valt? Waar zet je het meest op in?

Mevrouw **Breed (D66)** deelt die dilemma's. Het gaat hier over mensen, niet over halffabricaten. Het is niet voorspelbaar hoe het kwartje gaat vallen. De toeleiding naar de werkgevers moet in ieder geval meer zijn dan het aanreiken van de Gouden Gids. De onderste treden van de participatieladder vragen veel maatschappelijke ondersteuning. Dat moet een punt van discussie zijn bij de inzet van middelen. Zij signaleert een grote noodzaak om iets te doen aan de bureaucratie die stappen op de participatieladder vertragen. Met diagnoses en assessments zijn de drempels wel erg hoog geworden en duurt het soms wel drie maanden voordat iemand aan de slag kan gaan. Zij pleit ervoor daar minder star mee om te gaan, zonder het belang van de cliënt uit het oog te verliezen.

De heer **Hagen (TON)** signaleert een taboe op maatregelen om verhuizing te bevorderen naar een woonplaats waar wel een baan te vinden is, alsof alleen de lokale arbeidsmarkt bestaat. Hij werpt in het midden daar eens anders tegenaan te kijken.

De fracties van PvdA, GroenLinks, CDA, SP en OPH geven aan daar absoluut niet voor te voelen omdat het een inbreuk zou betekenen op sociale netwerken. Volgens de SP zal bij de huidige werkloosheid een vacature elders in het land worden ingevuld door een plaatselijke werkzoekende.

Mevrouw **Koper (PvdA)** signaleert een tendens om tegen Den Haag aan te schoppen, terwijl hoe dan ook de noodzaak blijft om in eigen huis naar creatieve oplossingen te zoeken. De PvdA denkt

bijvoorbeeld aan vormen om mensen die nog niet helemaal aan zelfstandig ondernemerschap toe zijn een tijdje in een soort ZZP-verband te plaatsen bij instellingen als Prohef om ze verder op weg te helpen.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt het rapport van de rekenkamer over de trajecten niet transparant. Zij kan er niet uit opmaken waar het fout gaat en waar goed en wat de gemeente kan doen om zaken te verbeteren. Zij heeft wel begrepen dat de gemeente moet stoppen met telkens hetzelfde geven. Er zijn goede voorbeelden die navolging verdienen, men hoeft het wiel niet uit te vinden. Sociale activering blijft belangrijk. Wie nu een ID-baan heeft en niet bemiddelbaar is, mag men niet laten terugvallen in de bijstand.

De **voorzitter** sluit het debat af. Het rapport van de rekenkamer kan iedereen desgewenst betrekken bij de latere discussie over de discussienota van het college. Zij concludeert dat een aantal thema's belangrijk gevonden wordt door de commissieleden:

- Prikkelende maatregelen om werkgevers te stimuleren mensen duurzaam in dienst te nemen
- Mensen activeren en actief houden
- De blik gericht houden op ontwikkelingen op de arbeidsmarkt en mensen voorbereiden op het vinden van een plek in te verwachten lacunes op die markt
- De rol van maatschappelijke ondersteuning
- Alternatieven vinden voor de regelingen rond ID-banen
- Minder bureaucratie en meer creativiteit bij het zoeken naar oplossingen.

Zij dankt iedereen voor de bijdragen en last een korte pauze in.

7. Uitvoering regionaal kompas: vaststelling OGGz-convenant 2011-2014 en Uitvoering Regionaal Kompas: voortgangsrapportage 2010

Agendapunt verplaatst naar 9 december 2010.

8. Introductie directie DOCK

De **voorzitter** introduceert de heer Janssen.

De heer **Dick Janssen** stelt zich voor als de nieuwe directeur van DOCK sinds 1 september jl. DOCK ontvangt jaarlijks 2,5 miljoen subsidie in Haarlem, waarvan ruim de helft bestemd is voor exploitatie en beheer van de wijkcentra en één miljoen voor agogisch werk met 20 fte. Men let scherp op waar middelen met het meeste rendement kunnen worden ingezet. Niet overal zijn daarom alle werksoorten aanwezig. Het prestatieplan voor 2010 komt helaas laat. In 2011 zijn kleine veranderingen in de interne organisatie voorzien, onder meer door het clusteren van werksoorten.

Hij wil graag werkbezoeken organiseren op verzoek van de commissie en inventariseert de belangstelling middels handopsteking.

Hij constateert dat die er is voor het moedercentrum, Opstap, Kinderwerk, Jongerenwerk, Opbouwwerk en Ouderenwerk.

Een deel van de bezoeken zal op locatie plaatsvinden. Hij zal met de griffie een programma in elkaar laten zetten waarbij men achter elkaar de gewenste onderdelen kan bezoeken.

Mevrouw **Koper (PvdA)** informeert hoe de wijkgerichte aanpak en de samenwerking met andere partijen verloopt. Voorts is zij benieuwd naar de Brede School in Schalkwijk.

De heer **Janssen** zegt dat opbouwwerkers in alle stadsdelen actief zijn. Zij brengen de eigen werkers en de externe partners samen, waaronder ook de stadsdeelregisseurs.

De school in Schalkwijk is nu zelf actiever in de coördinatie en alle partijen lijken nu tevreden.

De heer **Snoek (CDA)** waardeert het dat de directeur zelf contact zoekt met de raad. Hij is benieuwd wat de nieuwe directeur vers van de lever vindt van de aansturing door de gemeente en waar hij zich bijzonder over verwondert.

De heer **Janssen** zegt dat Haarlem neigt naar de klassiek kant van subsidiëren. DOCK doet een aanbod, de gemeente maakt een keuze. Lumpsumfinanciering is prettig, maar vergt wel erg veel verantwoording van de ureninzet per onderdeel. Hij is op zoek naar een andere manier die beter weergeeft wat de instelling bewerkstelligt. Nu is het een beetje input en een beetje output met alle administratie van dien. Uit de losse pols stelt hij voor een onderzoeksbureau de wijk in te sturen voor kwaliteitsonderzoek. Waar het hem om gaat is het vinden van bruikbare tussenvormen voor tevredenheidsonderzoek. Hij kan nu niet vertellen of de inzet duurzame effecten heeft. Het valt hem wel op dat er veel losse potten zijn en weinig structurele. Dat kost veel aanvraagtijd en tijd om een goed overzicht te krijgen.

De **voorzitter** dankt hem voor zijn komst en toelichting. In januari komen de prestatieplannen van Dock en Prisma voor 2010 en 2011 op de agenda.

9. Actielijst en jaarplanning

Actielijst

De heer **Vrugt (Actiepartij)** signaleert dat de kolom met de status van het punt is weggevallen.

De **voorzitter** zegt dat dit inderdaad het geval is. Die omissie zal een volgende keer hersteld worden. De heer **Nijman** licht de systematiek toe. Als een stuk is afgehandeld komt het via een formulier terecht bij de lijst van ingekomen stukken. Aan de hand daarvan kan men controleren of het punt afdoende is afgehandeld.

De heer **Azannay (GroenLinks)** mist een motie uit de vorige raadsperiode over het aan het werk krijgen van de jeugd in samenwerking met de corporaties.

De **griffie** zal dit laten uitzoeken.

De heer **Rutten (VVD)** merkt bij punt 17 over de evaluatie van de schuldhulpverlening op dat zijn fractie de indruk heeft dat daar het accent verschoven is van preventie naar sanering. Verder merkt hij op dat de lijst vergeven is van punten uit een ver verleden. Enige sanering lijkt hem dáár wel op zijn plaats. Laat het college met goede nota's komen om beloftes uit dat verleden in te vullen. Bijvoorbeeld als het gaat om ouderenbeleid.

De **voorzitter** merkt op dat zij al met de griffie had afgesproken de lijst overzichtelijker te maken door per onderwerp te bundelen en aan te dringen op afhandeling door het college.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de evaluatie schuldhulpverlening in februari te verwachten is. Hij zal de opmerking meenemen.

De heer **Nijman** zegt dat in het voorjaar een nota lokaal ouderbeleid zal verschijnen met een onderdeel over de gezondheid van ouderen. Over integraal ouderenbeleid komt rond dezelfde tijd een startnotitie die later in het jaar zal uitmonden in een nota.

Mevrouw **Breed (D66)** informeert naar punt 309, de begroting 2011 van Paswerk.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt daarover een memo op korte termijn toe. De vraag is hoe om te gaan met een tekort van 1,4 miljoen op die begroting. Daarover vindt in verschillende gremia overleg plaats.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat ze die gegevens ook wil betrekken bij de analyses van de commissie gebonden partijen, ook al zegt de wethouder dat het om twee verschillende dingen gaat.

De heer **Snoek (CDA)** signaleert bij punt 210 een discrepantie met de opmerkingen van de wethouder bij de begroting en eerder gelegenheden. Verder vraagt hij naar de status van de tribune in het honkbalstadion, punt 238.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat een strategisch huisvestingsplan niet gaat over particulier bezit. Hij zal dit laten aanpassen. Het uitvoeringsplan voor het honkbalstadion is deze week in het college gepasseerd en gaat nu de inspraak in.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt wanneer er iets gebeurt als er staat dat zaken zijn overgedragen aan het nieuwe college, zoals punt 87 over rentevergoeding op onterechte strafkortingen. Bij punt 191, een motie over uitgeprocedeerde asielzoekers, stelt hij de vraag wanneer de raad iets te horen krijgt over de opvang.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt zelf ook geschrokken te zijn van het grote aantal nog niet nagekomen toezeggingen. Hij neemt zich voor alle punten zo spoedig mogelijk af te handelen, hetzij in een memo, hetzij in een notitie, de status moet duidelijk worden.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** vraagt bij punt 292 of er inderdaad nog vóór de behandeling van de prestatieplannen 2011 gesproken zal worden over de toekomst van het welzijnswerk.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit jaartal 2012 moet zijn, 2011 was nooit haalbaar geweest. Hij stelt zich voor dat een kadernota over de gewenste koers tot stand zal komen via een vergelijkbare route als vanavond met het kaderstellend debat over re-integratie is ingezet. De prestatieplannen liggen nu klaar, ook voor flankerend ouderenbeleid. Er zullen veel gesprekken gevoerd moeten worden met welzijnsorganisaties.

Jaarplanning

De **voorzitter** vraagt of de commissie akkoord gaat met de voorgestelde agenderingen.

De heer **Nijman** zegt dat het nu gaar om zaken uit het jaarplan van 2010 die nog zijn blijven liggen. In beginsel worden die doorgeschoven naar de termijnagenda voor 2011, aangevuld met nieuwe dingen die uit de begrotingsbehandeling, moties en nieuwe ontwikkelingen naar voren gekomen zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** mist de nota minimabeleid, de stand van zaken rond de loketten en de schuldhulpverlening. Het ouderenbeleid gaat naar november 2011 naar hij begrepen heeft.

De heer **Van den Raadt (TON)** mist het onderwerp inburgering dat samen met het slechte onderwijspeil bij re-integratie aan bod zou komen.

De **voorzitter** zal daar naar laten kijken.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt om een spoedige verwerking in een nieuwe termijnagenda zodat men data kan vastleggen.

De **voorzitter** zegt toe dat er in januari een nieuwe termijnagenda beschikbaar zal zijn en sluit daarmee dit agendapunt af.

10. Rondvraag

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** kondigt aan dat dit zijn laatste commissievergadering geweest is. Hij is onverwacht in de gelegenheid gesteld voor een promotieonderzoek doen en heeft daarom geen tijd meer voor raadswork. Hij gaat als Ruslanddeskundige onderzoek doen naar onderwijsvernieuwing in dat land.

De **voorzitter** zegt zijn vertrek en gemis te vinden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt waar de wethouders bij de provincie op gaan insteken voor Zorg en Welzijn. Bij de begroting heeft de provincie aangegeven zich terug te trekken op het sociale domein en daarbij de wethouders te zullen gaan raadplegen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij met collega's bij de gedeputeerde op bezoek is geweest om over dit onderwerp te spreken. De provincie wil niet zelf dingen gaan bedenken, maar uitgaan van vragen van wethouders. Veel subsidies zullen komende tijd minder worden. De wethouders hebben afgesproken dat zij zich gaan beraden over speerpunten.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt naar de voortgang rond buurtbeheer en Context.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er overleg geweest is met de vakbond. Het beeld is nu helder geworden dat het gaat om werknemers van Context. Binnenkort is daar overleg mee. Hij zal de commissie binnenkort informeren.

De heer **Aynan (PvdA)** heeft gehoord dat het gebruik van qat onder Somalische Haarlemmers kan leiden tot gezondheidsrisico's. Hij vraagt de GGD een quickscan te laten uitvoeren.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat deze zaak nieuw is voor hem. Hij zal zijn licht opsteken bij de GGD en daarover terugkoppelen.

Mevrouw **Breed (D66)** geeft aan dat haar vraag reeds beantwoord is.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt waarom voor het vadercentrum slechts één organisatie om een offerte gevraagd is, terwijl een nieuwe systematiek in de maak is.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij met dezelfde vraag zat. Dit stond al op de rit uit de vorige periode en uit oogpunt van goed bestuur is daarmee doorgegaan. Hij heeft wel een tussenstap ingelast door te beginnen met een proef voor één jaar om de animo te testen en niet meteen voor drie jaar een project op de rails te zetten.

11. Agenda komende commissievergaderingen

De heer **Van der Raadt (TON)** wil het vadercentrum aan de orde stellen. Ook wil hij het hebben over de instapcursus inburgering.

Mevrouw **Koper (PvdA)** geeft aan dat dit vadercentrum is voortgekomen uit een motie van de raad en dus al behandeld is.

De **voorzitter** concludeert dat er geen nieuwe bespreking komt over het vadercentrum. De instapcursus inburgering wordt wel geagendeerd.

De heer **Van der Raadt (TON)** vraagt of hij wel vragen mag stellen over procedures en de systematiek van evalueren.

De heer **Nijman** doet hem de suggestie aan de hand dit aan de orde te stellen bij de bespreking over de toekomst van het welzijnswerk.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.