

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Hagen (VVD), Heiliegers (VVD) t/m/ punt 6, Pen (CDA), Rutten (VVD), Vreugdenhil (CU-SGP) en

de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:** de heren Hiltermann (voorzitter) en Divendal (wethouder) en de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Conceptverslagen van de commissie Samenleving**

**Notulen 14 januari 2010**

Pagina 1:

De naam van de (afwezige) voorzitter staat verkeerd vermeld: moet zijn Hiltermann, niet Hilterman.

Pagina 3, onder maatschappelijke participatie voor kinderen:

Mevrouw **Van Zetten** is juist zeer tevreden met het onderbrengen van het jeugdsportfonds onder Sportsupport, omdat deze instelling dichterbij de burger staat dan het mogelijke alternatief SRO. Bij het vermelden van het verliezen van het recht op een computer als ouders meer dan het minimumloon gaan verdienen, heeft zij willen wijzen op het optreden van de armoedeval.

Pagina 5:

Het onderzoek waar de heer Pen op wijst, is verricht door het wetenschappelijk bureau van GroenLinks en niet door D66.

De heer **Trompetter** heeft gezegd dat hij kan instemmen met de voorgelegde nota met uitzondering van het investeren in stenen.

Met deze opmerkingen worden de notulen van 14 januari 2008 vastgesteld.

**Notulen 21 januari 2010**

Pagina 2:

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat zij gewaarschuwd heeft voor het verdonkeremanen van vroegtijdige schoolverlaters als die administratief opgaan in het volwassenenonderwijs.

De notulen van 21 januari 2010 worden met deze kanttekening vastgesteld.

**Verslag van de conferentie Welzijn van 20 januari 2010**

Het verslag wordt met waardering voor kennisgeving aangenomen.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De leden **Lodeweegs** en **Van Zetten** melden dat zij vragen willen stellen aan wethouder Divendal. Mevrouw **Lodeweegs** heeft ook een vraag voor wethouder Van der Molen.

De heer **Heiliegiers** vervangt de heer Hagen tot en met agendapunt 6.

Mevrouw **Van Zetten** informeert of de stukken over de nieuwe aandelen van de gemeente in de NV SRO ook nog in de commissie Samenleving behandeld worden. SRO gaat namelijk ook nogal wat gebouwen met een maatschappelijke bestemmingen exploiteren. De heer **Heiliegiers** meldt dat dit punt in de commissie Bestuur ook door D66 is aangekaart. De aandelenkwestie zelf is reeds lang vastgesteld beleid, maar de onderliggende evaluatie zou op 4 maart in deze commissie behandeld kunnen worden. Mevrouw **Van Zetten** oppert dat mee te nemen bij de behandeling van Sportsupport en de BOS-gelden in de komende commissie.

De **voorzitter** zegt dat gekeken zal worden wanneer behandeling opportuun is.

Wethouder **Van der Molen** attendeert de raadsleden middels een folder op de voorstelling van STEK in de Slachthuisbuurt. Dit culturele hoogstandje in een volksbuurt heeft nationaal veel aandacht getrokken. Er zijn al verzoeken uit andere gemeenten om het daar te komen opvoeren. Belangstelling van raadsleden zou dit weekend ook welkom zijn.

## **Ter advisering aan de raad:**

### **6. Nota Welzijnswerk klaar voor de toekomst**

De heer **Pen** heeft twee dagen geleden nog enkele vragen ingediend rond de financiën op pagina 19. Hij kan zonder de antwoorden het stuk niet goed beoordelen op zijn financiële consequenties. De ene keer heet het budgettair neutraal een andere keer worden tegenvallers en bezuinigingen voorzien.

De heer **Heiliegiers** sluit zich daar bij aan. Zonder die antwoorden kunnen de commissieleden niet vruchtbaar met elkaar debatteren.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat die antwoorden er vóór de raadsvergadering zullen zijn.

Mevrouw **Lodeweegs** vindt dat het wel erg lang geduurd heeft voor deze nota er ligt. Het is vijf voor twaalf er liggen nu drie samenhangende nota's op het gebied van welzijn. Maar daarmee zijn nog niet alle knelpunten opgelost. Haar fractie kan zich vinden in de aansturing van de welzijnsorganisaties en het onderscheiden van doelgroepen als invalshoek. Ze bepleit de extra aandacht voor jongeren met een licht verstandelijke handicap (LVG), een groep die nu vaak niet herkend wordt maar wel een speciale aanpak behoeft. Het meer wijkgericht werken voor jongeren en ouderen staat wel erg summier uitgewerkt voor iets dat al twee jaar op de termijnagenda staat. Deze visie en analyse vormen een goede aanzet voor de gemeentelijke regie waar men op de conferentie van veel kanten op aandrang. Zij pleit voor meerjarenprogramma's met voldoende flexibiliteit om tussentijds in lijn met good governance verantwoording af te leggen en bij te sturen. De Wmo-raad pleit voor het beheer bij welzijnsinstellingen. Daar is de PvdA niet a priori voor. Er zijn alternatieven die goed onderzocht dienen te worden, bijvoorbeeld beheer door corporaties. Van belang is dat het goed en professioneel geregeld wordt, met een goed beleid voor tarieven en toewijzing Via de motie van PvdA, SP en VVD 'Wie wat bewaart heeft niets' is geld voor dit doel geregeld. Maar zij is het eens met de heer Pen dat het niet zo maar willekeurig uitgegeven moet worden aan het oppimpen van accommodaties. Zij vraagt of de EKC-gelden los staan van de pakketmaatregelen. Voor ouderen wordt nu nog niets vastgelegd. Zij vraagt wat bedoeld wordt met het ondersteunen van allochtone zelforganisaties en de uitvoeringskosten voor wijkgericht welzijnsbeleid.

De heer **Pen** vraagt welke uitgangspunten zij voor verhuur voorstelt. Hij is benieuwd of zij met haar kritiek de nota wel rijp voor behandeling vindt of alleen maar een aanzet.

Mevrouw **Lodeweegs** stelt dat de accommodaties in ieder geval toegankelijk dienen te zijn voor alle doelgroepen in de wijk. Ze moeten geen zieligheidskarakter meer uitstralen. Zij vindt de nota duidelijk genoeg voor behandeling.

De heer **Trompetter** verbaast zich erover dat in de raad het oppimpen – het stenen stapelen – er juist uit gehaald was en nu weer terugkeert zonder enige vorm van prioritering. Daar kan zijn fractie niet mee leven.

De heer **Heiligers** acht het stuk niet klaar voor de toekomst, hooguit voor een poort naar de toekomst. De Wmo is een open einde regeling dus je moet als gemeente erg goed oppassen dat de stadsgenoten die van de Wmo afhankelijk zijn, straks niet in de knel komen te zitten. De wethouder had het zelf deze week in een artikel al over bezuinigingen op de Thuiszorg. De VVD acht dit een gevaarlijke ontwikkeling temeer omdat ook al geld voor 2011 en 2012 wordt weggezet. In de derde bullet op pagina 19 staat dat op termijn geen regulier welzijnsbudget meer wordt ingezet voor wijkcontracten. Hoe moet dat dan als de gemeente de tering naar de nering moet gaan zetten? Hij mist in het stuk maatregelen om taalachterstanden en sociaaleconomische achterstanden weg te werken, maar ook scholing en werk komt hij amper tegen. Hij dacht dat de PvdA juist voor een samenhangende aanpak stond. Wel ziet hij op pagina 8 een pleidooi voor eigen ruimtes voor allochtone ouderen, wat hem haaks lijkt te staan op integratie.

Mevrouw **De Jong** daagt hem uit zijn kaders en visie te geven.

De heer **Heiligers** stelt dat de wethouder met een uitgebreid stuk zou komen. Dit stuk acht hij niet rijp. Hij mist bijvoorbeeld de focus op output- en resultaatgerichte afspraken met welzijnsorganisaties waar de heer De Ridder altijd op hamert. De Wmo-raad – en de VVD – mist empowerment. Zelfredzaamheid, aandacht voor kwetsbare groepen.

Mevrouw **Lodeweegs** zegt dat hier in een paar pagina's al veel aan visie staat. Er is gevraagd om het leggen van verbindingen tussen professionals; dat staat er in. Over de toeleiding van jongeren via welzijnswerk naar instanties die zich meer richten op onderwijs en arbeidsmarkt, staan dingen opgenomen. De Moraal vraagt hier en daar om opheldering van definities en vragen.

Mevrouw **Özogul** ziet juist veel visie in welke wijken speciale aandacht nodig is voor kwetsbare groepen om die te laten meedoen.

Mevrouw **Van Zetten** heeft op de conferentie van de heer Noorda gehoord dat het met de meeste Haarlemmers goed gaat. Daaruit concludeerde hij dat welzijnswerk geen basisbehoefte was voor Haarlem. Hoe kijkt de SP daar tegenaan?

Mevrouw **Özogul** stelt dat het wel degelijk een basisvoorziening is voor wie er op aangewezen is. Het welzijnswerk moet voor iedereen toegankelijk zijn. Dat betekent nog niet dat iedereen er naartoe móét. Het kost geld ja. Maar geld dat je nu in goed jongerenwerk steekt scheelt je later een hoop narigheid en extra kosten. Vader- en moedercentra leiden er toe dat meer mensen zelfstandig een weg in de samenleving weten te vinden. Een biljartclub moet tegen een betaalbare prijs terecht kunnen. Daarom is de SP ook voor het beheer in handen van welzijnsorganisaties, dat leidt tot een betere afstemming en coördinatie. Door het wijkgericht werken zal de bezettingsgraad ook hoger worden.

De heer **Pen** wil weten wat er dan moet gebeuren als de bezettingsgraad te laag is. Hij blijft een goede prikkel missen om de welzijnsorganisaties tot een extra output te krijgen. Een gebouw moet een zeker rendement opleveren.

De heer **Trompetter** denkt dat je dan ook meer moet gaan kijken naar de achterliggende oorzaken. Niet elke wijk is even gemakkelijk te activeren. Het komt ook voor dat mensen buitengesloten worden. Dat is wat hij bedoelt met dat het om meer gaat dan het stapelen van stenen. Hij is een groot voorstander van voorzieningen, maar er moeten wel prioriteiten gesteld worden, en dat mist hij nu. Hij acht het zonde een gebouw nu op te pimpen als het misschien over een tijdje weer verdwijnt of plaatsmaakt voor nieuwbouw. Het is hem nu niet duidelijk wat de gemeente precies wil gaan doen.

Mevrouw **Özogul** denkt dat bij het oppimpen van gebouwen vooral gekeken zal worden naar toegankelijkheid en laagdrempeligheid. Dan is het gebruik van de Wmo-reserve op zijn plaats. De visie is in ieder geval dat er in elke wijk iets toegankelijk komt. Zij is geschrokken van de uitkomsten van de onderzoeken in Schalkwijk en andere wijken die aantonen dat Haarlem daar boven landelijke normen ligt. Het sterkt haar in haar opvatting dat daar dringend iets moet gebeuren.

De heer **Vreugdenhil** noemt het een goede nota. Hij brengt in herinnering dat in de jaren '80 veel jongerenwerk weggesaneerd is, wat zich is gaan wreken. De nota geeft een goede inventarisatie en een begin van een visie op accommodaties en jongerenwerk anno 2010, op kwetsbare mensen en maatregelen. Hij vraagt naar het risico dat mensen uit de Wmo en vervolgens helemaal uit beeld verdwijnen. Hij was onder de indruk van de visies van de heer Noorda. Volgens hem kunnen welzijnsorganisaties wel degelijk iets doen om jongeren via de arbeidsorganisaties richting arbeidsmarkt te geleiden. Hij adviseert SRO in te schakelen om de 2,5 fte en achterstand in accommodaties evenredig te verdelen. Er is nog veel werk te verzetten qua visie, zoals ook de Wmo-raad signaleert.

Mevrouw **Van Zetten** ontbeert een visie. Wat is de rol van de overheid en wat doen de burgers? Zij kan het uit het stuk niet opmaken. Bij het indelen van de stad gaat men uit van verkeerde criteria. Oost en Noord worden fijnmazig behandeld, maar Rozenprieel geraakt bij Zuidwest. Zo glipten buurtjes door het web heen. En wat verwacht de overheid dan van burgers? Wederkerigheid! En hoe gaat men dat dan wel doen? Wie is die betrokken bewoner? Hoe zet je die aan het werk? Zij ziet het niet. Zij adviseert niet alleen in probleemwijken aan de slag te gaan maar ook eens in een wat gemakkelijker wijk mensen te enthousiasmeren. Verder adviseert zij goed naar de wijken te kijken. De peuterspeelzalen van Radius heeft men laten vallen, maar het waren wel bases voor economische participatie van vrouwen. Waar het nu om gaat is om kinderen met taalachterstanden. Daar moet men zich op concentreren en niet op macramé en buurtontmoetingen.

De heer **Pen** stelt vast dat het motto van deze coalitie Sociaal en Solide zijn tweede woord heeft verloren. Hij deelt zijn complimenten uit voor de analyse en het onderzoek, maar blijft bij zijn opmerkingen over de financiën. De cijfers van Dock zijn schrikbarend. De partners van de gemeente moeten stabiele factoren zijn. Hij wacht de antwoorden op zijn schriftelijke vragen af. Voorlopig houdt hij eraan vast om geen Wmo-reserves aan te wenden voor andere doeleinden. Voor werk en scholing bepleit hij een pragmatische aanpak als die van de VMBO-directeur laatst bij Buitenhof, zonder tussenlagen van projectorganisaties. Net als mevrouw Van Zetten is hij een voorstander van het op vroege leeftijd inzetten op aankomende probleemgevallen en desnoods dan maar laten vervallen van andere projecten en buurten waar schooluitval minder plaatsvindt. Hij is er niet van overtuigd dat al die accommodaties elke dag nodig zijn als jongeren op school of op hun werk zijn.

Mevrouw **Özogul** vraagt hem of hij niet voldoende heeft aan de recente nota's over schooluitval.

De heer **Pen** zegt dat er behoefte is aan hands-on mensen die van aanpakken weten.

Mevrouw **Lodeweegs** wijst hem op de eropaf-aanpak waar nu juist geld voor uitgetrokken wordt. Is hij wel bereid nu Wmo-geld vast te zetten en dit bij de begroting in een meerjarenplan uit te zetten?

De heer **Pen** wil graag meedenken, verbanden leggen met andere beleidsterreinen, maar de Wmo-reserves wil hij zo lang mogelijk behouden in afwachting van wat er op de gemeente afkomt.

Volgens mevrouw **Lodeweegs** zijn die reserves niet onbeperkt aan te houden en zal het rijk een deel terug gaan eisen als het niet uitgegeven wordt.

Mevrouw **De Jong** noemt de analyses een goede basis en de drie hoofdpunten een goede gevolgtrekking daaruit. In feite ziet zij daarmee het opbouwwerk in ere hersteld, dat de afgelopen jaren wat opgeslokt leek door de bouw bureaus. Daar is zij als Groenvinken erg blij mee. Zij pleit ervoor telkens heldere keuzes te maken voor (segmenten binnen) doelgroepen en wijken op basis van deze analyses en de bijstellingen die voortdurend nodig zijn. Zoals nu bijvoorbeeld de LVG-groep in beeld gekomen is. Het zal vooral lastig blijven de bewoners die nu ook niet bereikt worden, te betrekken bij de collectieve voorzieningen. GroenLinks vindt dat er meer uitgewerkte blauwdrukken moeten komen van de sociale infrastructuur, maar is er nog niet uit wie die moet gaan uitwerken. Door bereikbare en aantrekkelijke accommodaties haal je doelgroepen en nu nog niet bereikte doelgroepen uit het zieligheidsverhaal. De regie van de gemeente is cruciaal om de verbindingen te leggen tussen de professionals met hun diversiteit en complementariteit. Dan gaat het niet alleen om welzijn maar komt ook een breder, aanvullend, integraler beleid tot stand. Zij is voorstander van outputgerelateerde afspraken, maar wil dat beperken tot het kijken naar de effecten zonder de professionals voor te schrijven hoe die hun vak moeten uitoefenen. Dat stadium is voorbij. Het gaat haar om het maken van afspraken over een goede monitor. Zij kan instemmen met de verschuivingen in prioriteiten en dus ook met de besteding van die 1,5 miljoen, met een voorbehoud waar het gaat om het oppimpen van wijkcentra.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat het nu opgevoerde budget afkomstig is uit de Wmo-reserve van 2008. Er blijft nog vier ton over. Voor 2009 is 3 miljoen in reserve. Dat is genoeg om voor vier jaar de Wmo-voorzieningen te betalen, zoals bijvoorbeeld het openbaar collectief vervoer. Er is de afgelopen jaren veel bezuinigd op welzijn en daardoor zijn exploitatietekorten ontstaan op verschillende locaties. Daar heeft de raad in afwachting van nieuw beleid geen oplossingen voor geboden met als gevolg oplopende tekorten. Prisma en Fjord zijn niet aan Dock overgedragen. Vanaf 2010 gaat men echter weer gewoon huur betalen aan Vastgoed. De tekorten zijn vanaf 2010 gedekt; dat staat los van dit verhaal. Veel accommodaties zijn dermate verouderd dat ze niet geschikt zijn voor wat de nota voorstaat met de civil society, vandaar die ton voor het oppimpen van woonkamers. Daar is enige flexibiliteit geboden. Over intensivering van het jongerenwerk staat in alle verkiezingsprogramma's het nodige geschreven. Ook Noorda heeft aangegeven dat Haarlem op dat gebied wat in te halen heeft. Vandaar die 1,5 ton. Zij benadrukt dat er geen cent uitgegeven wordt zonder de raad te raadplegen. Het CDA heeft de afgelopen vier jaar voortdurend gevraagd om ouderwerk en het tegengaan van eenzaamheid. Daar is in deze nota aan tegemoetgekomen, tevens voor de mensen die door de pakketmaatregelen uit beeld dreigen te verdwijnen.

De aanpak van 'eropaf' is ongeveer de essentie van deze nota. Het slaat hier op de welzijnsorganisaties, maar het stond ook al in het Wmo-plan. Dat alles is ter voorbereiding op het welzijnswerk voor de komende tijd, waarbij haar als droom voor ogen staat dat men elkaar in de buurt kent en helpt.

Noorda heeft in tweede instantie gezegd welzijnswerk wel degelijk als een basisvoorziening te beschouwen. Het heeft allemaal inderdaad lang geduurd. Zij is vaak teruggestuurd door de raad, maar heeft haar uiterste best gedaan deze nota waar zij trots op is vóór de verkiezingen klaar te hebben. Het welzijnswerk speelt een grote rol, ook voor groepen die niet geschikt zijn voor de reguliere arbeidsmarkt, zoals de LVG-groep. In het welzijnswerk kan men daar wel zinvol mee aan de slag. Haarlem Effect en Dock komen in alle wijken en het is hun taak om mensen te activeren en ondersteunen die samen iets in de wijk willen opbouwen. Dat zal inderdaad niet in alle wijken even hard nodig zijn.

Zij is het eens met de PvdA dat de gemeente de regie moet voeren in samenwerking met het veld en de organisaties. Deze nota is in die rol tot stand gekomen. Er zijn de laatste jaren veel nota's verschenen, daarom snapt zij best dat niet iedereen meer het volledig overzicht heeft. Het is de bedoeling de professionals ieder met hun eigen deskundigheid te laten samenwerken en het langs elkaar werken te voorkomen.

De welzijnsorganisaties hechten inderdaad een groot belang aan het beheer van accommodaties, want dat is een belangrijk middel om hun relaties met de vele vrijwilligers in stand te houden. Men dient

zich te realiseren dat de corporaties verhuurders zijn, geen beheerders. Het overdragen van het beheer aan SRO zou de binding met de buurt helemaal doorsnijden. Een uniform beleid in de tarieven is wel noodzakelijk.

Zij krijgt de indruk dat de VVD er op uit is elke keer nieuwe argumenten te vinden om deze nota tegen te houden.

De heer **Heiligers** interrumpeert dat de wethouder de nota er juist wil doordrukken.

De wethouder houdt de VVD voor dat de wijkcontactvrouwen voor veel geïsoleerd levende vrouwen de eerste opstap is naar inburgering, peuterspeelzaal etcetera. Sommigen hebben nu een eigen bedrijf. Maar de wijkcontactvrouwen zijn geen re-integratiebureau. Bij de wijkcontracten zijn veel extra taken naar de welzijnsorganisaties geschoven zonder extra personeel, waarna er klachten uit de raad kwamen dat het welzijnswerk niet voldoende presteerde. Zulk soort missers moeten in het vervolg nauwkeuriger in beeld gehouden worden. De wijkcontracten kwamen als experiment vanuit een andere afdeling en men is er aan begonnen zonder prijskaartje. Het heeft wel veel nieuwe vrijwilligers opgeleverd.

De kwetsbaren kunnen niet zonder de niet-kwetsbaren in het welzijnswerk, anders wordt het inderdaad pampieren. Het kost begeleiding en tijd om al die vrijwilligers te ondersteunen. Maar uitsluitend werken voor de kwetsbaren is niet de manier van het nieuwe welzijnsbeleid in lijn met de Wmo en het bevorderen van zelfredzaamheid.

Zij nodigt het CDA uit eventuele vragen over de financiën met haar ambtenaren door te nemen. Er zijn expliciete keuzes gemaakt als nooit tevoren in wijken waar dat het hardst nodig is. De analyses worden voortaan elk jaar uitgevoerd met het oog op voortgangscontrole en meerjarenplannen. Het oppimpen gaat vooral om de inrichting van de woonkamers. Voor elke uitgave wordt de raad geïnformeerd.

De **voorzitter** last een pauze in.

Na de pauze stelt hij voor de besprekpunten 8 en 9 door te schuiven naar de commissie van 4 maart. Na enige discussie over agendapunten en schriftelijke voorbereiding van jeugdbeleid wordt besloten de commissievergadering van 11 februari te laten vervallen en de punten te behandelen op 4 maart als de commissie nog in de huidige samenstelling vergadert. Schriftelijke vragen worden zo veel mogelijk nog in deze raadsperiode afgehandeld.

### *Tweede termijn*

Mevrouw **Lodeweegs** is tevreden met de antwoorden op haar vragen. De voorgestelde aanpak van de regierol heeft haar instemming. Ook de financiële paragraaf acht zij rijp voor behandeling, al zal zij de aangekondigde stukken ter onderbouwing van de uitgaven kritisch volgen. De gelden van de motie kunnen uitgegeven worden. De uitleg over de accommodaties en de functie van vrijwilligers zal zij in de fractie bespreken. Zij wil nog geen uitspraak doen over SRO of andere organisaties als beheerders.

Mevrouw **De Jong** denkt dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad.

De heer **Pen** acht het stuk niet rijp voor behandeling. Hij zal zijn aanvullende vragen deze week inleveren. Hij vraagt hoe de bevoorschotting van welzijnsorganisaties dit jaar zal verlopen.

Mevrouw **Van Zetten** zal het in haar fractie bespreken.

De heer **Rutten** acht het stuk niet rijp voor behandeling. De VVD vindt dat in deze tijd voorzichtiger naar geld gekeken moet worden. Hij heeft van de heer Noorda begrepen dat deze welzijnsvoorzieningen niet als basisvoorzieningen ziet, omdat maar een beperkt deel van de bevolking er gebruik van maakt, terwijl men het voorstelt alsof ze er voor iedereen zijn. Mevrouw Van Zetten valt hem bij.

De heer **Trompetter** acht het stuk behandelrijp. Hij zal het nog wel in zijn fractie bespreken en eventueel met een amendement komen over het oppimpen.

Mevrouw **Özogul** acht het behandelrijp maar zal het bespreken in haar fractie.

De heer **Vreugdenhil** ziet de nota als een goede basis om de discussie en ontwikkeling van visies voort te zetten. Hij acht het behandelrijp, perfectie zal je nooit bereiken, alles blijft in beweging. Visies op kwetsbaren en ouderen blijven nodig.

Wethouder **Van der Molen** is blij met de aanstaande behandeling. Er wordt veel gesproken over prestatieplannen. Zij heeft begrepen dat de welzijnsorganisaties zich al voorbereiden op deze nota en actuele ontwikkelingen. Zij nodigt de heer Pen uit eens een dag stage te lopen bij een welzijnsorganisatie. Zij wil graag starten met de uitvoering, maar krijgt van het CDA steeds weer vragen om te wachten en met nieuwe visies te komen en in te spelen op nieuwe wensen. De organisaties willen aan de slag en zijn vaak al een stuk verder. Zij is het eens met de heer Vreugdenhil dat alles in beweging zal blijven. Maar met de vaststelling van de nota kunnen eindelijk stappen genomen worden.

De inleiding van de heer Noorda was uiteraard ook prikkelend bedoeld. In de aansluitende workshops zijn echter ook heel andere dingen gezegd, ook door de deelnemende Haarlemmers.

Zij heeft op pagina 19 bewust financiële ruimte vrijgemaakt om te voorkomen dat de raad voor de zoveelste keer een visie jongerenwerk zonder financiële paragraaf naar de prullenbak zou verwijzen.

De **voorzitter** stelt vast dat de meerderheid het stuk in de komende raad wenst te bespreken.

## **7. Termijnagenda 2010**

Mevrouw **Kropman** mist bij programma 3 enkele onderdelen: vrijwilligerswerk, jongerenbeleid, ouderenbeleid. Ook bij programma 4 mist zij de uitwerking van het programma sport. Bij programma 7 had zij nog iets over de evaluatie van de langdurigheidtoeslag verwacht.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de afdeling komt met een nieuw overzicht van prioriteitstelling. De evaluatie langdurigheidtoeslag wordt in de loop van 2010 verwacht.

Wethouder **Divendal** vraagt de gemiste onderdelen bij sport aan hem door te geven.

Mevrouw **Van Zetten** wenst de jaarstukken van Dunamare en Spaarnesant op de termijnagenda te plaatsen.

Wethouder **Divendal** zegt dat dit vaste afspraken met beide instellingen zijn.

De heer **Rutten** mist het laatste onderdeel van het stedelijk kompas over jeugd en zwerfjongeren.

Een ambtenaar licht toe dat 2010 een overgangsjaar is omdat in overleg met de provincie een nieuw plan ontwikkeld wordt. Dat zou op de termijnagenda geplaatst kunnen worden.

De heer **Trompetter** wil weten hoe het gaat met de schuldhelpverlening en Context.

De **voorzitter** stelt voor dit onder te brengen bij het minimabeleid onder programma 7.

De **voorzitter** stelt vast dat de termijnagenda doorgaat naar de volgende raadsvergadering.

## **8 en 9 doorgeschoven naar de commissie van 4 maart 2010.**

## **10. Rondvraag**

Mevrouw **Van Zetten** informeert naar het gesprek van de heer Divendal met Dunamare.

Wethouder **Divendal** verklaart dat hij vaak in diverse verbanden overleg heeft met Dunamare. Daardoor is de expliciete verantwoording van het jaarverslag er de laatste jaren wat bij ingeschoten. Dat is dus niet goed gegaan. Nu is er wel inhoudelijk over gesproken. Hij zegt toezending van de gespreksnotitie van het afgelopen gesprek uit hoofde van zijn onderwijsportefeuille toe, alsmede het financieel jaarverslag 2008 ter voorbereiding van het gesprek van Dunamare met de commissie.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of er nog iets veranderd is rond Prisma.

Wethouder **Divendal** zegt dat er geen nieuws te melden valt behalve dat de burgemeester nu het eerste aanspreekpunt is vanwege de openbare ordeaspecten.

Mevrouw **Lodeweegs** informeert of er voor vrijwilligers een aanvullende verzekering nodig is.

Wethouder **Van der Molen** zal dit voor alle zekerheid laten nagaan. Alle vrijwilligers zijn in ieder geval standaard verzekerd.

Mevrouw **De Jong** heeft gehoord dat Haarlem er slecht uitsprong bij een onderzoek van de ABOP naar huisvesting van scholen. Zij verkeerde altijd in de veronderstelling dat Haarlem meer uitgaf dan het rijk vergoedde. Dat blijkt bij lange na niet het geval te zijn.

Wethouder **Divendal** stelt dat Haarlem inderdaad lang te weinig uitgegeven heeft aan onderwijshuisvesting. Toen men daar vier jaar geleden achter kwam is men versneld plannen gaan ontwikkelen. Dat omspannt al vlug drie jaar per school. Hij verwacht dat de komende jaren Haarlem weer boven de 100% zal uitkomen. Er zijn en worden op dit moment veel gebouwen gerealiseerd, onder andere het Mendel College.

## **11. Agenda komende commissievergadering 4 maart 2010**

De **voorzitter** kondigt de volgende agendapunten aan:

- Commissiesamenstelling t.b.v. de behandeling bezwaarschriften Wet werk en bijstand
- Verslag werkconferentie diversiteit in het Haarlems onderwijs van 10 september 2009
- Stand van zaken financiering Spaarnezicht
- Voortgangsnotitie integraal jeugdbeleid 2009-2010
- Sportsupport

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.