

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 11 NOVEMBER 2010 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer E.P. Cassée, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heilieggers, de  
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma- Piek (VVD), de heer G.B. Van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogdrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij Schrama), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA, voorzitter tot 19.50 uur), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. Van Zetten (D66).

Afwezig: --

De VOORZITTER (de heer Visser): We gaan naar de derde avond van onze begrotingsvergadering. Tribune van harte welkom. Er wordt ook geluisterd buiten dit gebouw: ook van harte welkom. En uiteraard de mensen achter de tafel. Voor ik het vergeet te zeggen: als we straks klaar zijn, wilt u dan de microfoons uitzetten? Het is gebleken dat er microfoons open zijn blijven staan, vervolgens sloeg men aan het evalueren. Dan word ik besproken of u of iemand. Dus daar moeten we even handig in zijn en even aan denken. We zijn echt publiek. Dan beginnen we met wethouder Heilieggers. De spreektijden zijn wat opgeplust om het volwaardig af te kunnen maken. Maar er wordt een dringend beroep gedaan op beknoptheid. Dat geldt voor het college, maar ook voor de raad. Voor we starten heeft de Partij van de Arbeid voor heel even het woord gevraagd.

Mevrouw LANGENACKER: Wij zijn deze raad op maandag begonnen. Toen heeft het CDA aangegeven dat ik in het vervolg maar beter met mijn dochtertje Sint Maarten kan gaan lopen, dan dat ik hier de begroting mee maak. We hebben daarom vandaag een extra motie die we willen indienen. Waarbij wij de griffie verzoeken om in het vervolg tijdens begrotingsvergaderingen tijdens Sint Maarten twee uur de gelegenheid te kunnen krijgen om voor meneer Snoek en andere raadsleden met kinderen, met onze kinderen Sint Maarten te kunnen lopen. Bij dezen hebben we deze motie alsnog ingediend.

De VOORZITTER: Dank voor deze ludieke bijdrage. We gaan naar het serieuze werk, dat is wethouder Heilieggers.

Wethouder HEILIEGERS: U denkt dat alleen de raad er zo over denkt mevrouw Langenacker, maar het is de elfde van de elfde. Dat betekent in Limburg de start van de carnavalsperiode. In deze regio is het Sint Maarten. Velen van u zullen weten dat Sint Maarten veel betekenissen kent, maar in de historie is het een bedelfeest geweest. Ik wil geen analogie trekken met de begroting van deze dagen. Maar het is toch een soort bedelfeest, in het licht van. Het is een tegensignaal vanuit het college. Dus u bent niet de

enige, mevrouw Langenacker, die er zo over denkt. Ik zal hem doorgeven en ik verzoek u er een snoepje uit te halen. Ik zal uitleggen waarom: we gaan straks een heerlijk diner tegemoet. Maar op de begroting dan. (Applaus.) Kort een aantal nog serieuze zaken. Het ene is motie 67. Ik begrijp uit de reacties van gisteren dat weloverwogenheid als heel belangrijk wordt beschouwd. Dat begrijp ik heel goed. Dus als daar misschien nog toelichting op komt, sta ik daar voor open. Een ander aspect dat ik even kort wil benoemen is kunst en cultuur, CCTV. Daar is langer bij stilgestaan door uw raad. Dat kan ook niet anders denk ik, gelet op deze tijd waarin ook de Rijksbezuinigingen op met name de podiumkunsten volop in het nieuws zijn. Maar uw raad vindt het ook een belangrijk onderwerp, cultuur en CCTV. Dus het wordt tijd dat er een fusie komt. De juridische fusie zal in de maand januari plaatsvinden. Al sinds 1993, toen wethouder Mooij zich er al mee bemoeide, is er een convenant geweest. Het wordt echt tijd dat er een fysieke locatie komt voor de drie instellingen. Ik ga u een voorstel doen, dat zeg ik toe. En ik heb geluisterd naar uw opmerkingen: laten we een update krijgen van het CCTV in een van de eerste commissies. Aan u om dat te bepalen: ik ga me er sterk voor maken. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Met uw welnemen ga ik naar wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat ik vandaag iets meer spreektijd krijg. Graag wil ik om te beginnen terugkomen op wat gisteren in de raad is gezegd en verstaan over Prisma. Want ik begrijp de emotie die rond dit onderwerp speelt echt heel goed. Ik kan u ook vertellen dat bij mij een onbevredigend gevoel is achtergebleven over hoe wij met elkaar hebben gesproken. Voorzitter, onder druk van de zeer beperkte tijd en het daardoor schrappen in mijn spreektekst, waardoor ik alleen voor de hoofdpunten heb gekozen, is rondom de heropening van Prisma een verkeerd beeld ontstaan dat ik graag wil toelichten. Er ligt zoals gezegd een integraal plan van aanpak klaar, mede naar aanleiding van de inventarisatie en de bijeenkomst jeugd in Schalkwijk. Waar hard aan is gewerkt, onder andere door DOK en de politie en de gemeente. Dit plan voorziet erin dat vanaf medio december met zogenaamde gesloten groepen wordt gestart. Dat zal zonder veel ophef gebeuren. Dus zonder open inloop, maar activiteiten als opknappen van het gebouw, gericht op planvorming met de doelgroep. In eerste instantie tussen de 12 en 15 jaar en toewerkend naar een officiële heropening in april. Een nieuwe start onder waarschijnlijk een nieuwe naam. In mijn tekst van gisteren dacht ik er goed aan te doen alleen de hoofdlijn, het tijdstip van de officiële heropening, te benoemen. Dat blijkt achteraf te summier, zoveel is inmiddels wel duidelijk. Ik heb gisteren dus geen nadere uitleg gegeven over de aanpak rondom Prisma en ervoor gekozen mijn totale verhaal af te maken. Het verklaart daarmee hopelijk wel waarom ik op de vraag van mevrouw Hoffmans heb gereageerd zoals ik gedaan heb. Ik heb haar vraag gisteren namelijk verstaan als balen van het proces. Daar baalde ik dus niet van, omdat ik heb gezien hoe het tot nu toe verlopen is. En omdat ik en u ook weten dat twee eerdere pogingen tot heropening gedurende dit jaar om diverse redenen niet zijn gelukt. Omdat ik heb gezien hoe zorgvuldig er is gewerkt aan het op een lijn krijgen van partijen en omdat ik het plan al ken dat volgens mij kans van slagen heeft. Alleen die laatste informatie had u niet. Laat er geen misverstand over verstaan dat ik het natuurlijk, samen met u en de jongeren en de wijk, heel vervelend vind dat het al met al zoveel maanden tijd vergt en heeft gevraagd. En dat is waar mevrouw Hoffmans op doelde. Mijn antwoord van gisteren moet u dan ook niet verstaan als een gebrek aan interesse of verantwoordelijkheid voor goede welzijnsvoorzieningen. Geboren en getogen in de Haagse Schilderswijk weet ik uit eigen ervaring wat voor een belangrijke functie een dergelijke voorziening in de wijk heeft. En welke invloed het kan hebben op je latere leven. Daar zet ik me graag en betrokken voor in. Maar ik moet als uw verantwoordelijk wethouder en medebestuurder van onze stad niet alleen vanuit mijn gevoel, maar ook vanuit verstand en redelijkheid zoeken naar een goede toekomst voor Prisma. Ik zou dus ook balen – om bij de woorden van gisteren te blijven – van een onverstandig besluit of besluitvormingsproces. Het is beter dat er eerst een plan van aanpak ligt dat perspectief biedt met het oog op morgen, dat een breed draagvlak heeft, ook bij u.

11 november 2010

Dat plan ligt er volgens mij nu en ik bespreek het graag op zo kort mogelijke termijn samen met u, zodat we hopelijk snel aan de slag kunnen. En omdat we volgens mij als het goed is in februari al bezig zijn, ontraden we om die reden de motie van het CDA.

De heer AYNAN: Tuurlijk, we hebben er begrip voor, ook voor het proces. We hebben hier in de commissie Samenleving juist om gevraagd. Doe de dingen goed, neem de tijd. U zegt dat er een plan ligt. Het is eigenlijk klaar. Mijn concrete vraag is: wanneer kunnen we het in de commissie Samenleving verwachten? We hebben samen raadsbreed en commissiebreed afgesproken: eerst terugkomen naar de commissie. Daarna bespreken en dan kunnen we onze goedkeuring geven, wel of niet open.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is precies wat ik hier bedoel. Eind van de maand komt het in het college en vervolgens kom ik direct naar u toe.

De heer AYNAN: Dat betekent dus dat als u begin december opengaat, wij daar als commissie nog niet over gesproken hebben.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb gezegd medio december. Wat mij betreft komt het vroeger in het college, de planning is eind van de maand. Maar ik ga mijn best doen het vroeger in het college te krijgen. En dan werken we toe naar medio december, met een beperkt groepje aan de start.

De heer AYNAN: Voorzitter, dat is precies wat we vragen: zet er een beetje vaart achter.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan nog drie andere dingen: btw sportaccommodaties.

Excuus aan het CDA, ik heb het in de tekst van gisteren vergeten. Te snel zitten schrappen denk ik. Het antwoord: binnen enkele weken komt er een collegenota in behandeling. Begin december worden de sportverenigingen geïnformeerd over het stappenplan. En op basis van het plan van aanpak zal uiterlijk 1 januari 2012 de eigendomsoverdracht van alle clubaccommodaties zijn gerealiseerd. De belastingdienst heeft onze claim op teruggave in beginsel erkend. Echter, een definitieve beschikking moet nog worden afgegeven. Ik heb vandaag laten bellen met de belastingdienst en het laatste nieuws is dat ze de komende twee weken aan ons dossier gaan werken. Dus onze verwachting is dat ze ergens in december met een beschikking zullen komen. Ik wil u meegeven dat van de eventuele teruggave van de btw de kosten moeten worden afgetrokken van het proces en in sommige gevallen de verwerving van de kleedruimtes dan wel de schadeloosstelling van de gedane investeringen van de clubs en er moet een post worden opgenomen voor het onderhoud wat wordt meegegeven, structureel. De hoogte van het te verwachten bedrag hebt u ook gevraagd. Gezien onze onderhandelingspositie met de clubs straks over aankopen en dergelijke willen wij die niet in openbaarheid met u delen. Maar ik zal u in vertrouwelijkheid daarover informeren.

De heer SNOEK: Dank voor uw antwoord, ik ben u erkentelijk. Het laatste deel van de vraag is nog niet beantwoord. Welke bestemming heeft het college voor ogen met het deel van de belastingteruggave dat nog niet belegd is? Onze inschatting is dat het ongeveer de helft is van de belastingteruggave.

Wethouder VAN DER HOEK: Die staat nog niet vast, we moeten de nota nog behandelen daarover. Daar gaan we onder andere dit in benoemen. De motie Spaarnezicht, de beantwoording is op zich duidelijk. Ik heb inmiddels van D66 begrepen wat bedoeld werd. De vraag is, als er aanvullende maatregelen nodig zijn, willen we daar binnen het bestaande budget ruimte voor maken. Ik heb dat budget in zijn totaliteit bekeken. Als we kijken naar het bedrag dat ermee gemoeid is, waar D66 op doelt – tussen 50.000 en 75.000 euro – zou het volgens mij in theorie moeten lukken om het met een herijking of herschikking binnen het budget te kunnen realiseren. Daar zal ik mijn best voor doen. En dan nog alle nota's die voor 2011 zijn aangekondigd en die door u allen in april werden bedacht. Ik dacht: dat kan toch niet. Of nog verder: laat ik vandaag even goed kijken wat we ermee kunnen. Ik wil u het volgende terug melden. Dat voor 1 juli 2011 de vierjaarlijkse nota Gezondheidsbeleid klaar moet zijn. En daarvan is de startnotitie deze week in het college geweest. Dus die loopt. De integrale nota Ouderenbeleid, daar verwacht ik de startnotitie in februari/maart

van. De nota Jongerenwerk staat gepland voor januari in het college. Dat is de afspraak die ik heb gemaakt en ik ga ervan uit dat we daar keihard aan gaan werken.

De heer AYNAN: Ik wil de wethouder nog iets vragen over de Dienstenwinkel, hebt u daar nog extra informatie over?

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, ik heb daar geen extra informatie over. Ik had staan: de PvdA vindt het niet duidelijk. Maar wat vindt u niet duidelijk, want volgens mij staat de actuele situatie goed beschreven.

De heer AYNAN: In de beantwoording zegt u dat er aan de strekking van de motie uitvoering wordt gegeven. Wij vragen in de motie expliciet in overleg te treden met Context en eigenlijk nog meer: om in overleg te treden met andere partijen die geïnteresseerd zouden zijn in overname van de Dienstenwinkel. Want in de beantwoording zegt u dat Context stopt met de Dienstenwinkel vanwege bedrijfsmatig resultaat. Ik ken het bedrijfsmatig resultaat en het zou zonde zijn om vanwege die reden te stoppen met de Dienstenwinkel en de continuïteit van de Dienstenwinkel te onderbreken, de expertise die ze in huis hebben en vooral de korte lijnen die ze hebben met het ouderenloket. Want het werkt prima. Het zou zonde zijn om die ene reden de Dienstenwinkel op te doeken.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is precies onze zorg. Maar datgene wat u vraagt, doen wij ook om die reden. Wij zijn volop in gesprek met Context en eventuele andere partners. Want mocht het niet lukken, dat is wat Context aangeeft, ze kunnen niet lang deze dienstverlening volhouden. Dus wat wij doen is in intensief overleg, samen met Context, kijken wat precies de problemen zijn. Waarom kunt u dat niet meer? Kunnen we dat echt niet op een of andere manier laten voortbestaan? En als de conclusie moet worden getrokken dat het echt niet gaat, is onze grootste zorg hoe we de dienstverlening kunnen continueren. Dus ook die mogelijkheden tasten we vooruitlopend daarop af.

De heer AYNAN: Prima, maar doet u alstublieft uw best. Want het zou zonde zijn om deze goedlopende Dienstenwinkel op deze manier af te schrijven.

De heer SCHRAMA: U zegt dat er een nota Ouderenbeleid komt, die is al twee keer beloofd. Dus we hopen dat deze inderdaad in februari/maart komt. In antwoord op mijn motie 62 zegt u ook dat het uitgangspunt is dat het binnen de bestaande middelen wordt gerealiseerd. Nu maak ik mij sterk, de begroting is erg strak, waar uw statement op gebaseerd is. Hebt u zoveel ruimte in de bestaande middelen?

Wethouder VAN DER HOEK: Wij gaan ervan uit dat we binnen de middelen die er liggen, daar invulling aan kunnen geven. Maar ik heb het nu niet paraat. De startnotitie komt in februari/maart en dan moet nader blijken of het lukt. Op basis van het beleid dat wordt voorgesteld. Dus dan komen we daarop terug.

De VOORZITTER: Dat betekent dat het onderwerp ongetwijfeld nog aan de orde komt. Dan stel ik voor dat de heer Cassée zijn termijn pakt.

Wethouder CASSÉE: Voorzitter, ik kan kort zijn. Want ik hoef alleen te antwoorden op de openstaande vraag van de heren Snoek en Veen over de gebiedsvisie HFC, noemen zij dat. Gisteren bleek dat wij hem anders noemen: Schoterbos en Jan Gijzenkade. Daar kennen we hem van in interne stukken. Dus de startnotitie is klaar. Die gaat heel binnenkort, een kwestie van weken, de besluitvorming in. We hebben twee dingen gecombineerd in deze startnotitie en ontwikkeling van de gebiedsvisie. Hij moet voor de zomer 2011 klaar zijn, maar we kiezen voor een andere procedure in het kader van mijn actie participatie en inspraak enzovoort. Dus een iets andere aanpak dan gebruikelijk. Waarbij een aantal disciplines **volgtijdelijk** hun inbreng leveren, gaan we dat nu veel intensiever doen. En al begin 2011 willen wij een eerste concept klaar hebben en daar gaan we met zijn allen over praten. Daar komen alle thema's aan de orde. Ook de zorgen die er zijn over de verkeersafwikkeling in de Sportlaan. Ook die komen daar uitvoerig aan de orde. En de belanghebbenden zullen daarbij worden gehoord. Dus ik denk dat u op uw wenken wordt bediend.

De heer SNOEK: Bij het vroege moment in 2011, dan kan ook de positionering van de sportvelden in het gebied aan de orde komen? Hartelijk dank.

11 november 2010

Wethouder NIEUWENBURG: De afdoening van een groot aantal moties staat bij het advies vermeld, dus ik heb daar verder geen toevoeging op. Maar ik heb twee punten om nader op in te gaan, die in uw derde termijn nadrukkelijk aan de orde zijn gesteld. Het gaat om meer aandacht voor spijbelen, motie 39 van het CDA en Trots. Ter verduidelijking: ik heb het in mijn reactie in eerdere instantie gezegd, we zijn met het ministerie zeer intensief bezig om het verzuim terug te dringen. We doen dat in intensief overleg met het regionaal meld- en coördinatiepunt. We hebben daar vorderingen in en het loopt ook. En we hebben daar een registratiesystematiek voor. Die loopt. Die geeft ons ook transparant en goed inzicht in de manier waarop wij het verzuim kunnen terugdringen. We zijn uitermate tevreden over de huidige systematiek. Wat nu door het CDA en Trots wordt voorgesteld is een aanvullende systematiek. Het onderwijsveld en het ministerie hebben mij verzekerd dat het onverstandig zou zijn daarnaast nog een prestatie-indicator toe te voegen, aan de manier waarop we het nu registreren. Dat maakt juist de registratie onduidelijk, de afstemming tussen mij en de onderwijspartners onduidelijker. En ik zou u op het hart willen drukken niet met deze motie in te stemmen. Omdat het alleen maar leidt tot verwarring. Daar zijn ikzelf en minister Van Bijsterveld niet op uit. Dus dat wil ik nadrukkelijk onder de aandacht brengen: niet doen dus. Motie 56 gaat over de recidivetermijn. Ik heb met uw schaduwraadslid mevrouw Bultsma in de commissie Samenleving hierover uitdrukkelijk gesproken. Het ging toen over...

De VOORZITTER: Even een moment van orde. Zeer gewaardeerde collega's, dit komt hier erg vervelend over, laat staan thuis als de mensen luisteren. Als u uw geraas wil staken, heel graag.

Wethouder NIEUWENBURG: De afstemmingsverordening over werk en bijstand, daar hebben we uitgebreid over gesproken. Daar is de verlening van de recidivetermijn ook aan de orde geweest. Toen hebben we met elkaar bepaald dat het vanwege de integrale benadering niet verstandig is en er geen aanleiding toe is. Ik ben verbaasd, dat nu de inkt van die verordening nog niet droog is, hij is net door de raad vastgesteld, u bij de begrotingsbehandeling ineens met een aanpassing komt. Ik vind het gewoon niet goed. We hebben de afstemmingsverordening in de commissie behandeld, in de raad behandeld, dat is een gelopen zaak. We hebben het goed met elkaar besproken. Ik vind het nu van geen enkele betekenis dat u komt met een motie die de strekking heeft om de recidivetermijn te verlengen. Dus ik wil die met klem ontraden.

De heer SNOEK: Deze reactie had ik uiteraard verwacht. In de commissie hebben wij dit punt al naar voren gebracht. Toen werd vanuit de raad en het college de suggestie naar voren gebracht dat het slechts om een enkel geval zou gaan. Daar hebben we vragen over gesteld en antwoorden gekregen. U heb in onze motie kunnen zien dat het om dik veertig gevallen per jaar gaat. Daarom hebben wij besloten dit punt alsnog naar voren te brengen. Er zit dus wel degelijk een logica in. We hebben wel degelijk naar uw argumenten in eerste instantie geluisterd, gewacht op informatie uit de ambtelijke organisatie en vervolgens besloten het in te brengen. Uw verwijt naar ons toe, voelen we ons niet door aangesproken. We zullen de motie handhaven.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik vind dat u het veel te kort door de bocht benadert. Dat zeg ik nogmaals. Ik wil met een uitgebreide notitie naar de commissie komen en als dat leidt tot een beleidsaanpassing daar zelf mee komen. Maar ik vind het niet goed, als wethouder Sociale Zaken en Werkgelegenheid, dat op het moment dat we een nota hebben besloten, kort daarop met een aanpassing te komen. Dat is voor de cliënten ook niet goed. Het is gewoon onduidelijk. Daar houd ik gewoon niet van. Dat zeg ik maar gewoon: zo werkt het niet. Dus op het moment dat het aanleiding geeft om het aan te passen, dat geeft het wat mij betreft niet, kom ik met een notitie waarbij ik inzicht geef in hoe de situatie is. Als dat aanleiding geeft om het met elkaar te veranderen, dan kunnen we daar met elkaar over praten. Maar niet nu, bij deze begroting.

De heer SNOEK: Wij hebben in de commissie vragen gesteld om hoeveel gevallen het ging. Hadden wij toen de juiste informatie gehad, dik in de veertig, hadden we ook toen bij de raadsbehandeling meteen deze motie ingebracht. Die informatie hebt u ons toen niet kunnen geven, vandaar dat die er nu ligt. Ik voel me niet door u aangesproken.

Wethouder NIEUWENBURG: Nou, dan niet. Ik heb gezegd wat ik gezegd heb. En ik ben het met u oneens; de raad moet er maar een oordeel over vellen.

De VOORZITTER: Duidelijk van beide kanten. We gaan naar de heer Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, een drietal korte opmerkingen. Er is gevraagd door de Actiepartij: wees zo verstandig om te komen tot minder herprofilering in de stad. Want dat betekent dat we een hoop geld kunnen besparen. Ik kan u beloven dat in het kader van de scenario's dat onderwerp zal worden meegenomen, zodat we komen met een goed afgewogen voorstel. Ten aanzien van de Gasthuisstraat, de mensen uit de Gasthuisstraat zijn aanwezig, het is belangrijk daar een paar woorden aan te wijden. Zoals u zich kunt herinneren, is er het nodige verteld over de zorgvuldige wijze waarop de komende tijd zal worden omgegaan met de problemen rondom de bereikbaarheid, vooral de vrachtauto's, door de Gasthuisstraat. Die overigens stuk lopen vanwege de werkzaamheden rondom de Raaksgarage. Het voorstel dat in antwoord op uw motie 7 naar voren is gebracht, zal worden uitgevoerd. Dat betekent dat in de komende periode een aanzienlijke vermindering zal plaatsvinden van het aantal bewegingen van vrachtauto's in de straat. Dat is overigens niet de eindoplossing zeg ik er meteen bij. Maar het vermindert de druk op de straat op dit ogenblik. We gaan er hard aan werken om op de kortst mogelijke termijn te komen met een definitieve oplossing voor dit probleem. Rondom de Burgwal en alle activiteiten rondom digitale parkeerschijven: de heer Schrama en mevrouw De Leeuw hebben gevraagd of digibeten ook gebruik kunnen maken van parkeervoorzieningen. Ik ben vooralsnog niet bereid u op dit punt tegemoet te komen. Ik denk dat waar er sprake is van moeite met dit systeem, het in een beperkt aantal gevallen aan de orde is. De cijfers die tot op heden rond de Burgwal op tafel zijn gekomen, zijn uiterst bemoedigend. Dat wil niet zeggen dat in alle gevallen problemen opgelost kunnen worden. En in die gevallen heb ik aangegeven dat we kiezen voor een maatwerkoplossing richting de betreffende personen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb nog een vraag naar aanleiding van een motie.

PvdA/CDA/GroenLinks/Actiepartij/D66/VVD, nummer 47, over de Doe-tuinen. Een gedeelte van onze vraag was om voor het einde van het jaar met nieuwe locaties Doe-tuinen te komen. We krijgen als antwoord dat we in het eerste kwartaal van 2011 geïnformeerd zullen worden. Het punt is een beetje dat dit punt al vijf jaar lang speelt. Dat op het moment dat dit in het eerste kwartaal 2011 binnen moet komen, het voorjaar is. Tegen de tijd dat zo'n tuin gelokaliseerd is, is het zomer en tegen de tijd dat het zaaien moet plaatsvinden is het herfst of winter en zijn we weer een jaar verder. Daarbij heeft men nu vijf jaar kunnen denken over locaties en wij denken dat er ook al eigenlijk locaties panklaar liggen. Dus wij willen toch heel graag voor eind december dat die locaties voor Doe-tuinen naar ons toe komen.

Wethouder VAN DOORN: Afgelopen dinsdag heeft mijn collega Cassée hierover het woord gevoerd. Hij heeft nu driftig de motie kunnen lezen en geeft ook een goed antwoord.

De VOORZITTER: Dit was het laatste collegelid dat een bijdrage had. Ik geef straks het woord aan de burgemeester, want dan gaan we naar de derde termijn van de raad. Er zijn nog interrupties.

De heer REESKAMP: Kan wethouder Van Doorn nog even reageren op motie 71 van de VVD, Inlopen achterstallig onderhoud. De motie zelf haalt normatief en achterstallig onderhoud door elkaar, maar in de beantwoording gebeurt hetzelfde. De zorg die door verschillende fractievoorzitters is uitgesproken is vergelijkbaar met de zorg van een huiseigenaar met een lekkende goot. Dat kun je vijf jaar uitstellen, maar dan weet je zeker dat je in zes jaar al het houtwerk kunt vernieuwen. En die zorg zou ik graag weggenomen zien.

Wethouder VAN DOORN: Een terechte vraag, meneer Reeskamp. De wijze waarop wij met het oplossen van achterstallig onderhoud moeten omgaan, het wegwerken van achterstallig onderhoud, heeft grote belangstelling binnen het college. We zijn erop uit een afgewogen oordeel in uw richting te kunnen uitspreken. Dat u daar een goede keus in kunt maken. Wij zijn erop uit dat het achterstallig onderhoud in de komende jaren in ieder geval niet gaat oplopen. En liefst gaat teruglopen, verder dan nu het geval is. De wijze waarop we dat gaan doen hangt af van de wijze waarop we de scenario's gaan toelichten en u daar samen met ons een keuze in gaat maken. Daarbij zal het ook afhangen van de mate waarin het achterstallig onderhoud, bijvoorbeeld het schoonhouden van de stad, gaat plaatsvinden. De heer REESKAMP: Dat zijn dus verschillende zaken. Kijk, het ambitieniveau bij het schoonhouden van de stad, moet u maar even aannemen, heeft niets te maken met het wegwerken van achterstallig onderhoud. Achterstallig onderhoud is echt betonrot in draagconstructies van bruggen, wegzakkende kademuren, dat soort dingen moet u aan denken. Onkruid in de straten, dat is normatief zichtonderhoud, dat zijn twee verschillende zaken.

Wethouder VAN DOORN: Ik was nog niet uitgesproken, meneer Reeskamp. Maar ik vind het prettig dat u mij op deze wijze aanvult, dat betekent dat het antwoord korter kan worden. Kost ook minder tijd. Waar het om draait is dat we ervoor zorgen dat alle activiteiten die door wijkzaken uitgevoerd moeten worden, of in opdracht van wijkzaken door Spaarnelanden, op zodanige wijze gebeuren, dat de interferentie die plaatsvindt tussen dagelijks onderhoud en achterstallig onderhoud op zodanige wijze wordt uitgevoerd dat het achterstallig onderhoud in ieder geval niet weer gaat oplopen. Maar liefst nog verder terugloopt. Dat is de doelstelling. En omdat we mensen maar een keer kunnen inzetten, en elke euro maar een keer kunnen uitgeven, verdient dat een verstandige en goede afweging van hetgeen dat aan scenario's wordt neergelegd.

De heer REESKAMP: Dat laatste ben ik met u eens en dan sluit ik ook af. Maar niet voor niets heten onze kades, bruggen en wegen kapitaalgoederen. Dat betekent dat we dat ook kunnen kapitaliseren en we verwachten van het college, omdat het gaat om een reservoir achterstallig onderhoud van 70 miljoen euro, dat we bij de behandeling van de eerstvolgende kadernota dat ook goed gekwantificeerd zien, wat uw plannen zijn.

Wethouder VAN DOORN: Zodra de behandeling heeft plaatsgevonden van de scenario's in de raad of in de commissie, zal de verwerking daarvan plaatsvinden in de kadernota.

De heer SCHRAMA: Interruptie. Ik zou de heer Van Doorn willen vragen of hij wil aangeven dat hij als wethouder geen structurele oplossing aandraagt voor mensen die geen digibeet zijn. Maar dat mensen zich individueel moeten melden. Er wordt geen structurele oplossing aangedragen, klopt dat?

Wethouder VAN DOORN: Het is niet verstandig bij ontwikkelingen waar we als stad voor staan en waar op allerlei terreinen digitalisering door uw raad en het college wordt voorgestaan, nu bij de eerste stap die we zetten en het aantal problemen uitermate beperkt lijkt te zijn, om een generieke maatregel te gaan afkondigen voor situaties waar mogelijk wel problemen gaan ontstaan. Ik erken in uw inrichting dat er vragen zijn die een nadere oplossing vergen, dat heb ik u ook uitgelegd. Maar ik vind tegelijkertijd dat het maatwerk moet zijn en geen generieke oplossingen.

De heer SCHRAMA: Zegt u ook dat individuele oplossingen bij elkaar duurder worden dan een structurele oplossing? U bent kostenverhogend aan het werken.

Wethouder VAN DOORN: Ik kan u verzekeren dat dat niet aan de orde zal zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Wij gaan over tot de derde termijn van de raad. Ik geef het woord aan de voorzitter.

De VOORZITTER (de heer Schneiders): Hartelijk dank, waarnemend voorzitter. Dames en heren, u weet: een derde termijn is heel ongebruikelijk. Hij moet heel kort gehouden worden om nog even hier en daar aan te geven of u moties wilt intrekken of nieuwe moties

wilt indienen. Ik wil een ordevoorstel doen. Mij is zojuist gebleken dat er sympathie bestaat voor de Sint Maarten-viering. Ik begrijp dat de mensen uit de Gasthuisstraat hier naartoe gekomen zijn om een en ander te horen over hoe dat daar verder gaat. Die motie heeft geen betrekking op de verdere begrotingsbehandeling. Er is al een antwoord geweest van de wethouder. Mijn voorstel zou zijn om nu vast over die motie te stemmen. Dat heeft geen enkel effect op de begrotingsbehandeling. Het betekent ook dat de bewoners van de Gasthuisstraat straks Sint Maarten kunnen gaan lopen, dan wel de lieve kindertjes die aan de deur komen kunnen voorzien van snoepjes die misschien wel zijn gekocht bij de Dekamarkt of Marqt. Kunt u dit voorstel overnemen? Dat is motie 7: Gasthuisstraat niet langer Vrachtwagensteeg. U hebt zojuist het antwoord van de wethouder gehoord.

Motie 7: Gasthuisstraat niet langer Vrachtwagensteeg  
'(Goederen op de gracht)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over de programmabegroting 2011-2015, overwegende dat

- al jaren sprake is van forse overlast en verkeersonveiligheid in de Gasthuisstraat e.o. door het veelvuldig laden en lossen van vrachtwagens van de Dekamarkt,
- deze overlast vanaf 2008 meer dan verdubbeld is doordat ook vrachtwagens van de Marqt hier bij zijn gekomen,
- inmiddels dagelijks zo'n tien zware vrachtwagens voor- en achteruit door deze smalle straat manoeuvreren, met overlast en gevaar voor bewoners, bezoekers van de Stadsbibliotheek, overig (langzaam) verkeer, schade aan straatmeubilair, enzovoort,
- na herinrichting van de Gedempte Oude Gracht een laad- en losstrook aan die zijde van de supermarkten beschikbaar is, die hiervoor echter niet wordt gebruikt,

draagt het college op

- bestaande vergunningen/ontheffingen ten behoeve van vrachtverkeer van de supermarkten in de Gasthuisstraat (voor zover daarvan sprake is) te herzien,
- geen vergunning/ontheffing meer te verlenen met betrekking tot vrachtverkeer van deze supermarkten (met uitzondering van bestelbussen)
- in toekomstige vergunningen/ontheffingen ten behoeve van laad- en losactiviteiten enkel te verwijzen naar de daartoe bestemde stroken op Gedempte Oude Gracht,
- aansluitend hierop te handhaven,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Actiepartij.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie hierover een stemverklaring wil afleggen?

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie zeker steunen. Maar wij vinden dat hij wat voorzichtig is, want hij schuift de maatregelen weer wat op de lange baan. Zeker als wij gehoord hebben van de bewoners, wethouder Van Doorn heeft net toegezegd dat hij met deze bewoners in gesprek zal gaan, hij aangekondigd heeft dat hij voorlopig geen tijd heeft om dat overleg in te gaan.

Wethouder VAN DOORN: Nu moet ik toch even interrumperen. Dat is niet aan de orde. Ik heb zojuist bij de start van de vergadering met de mensen op de tribune gesproken. Er zal zo meteen in de pauze weer worden gesproken, dus het is niet aan de orde.

De VOORZITTER: Dat is helder.

De heer SCHAART: Wij gaan niet mee met deze motie. Wij zijn wel overtuigd van de puinhoop in deze straat. We hebben dat gezien en wij vinden dat het opgelost moet worden. We vinden ook dat door het antwoord dat is gegeven dat er overleg komt, we erop kunnen vertrouwen dat het goed komt. Wij gaan er ook van uit dat u andere zaken gaat onderzoeken die te maken hebben met overslag in de Waarderpolder. Wij gaan er ook van



uit dat u kijkt naar de venstertijden en dat de laad- en losplaatsen op de Gedempte Oude Gracht beter gebruikt worden. Wij zouden graag binnen een half jaar hier op terugkomen. De heer MARSELJE: Sympathieke motie. We hebben in twee keer de reactie gehoord van de wethouder. Die heeft aangekondigd met definitievere voorstellen te komen dan de tijdelijke die in de beantwoording op de motie staan. Wij staan weliswaar positief tegenover wat hier staat, maar het gaat slechts uit van vergunningen en ontheffingen. We weten dat afspraken die in het verleden gemaakt zijn, op dit moment met voeten getreden worden door de betreffende bedrijven. Dus hiermee alleen red je het zeker niet. Sympathiek, we steunen het naar de geest. In die zin zullen we voorstemmen, in de hoop dat het college op korte termijn met definitieve voorstellen zal komen om dit keihard te regelen.

De heer VRUGT: Ik weet dat ik hem zelf heb ingediend, maar ik had in mijn volgende termijn hier iets over willen zeggen. Die kans gaat nu voorbij, dus ik zou er toch graag iets over zeggen. Ik heb gisteren aangegeven dat wij heel goed begrijpen dat deze wethouder de juiste intenties heeft en volop goed bezig is. Ik wil erop wijzen dat de laad- en loshaven juist voor de deur van Dekamarkt is aangelegd en Marqt, die zit daar niet voor niets. En tot slot: ondanks het feit dat de wethouder heel goed bezig is, deze problematiek al heel lang speelt. Wat dat betreft is deze motie een enorme steun in de rug voor een definitieve oplossing waarmee de wethouder aan het werk is.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks zal deze motie niet steunen. Niet omdat wij niet de doelstellingen onderschrijven van de mensen op de tribune, maar omdat wij de consequenties niet kunnen overzien van wat er in die motie staat. De bestaande vergunningen te herzien. Ik weet niet wat het voor gevolgen zal hebben. Wel gaan we ervan uit, en ik sluit me aan bij de heer Schaart van de Partij van de Arbeid, dat de wethouder in gesprek gaat met deze mensen. En op zoek gaat naar een passende oplossing die daadwerkelijk een oplossing is. En waar deze mensen ook tevreden mee kunnen zijn. Ik ga ervan uit dat wij hierover in de commissie nog met elkaar zullen spreken.

Mevrouw BOSMA: Wij zijn ervan overtuigd dat het college en de wethouder zijn best doet om een adequate oplossing te vinden. Niet alleen voor de buurtbewoners, maar ook voor de ondernemers. Dat is een belangenafweging die goed dient plaats te vinden. Wij hechten eraan dat het goed opgelost wordt en staan achter de inzet van het college en zullen deze motie dan ook niet steunen. Want wij verwachten dat op korte termijn hiervoor een goede oplossing zal worden gevonden.

De VOORZITTER: Nog anderen? Prima. Willen degenen die de motie steunen dan hun hand opsteken. Dat is de SP, de heer Schrama, mevrouw De Leeuw, de Actiepartij en de CDA-fractie; dan is de motie verworpen. Dat betekent dat er binnenkort overleg komt. Dan motie 8, die zit er in het verlengde van en het lijkt me handig die ook maar meteen in stemming te brengen.

#### Motie 8: Gemotiveerd Ongemotoriseerd (da's niet verkeerd)

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over de programmabegroting 2011-2015, overwegende dat

- het autoluwe karakter van de Haarlemse binnenstad een impuls geeft aan de leefbaarheid, de uitstraling en de veiligheid in dit gebied,
- met name de vele smalle straatjes baat hebben bij een duidelijk laad- en losregime (tot 11 uur), gecombineerd met de afsluiting door beweegbare palen,
- ook het gebied rond Botermarkt/Barrevoetestraat/Keizerstraat/Gedempte Voldersgracht/Gasthuisstraat/Tuchthuisstraat/Zuiderstraat/toekomstig Raaksgebied veel van dergelijke smalle straatjes kent,
- al jaren sprake is van een forse overlast en verkeersonveiligheid in de Gasthuisstraat en omgeving door het vele vrachtverkeer, evenals in de Barrevoete- en Keizerstraat,

- de verkeersintensiteit na oplevering van het Raaksproject alleen nog toeneemt, verzoekt het college de mogelijkheid te onderzoeken tot uitbreiding van het autoluwe regime met genoemd gebied en de resultaten binnen een half jaar aan de raad voor te leggen, en gaat over tot de orde van de dag.'
- Ondertekend door: Trots, Actiepartij.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat er stemverklaringen nodig zijn, want het is duidelijk wat de inzet is. Vindt u dat goed?

Mevrouw HOFFMANS: Nee voorzitter, ik wil hier graag wel een stemverklaring over afleggen. Want ik had er iets over willen zeggen in mijn termijn.

De VOORZITTER: Dan doen we dat direct, maar wel graag een stemverklaring. Of wilt u er uitgebreider over praten?

Mevrouw HOFFMANS: Nee, ik red het wel in een stemverklaring. GroenLinks zal ook tegen deze motie stemmen. Omdat wij tegen alle moties zijn die voor staand beleid staan. Ik zal er straks in mijn termijn ook nog wat over zeggen. Deze wethouder is bezig met het opstellen van een parkeervisie waarin ook een verdere uitbreiding van autovrije gebieden aan de orde komt. En wij vragen hem om ook dit gebied daarin mee te nemen. Dank u wel. De heer MARSELJE: Steunden we de vorige naar de geest maar niet naar de daad, deze steunen we niet. We zien dat het college hier naar de strekking al mee bezig is. En wij vinden dat voldoende. We vinden het een overbodige motie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is wederom SP, heer Schrama, mevrouw Otten, Actiepartij en de hele fractie van de PvdA. Dus 15 voor, waarmee hij is verworpen. Dames en heren van de Gasthuisstraat: u kunt het overleg met de wethouder tegemoetzien. Als u naar huis wilt, mag dat uiteraard. Dat mocht altijd al en u bent van harte uitgenodigd om de verdere stemming over 70 moties en amendementen mee te maken. Dames en heren, we zijn nu bij een zogenaamde derde termijn waarvan ik al heb gezegd dat hij kort is. En gericht moet zijn op puntjes op de i zetten, voor we overgaan tot stemmen over de begroting en alle moties en amendementen. Wie heeft er behoefte aan een derde termijn?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil beginnen: iedereen die aanwezig was bij het stadsgesprek over bezuinigingen, waar wij vooraanstaande Haarlemmers en heel veel Haarlemmers met hartenkreten hebben ontvangen in de raadszaal. Van Inge Nypels van het Wereld Kinder Theater kregen wij een staatslot cadeau. In de hoop natuurlijk dat we daar een flinke winst mee zouden boeken. Ik dacht dat het onze problemen zou oplossen. Het was lotnummer DG 031864, u kunt dat controleren. Op het eindcijfer 4 is 10 euro gevallen. Als de drie een nul was geweest, hadden we duizend euro gehad. Maar helaas, we hebben volgens mij altijd pech in Haarlem. Ja, het tientje, daar kunnen we iets heel lolligs mee doen. Ik denk een glas wijn of...

De heer RUTTEN: Een reservesleutel voor Prisma misschien?

Mevrouw VAN ZETTEN: Laten we er nog even over nadenken. Dit is de eerste zeperd eigenlijk. We hebben een pittige week achter de rug, zo voel ik het wel. Gisteren hebben we misschien het college een beetje gechoqueerd met het indienen van een amendement waarin we niet akkoord gingen met de invulling van punt twee van de begroting. Inmiddels – het is geven en nemen in de politiek – zijn we tot overeenstemming gekomen in de coalitie om de zaak simpeler te maken: we willen de provincie ook niet op ons dak hebben. We willen het college ook nog wat ruimte geven om de discussie met de raad te voeren en toch met een sluitende begroting te komen. Ons voorstel is de hele invulling zoals staat op de pagina's 33 en 34 te laten zoals het is, daar gaan we niet mee akkoord. We gaan uit van de taakstellende bedragen zoals die staan vermeld op pagina 35 van de begroting. Ik citeer het besluit, want de overwegingen zijn hetzelfde gebleven. Punt 2 van het besluit wordt: 'De taakstellende bedragen zoals opgenomen in de tabel op pagina 35 van programmabegroting 2011-2015 taakstellend vast te stellen en te verwerken in de begroting 2011, via de eerste supplettoire begrotingswijziging 2011. Het college legt uiterlijk januari 2011 een besluit met nadere

uitwerking aan de raad voor, daarbij zijn de suggesties uit de commissies verwerkt.' Dus de discussies kunnen in de commissies gevoerd worden voor nadere invulling. Het lijkt mij dat we hier met zijn allen mee kunnen leven, dat hopen we maar. Dit wordt coalitiebreed ingediend.

De heer SNOEK: Mevrouw Van Zetten, ik probeer u te volgen zo goed als ik kan. Ik ga proberen het samen te vatten en dan moet u zeggen of ik het goed heb. U was het als coalitie niet eens met paragraaf 1.5.3 en zei: dit pikken we niet, we komen met een amendement. U doet uw huiswerk maar over, u komt met andere voorstellen. Die keutel trekt u nu in, u zegt: we doen het nu anders. U moet die bedragen bezuinigen en u moet zelf maar bedenken wat het kan zijn en we zullen u daarmee helpen. En in januari gaan we pas zeggen waar die bedragen voor staan die we wel gaan verwerken in de begroting. Is dit deugdelijk boekhouden?

Mevrouw VAN ZETTEN: Misschien kunt u gewoon pagina 35 erbij nemen, dan wordt het duidelijker. Ik vind het eerlijk gezegd ook geen keutel die we hebben gelegd. Dat lijkt me leuterkoek. Het gaat er natuurlijk om dat we een structurele dekking nodig hebben voor de meerjarenbegroting. Dat begrijpt u ook. Er staan posten opgenomen, zoals verhoging van de parkeerbelasting, besparen op externe inhuur, die in die begroting tellen. Die staan wel in het postje opgenomen. Daarnaast staan er incidentele dekkingsvoorstellen en een paar voorstellen waarover nog discussie moet worden gevoerd. Althans, zo vinden wij dat als coalitiepartijen. En dat hebben we uitgebreid aan de orde gesteld, ook al in onze eerste termijn. Dat moet u duidelijk zijn. De een kan meer met het ene voorstel leven dan de ander. Het is ons idee, ons voorstel aan het college, om over bepaalde punten discussie te voeren in de commissies. Vooral over invulling van welzijn, sport. De subsidierelaties, voor sommige neem je nu al een besluit, voor andere later. Dit om een beetje evenwichtig besluiten met zijn allen te delen en zo tot een beter voorstel te komen voor de komende tijd.

De heer SNOEK: Ik constateer dat u als coalitie wel besloten hebt dat die bedragen bezuinigd moeten worden. Die gaan opgenomen worden in de begroting en die wordt daarmee sluitend zegt u. Echter, de onderbouwing, waar die bezuinigingen voor staan, dat zeggen we nog niet. Dat kan van alles zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor sommige posten staat het er gewoon wel.

De heer SNOEK: En voor sommige niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Juist posten die structurele dekking opleveren, zoals parkeertarieven en externe inhuur, die staan gewoon al vast. U begrijpt dat met bepaalde posten iedereen kan leven. Maar andere posten – daarvoor is nog discussie nodig.

De heer SNOEK: U bent er dus met elkaar niet uitgekomen in deze begrotingsweek. En het lukte niet aan het einde van de begrotingsweek een onderbouwing voor een sluitende begroting neer te leggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind dat we er eigenlijk heel goed uitgekomen zijn. En ik vind dat we een voorbeeld hebben gegeven, ook aan u, hoe je ook kan omgaan in de politiek met je college en met je coalitiepartner. Er moet wel eens iets te discussiëren zijn.

De heer SNOEK: Ik wil u nogmaals zeggen, net als in de tweede termijn, dat ik de wijze waarop wij hier met elkaar gedebatteerd hebben van een hoog niveau vond. Dat ik de wijze waarop u als coalitiepartners met elkaar in debat bent gegaan, dat ik die aanmoedig en fantastisch vond. Alle lof daarvoor. Het was nog mooier geweest als dat geleid had tot een besluit. En ik constateer dat u er als coalitie niet uit bent gekomen. Geen besluit neemt. En deze wethouder met niets op stap stuurt.

Mevrouw LANGENACKER: Wat ik niet begrijp van u, u legt het bij de coalitiepartners neer. Wat wij eigenlijk zeggen: laten we dit raadsbreed nog eens bediscussiëren. Wij nemen de gemeenteraad in zijn totaal serieus, we geven er iedereen een rol in, u ook. Het heeft niets met de coalitie te maken. We zeggen dat we dit straks als gemeenteraad moeten kunnen uitleggen in de stad. En dan willen we ook goede argumenten horen, weten wat er

speelt. Maar we willen ook onze argumenten op tafel leggen en dan komen tot een besluit. Daar kunt u toch niet tegen zijn?

De heer SNOEK: U beaamt enkel wat ik zeg. Het is niet gelukt, wij met zijn allen bij elkaar, deze week een sluitende begroting te accorderen.

Mevrouw HOFFMANS: Het punt is dat de begroting met dit amendement juist wel sluitend is en met het vorige amendement niet. In die zin klopte ons vorige amendement technisch gewoon niet. En klopt dit amendement technisch gezien gewoon wel. En hebben we nu een sluitende begroting.

De heer SNOEK: Het klopt technisch wel, maar u hebt geen onderbouwing voor de posten die u als bezuiniging opneemt, dus het slaat nergens op.

De heer VEEN: Het college heeft toegezegd dat er verschillende posten PM staan in de begroting. Dat voor de Kadernota 2011 alles definitief wordt vastgelegd. Dus zover is het niet. Wat we nu gedaan hebben is de kaders opnieuw vaststellen. En een aantal posten die boven het coalitieakkoord uitgaan, alsnog vaststellen in januari, samen met u.

De heer SNOEK: U was wel de laatste waarvan ik zou verwachten dat hij dit voorstel zou verdedigen. Maar het is duidelijk: u hebt elkaar gevonden in dit voorstelletje, prachtig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarom zitten we ook met elkaar in een coalitie meneer Snoek. We wachten het antwoord van het college af. We willen hierbij onze moties toevoegen, die een nadere sturing moeten geven aan de voorstellen die zijn gedaan voor die extra bezuinigingen. Die trekken we in. Want dat vinden we dan beleefd. Verder steunen we geen moties die het college ontraadt. Dat zijn zo'n beetje de kaders van onze stemverklaring.

De heer VRUGT: Ik vind het wel grappig, dat u zegt dat u geen moties steunt die het college ontraadt. Terwijl u, maar ook de andere coalitiepartijen, in feite wel de begroting ontraadt. Want u hebt in een eerder stadium bevestigd die hij niet sluitend is. U probeert dat nu een beetje te repareren met een versie die de boel wel sluitend zou willen maken.

Inhoudelijk, en dan ben ik het toch met meneer Snoek eens, weten we niet precies hoe we dat gaan invullen. Het is een beetje een zootje, vindt u dat zelf ook niet? En toch gaat u niet mee met moties die datzelfde college ontraadt, terwijl we nog keuzes moeten gaan maken. Meneer Veen zegt: we gaan kaders stellen. Maar kaders die we vast zouden willen stellen in deze begroting stellen we nog even uit.

Mevrouw VAN ZETTEN: U begint dat wij moties die het college ontraadt niet ondersteunen, maar u hebt de burgemeester horen zeggen: die worden ontraden omdat er kostenposten aan zitten. In die zin zijn wij voorzichtig en gaan we voorzichtig met geld om. Wij willen niet dat de bijna failliete bende de inwoners laat dokken meneer Vrugt, om het in uw woorden te zeggen.

De heer VRUGT: Ik begrijp dat u voorzichtig bent. U loopt op eieren, dat begrijp ik.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb hakken. U begrijpt dat wij wel akkoord gaan met de begroting als het college ons amendement opneemt bij punt 2. Dan zij we toch klaar. Dan mag u toch blij zijn dat u in die commissies ook nog even uw bijdrage kunt leveren in een discussie. En dat dat misschien ook nog verschil kan maken in bezuinigingsposten. Maar de grote posten blijven gewoon staan, dat is gewoon duidelijk.

De heer SNOEK: Mevrouw Van Zetten, als het college de motie ontraadt, moeten wij dan voor of tegen stemmen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat vind ik nu de kracht van mensen: dat mag u helemaal zelf bepalen.

De heer SCHRAMA: Mevrouw Van Zetten, ik moet zeggen dat ik de eerste dagen van deze begrotingsbehandeling genoten heb van wat u steeds uw dualisme noemde. Wat net boven tafel komt, vaagt het voorgaande weg. Want als u zegt dat u niet steunt wat het college ontraadt, is dat niet dualistisch. Ik zou u willen vragen of u uw verantwoordelijkheid wil nemen als gemeenteraadslid, om naar eigen inzicht op moties te stemmen en u niet te verschuilen achter het college.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik neem deze wijze woorden van de Ouderenpartij ter harte, dank u wel.

Mevrouw HOFFMANS: Allereerst wil ik graag het woord aan de heer Van der Hoek richten over Prisma. Aangezien ik gisteren nogal boos was, zoals u hebt meegemaakt. Ik wil u danken voor uw antwoord. Ik begrijp goed de tijdsdruk waaronder u gisteren stond en ik ben blij dat u nu meer tijd had om het rustig uit te leggen. Daarmee is het nu voor mij een stuk duidelijker geworden wat de situatie is en ik hoop voor de rest van de raad ook. Ik ben het met u eens dat zorgvuldigheid belangrijk is, maar ook een breed draagvlak. Want als we iets hebben gezien met Prisma is het dat wel. U komt met een plan, ik ken de inhoud niet dus kan er nog niets over zeggen. Ik weet niet of het wat GroenLinks betreft een goed plan is of geen goed plan. Daar gaan we het binnenkort over hebben, dat komt nog terug. Maar in ieder geval bedankt voor uw uitgebreide reactie. Voor de rest heb ik niet veel meer te zeggen. Wij gaan straks stemmen over de moties. Wij gaan niet stemmen voor moties die staand beleid betreffen. Ik moet door het stof, want bij een van die moties zijn wij mede-indiener. Dat is motie 49 en dat is een beetje raar: tegen een motie stemmen waarvan je mede-indiener bent. Dus ondanks dat motie 49 staand beleid is, zullen wij toch voorstemmen. En verder zullen wij niet voor moties stemmen die geld kosten. Ik kan u vertellen dat het hier en daar best lastig is, omdat er moties tussen staan die geld kosten, die wel degelijk onze sympathie hebben. Maar waar we desondanks niet voor zullen stemmen omdat we voor een enorme bezuinigingsopgave staan zoals u weet. En die discussies zullen op een later moment terugkomen.

De heer VRUGT: U zegt dat u niet zult instemmen met moties die staand beleid zijn. Onder andere uw fractie, samen met coalitiepartners, heeft moties ingediend die kritisch staan tegenover het staande beleid. Stagebeleid bijvoorbeeld. Er komen er straks bij mijn stemverklaringen heel wat voorbij.

De VOORZITTER: Dat wordt een lange avond...

De heer VRUGT: Ik zal het beperkt houden voorzitter. Hoe kijkt u daar tegenaan? U staat achter staand beleid, maar u hebt moties die kritisch staan tegenover het staande beleid.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, dat is een verschil. Als je kritisch staat tegenover het staande beleid is dat een motie die oproept om het staande beleid te veranderen. Maar er zijn ook moties ingediend die het staande beleid bevestigen. En daar zullen we niet voorstemmen.

De heer SCHRAMA: Ik zou graag het volgende willen vragen. U wilt geen moties steunen die geld kosten. Op zich is dat een loffelijk uitgangspunt, ware het niet dat door sommigen is aangegeven dat de begroting wel erg negatief uitpakt. En dat het waarschijnlijk wel positief zal meevallen. Dat betekent dat u dingen niet gaat uitvoeren die mogelijk wel gedaan zouden kunnen worden en dat zou een verloren zaak zijn. Dat zou ik jammer vinden.

Mevrouw HOFFMANS: Ik vind het een goede aanvulling die u doet. Als blijkt dat het allemaal wel meevalt, zullen we die discussie opnieuw met elkaar gaan voeren. Dus ik zou zeggen, gooit u die moties niet weg. Dank u wel.

De heer HILTEMANN: Mevrouw Hoffmans, wij zullen wel stemmen voor moties die geld kosten. Want wij zijn ervan overtuigd dat het allemaal wel meevalt. En het valt ons heel erg tegen dat deze raad, zelfs na de startnota van het kabinet afgelopen dinsdag, nog steeds het standpunt huldigt dat het allemaal niet meevalt. Het valt 22 miljoen mee ten aanzien van het uitgangspunt van dit college, bij het samenstellen van de begroting.

De heer MARSELJE: Bent u niet op de hoogte van de laatste berichten uit Den Haag van de laatste berichten over het Gemeentefonds, waar in plaats van een positief geluid plotseling een stuk negatiever geluid te horen is.

De heer HILTEMANN: Dat heb ik in mijn tweede termijn al aangegeven. Dat ik daarvan op de hoogte was en dat het een aantal miljoenen scheelde, maar dat er nog heel veel positief overbleef.

De heer MARSELJE: We zijn het niet geheel eens.

De heer HILTEMANN: Ik heb het hier nog liggen voor u, ik zal het u zo brengen. Een paar opmerkingen. Prisma: ik hoop voorzichtig met mevrouw Hoffmans, maar ik ben blij dat er

nu wat schot in zit. De parkeergarages: het verbaast me dat er in de antwoorden van het college gesproken wordt over sprinklerinstallaties. Wij hebben het niet over sprinklerinstallaties gehad in ons voorstel: we hebben het over watermistinstallaties gehad. Die een degelijke en goede invloed hebben bij brandontwikkeling. Dienstenwinkel: dat gaat mij persoonlijk ter harte, want ik heb hem zelf nog met mevrouw Breed opgericht. Dit moet gewoon blijven, die doet maatschappelijk goed werk. Wat wij wel willen indienen is de motie: Toets op tijd. Als de raad van mening is dat we deze draconische bezuinigingen willen volhouden, dat we dan het toetsmoment maar eens behoorlijk naar voren moeten brengen. Want binnen een half jaar kunnen wij daar echt wel andere ideeën over hebben. We dienen een motie in om het eerste toetsmoment naar voren te brengen: naar de Kadernota 2011. Verder zullen we al onze moties handhaven.

De heer SNOEK: Heel kort, alleen over de motie Prisma. Dank aan de wethouder voor zijn antwoord. Als wij het goed begrijpen zal het plan van aanpak 2 of 9 december in de commissie besproken worden. Half december kan een eerste clubje aan de gang. Wij zien dus geen enkel probleem om op 1 februari Prisma te openen. En handhaven daarom de motie.

De heer VEEN: Deze coalitie heeft een aantal werkpaarden van stal gehaald, om de kar te trekken in moeilijke tijden. En dat is gelukt. Het is economisch gezien guur weer en zij moeten de heuvel op. Er is sneeuw, regen, maar deze paarden zijn niet te stoppen. Ze hebben hun ogen naar voren staan en met opgeheven hoofd trekken ze die kar voorwaarts en proberen de uitdaging te overbruggen. De coalitiekoetsier ziet erop toe dat de volle wagen met het zware span de test moet doorstaan. Maar ja: die paarden trekken zo hard dat ze nu getemperd moeten worden. En dat betekent dat wat er nu ligt, de begroting, zorgvuldig gedaan moet worden. We hebben een goed coalitieakkoord liggen, we hebben ook een goede begroting liggen nu en we hebben een aanvullende maatregel genomen. Maar we moeten oppassen dat het tempo niet te hoog ligt bij deze werkpaarden. Wij hebben niet als koetsier gezegd: joe hoe, we hebben gezegd: jo ho rustig... Rustig, nog een lange weg te gaan. Dat is goed. Nu zeggen we: mannen, even bezinnen, discussiëren met de samenleving. Vandaar dat we het even getemporiseerd hebben. Eind januari hebben we de beslissing en dan gaan we er weer voor. Vasthouden het tempo: dat is mooi. Gegeven dit feit, deze besluitvorming, zal de VVD een aantal moties intrekken, om niet in de wielen te rijden van deze wagen. Ik zeg net: het regent en het sneeuwt. Moties 43, 44, 63, 64, 65 en 71 worden door de VVD ingetrokken. Motie 43 trek ik in omdat het staand beleid is. We blijven dit monitoren. Verschillende steden zijn bezig met een toekomstvisie en dat kunnen we gebruiken. Motie 44: we waren tevreden over het antwoord van het college en zien de nota tegemoet. Motie 63, 64, 65 en 71 worden ingetrokken omdat ze betrokken zijn bij het proces eind januari.

De VOORZITTER: Het wordt hier allemaal centraal bijgehouden, door de koetsier van de raad, de heer Nijman.

De heer VEEN: Als afrondende opmerking: ik neem aan dat de griffie het proces voor alle commissies agendeert?

De heer FRITZ: Ik heb op mijn bureau motie 74 van u liggen, hebt u die ingediend? De voormalige motie 51, daar heb ik een vraag over. We zijn blij dat er twee besluitpunten uit de oude motie 51 zijn verdwenen, maar er staat nog wel in de tweede overweging, dat de gemeente een prima handhavingsinstrument heeft in het al dan niet verstrekken van een huisvestingsvergunning. Wat bedoelt u daar precies mee en bent u eventueel bereid deze overweging te schrappen? Als u dat zou doen, zouden wij voor kunnen stemmen.

De heer VAN HAGA: Het enige instrument dat de gemeente heeft om dit soort dingen aan te pakken – hoewel er meer invloed op corporaties uitgeoefend kan worden – als je uitgaat van particuliere verhuurders is dit het enige instrument dat je hebt. Maar de motie is meer bedoeld om het college ertoe aan te zetten om illegale onderverhuur aan te pakken en met een plan te komen. Dus als u dat zo vindt, zijn wij wel bereid dat tweede punt eruit te halen. En het college de vrijheid te geven met een oplossing te komen.

De heer FRITZ: Hartelijk dank.

De VOORZITTER: Dan is in motie 74 de tweede overweging komen te vervallen. Wie wil nog meer in de derde termijn?

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, collega-raadsleden, inwoners van Haarlem. We hebben de hele week met elkaar gesproken over de begroting. Het is ons vooral duidelijk geworden dat het niet meevalt in de coalitie heldere en duidelijke begrijpelijke keuzes voor de inwoners van Haarlem te maken. Veel keuzes zijn nog niet onderbouwd met stukken. Veel is in afwachting van meer duidelijkheid die pas in 2011 valt te verwachten. Wij vragen ons oprecht af of u zich realiseert dat vier jaren zo voorbij zijn. En dat als u werkelijk wat wilt betekenen voor de toekomst van Haarlem, u niet te veel tijd moet besteden aan verschillen tussen de partijen. Wij roepen u dringend op partijoverstijgend te denken. En het belang van Haarlem bovenaan te stellen. Wij handhaven de reeds ingediende moties en hebben vanmiddag nog een motie ingediend. In die motie wil ik een wijziging aanbrengen. Het is voor ons de belangrijkste motie: motie 72. De motie om creatief te gaan kijken naar mogelijkheden voor voortzetting van projecten over sociale veiligheid. Ik had daar twee projecten in genoemd en wil dat alle projecten er onder vallen inzake sociale veiligheid. Ik roep u op om deze motie te ondersteunen.

De heer RUTTEN: Mevrouw Otten, nu verwijt u de coalitie dat men niet met concrete plannen komt en nu dient u een motie in die alleen maar gaat over 'op creatieve wijze' en verder geen dekking geeft. U doet dus ook zelf wat u de coalitie en het college verwijt.

Mevrouw OTTEN: Ik realiseer me dat ik daarbij geen dekking heb genoemd. Maar ik ga ervan uit dat het college in staat is er een dekking bij te zoeken. Wat ik doe is oproepen vooral te blijven onderzoeken hoe we eventueel uit eigen middelen gevolg kunnen geven aan de projecten. Wij realiseren ons dat het geen gemakkelijke tijd is om te besturen. Het is veel leuker om geld uit te geven dan om geld te moeten besparen. Wij wensen u dan ook veel wijsheid toe in de komende tijd en volgen de door u gemaakte keuzes nauwkeurig. Tot zover.

De heer SCHRAMA: In deze derde termijn wil ik aangeven dat ik terugga naar de moties. Motie 15 gaat over de rekenrente. Daarin geef ik aan dat het lager zou kunnen: 3,5%. In het antwoord zie ik dat het 4,35 is, maar narekenen leert mij dat het 3,66 is. We kunnen daar iets op bezuinigen en de motie kost geen geld maar levert geld op. Motie 16 heb ik ingetrokken omdat in het antwoord wordt gesproken over compensatie van bezuinigingen door de centrale overheid. Dat heb ik weggehaald. De motie is nu ingediend als nummer 75, hij is nu versoberd en gaat alleen over de bibliotheek, evenementen en projecten. Motie 19 is een alternatief voorstel voor een hal voor Duinwijck. Daar heb ik het antwoord van het college gezien op vragen van het CDA. Ik heb de brief gezien van de wethouder van gisteren aan Duinwijck. Maar ook gelet op de opmerkingen van zojuist over de btw-terugvordering die belangrijk kan zijn en deel uitmaakt van het oorspronkelijke voorstel, wil ik deze zaak laten rusten tot we er duidelijkheid over hebben en het eerste voorstel over de btw kan worden gedaan. Die motie nummer 19 wordt dus ingetrokken. Nummer 20: ik wil aangeven dat er in het Algemene Middelenfonds nog steeds 10 miljoen zit uit het Parkeerfonds. En die middelen zouden kunnen worden aangewend en ook dat kost geen geld, maar levert geld op. Dat wil ik onder uw aandacht brengen. Dan heb ik antwoord gekregen op motie 66, sociale veiligheid. In de antwoorden stond dat het geld nog niet verwerkt was, het moest nog bekend worden gemaakt. Nu lees ik een totaal ander antwoord van de burgemeester. Dat het incidentele zaken zou betreffen. Het is me nu helemaal niet meer duidelijk wat het is, ik zie cijfers die niet kloppen. En ik krijg twee keer een totaal ander antwoord. Dan kan ik er weinig meer mee doen. Uitgaande van het feit dat het antwoord van de burgemeester juist is, trek ik de motie in. Ik vind het wel een merkwaardige manier om met cijfers om te gaan en het maakt het geheel niet transparanter moet ik benadrukken. Dan de motie over ICT nummer 23. Ik heb een antwoord van de wethouder gekregen dat mij tevreden stelt, dus die trek ik in. Ik ga ervan uit dat de

wethouder het goed verwerkt in de komende periode. Motie 22 wil ik wel handhaven en ik zie met belangstelling naar de stemming uit. Ik hoop dat niet alleen maar het geld meespeelt, want ik zie dat bij motie 60 wordt gesproken over iets dat een klein beetje geld gaat kosten. Het gaat namelijk over een andere manier van leges heffen, voor mensen die een rijbewijs vragen. Mensen die ouder zijn krijgen het niet voor tien jaar maar korter. Ze moeten toch de volledige leges betalen en ik vind dat het gedifferentieerd moet worden. Het zou ons een heel klein beetje geld kunnen kosten.

De heer MARSELJE: Meneer Schrama, leges zijn toch bedoeld om kosten te dekken en daar zijn ze aan gerelateerd. Toch niet aan de looptijd van de vergunning? Het is niet zomaar een bedrag.

De heer SCHRAMA: Leges kun je doen voor verschillende tarieven.

De heer MARSELJE: Het zal dan toch gaan om de kostendekkendheid.

De heer SCHRAMA: Het is aan ons om dat te beoordelen.

De VOORZITTER: Het is technisch een beetje lastig meneer Schrama.

De heer SNOEK: Ik wil motie 38 intrekken. We danken het college voor het voorstel van de alternatieve prestatie-indicator. We zullen daarop sturen.

De heer VRUGT: Nu we moties aan het intrekken zijn: moties 9, 10 en 11 trekken wij in. Nu deze door het college zijn overgenomen. Ten aanzien van Spaarnwoude is ons allen bekend dat in Haarlemmerliede-Spaarnwoude raadsbreed een motie is aangenomen. Wij beschouwen onze motie en de reactie van het college als impliciete steun voor de buurgemeente. En we hopen dat ook andere deelnemende gemeenten dit voorbeeld zullen volgen. Motie 13 had ik gisteren al ingetrokken. Dan wil ik vanuit de Actiepartij expliciet uitspreken dat de strekking van de motie van de heer Schrama over het rentepercentage ons uit het hart is gegrepen, maar dat terugbrengen naar 3,5% vermoedelijk net iets te ver gaat. Wij zouden graag zien dat met het kennelijk reële percentage van 4,3 in plaats van de standaard 5% wordt gerekend. Tot slot merk ik graag op dat zelfs de coalitiepartijen in uiterste verwarring zijn gebleken over de houdbaarheid en het realiteitsgehalte van deze begroting en dat de Actiepartij vanwege diezelfde opperste onduidelijkheid de begroting vanzelfsprekend zal afwijzen. Tal van coalitiemoties laten zich vervolgens lezen als wantrouwend ten aanzien van het staande beleid. Maar dat zal ik mogelijk hier en daar trachten te verduidelijken in mijn stemverklaringen.

Mevrouw HOFFMANS: Eigenlijk zou u er voor zijn dat de coalitie er niets aan doet om staand beleid te veranderen of aan te scherpen. Dat is wat u zegt.

De heer VRUGT: Dat niet. U hebt volkomen gelijk dat u kritisch staat tegenover het college. Dat doen wij vanuit de oppositie ook. Maar in combinatie met het feit dat de begroting duidelijk broddelwerk is gebleken en dan op zoveel verschillende onderwerpen het staande beleid van het college kritisch bezien, vind ik dat toch – laat ik zeggen – opmerkelijk.

Mevrouw HOFFMANS: Ik vind het opmerkelijk dat u hierbij blijkbaar de coalitie oproept om in alles blind het college te volgen.

De VOORZITTER: Dat mag toch?

De heer VRUGT: Niet in alles. Maar bij zo weinig ga je bijna twijfelen.

De heer SCHRAMA: Mag ik tegen de heer Vrugt zeggen dat ik motie 15 wil aanpassen?

Dan zet ik niet 3,5%, maar een door de wethouder te bepalen percentage. Dat ik het open laat en dat het de motie geen tegenstem geeft omdat het precies 3,5 is. Dus ik wil 3,5% laten vervangen door een door de wethouder te bepalen percentage.

De heer VRUGT: Ik wil de heer Schrama voorstellen niet zozeer de wethouder dat te laten bepalen, die heeft dat reeds bepaald op die 5%. Mijn voorstel zou zijn om het te wijzigen in het feitelijke, reële, gemiddelde percentage zoals het door het college wordt genoemd van 4,3%. Dat zal weleens kunnen wisselen, maar dat lijkt mij een juist percentage.

De heer SCHRAMA: Dank voor de correctie.

De VOORZITTER: Meneer Schrama, nu even kort en goed. Begrijp ik dat u op dit moment de motie nog wil veranderen, nadat u klaar was met uw termijn?



De heer SCHRAMA: Ik vind de opmerking van de heer Vrugt van die aard, dat ik dat wil veranderen in het juiste percentage omdat de motie anders afgekeurd zou worden. Terwijl de motie goedgekeurd kan worden. Dus ik wil het veranderen in wat meneer Vrugt voorstelt.

De VOORZITTER: Nu snap ik het niet meer. U hebt gezegd dat de motie verandert, dat het percentage eruit gaat en dat er komt te staan 'een door de wethouder te bepalen percentage'. Dat zei u net. Meneer Vrugt stelde voor er het wettelijk percentage van te maken. Wat is het nu meneer Schrama?

De heer SCHRAMA: Ik heb op de tweede opmerking van de heer Vrugt gezegd dat ik het ermee eens ben en heb hem bedankt voor de correctie. Dat is duidelijk. Ik vind zijn opmerking goed en wil het vervangen.

De VOORZITTER: Dames en heren, hebt u dat? Dan gaan we er straks op die manier over stemmen. Dan was dat de derde termijn. Er komt nog een antwoord van het college omdat er op het verzamelamendement moet worden geantwoord.

Wethouder CASSÉE: Mevrouw Schotman heeft nog een antwoord tegood. Ik dacht dat het Sint Maarten is, maar het leek wel Sinterklaas – want ik kreeg de zwarte piet. Het ging over het lijstje Doe-tuinen. Gelukkig is er een derde termijn en heeft de voortreffelijke ambtelijke organisatie even gebeld. Het is mogelijk om in december met een lijst te komen. En overigens is het fenomeen Doe-tuinen thans onderdeel van de standaardriedel gebiedsvisies.

Wethouder HEILIEGERS: Motie 67 is motie 77 geworden. Ik kijk naar de partijen die het ingediend hebben. Ik begrijp het aspect 'weloverwogen'. En dat meer betrokken bij keuzes heel zwaar weegt. Als ik het vrij vertaal dan is het zo dat de taakstelling conform pagina 35 blijft staan. Dat is een. Dat de detailuitwerking vanaf pagina 33 tot nadere discussie moet leiden. En dat er in de beantwoording van de raadsragen de lijst met invullingen nader ingevuld moet worden. Wat ik zelf ook belangrijk vind is dat zoals ik het nu zie, er geen technische belemmering is vanuit de regels. Ik heb gesproken over hoe de provincie hier tegenover staat en hoe de accountant hier een rol in neemt, dat is een. Ik vertaal het wel als zodanig dat u als eerste de uitnodiging geeft aan het college om naar de commissievergadering te komen. Waarbij de suggesties die u genoemd hebt of in uw hoofd hebt, wel inbrengt, voorafgaand aan de discussie. Want het college heeft natuurlijk al een voorstel gedaan eigenlijk. Dat is wat mij betreft de vertaling. Dan nemen wij het amendement aan, zoals u dat daarin hebt verwoord.

Mevrouw LANGENACKER: Daar wil ik toch op reageren. Mij lijkt het juist goed – wie het agendeert, er ligt een tabel, er liggen voorstellen. Maar die zijn maar twee regels. Als u zegt dat u die maatregelen graag zou handhaven en bespreken, dat u dan met een iets uitgebreidere motivatie komt. En dat we aan de hand daarvan in de commissies daarover spreken.

Wethouder HEILIEGERS: Dat beloof ik te doen. Want dat is de opmerking van de afgelopen dagen geweest: dat dingen niet duidelijk waren. Dus ik zal de verduidelijking doen. Maar ik verwacht ook van u dat u met voorstellen komt, want u gaat daarover. En dan nemen we het amendement over.

De heer SNOEK: Heer Heilieggers, u stelt: er is geen technische belemmering, maar ik neem aan dat u wel een beetje baalt hiervan.

Wethouder HEILIEGERS: Balen is een bijzonder woord. Dat is deze week al eerder gebruikt. Ik zie het niet als balen. Ik denk dat deze gemeenteraad in overgrote meerderheid serieus met dit onderwerp rondom bezuinigingen omgaat. Dus ik begrijp heel goed dat de weloverwogenheid en de keuzes...

En wat ik extra van belang vind is dat de meerderheid van de raad deze begroting zal goedkeuren. En dat is belangrijk in deze fase.

De VOORZITTER: Dan is dat helder. Dan zijn we nu toe aan de stemmingen, dat wil ik goed voorbereiden met de griffier. Ik wil vijf minuten schorsen, blijft u alstublieft in de buurt.

### *Schorsing*

De VOORZITTER: Mensen, we gaan stemmen. Het is altijd even goed opletten. Voor de goede orde: we kunnen de volgorde bijna helemaal handhaven. Ware het niet dat de amendementen 18 en 20 in stemming komen na amendement 77. Ik zal natuurlijk per nummer zeggen of er een motie of amendement is ingetrokken. Sommige moties zijn eigenlijk amendementen en dat zeg ik er voor de goede orde bij, zodat de besluitvorming helemaal correct is. We gaan beginnen met amendement 1: de wijkraden.

#### Amendement 1: Wijkraden

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, constaterende dat

- in de begroting op pagina 55 wijkraden 'nuttig en goed functionerend' worden genoemd;

overwegende dat

- uit de brief van burgemeester Schneiders van 11 maart 2010 niet geconcludeerd kan worden dat de wijkraden inderdaad goed functioneren,
- er regelmatig problemen zijn in en rond de wijkraden,
- wijkraden zelf ook niet altijd het idee hebben dat ze serieus worden genomen,
- het college heeft aangekondigd het beleid voor participatie en inspraak te moderniseren,
- het voor die tijd voorbarig is te spreken over 'nuttig en goed functionerend',

amendeert

- de tekst op pagina 55 als volgt:

c. Gerichte aandacht voor het nuttige en goed functionerende systeem van wijkraden

Wordt vervangen door:

c. Gerichte aandacht voor het systeem van wijkraden.'

Ondertekend door: VVD.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij zullen met dit amendement meestemmen. Wij hebben wel moeite met de overweging en misschien heeft de VVD dat ook niet zo bedoeld. Dat bijvoorbeeld de tekst zegt dat er regelmatig problemen zijn in en rond wijkraden. Daar gaan wij niet mee akkoord. Maar we gaan wel akkoord met de manier waarop het uiteindelijk geamendeerd is. Daarmee hopen we dat het college het op een goede manier gaat uitvoeren.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks kan zich volledig aansluiten bij de stemverklaring van mevrouw Langenacker.

De heer SNOEK: Het CDA verbaast zich dat PvdA en GroenLinks de wijkraden niet nuttig vinden en zullen hierop in de commissie terugkomen.

De VOORZITTER: U moet bij een stemverklaring niet opnieuw een debat uitlokken.

Gewoon even aan de regels houden alstublieft. Wie steunt het amendement? Dat is de raad met uitzondering van de SP en het CDA, waarmee het is aangenomen.

#### Motie 2: Haarlem uit de schulden!

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 8 november 2010, constaterende dat

- de schuldenpositie groter is dan haar inkomsten,
- de meerjarenbegroting een fors aantal extra maatregelen bevat om die sluitend te krijgen,

- daartoe ook uitstel van solvabiliteitsverbeteringen zijn voorgesteld, overwegende dat
  - structurele verbetering van de infrastructuur niet mogelijk is als gevolg van de zware schuldenlast,
  - Haarlem bij een rentestijging geconfronteerd wordt met een fors liquiditeitsprobleem,
  - ook de volgende generatie moet kunnen genieten van deze mooie stad,
- verzoekt het college van burgemeester en wethouders
- op korte termijn met een langetermijnplan te komen voor de komende 30 jaar, waarin structurele verbeteringen van solvabiliteit en liquiditeit van de gemeente worden vastgelegd, ook bij tegenslagen,
- en gaat over tot de orde van de dag.'
- Ondertekend door: VVD.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie. Dat is de raad, met uitzondering van Actiepartij en de Ouderenpartij Schrama. Aangenomen.

Motie 5: Digit@@@1

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over de programmabegroting 2011-2015,

constaterende dat

de gemeente van zins is volledig over te schakelen op een digitaal systeem m.b.t.

(bezoekers) parkeren, waarbij uitsluitend via internet of mobiele telefoon interactie met de gemeente mogelijk is,

overwegende dat

- de gemeente wereldvreemd is met haar veronderstelling dat iedere inwoner van Haarlem over deze communicatiekanalen beschikt en derhalve een categorale regeling dreigt in te voeren die discriminatoir uitwerkt,
- beoogd systeem buitengewoon fraudegevoelig is,
- beoogd systeem potentieel inbreuk maakt op de privacy van inwoners en bezoekers,

draagt het college op:

naast een eventueel in te voeren digitaal (parkeer-)systeem, ook ruimte te blijven bieden voor een 'analoog' parkeerreguleringsysteem, voor de inwoners en bezoekers van Haarlem, en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH De Leeuw, Trots en Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw SCHOTMAN: De PvdA-fractie zal tegenstemmen. Er is in 2008 een motie aangenomen over dit onderwerp, er is een raadsbesluit over genomen in 2009. Er is ja tegen gezegd. We hebben twee opmerkingen: de doelgroep die werd aangesproken – de ouderen die problemen zouden hebben met digitaliseren. Wij willen zeggen dat het niet om de ouderen gaat, want er zijn veel ouderen die geen digibeet zijn. Het gaat in het algemeen om de groepen die problemen hebben met dit systeem. De wethouder heeft toegezegd dat daar hulp voor zal zijn. Er is een telefoonnummer en persoonlijk maatwerk voor die mensen. Dat stellen wij zeer op prijs. Wij dringen erop aan dat de communicatie beter gebeurt omdat het doel van digitalisering bij veel inwoners niet duidelijk is. En er daardoor veel onbegrip in de wijken heerst.

De heer SCHRAMA: Ik moet zeggen dat deze motie precies dat uitspreekt dat een aantal burgers zou willen. Vandaar dat ik deze motie volmondig steun.

Mevrouw OTTEN: Ook ik ondersteun de motie...

De VOORZITTER: Als u zelf een motie indient, mag je eigenlijk geen stemverklaring afleggen.

Mevrouw OTTEN: Ik roep toch op tot...

De VOORZITTER: Dat was de laatste keer mevrouw Otten... Niemand meer? Willen degenen die het steunen hun hand opsteken? Dat is de SP, de heer Schrama, Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw, het CDA. Waarmee de motie is verworpen.

Motie 6: Garages veiliger (door...)

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over de programmabegroting 2011-2015, overwegende dat

- in het land al jaren door brandweerdkundigen wordt gewezen op de noodzaak tot aanscherping van voorschriften t.a.v. brandbeveiliging en -bestrijding in parkeergarages,
- hiertoe mede n.a.v. evaluatie van branden die hebben plaatsgevonden al de nodige rapportages zijn verschenen met duidelijke aanbevelingen (voorbeeld: TNO-rapport n.a.v. brand garage Lloydstraat, Rotterdam, 2007),
- bestaande wettelijke eisen en voorschriften gedateerd zijn en in de landen om ons heen al geruime tijd scherper zijn gesteld dan in Nederland,
- vele gemeenten in Nederland al, vooruitlopend op aangescherpte regelgeving, bovenwettelijke voorzieningen hebben aangebracht die resulteren in een verbeterde brandmelding, -vertraging en -bestrijding,

we van geluk mogen spreken dat

- gelet op de snelheid waarmee de brand en de daarmee gepaard gaande hitte en rook zich in de Appelaargarage hebben kunnen ontwikkelen, er geen persoonlijke ongelukken en slachtoffers te betreuren zijn,
- gelet op de lange tijdsduur dat de hitte in de garage temperaturen betrof tussen de 800 en 1200 graden, de constructie van het complex niet is bezweken,

constaterende

- dat geen van de huidige openbare parkeergarages in Haarlem voorzien zijn van bovenwettelijke voorzieningen t.a.v. brandveiligheid,
- dat zich niet alleen boven de Appelaar, maar ook boven diverse andere garages in Haarlem een fors complex aan gebouwen bevindt met woon-, werk- en andere verblijfsfuncties, waardoor sprake is van een verhoogd risico bij een grootschalige en langdurige brand,

neemt

vooruitlopend op de conclusies en aanbevelingen die zullen volgen op het onderzoek naar ontstaan, verloop en afhandeling van de brand in garage De Appelaar, het principebesluit, dat tenminste

- daartoe geëigende sprinklerinstallaties \*) worden aangebracht in alle gemeentelijke ondergrondse parkeergarages,
- brandmeldsystemen en rookgasafvoer-/ luchtcirculatiesystemen in deze garages tegen het licht worden gehouden en waar nodig aangepast (verbeterd) op basis van lering die kan worden getrokken uit de situatie rond de brand in De Appelaar,

en gaat over tot de orde van de dag.

\*) m.n. zogeheten watermist- of watervernevelingsinstallaties zorgen er – i.t.t. meer traditionele sprinklersystemen – voor, dat automatisch een brandmeldsysteem in werking treedt, hittevorming wordt teruggedrongen, rook neerslaat en derhalve hulpdiensten beter in staat worden gesteld adequaat de (beginnende) brand tegemoet te treden en zo branddoor en -overslag /opschaling kan worden voorkomen.'

Ondertekend door: OPH De Leeuw, Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw SIKKEMA: Wij vinden dat we de conclusies en aanbevelingen wel moeten afwachten, daarom zullen we deze motie en aanverwante moties niet steunen.

De heer SCHAART: Wij sluiten ons aan bij GroenLinks. Wij vinden dat het een veilige garage moet zijn en dat we zeker de maatregelen moeten nemen, als uit het rapport blijkt dat het veiliger kan.

De heer SNOEK: Ook het CDA is van mening dat er gedegen onderzoek moet komen, maar we willen als raad geen richting geven aan het onderzoek. Dat moet in alle gedegenheid plaatsvinden.

De VOORZITTER: Willen degenen die hem steunen de hand opsteken? Dat is de SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw; hij is verworpen. Nummers 7 en 8 zijn behandeld, 9 en 10 zijn ingetrokken, idem nummer 11.

Motie 12: Maagzweer

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over de programmabegroting 2011-2015, overwegende dat

- nog te vaak mensen die een bijstandsuitkering ontvangen en/of in een schuldhelpverleningstraject zitten (maandelijks) problemen ervaren met het automatisch door de sociale dienst overmaken van ziektekostenpremies,
- zij zich door dit wanbeleid veelvuldig (maandelijks) geconfronteerd zien met deurwaarders of incassobedrijven (met alle gevolgen vandien!), terwijl zij uit mogen gaan van correcte afhandeling door de sociale dienst,

draagt het college op schoon schip te maken en te zorgen dat voor alle cliënten van de sociale dienst, die hiervoor in aanmerking komen, de afdracht van ziektekostenpremies via deze dienst vanaf heden vlekkeloos verloopt, en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie wil stemverklaringen afleggen, aan de vooravond van het diner?

Mevrouw ÖZOGÜL: Ook wij vinden dat er kritisch gekeken mag worden naar bestaand beleid en daarom zullen we het steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Willen degenen die hem steunen hun hand opsteken? Dat is de SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw, CDA en PvdA, we moeten even tellen. Dat zijn er 18: hij is verworpen.

Motie 14: Zicht op Zorg

'overwegende de voor meerdere uitleg vatbare bewoording op vragen over de begroting van Actiepartij en de SP aangaande de unilocatie, brengt Actiepartij het besluit van de commissie Samenleving in herinnering, dat is gevolgd door een brief van 17 september 2010 (zie bijlage),

draagt het college op de inhoud van deze brief te respecteren en de raad te betrekken bij iedere stap die tot het realiseren van een unilocatie voor maatschappelijke opvang moet leiden, te weten

- functies (menging) en uitgangspunten
- locatiekeuze
- communicatieplan (met omgeving, lees convenantgroep), enzovoort,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw KOPER: De PvdA zal deze motie niet steunen. Wel vragen wij van het college om, gezien alle gevoeligheden, zorgvuldig om te gaan met de raad die allerlei ideeën heeft, met omwonenden en met alle betrokkenen.

De heer RUTTEN: De VVD sluit zich aan bij de PvdA en roept op tot uiterste zorgvuldigheid hieromtrent. Zowel naar bewoners, als naar de raad, rekening houdend met alle gevoeligheden rondom dit onderwerp. Maar we steunen deze motie niet.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks kan zich daarbij aansluiten. Wij gaan ervan uit dat de wethouder de raad betreft en informeert. Dat hoeft wat ons betreft niet bij iedere stap, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt de motie wel? De SP, OPH Schrama, Actiepartij en het CDA. De motie is verworpen.

#### Motie 15: Rekenrente omlaag

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over programmabegroting 2011-2015, overwegende dat:

- rekenrente in begroting 5% bedraagt
- dit in vrijwel alle andere gemeenten een stuk lager is
- als compensatie weliswaar een bedrag rentelasten wordt teruggeboekt (1 miljoen)
- uitgaande van een rekenrente van 3,5% iets wat niet onredelijk is, er nu miljoen te veel aan lasten genoemd wordt
- deze rekenrente basis is voor gemeentelijke lasten zodat burgers feitelijk te veel betalen, hetgeen bij een bezwaar tot problemen zou kunnen leiden

draagt het college op:

- om de gemiddelde rente van de geldleningen aan te houden als rekenrente
- de rentelasten terugboeking dienovereenkomstig te schrappen

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH Schrama.

De VOORZITTER: Wie steunt het? De SP, de heer Schrama en de Actiepartij. Verworpen, de rekenrente blijft op 4,3. Sorry, 5%.

#### Amendement 17: Adel verplicht

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010 in beraadslaging over programmabegroting 2011-2015 overwegende dat

- het overlijden van Harry Mulisch algemeen gezien wordt als een groot verlies
- hij gezien wordt als een der grootste Nederlandse schrijvers aller tijden
- gezien het feit dat hij geboren en getogen Haarlemmer is en ook veel over Haarlem schreef, hij terecht als een der onzen is te beschouwen
- een waardige herinnering aan zo een prominente Haarlemmer zeer gewenst is

draagt het college op:

- een opdracht te verstrekken voor het maken van een standbeeld van Harry Mulisch
- een locatie te zoeken voor dit standbeeld
- hiervoor een voldoende bedrag te reserveren (100.000 euro)
- dit voortvarend ter hand te nemen en niet jarenlange discussies zoals bij Hildebrand monument geschiedde

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH Schrama

De VOORZITTER: Wie wil een verklaring afleggen?

De heer FRITZ: Zoals wij eerder hebben laten weten, zijn wij voorstander van een manier om deze grote Haarlemmer te herdenken in de stad. Maar wij weten niet of het een ton moet

kosten, of minder of meer moet kosten. Dus om die reden vinden we dit voorbarig. Maar we willen een manier om de schrijver te herdenken, dus daar blijven we achterstaan. De heer MARSELJE: D66 sluit zich aan bij de woorden van de heer Fritz. Er wordt een concreet bedrag genoemd, er wordt gezegd dat het een beeld moet worden. Dat is allemaal heel concreet. We zien liever een goed afgewogen voorstel van het college en kijken daar ook naar uit.

De heer HILTEMANN: Ook wij zullen deze motie niet steunen. Wij hebben meneer Mulisch best hoog zitten, maar er zijn meer bekende Haarlemmers die we hoog hebben zitten. Dus we verwachten dat er integraal naar gekeken wordt.

De heer MULDER: Het idee van een standbeeld voor Harry Mulisch is heel aardig, niet in het minst omdat we daar ook ruzie met Amsterdam mee krijgen. Hoeveel het moet kosten en wat voor beeld het moet zijn, moeten we nader bekijken en kunnen we niet bij deze motie vaststellen.

De heer SNOEK: Wij rekenen voornamelijk op initiatieven vanuit de stad die wij als gemeente misschien kunnen ondersteunen. Maar laat het ook uit de gemeenschap komen.

De heer VEEN: De VVD is niet tegen een standbeeld van de heer Mulisch, maar wij wachten de inbreng van het college af. Het bedrag van 100.000 euro: daar hebben we moeite mee. Met dit bedrag kun je een Manneke Pis aanschaffen, en dat past niet bij de grootsheid en eigenheid van de heer Mulisch.

De VOORZITTER: Zo is het maar net. Verder geen stemverklaringen? Wie steunt het amendement? De heer Schrama. Meneer Schrama: het is verworpen. De moties 18 en 20 doen we na 77. 19 is ingetrokken.

Motie 21: Maatschappij is er ook voor niet-digibeten

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010 in beraadslaging over programmabegroting 2011-2015 overwegende dat

- de dominantie van digitalisering steeds sterker wordt, want gemeengoed, goedkoop en gemakkelijk
- digitalisering een goede zaak is
- er echter burgers zijn die om wat voor reden niet digitaal kunnen werken

draagt het college op:

- naast digitale betalingen en verwerkingen ook de mogelijkheid te blijven openlaten voor degenen die daar geen toegang toe hebben
- gewone parkeerschijven als mogelijkheid te blijven aanhouden, naast digitale verwerking
- contact met openbaar vervoer op te nemen inzake betalingswijze. Bij OV de strippenkaart als mogelijkheid blijven aanhouden
- winkels in Haarlem aan te sporen betalingen met baar geld te blijven accepteren

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH Schrama

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: De Actiepartij vindt de strekking bijzonder sympathiek. Helaas worden er zaken in genoemd waar de gemeente niet over gaat. Om die reden kunnen we hem helaas niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Anderen? Willen degenen die hem wel steunen de hand opsteken? OPH Schrama, verworpen.

Motie 22: Maak besparing waar

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010 in beraadslaging over programmabegroting 2011-2015

overwegende dat:

- Bij integrale vergunningverlening een zeer sterke vereenvoudiging is toegepast (Wabo), waarbij er niet een veelvoud van 26 formulieren maar slechts 1 formulier dient te worden ingevuld. Een prima zaak voor de burger – maar dat houdt ook in dat de afhandeling er een heel stuk beter – efficiënter op wordt – dit is niet terug te zien in de besparingen

draagt het college op:

- een erbij passende bezuiniging door te voeren. Naar schatting zou op deze afhandeling circa 20% bezuinigd kunnen worden wat neerkomt op 1 miljoen euro op jaarbasis minder lasten – ergo 5 miljoen in komende 5 jaar

en gaat over tot de orde van de dag.'

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt het? De heer Schrama zelf, verworpen.

Motie 24: Behoud bijzondere bijstand

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, in debat over de begroting 2011-2015,

geconstateerd hebbende dat:

- het college voornemens is de norm voor bijzondere bijstand te verlagen van 115% naar 100% van het minimumloon,

overwegende dat:

- deze maatregel desastreus is voor de mensen aan de onderkant van de samenleving
- er op dit moment al een toename is van mensen in de schuldsanering
- de gevolgen van deze bezuiniging in de toekomst grote gevolgen voor de mensen zullen hebben, wat leidt tot complexere hulpverlening in de toekomst
- de crisis niet betaald moet worden door de kwetsbare mensen uit de samenleving

verzoekt het college:

- de norm voor de bijzondere bijstand te handhaven op 115% van het minimumloon, en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP, Actiepartij, OPH De Leeuw.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer AYNAN: De wethouder heeft klip-en-klaar aangegeven dat het

voorzieningsniveau voor onze minima fier overeind blijft. Dus wij kunnen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen? Wie steunt de motie wel? De SP, Actiepartij, OPH De Leeuw en het CDA. Dan is hij verworpen.

Motie 25: Werk moet lonen

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, in debat over begroting 2011-2015,

geconstateerd hebbende dat:

- het college voornemens is werk met behoud van uitkering toe te staan,

overwegende dat:

- werk altijd gehonoreerd moet worden met het wettelijk minimumloon
- werk met behoud van uitkering altijd leidt tot een verdringingseffect op reguliere arbeid
- werken met behoud van uitkering absoluut geen motivatie is om zich in te zetten voor de te verrichten werkzaamheden

verzoekt het college:

- de bestaande situatie ongewijzigd te laten
- de re-integratieprogramma's meer op het individu te richten

en gaat over tot de orde van de dag.'

**11 november 2010**



Ondertekend door: SP, Actiepartij, OPH De Leeuw.

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? Dat is de SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw, dan is die ook verworpen.

Motie 26: Veiligheid voor alles

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, in debat over de begroting 2011-2015,

geconstateerd hebbende dat

- er kort geleden een felle brand heeft gewoed in parkeergarage De Appelaar,
- dat, ofschoon zij kort na de melding ter plaatse was, de brandweer de parkeergarage niet meer betreden kon door de hevige rookontwikkeling,
- dat het hierdoor ook kennelijk niet meer mogelijk was te controleren of zich nog personen in de parkeergarage bevonden,
- dat achteraf gelukkig is vastgesteld dat er door de brand geen personen gewond over overleden zijn,

overwegende dat

- de burgemeester heeft meegedeeld dat parkeergarage De Appelaar aan alle wettelijk gestelde voorschriften voldoet
- dat deze voorschriften kennelijk niet voorzien in brandblusinstallaties in de vorm van brandblussers of een automatisch blussysteem
- dat deze voorschriften kennelijk ook niet voorzien in brandmeldinstallaties
- dat dit kennelijk geldt voor alle Haarlemse parkeergarages
- dat boven de in- en uitgang van de Cronjégarage veel mensen wonen
- dat straks boven de Raaksgarage heel veel mensen zullen verblijven in de gemeentelijke kantoren, woningen, winkels, enzovoort,
- dat zich bij de uitgangen van de Appelaargarage belangrijke instellingen als de Philharmonie, de Rechtbank, het Frans Halshotel enzovoort bevinden
- dat brand in deze parkeergarages, afgezien van de aanzienlijke risico's voor de mensen in, op en bij, ook direct grote maatschappelijke en financiële schade veroorzaakt,
- dat bij gesprekken met mensen op straat gebleken is dat het veiligheidsgevoel in en om parkeergarages een grote deuk heeft opgelopen

draagt het college op:

- te onderzoeken of het gebruik van een nevelkogelsproeisysteem of watermistinstallatie (die veel van de nadelen van sprinklerinstallaties niet heeft) de recente grote brand in De Appelaar had kunnen voorkomen, dan wel de brandweer in staat had gesteld de parkeergarage wel te betreden en dan mensen te redden en bluswerkzaamheden uit te voeren
- te onderzoeken of het mogelijk is bij de herbouw van De Appelaar een dergelijk systeem aan te brengen
- te onderzoeken wat de kosten zijn om een dergelijk systeem aan te brengen in de Cronjégarage en de Raaksgarage
- zo spoedig mogelijk aan de raad de bevindingen te rapporteren door middel van een raadsvoorstel en daarin keuze aan de raad te laten

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP, OPH De Leeuw.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het? De SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw, verworpen.

Motie 27: Sociaal, cultureel, groen en onderhoud

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, in debat over de begroting 2011-2015, geconstateerd hebbende

- dat bij het opmaken van deze begroting uitgegaan is van een 0% groei van het gemeentefonds
- dat inmiddels is gebleken dat dit een onjuist uitgangspunt is geweest
- dat hierdoor onterecht uitgegaan wordt van de noodzaak extreem te bezuinigen

overwegende dat

- door deze extreme bezuinigingen de sociale en culturele sector en investeringen in onderhoud en groen hard worden getroffen

van oordeel dat

- dit gezien de veranderende inzichten in de noodzakelijke mate van bezuiniging in Haarlem niet meer nodig zou moeten zijn

draagt het college op

- de bezuinigingen op de sociale en culturele sector en investeringen in onderhoud en groen opnieuw te bezien en voor de Kadernota 2011 een nieuw, reëel voorstel aan de raad voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer VRUGT: In weerwil van wat ik gisteren zei over deze motie, dat hij iets te breed was, nadat inmiddels zelfs de coalitie niet meer weet hoe het precies zit, en het om dagkoersen lijkt te gaan, zullen we hem inmiddels zeer zeker wel steunen.

De heer MULDER: GroenLinks is ook voor 30% sociale woningbouw... ik ga weer zitten.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, OPH Schrama en Actiepartij. Hij is verworpen.

Amendement 28: WSW-ers hebben ook recht op werk.

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, in debat over de begroting 2011-2015, geconstateerd hebbende dat

- het Rijk een zeer aanzienlijk bedrag gaat korten op het budget van de WSW-bedrijven in Nederland. Voor Paswerk tot 7 miljoen in 2015

overwegende dat

- realisatie van dat landelijke beleid betekent dat de loonsom voor alle werknemers binnen de WSW sterk omlaag gaat en dat binnen vier jaar leidt tot verlies van 250 tot 330 arbeidsplaatsen
- de mensen die door de indicatiecommissie op de wachtlijst (200 tot 300 personen) geplaatst zijn, hun recht op een WSW-plaats niet gerealiseerd zien
- dat om die reden veel WSW-ers hun zinvolle werk bij Paswerk tegen een bescheiden loon volgens de CAO WSW gaan verliezen en in de bijstand terecht zullen komen

van oordeel dat

- het uitgangspunt van het collegeakkoord is dat het sociaal beleid op gelijkwaardig goed niveau blijft voor mensen met een fysieke of mentale handicap

draagt het college op

- een voorziening in de begroting op te nemen van tenminste 2 miljoen euro om zo nodig de werkgelegenheid te ondersteunen en de mensen op de wachtlijst reëel uitzicht te bieden op plaatsing

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP.

11 november 2010

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: De WSW gaat ons bijzonder ter harte, maar los van onze twijfels over de uitvoering zien wij een zo specifieke reservering op dit moment niet als opportuun. In plaats van een discussie over de praktijk van de re-integratie en de WSW.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? De SP, is verworpen.

Motie 29: 30% sociale woningbouw of een bijzonder geval.

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, in debat over de begroting 2011-2015

geconstateerd hebbende dat

- het college in 'bijzondere' gevallen bereid is af te wijken van de 30% norm ten aanzien van sociale woningbouw

overwegende dat

- het college per locatie/gebied wil bekijken welk type woningbouw het meest gewenst en mogelijk is
- kaders, zoals de 30% norm sociale woningbouw door de raad worden bepaald
- in het verleden de raad regelmatig werd overvallen door aanpassing van het aantal te bouwen sociale woningen zonder compensatie elders aan te geven

draagt het college op

- het afwijken van de 30% norm sociale woningbouw in bijzondere gevallen vooraf aan de raad ter instemming voor te leggen
- en daarbij voor afwijking een compensatie in een ander plan voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP, OPH De Leeuw, Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Meneer Mulder.

De heer MULDER: We hadden het bij motie 27 al over motie 29... Wij willen ook wel 30% sociale woningbouw. En we willen daar ook als raad grip op hebben in hoeverre dat lukt of niet lukt. Maar het college heeft gelijk als ze zegt dat bij elk stedelijk programma de raad er zelf bij is in het voortraject om te controleren in hoeverre die 30% gehaald wordt.

Bovendien is het zo dat het een moeilijke technische exercitie wordt om tevoren elke keer aan te gaan kondigen hoeveel het afwijkt. Nog moeilijker wordt het om de projecten aan te wijzen waar wordt ingelopen omdat we vaak van projecten weten dat ze mondjesmaat doorgaan in deze tijd. U hebt onze sympathie maar we vinden het niet handig om dit te steunen.

De heer FRITZ: Er bestaan veel misverstanden over wat er over sociale woningbouw is afgesproken. Net als in het college waarvan de SP deel uitmaakte, heeft ook dit college afgesproken dat in de totale stad 30% moet bestaan uit sociale koop en huur, niet per project. Dat was zo en dat hebben wij willen handhaven, want wij vonden dat een hele goede inbreng van de SP indertijd. Daarom zullen we tegen de motie stemmen, want het is in afwijking van die afspraak.

Mevrouw OTTEN: Trots stemt ook tegen deze motie. Wij willen dat eerst het scheefwonen wordt aangepakt.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw; verworpen.

Motie 30: Wie zal dat betalen?

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, in debat over de begroting 2011-2015,

geconstateerd hebbende dat

- er een uitspraak van het gerechtshof Den Bosch is dat gemeenten geen leges mogen rekenen voor identiteitskaarten

- de gemeente Haarlem de uitspraak van de Hoge Raad afwacht alvorens een beslissing te nemen over het berekenen van leges
- overwegende dat
- de motivatie van het gerechtshof onder meer lag in het feit dat de overheid een groter belang heeft bij het bezit van een identiteitskaart dan de burger
  - er nu naar alle waarschijnlijkheid mensen een identiteitskaart aanschaffen waarvoor de gemeente de leges zal moeten terugbetalen
  - er nu ook mensen zijn die de kosten voor een identiteitskaart niet kunnen dragen
  - er in maart 2011 weer gestemd moet worden voor de Provinciale Staten
  - er dus mensen zullen zijn die hun kiesrecht niet kunnen uitoefenen door het ontbreken van een identiteitskaart
- draagt het college op:
- in afwachting van de uitspraak van de Hoge Raad met ingang van 1 januari 2011 een voorziening te treffen voor de terugbetaling van de leges op de Europese identiteitskaart
  - alle (toekomstige) aanvragers van de identiteitskaart in 2010 een bezwaarschrift tegen het betalen van leges te verstrekken zodat terstond na de uitspraak van de Hoge Raad, die binnenkort wordt verwacht, in alle identieke gevallen de leges kunnen worden terugbetaald,
- en gaat over tot de orde van de dag.'
- Ondertekend door: SP, Actiepartij.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niemand wil betalen. Wie steunt de motie? De SP, OPH Schrama, Actiepartij, dan is die verworpen.

Motie 31: Staan de kosten in verhouding tot de baten?

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, in debat over de begroting 2011-2015, geconstateerd hebbende dat

- de gemeente in de Burgwalbuurt een proef is gestart met digitale bezoekersvergunningen
- het voornemen van het college is digitale bezoekersvergunningen op 1 januari 2011 in te voeren in alle belanghebbendenparkeergebieden

overwegende dat

- deze proef op grote bezwaren vanuit de gemeenschap is gestuit
- de kosten voor bezoekersvergunningen in 2011 omhooggaan
- nu de bewoners ook gedwongen worden extra (telefoon)kosten te maken voor het aan- en afmelden van hun gasten
- de gemeente Haarlem ervan uitgaat dat iedere inwoner van Haarlem beschikt over telefoon of e-mail
- dit echt niet het geval is
- dat het jaarlijks verstrekken van 2 kartonnen bezoekersvergunningen simpel gerealiseerd kan worden
- dat heel goed denkbaar is dat de inwoners een keuze krijgen voor het digitaal systeem of het ontvangen van kartonnen bezoekersschijven
- het college bij raadvragen heeft aangegeven dat de invoering van digitale bezoekersvergunningen geen verkapte bezuiniging is, dus de handhavers beschikbaar blijven om een blik te werpen op de kartonnen bezoekersvergunningen

draagt het college op

- de proef met de digitale bezoekersvergunningen te staken
- de digitale bezoekersvergunningen op 1 januari 2011 niet in te voeren in Haarlem

- alvorens opnieuw een proef te doen met digitale bezoekersvergunningen een gedegen onderzoek te doen naar de effecten hiervan en daarin de keuzemogelijkheid mee te nemen
- alvorens over te gaan tot invoering van de digitale bezoekersvergunningen een intensief voorlichtingstraject in te zetten met partners in de stad (ouderenorganisaties, welzijnsorganisaties, enzovoort)

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, OPH Schrama, Actiepartij en OPH De Leeuw. Dan is die ook verworpen.

Motie 32: Betaald parkeren

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 11 november 2010 overwegende

- dat het Haarlemse college onder meer tot taak heeft om Haarlem aantrekkelijk te maken voor bewoners, bezoekers en ondernemers, onder andere door het bieden van voldoende parkeergelegenheid
- dat het Haarlemse beleid inzake het autoluw maken van de binnenstad inwoners en bezoekers van Haarlem ertoe moet brengen om, zo zij met de auto naar de binnenstad komen, deze in een parkeergarage te plaatsen

constaterende

- dat inwoners en bezoekers van Haarlem en Haarlemse ondernemers en hun klanten, die gebruikmaken van parkeergarages, daarvoor per blok van (meestal 20 minuten) betalen

voorts overwegende

- dat het in zijn algemeenheid onrechtvaardig is om meer dienstverlening in rekening te brengen dan daadwerkelijk wordt verlangd
- dat de (Rijks)overheid hiertegen optreedt, bijvoorbeeld in geval van telecomaanbieders
- dat de overheid, in casu de gemeente, ook vanuit het oogpunt van good governance en integriteit hierbij een voorbeeldrol heeft
- dat de stap die het vorig college heeft gezet om de parkeertarieven per 20 minuten te berekenen nog steeds niet voldoet aan betalen voor wat de parkeerder afneemt, terwijl anderzijds is aangetoond dat de techniek hiervoor beschikbaar is

spreekt als haar mening uit:

- dat het college zo spoedig mogelijk over moet gaan tot rechtvaardige berekening van parkeerkosten in Haarlemse parkeergarages

draagt het college op om het daarheen te leiden dat gebruikers van Haarlemse parkeergarages zo spoedig mogelijk slechts betalen voor de daadwerkelijke tijd gedurende waarvan zij gebruik hebben gemaakt van een parkeergarage

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Trots

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: Wij zijn voor optimaal gebruik van de parkeergarages. Daar hoort wat ons betreft een optimale tarifiering bij. In die zin zijn wij voor deze motie van Trots en zullen die ook steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? D66, VVD, OPH Schrama, Trots, OPH De Leeuw, CDA en PvdA. Hij is aangenomen.

Amendement 33: Verhoging ozb

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 11 november 2010 overwegende

- dat het Haarlemse college onder meer tot taak heeft om het ondernemen in Haarlem te stimuleren
- dat het college zich tot doel moet stellen dat het ondernemen in Haarlem toeneemt

constaterende

- dat het college voornemens is de opbrengst ozb voor niet-woningen gefaseerd te verhogen naar het landelijk gemiddelde met 500.000 euro per jaar

voorts overwegende

- dat verhoging ozb leidt tot ongewenste lastenverzwaring voor ondernemers
- dat het voor ondernemers minder aantrekkelijk zal worden zich te (blijven) vestigen in Haarlem

spreekt als haar mening uit

- dat genoemde verhoging van de ozb niet-woningen uit de begroting 2011 wordt geschrapt
- dat het college onderzoekt waar mogelijkheden liggen om het ondernemen in Haarlem aantrekkelijker te maken

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Trots.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Niemand. Wie steunt het amendement? OPH Schrama, Trots zelf; hij is verworpen.

Motie 34: Kennisoverdracht Haarlems bedrijfsleven aan Haarlemse sportverenigingen.

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 11 november 2010 overwegende

- dat het Haarlemse college onder meer tot taak heeft om sport in Haarlem te stimuleren en mogelijk te maken voor haar inwoners
- dat het Haarlems college verantwoordelijkheden bij de burgers wil leggen

constaterende

- dat sportverenigingen een tekort hebben aan vrijwilligers

voorts overwegende

- dat het een taak is van de overheid om sport te stimuleren
- dat er bezuinigd wordt op subsidies aan sportverenigingen
- dat de overheid, in casu de gemeente, belang heeft bij ontwikkeling en voortbestaan van sportmogelijkheden
- dat het Haarlemse bedrijfsleven in het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen sportverenigingen gebruik zou kunnen laten maken van haar expertise

vraagt het college om

- te onderzoeken of er een samenwerking kan worden ontwikkeld tussen sportverenigingen en bedrijfsleven, bijvoorbeeld in de vorm van het uitlenen van werknemers met specifieke kennis ten behoeve van de organisatie van sportverenigingen een bijeenkomst te faciliteren tussen bestuurders van sportverenigingen en bedrijfsleven, gericht op consultatie en kennisoverdracht

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Trots.

De VOORZITTER: Stemverklaring?

Mevrouw BREED: Wij vinden het een heel sympathieke motie. Er gebeurt ook al heel veel op dit gebied, zoals de jaarlijkse beursvloer. Desalniettemin kan het geen kwaad het nader te onderzoeken en we zullen voorstemmen.

Mevrouw KOPER: Afgelopen zondag hebben wij een leuk Lagerhuisdebat gehad over sport en het ondersteunen van verenigingen. Daar bleek al uit dat verenigingen alle hulp kunnen gebruiken. We zijn zeer positief over dit voorstel.

De heer SCHRAMA: Ik ben het eens met de opmerking van de PvdA. Ik ben zondag bij dezelfde bijeenkomst geweest. Enerzijds wil men bij topsport het bedrijfsleven meer laten betalen. Anderzijds moet je dat hier ook gaan doen. Ik steun hem met volle overtuiging.

De VOORZITTER: Willen degenen die het steunen de hand opsteken? Dat is de raad met uitzondering van de heer Vrugt, waarmee hij is aangenomen. U hebt een reputatie op te houden meneer Vrugt, u moet een buitenbeentje blijven.

Motie 35: Nog steeds geen zekerheid voor Duinwijck.

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, constaterende dat

- het college bij de kadernota behandeling in reactie op de motie 35B-Zekerheid voor Duinwijck toegezegd heeft om voor de begroting 2011

– de exacte omvang van de nog vereiste dekking voor de nieuwe accommodatie van Duinwijck vast te stellen

– Duinwijck de hoogste prioriteit te geven in de inventarisatie van vereiste investeringen voor de sport in Haarlem en het daaraan gekoppelde strategisch huisvestingsplan sportaccommodaties

- aan bovenstaande toezegging tot op heden geen uitvoering is gegeven
- het college de raad, ondanks herhaalde toezeggingen in de commissie Samenleving dit uiterlijk medio oktober te doen, tot op heden niet heeft geïnformeerd over de situatie omtrent de nieuwe huisvesting van Duinwijck en de door haar beoogde oplossingsrichting

draagt het college op om nog in 2010

- aan de raad een voorstel te doen hoe verder te gaan met de financiering van de nieuwe accommodatie van Duinwijck
- de inventarisatie van vereiste investeringen voor de sport in Haarlem en het daaraan gekoppelde strategisch huisvestingsplan sportaccommodaties aan de raad voor te leggen
- hierbij Duinwijck de hoogste prioriteit te geven

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, SP, Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw KOPER: Vervelend voor meneer Snoek, maar mijn fractievoorzitter heeft al aangegeven hoe wij in het verleden de dekking voor Duinwijck zagen. Niettemin vinden we het nog steeds heel belangrijk dat die hal er gaat komen. Maar we wachten graag de voorstellen van het college af, met name het strategisch huisvestingsplan voor sport. Dus we zullen tegen deze motie stemmen.

De heer DE IONGH: D66 staat zeer sympathiek tegenover dit voorstel. Maar geen geld, geen Zwitsers, dus we zullen niet voorstemmen. En wij hopen bij de herijking in 2012, als er ruimte komt, prioriteit aan dit project te kunnen geven.

De heer RUTTEN: Wij zullen niet voorstemmen. De belangrijkste reden hiervoor is dat wij uitzien naar het strategisch huisvestingsplan sportaccommodaties en de toezegging dat het in een afrondende fase is en in het eerste kwartaal van 2011 zal worden voorgelegd. Wij kunnen niet wachten.

Mevrouw HOFFMANS: Dit is een van die moties waarvan ik graag zou willen zeggen: we bouwen een nieuwe hal voor Duinwijck. Maar ik zou niet weten waarvan helaas. Ik sluit me dus aan bij de stemverklaring van de heer Rutten.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De SP, CDA, OPH Schrama en Actiepartij. Hij is dus verworpen.

Motie 36: Durf te kiezen, kies voor de toekomst.

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, constaterende dat

- het college een ombuigingsdoelstelling heeft van € 24 miljoen tot en met 2015
- een groot deel van deze ombuiging gerealiseerd wordt door een korting op subsidies

overwegende dat

- het verdelen van schaarse middelen vraagt om het stellen van prioriteiten
- het van essentieel belang is om te blijven investeren in de toekomst van Haarlem
- onderwijs en sport van elementair belang zijn voor de kansen van toekomstige generaties
- onderwijs en sport de meest bindende elementen vormen in een ontzuilde, steeds meer geïndividualiseerde samenleving
- sportclubs de plek zijn waar duizenden vrijwilligers maatschappelijk actief zijn, mensen elkaar ontmoeten, kinderen zelfvertrouwen en discipline leren en er een basis gelegd wordt voor een goede gezondheid

besluit

- bij de ombuigingen op subsidie jeugd-, onderwijs- en sportgerelateerde instellingen (relatief) te ontzien
- binnen deze collegeperiode het budget van programma 4 Jeugd, Onderwijs en Sport niet verder te korten ten opzichte van het nu voor 2011 vastgestelde budget
- eventuele efficiencywinsten en onderuitputting binnen dit programma ook weer neer te laten slaan binnen het programma 4 Jeugd, Onderwijs en Sport

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt de motie? Het CDA, dan is het verworpen.

Motie 37: Verhuur sportvelden investeren in sport

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, constaterende dat

- het college voornemens is sportvelden aan de Belgiëlaan tijdelijk te verhuren aan St. Jacob

overwegende dat

- de gemeente door deze verhuur per jaar zo'n 100.000 euro aan extra inkomsten heeft
- deze opbrengsten nog niet zijn verwerkt in de begroting 2011

draagt het college op

- de opbrengsten van de tijdelijke verhuur van sportvelden aan de Belgiëlaan aan St. Jacob te investeren in de sport in Haarlem

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Trots en Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt het? OPH Schrama, Actiepartij en het CDA; het is verworpen. Motie 38 is ingetrokken.

Motie 39: Meer aandacht voor spijbelen

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010

**11 november 2010**



constaterende dat

- de directie van Halt-Kennemerland recentelijk heeft opgeroepen om spijbelaars harder aan te pakken
- spijbelen in veel gevallen gepaard gaat met (kleine) criminaliteit

overwegende dat

- er reeds veel gedaan wordt om voortijdig schoolverlaten te voorkomen,
- het wenselijk is om niet alleen te sturen op het voortijdig schoolverlaten, maar het ook juist van belang is om beginnende spijbelaars te ontmoedigen
- het college om sturing te geven aan haar ambities een set van oude en nieuwe prestatie-indicatoren heeft geformuleerd

verzoekt het college

- in overleg met het Haarlemse middelbaar onderwijs en Halt-Kennemerland voor het beleidsveld 4.2 Onderwijs een prestatie-indicator te formuleren die gericht is op het terugbrengen van het aantal nieuwe spijbelaars en/of het aantal gespijbelde uren

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA en Trots.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt het? Trots, CDA en OPH De Leeuw, hij is verworpen.

Motie 40: Mild voor de meest kwetsbaren

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010,

constaterende dat

- er voor het minimabeleid 2011 zo'n 700.000 euro minder beschikbaar is dan in 2010
- het college over de opzet en uitvoering van het minimabeleid een opiniërende discussie wil voeren met de gemeenteraad

overwegende dat

- Haarlemmers die op of onder de armoedegrens leven afhankelijk van het minimabeleid zijn
- er binnen de doelgroep voor het minimabeleid een groep 'meest kwetsbaren' is, bijvoorbeeld daar waar minderjarigen betrokken zijn of sprake is van meervoudige problematiek
- sociale uitsluiting voor deze meest kwetsbare minima dreigt
- er voor deze groep nog meer donkere wolken dreigen (denk aan duurder worden ziektekostenpremie, eigen risico gezondheidszorg, meer eigen kosten onderwijs, duurder openbaar vervoer, enzovoort)
- wij de rekening van de financiële crisis niet bij deze meest kwetsbare groep moeten leggen

verzoekt het college om als basis voor de door te voeren opiniërende discussie over het minimabeleid

- aan te geven welke groep binnen de doelgroep voor het minimabeleid zij als 'meest kwetsbaar' kenmerkt
- voorstellen te doen hoe bij deze meest kwetsbare groep zoveel als mogelijk kan worden ontzien bij de bezuinigingen op het minimabeleid

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA en SP.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Opkomen voor de meest kwetsbaren is voor de PvdA al eeuwenlang core business. We hebben wat dat betreft ook geen behoefte aan een nieuwe definitie, want dat weten we al lang. We zullen dus tegenstemmen.

De heer VRUGT: Actiepartij leest deze motie als zou er noodzaak zijn tot een schifting in de categorie zwakkeren. Wij willen graag alle zwakkeren ondersteunen en zullen dus niet meegaan met de motie.

Mevrouw HOFFMANS: Sluit zich aan bij de heer Vrugt.

De heer SCHRAMA: Het gevaar bestaat dat als je die kwetsbaren gaat onderscheiden, dat je dan alleen de meest, meest kwetsbaren iets gaan krijgen en dat is een gevaarlijke tendens. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP en het CDA; hij is verworpen.

Motie 41: Frans Halszaak

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010, constaterende dat

- het Frans Halsmuseum in 2013 100 jaar bestaat
- het Frans Halsmuseum jaarlijks meer dan 3 miljoen euro aan gemeentelijke subsidie ontvangt
- alle gemeentelijke subsidies als gevolg van de ombuigingsoperatie onder druk zijn komen te staan

overwegende dat

- het Frans Halsmuseum een nationale uitstraling heeft
- de collectie van het Frans Halsmuseum van internationale allure is
- het voortbestaan van het Frans Halsmuseum van nationale importantie is

verzoekt het college

- om de wenselijkheid en mogelijkheid van het nationaliseren van het Frans Halsmuseum te onderzoeken en hierbij de mogelijke besparing op de gemeentelijke subsidie te betrekken

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Trots en Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer FRITZ: De directeur van het Frans Halsmuseum had minder vriendelijke woorden over voor deze motie. Ik ga ze niet herhalen, want dan gaat u mij op de vingers tikken. Wij hebben een belangrijkere reden om tegen deze motie te stemmen. Gezien wat dit college doet aan cultuur en gezien wat het rechtse kabinet in Den Haag doet aan cultuur, denken wij dat het Frans Halsmuseum veel en veel beter uit is bij ons college hier in Haarlem.

De heer SCHRAMA: Het is niet alleen een kostenpost, maar ook een geweldig bezit. Ik denk dat we dat moeten koesteren en niet moeten weggeven. We moeten het Frans Halsmuseum als gemeentelijke Haarlemse instantie koesteren en ik ben dus tegen de motie.

De heer RUTTEN: Wij sluiten ons graag aan bij de wijze woorden van de heer Fritz.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Actiepartij en het CDA; hij is verworpen.

Motie 42: Meer gemeentelijke parkeeropbrengsten

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010 constaterende dat

- in slechts een beperkt deel van Haarlem het gefiscaliseerd parkeren ingevoerd is
- overwegende dat
- uitbreiding van het gefiscaliseerd parkeren naar enkele gebieden in Haarlem met een 'grootstedelijk karakter' een positief effect kan hebben op de parkeeropbrengsten

- te innen parkeerboetes binnen het gefiscaliseerd parkeren gebied ten goede komen aan de gemeentebegroting in plaats van de Rijksbegroting
- binnen het gefiscaliseerd gebied wegslepen van langdurig fout geparkeerde auto's mogelijk is

verzoekt het college

- om bij de binnenkort uit te brengen parkeervisie niet alleen in te gaan op de wenselijkheid en de haalbaarheid van uitbreiding van het gefiscaliseerd parkeren, maar hierbij ook inzicht te geven in de meerjarige kosten en opbrengsten van een dergelijke maatregel

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen het voorstel van het college afwachten en zullen dus nu tegen de motie stemmen. We gaan ervan uit dat het voorstel van het college wel antwoord gaat geven op deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Het CDA; hij is verworpen.

Motie 45: Collectief Particulier Opdrachtgeverschap

'De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op donderdag 11 november 2010

constaterende dat

- steeds meer door de gemeenteraad reeds goedgekeurde bouwprojecten niet van de grond komen omdat ontwikkelaars en corporaties ze niet gefinancierd (zeggen ze) krijgen als gevolg van de economische situatie

overwegende dat

- volgens veel deskundigen collectief particulier opdrachtgeverschap, waarbij groepen particulieren gezamenlijk in eigen beheer woningen bouwen, een (gedeeltelijke) oplossing kan betekenen voor de crisis in de bouw
- verschillende groeperingen in de stad graag in eigen beheer (collectief particulier opdrachtgeverschap) een bouwproject willen realiseren, waaronder stichting CPO Zuid-Kennemerland en verschillende woongroepen
- de plannen van deze particuliere groepen vaak ook passen binnen maatschappelijke doelstellingen van de gemeente, zoals starterswoningen, sociale woningbouw, ouderenhuisvesting, klimaatneutraal bouwen en meer gemengde woonwijken
- zij echter vaak problemen hebben bij het vinden van beschikbare grond om hun plan via collectief particulier opdrachtgeverschap te realiseren

verzoekt het college

- te onderzoeken in hoeverre collectief particulier opdrachtgeverschap een bijdrage kan leveren aan het alsnog van de grond krijgen van (kleinschalige) bouwprojecten die door de economische situatie worden bedreigd en welke plekken in Haarlem hiervoor ter beschikking zouden kunnen worden gesteld
- hierover actief in gesprek te gaan met verschillende groepen die hier plannen voor hebben waaronder stichting CPO Zuid-Kennemerland en met ontwikkelaars en corporaties die moeite hebben hun bouwprojecten te realiseren
- de gemeenteraad hierover binnen een half jaar te rapporteren

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: D66, PvdA, VVD, GroenLinks en CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer SCHRAMA: Ik vind deze motie op zich goed, maar er zit een gevaarlijke kant aan. Want er bestaat het gevaar dat particulieren de krenten uit de pap halen, mooie dingen

mogen doen. En dat voor de bouwbedrijven alleen dingen overblijven die niet rendabel zijn. Dan zou de bouw helemaal stil liggen. Vanuit die optiek is het een slechte motie en ik ben tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? D66, VVD, SP, Trots, Actiepartij, CDA, GroenLinks en de PvdA; hij is aangenomen.

Motie 46: Geen kind uit huis

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 11 november 2010 constaterende dat

- de gemeenteraad en de corporaties in een convenant hebben afgesproken om huisuitzettingen door huurschulden zoveel mogelijk te beperken
- mensen die in de bijstand zitten en om de een of andere reden werk weigeren maandenlang voor 100% op hun uitkering gekort kunnen worden
- dat deze korting tot huurschulden kan leiden

overwegende dat

- het voor de ontwikkeling van kinderen onwenselijk is dat ze door werkweigering van hun ouders geconfronteerd kunnen worden met huisuitzetting

verzoekt het college

om bij 100% korting op bijstandsuitkeringen in samenspraak met de woningbouwcorporaties in ieder geval de huur door te betalen zodat gezinnen met kinderen niet op straat komen te staan en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA, GroenLinks, VVD, D66, SP, CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Een uitstekende motie, waarin wij blij zijn dat er vanuit de coalitie kritiek is op het bestaande convenant huisuitzettingen.

De VOORZITTER: Wie steunt het? De gehele raad, van harte. Aangenomen.

Motie 47: Laat Doe-tuinen groeien.

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 november 2010 constaterende dat

- de stichting Doe-tuinen sinds 5 jaar zes complexen beheert in Haarlem
- op die complexen kleine tuintjes van 25 m2 tegen een geringe vergoeding worden uitgegeven aan inwoners van Haarlem
- Doe-tuinen hiermee ook mensen met een kleine beurs en/of zonder tuin de gelegenheid biedt op een positieve wijze in de natuur aan de slag te gaan en te ontspannen
- Doe-tuinen groene trefpunten zijn in de wijk waar mensen met verschillende achtergronden elkaar kunnen ontmoeten en daardoor de sociale samenhang bevorderen en een belangrijke activeringsfunctie heeft
- Doe-tuinen een bijdrage levert aan veiligheid in de buurt
- Doe-tuinen ook jong en oud wil samenbrengen door de introductie van (groot)ouder-kindtuintjes
- Doe-tuinen zorgt voor functioneel, recreatief, educatief en duurzaam groen in de wijken

overwegende dat

- de behoefte aan nieuwe locaties voor Doe-tuinen al vijf jaar lang zeer groot is, gezien de lange wachtlijsten
- er sinds 2007 door middel van brieven, in rondvragen, door insprekers en met een motie, al veelvuldig verzocht is om uitbreiding van het aantal locaties van de Doe-tuinen

**11 november 2010**

- de PvdA-motie uit 2009, waarin verzocht werd om aanwijzing van nieuwe locaties van Doe-tuinen, raadsbreed is aangenomen
- er ondanks alle toezeggingen door het college in de afgelopen jaren, nog steeds geen nieuwe locaties zijn bijgekomen en de wachtlijsten verder groeien

verzoekt het college om

- een onderzoek naar de mogelijkheid en wenselijkheid om in een gebied nieuwe Doe-tuinen te vestigen, voortaan als vast onderdeel mee te nemen in alle gebiedsvisies
- voor het einde van het jaar 2010 met nieuwe locaties voor Doe-tuinen te komen, zoals eerder door de gemeenteraad is gevraagd

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA, CDA, GroenLinks, Actiepartij, VVD, D66 en SP.

De VOORZITTER: Stemverklaring? Wie steunt het? De gehele raad; aangenomen.

Motie 48: Maak plaats voor een stageplaats

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 11 november 2010

constaterende dat

- te veel leerlingen nog steeds geen geschikte stageplaats kunnen vinden en ze hierdoor hun studie of school niet kunnen afronden

overwegende

- dat leerlingen en studenten zonder stageplaats hun studie of school niet af kunnen maken
- het juist in economisch moeilijke tijden nog belangrijker is om met een startkwalificatie de arbeidsmarkt op te gaan
- onze arbeidsmarkt binnen afzienbare tijd door de vergrijzing te kampen krijgt met een tekort aan gekwalificeerd personeel

verzoekt het college

- in contact te treden met bedrijven, instellingen, ondernemers en belangenorganisaties om aandacht te vragen voor het belang van geschikte stageplaatsen voor scholen en studenten
- om binnen de eigen organisatie er zorg voor te dragen dat het aantal stageplaatsen zoals in het coalitieakkoord afgesproken daadwerkelijk gerealiseerd wordt
- om te onderzoeken of het mogelijk is gesubsidieerde organisaties te verplichten stageplaatsen aan te bieden
- om het aanbod van stageplaatsen onderdeel van aanbestedingen te maken

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA, D66, GroenLinks, VVD, SP en CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Opnieuw: prima voorstel. Kennelijk grote ontevredenheid bij de coalitie over het bestaande platform Arbeidsmarkt en Onderwijs.

De heer SCHRAMA: Op zich een prima motie, met een kanttekening. De laatste regel van het verzoek vind ik moeilijk. Er staat: het aanbod van stageplaatsen onderdeel van aanbestedingen te maken. Ik denk dat het lastig is dat te realiseren. Ten tweede: hoe ga je dat handhaven? Want als een aanbesteding dat belooft en men komt het niet na, wat doe je daar dan in godsnaam mee? Ik denk dat het vanwege die laatste regel een slechte motie is. Ik moet helaas tegenstemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt hem? De raad, met uitzondering van meneer Schrama.

Motie 49: Werk aan de Dienstenwinkel

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 11 november constaterende dat

- de Dienstenwinkel met sluiting wordt bedreigd

overwegende dat

- de Dienstenwinkel vooral bij ouderen in een behoefte voorziet
- de Dienstenwinkel zeer korte lijnen met de ouderenloketten en de gemeente heeft en daardoor prima functioneert
- het onderdeel van het coalitieakkoord is om ouderen zo lang mogelijk zelfstandig in de eigen woning te laten wonen

verzoekt het college

- in overleg met Kontext en eventueel andere geïnteresseerde organisaties in contact te treden teneinde de Dienstenwinkel voort te zetten

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA, GroenLinks, SP, VVD, CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt hem? De raad, met uitzondering van OPH De Leeuw.

Motie 50: Meer doen met minder

'De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 11 november 2010 constaterende dat

- de economische situatie van Nederland ook effect heeft op de economische ontwikkeling van Haarlem, dit is onder andere merkbaar in de bouwsector
- het in een periode van bezuinigingen van belang is dat de gemeente tot efficiëntere inzet van middelen komt als opdrachtgever bij bouwprojecten, infrastructurele projecten en bij inkooptrajecten
- het van belang is de kennis en nieuwe inzichten van deskundige partijen buiten de gemeentelijke organisatie te benutten voor een meer flexibele en doelgerichte aanpak volgens nieuwe inzichten in dit kader
- tijdens het stadsgesprek hiertoe een voorstel is gedaan vanuit de Hogeschool van Amsterdam: het 10-punten bezuinigingsplan

overwegende dat

- tijdens het stadsgesprek verschillende suggesties werden gedaan voor de efficiëntere inzet van middelen bij bouwprojecten, infrastructurele projecten en inkooptrajecten, waarvan met name de volgende suggesties, die zich elders al hebben bewezen, kansrijk lijken:

\* nieuwe vormen van opdrachtgeverschap bij ontwikkeling van vastgoed te onderzoeken op geschiktheid voor de gemeente

\* de operationele kosten voor het eigen bezit te verlagen door verbetering van het asset management (het beheer van middelen en goederen)

\* het aantrekken van institutionele instellingen zoals pensioenfondsen als beleggers in (maatschappelijk) vastgoed in Haarlem

\* het benutten van schaalvoordelen bij inkoop en daarbij ook duurzaam in te kopen voor niet alleen de gemeente, maar ook voor andere partijen in Haarlem

- Voor nadere uitwerking de denkracht van onderwijsinstellingen zoals hogescholen kan worden ingezet. Dit resulteert tevens in het opdoen van werkervaring ten behoeve van doorstroom van jongeren naar de arbeidsmarkt, een ander doel van de gemeente. De Hogeschool van Amsterdam heeft in ieder geval al een concreet (kosteloos) aanbod gedaan

verzoekt het college

11 november 2010

- werk te maken van de bovengenoemde kansen om meer te doen met minder, door deze mogelijkheid door middel van onderzoek in kaart te brengen en als voorstel voor te leggen aan de raad
- bij het onderzoek ook de denkkraft van studenten van hogescholen te benutten en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: GroenLinks, PvdA, D66 en VVD.

De VOORZITTER: Stemverklaring? Niemand. Wie steunt? De gehele raad; aangenomen. Motie 51 is ingetrokken en vervangen, komt later terug.

Motie 52: Van kantoor naar woning

'Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 8 november 2010

constaterende dat

- er een tekort is aan woningen
- de kredietcrisis ervoor gezorgd heeft dat er veel leegstaande kantoren zijn
- de bestemmingswijziging van bedrijfsruimte naar woonruimte moeilijk te realiseren is binnen de huidige regelgeving

overwegende dat

- het mogelijk moet zijn om de leegstand op de kantorenmarkt ten positieve aan te wenden om de tekorten op de woningmarkt te verminderen

verzoekt het college

- te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om deze bestemmingswijzigingen makkelijker te maken, hier een plan voor te maken en dit plan zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de raadsbesluit

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: VVD, D66, PvdA en GroenLinks.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer HILTEMANN: Natuurlijk zullen wij deze motie steunen. Al eerder hebben wij een motie om kantoren om te bouwen tot woningen aangenomen.

De heer VRUGT: Sterker nog, een motie van Actielijst van 2006, wat een herhaalmotie was van de SP die toen ook raadsbreed was aangenomen, zullen we dus natuurlijk in deze raadsperiode weer steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen.

Motie 53: Scheefwonen – Doorstromen!

'Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 8 november 2010

constaterende dat

- de doorstroming van huurders in sociale woningen te wensen overlaat
- in het huidige scenario slechts bij aanvang van de huurovereenkomst een inkomenstoets wordt gedaan bij de verkrijging van een huisvestingsvergunning

overwegende dat

- in het coalitieakkoord staat dat scheefwonen zal worden aangepakt
- het in het belang van Haarlemmers met een lager inkomen is dat er voldoende goedkope huurwoningen zijn
- er veel methodes zijn om scheefwonen aan te pakken

verzoekt het college

- te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om scheefwonen aan te pakken, hier een plan voor te maken en dit plan zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de raad

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: VVD, PvdA, D66, GroenLinks, Trots en CDA.

De VOORZITTER: Ik zie geen animo voor stemverklaringen. Wie steunt het? Dat is de raad met uitzondering van de SP en Actiepartij, waarmee hij is aangenomen.

Motie 54: Burgervader

'De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 11 november constaterende dat

- participatie en inspraak belangrijke speerpunten zijn voor het huidige coalitieakkoord
- aan de burgemeester een zorgplicht voor de kwaliteit van burgerparticipatieprocessen in zijn gemeente is toegewezen, de uitdrukkelijke opdracht in artikel 170 van de Gemeentewet aan de burgemeester maakt dat duidelijk

overwegende dat

- het onderwerp participatie baat heeft bij de positie en het netwerk van de burgemeester
- door bestuur en inwoners met elkaar te verbinden de burgemeester ruimte heeft om participatie van inwoners te verbeteren en te bevorderen
- onze Haarlemse burgemeester zich altijd zeer betrokken heeft getoond bij participatie van inwoners

verzoekt het college

- de burgemeester te vragen zijn rol te spelen bij het onderwerp burgerparticipatie
- hierbij wordt speciaal bedoeld:
  - stimulator in het ambtelijk apparaat voor goede betrokkenheid van inwoners bij beleid
  - het uitstralen van vertrouwen in de kracht van de samenleving
  - regisseur van verantwoordelijk burgerschap, soms kan een burgemeester regie nemen om mensen bij elkaar te halen om ze zelf hun verantwoordelijkheid te laten nemen (de bestuurder kan het verschil maken).'

Ondertekend door: PvdA, SP, VVD, D66, OPH Schrama, OPH De Leeuw, GroenLinks, Trots en CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaring?

De heer VRUGT: Als enige niet-indiener verklaar ik graag dat deze motie volstrekt overbodig is en bijna wantrouwend tegenover de burgervader.

De VOORZITTER: Oké, ja. Meneer Vrugt, doe mij dat plezier nu. Aangenomen, raadsbreed met uitzondering van de Actiepartij.

Motie 55: Meer regie

'De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op donderdag 11 november 2010 constaterende dat

- in sommige wijken van Haarlem de toename van hangjongeren aanzienlijk is gegroeid
- ondanks de inzet vanuit de gemeente om deze problematiek aan te pakken het niet tot het gewenste effect heeft geleid

overwegende dat

- de aanpak van overlast door hangjongeren binnen het actieplan sociale veiligheid hoge prioriteit heeft
- een effectieve aanpak van de gemeente om een helder en gecoördineerd beleid vraagt, waarbij iedere partij, onder de regie van de gemeente zijn verantwoordelijkheid moet blijven nemen

**11 november 2010**



besluit

- te onderzoeken hoe het kan dat overlast van hangjongeren in sommige wijken in Haarlem is toegenomen. En bij de evaluatie van het integraal veiligheidsbeleid in overleg met de samenwerkingspartners met extra maatregelen te komen om de problematiek rond hangjongeren aan te pakken

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA en GroenLinks.

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen? Wie steunt het? De raad, met uitzondering van Trots; aangenomen.

Motie 56: Streng voor wie niet wil

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2010

constaterende dat

- het college verwacht dat de vergoeding van het Rijk de kosten voor bijstandsuitkeringen niet langer dekt, waardoor de gemeente eigen middelen zal moeten aanwenden voor bekostiging van uitkeringen
- er dit jaar 377 bijstandsgerechtigden zijn gekort op hun uitkering omdat door hen niet aan verplichtingen is voldaan. Afhankelijk van de overtreding wordt in verschillende mate gekort
- er in 44 gevallen sprake was van recidivisten: uitkeringsgerechtigden die in 12 maanden meer dan eens in gebreke zijn. Recidivisten worden zwaarder gekort dan bij de eerste overtreding
- de recidivetermijn van 12 maanden door de raad is vastgesteld

overwegende dat

- bijstandsverlening een tijdelijk vangnet is, waarbij de ontvanger de plicht heeft actief mee te werken om weer zelfstandig in het levensonderhoud te voorzien
- dat de beperkte middelen moeten worden ingezet en beschikbaar blijven voor degenen die het nodig hebben
- de huidige recidivetermijn van 12 maanden veel coulance biedt aan uitkeringsgerechtigden bij wie een overtreding is geconstateerd

draagt het college op

- de recidivetermijn te verruimen naar 36 maanden. Mocht de uitkeringsgerechtigde in tussentijd geen gebruikgemaakt hebben van de Wet werk en bijstand, dan begint hij/zij met een schone lei

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Het antwoord van de wethouder laat aan duidelijkheid niets te wensen over. We moeten geen regels opstellen waar we in de praktijk niets aan hebben, dus we zullen tegenstemmen.

Mevrouw BREED: We sluiten ons bij de heer Aynan aan.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? OPH Schrama, Trots, het CDA, waarmee hij is verworpen.

Amendement 57: Zonder Lift Belabberd Belemmerend

'(om niet te zeggen beschamend...)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over de programmabegroting 2011-2015

overwegende dat

- al jaren het voornemen bestond tot het aanbrengen van een (invaliden)lift in het bestuurscentrum (stadhuis)
- in het kader van de al jaren van kracht zijnde Wmo, die beoogt dat eenieder volwaardig dient te kunnen meedoen, hetgeen niet in de laatste plaats betekent dat openbare gebouwen publiek toegankelijk horen te zijn, ook voor mindervaliden
- bij uitstek het stadhuis hier volledig aan dient te voldoen, als voorbeeldfunctie voor de rest van de stad
- tal van functies en openbare vergaderingen van het stadsbestuur plaatshebben op de eerste verdieping, die thans onbereikbaar is voor genoemde doelgroepen
- overigens ooit wel een invalidentoilet is aangebracht op die etage, welke investering zinloos is geweest, indien niet ook de lift wordt aangebracht
- zonder onnodige beperking iedereen moet kunnen deelnemen aan de besprekingen van de Haarlemse volksvertegenwoordiging en deze dus ook moet kunnen bijwonen
- door de huidige situatie zelfs ernstige belemmeringen bestaan voor mensen uit genoemde doelgroepen indien zij, gebruikmakend van het passief kiesrecht, in de raad verkozen zouden worden, aangezien de meeste voorzieningen voor de fracties, de griffie, enzovoort, zich niet op de begane grond bevinden
- de huidige situatie daarmee zelfs op gespannen voet zou kunnen staan met het kiesrecht en andere wettelijke bepalingen

constaterende dat desondanks wordt voorgesteld in het kader van de bezuinigingen de invalidenlift te schrappen  
besluit

- niet in te stemmen met deze voorgestelde bezuiniging
- de lift zo spoedig mogelijk te laten aanbrengen,

waarbij ten aanzien van de dekking kan worden verwezen naar het feit dat hier in een eerder stadium reeds in was voorzien en indien dit niet toereikend mocht zijn, te verwijzen naar het feit, dat de korting op het gemeentefonds lager uitvalt dan waar in thans voorliggende begroting rekening mee is gehouden.'

Ondertekend: OPH Schrama, OPH De Leeuw.

De VOORZITTER: Stemverklaring?

De heer HILTEMANN: Ook hier is vier jaar geleden een duidelijke motie over aangenomen. Dat die lift er zou komen. Om ons onbekende redenen is dat nooit gebeurd en hij staat nu op de nominatie om te verdwijnen. Dus wij zullen hem van harte steunen.

De heer RUTTEN: Wij steunen dit niet. We herkennen ons niet in de terugkoppeling van de griffier zoals het hier wordt neergelegd. Indachtig de discussie op 1 juli: daar hebben wij andere herinneringen bij, ook in het verslag. Op dit moment is dit typisch iets wat pijn doet, maar soms moet je pijnlijke beslissingen nemen. We kunnen het nu niet doen. We houden hem wel heel graag op de lijst, dat als het ietsje beter gaat we daarin kunnen voorzien.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan me aansluiten bij de stemverklaring van de heer Rutten. Ik vind het ook een lastige. Ik vind het best wel erg dat wij als stadhuis deels niet toegankelijk zijn voor een groep mensen. Wat ons betreft halen we dit ook weer uit de ijskast zodra daar ruimte voor is.

Mevrouw BREED: Ik sluit me in grote mate aan bij wat de heer Rutten heeft gezegd. D66 is de partij die ruimte maakt voor verschil. We vinden het jammer dat het nu niet kan, maar we hopen dat het een van de eerste beslissingen is die we gaan nemen zodra er weer geld is.

Mevrouw KOPER: Ik kan ook bij het betoog van de heer Rutten aansluiten. En ik wil de bodes bedanken die altijd netjes de boel oplossen zoals het nu gaat.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw; het is verworpen.

Motie 58: CCVT was, is en blijft 'n Uitstekend Idee!

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over de programmabegroting 2011-2015 overwegende dat

- al jaren het voornemen bestaat tot bundeling van de huidige Muziekschool Zuid-Kennemerland, H'Art en Volksuniversiteit in een Centrum voor Cultuur en Vrije Tijd (CCVT)
- hiertoe al geruime tijd 12 miljoen euro in het Investeringsplan is opgenomen
- als locatie hiervoor al die jaren een gebouw op het terrein van Nieuwe Energie is beoogd, met tevens een dependance in Schalkwijk
- genoemde organisaties hier nu al jaren naar toe werken
- afwijken van de bij deze instellingen gewekte verwachtingen neigt naar onbehoorlijk bestuur of in elk geval zeer ongewenst moet worden genoemd
- verdere vertraging of zelfs afstel ongewenst is, gelet op de staat van de huisvesting waarin deze instellingen zich thans bevinden
- uitstel of afstel van realisatie van het CCVT bovendien een verkeerd signaal afgeeft ten aanzien van de ook al jaren stagnerende ontwikkelingen op het terrein van Nieuwe Energie en de daarbij betrokken partijen

constaterende dat desondanks wordt voorgesteld tot aanpassing en versobering van de plannen en mogelijk zelfs (langdurig) uitstel dreigt, besluit

de voorgenomen realisatie van het CCVT onverkort en ongewijzigd ten uitvoer te brengen, waarbij ten aanzien van de dekking kan worden verwezen naar de bestaande post in het Investeringsplan, de (reeds voorziene) toekomstige opbrengsten uit de vrijkomende gebouwen en voor zover dit niet toereikend mocht zijn te verwijzen naar het feit, dat de korting op het gemeentefonds lager uitvalt dan waar in thans voorliggende begroting rekening mee is gehouden en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH De Leeuw, OPH Schrama en Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Wij zijn de afgelopen dagen heel duidelijk geweest over wat wij vinden van het CCVT. Wij zijn ook erg blij met de beantwoording van het college. We zullen daarom deze motie niet steunen. Ook omdat er staat dat het ongewijzigd in welke vorm dan ook moet worden uitgevoerd. Wijzigingen die verbeteringen zijn van het plan zullen wij altijd steunen. Dus om die reden zullen we het niet steunen, maar we zullen er in de commissie verder over praten.

De heer MULDER: Daar sluit ik me wel bij aan. Die motie gaat ervan uit dat het alleen maar slechter kan worden en dat is helemaal niet de bedoeling van het college. We kijken naar een meer efficiënte en misschien ook wel financieel efficiënte oplossing. Een versobering kan zodanig gebeuren dat het niet de cultuur zelf betreft. We wachten de scenario's van het college af en stemmen niet voor deze motie.

De heer SNOEK: Wij vinden de motie een uitstekend idee. We hebben problemen met de dekking: de korting op het gemeentefonds die zou meevallen. Wij zijn van mening dat het niet zal meevallen. Maar we vinden de motie een dusdanig goed idee dat we hem zullen steunen en het voor deze keer door de vingers zullen zien.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie wel steunen, omdat wij ervan overtuigd zijn dat het wel meevalt met het gemeentefonds.

De VOORZITTER: Willen degenen die hem steunen de hand opsteken? Dat is OPH Schrama, SP, Actiepartij, OPH De Leeuw, CDA. Verworpen.

#### Amendement 59: Scherpe pas op de plaats nieuwe kantoorlocaties

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010, in beraadslaging over de programmabegroting 2011-2015

overwegende dat

- al jaren het voornemen bestaat tot het, waar mogelijk, herbestemmen en omvormen van leegstaande kantoor- en bedrijfsgebouwen tot bijvoorbeeld woningen
- al jaren, ook vanuit de kantoren-, bouw- en vastgoedsector zelf, wordt opgeroepen tot meer inspanningen op dit gebied en tot meer terughoudendheid in het bouwen van nieuwe bedrijfs- en kantoorgebouwen
- de leegstandspercentages desondanks blijven toenemen
- hierover ook in de begroting enkele passages zijn terug te vinden

constaterende dat desondanks nog op tal van locaties wordt ingezet op nieuwbouw van bedrijfs- en kantoorruimten (o.a. Oostpoort, 023, maar ook in tal van kleinere projecten) en zodoende tegenstrijdige doelstellingen in de begroting zijn terug te vinden, en om die reden besluit

onder de doelstellingen van programma 6.1 enkele passages gewijzigd vast te stellen, in die zin dat:

'Ruimte voor bedrijven. Haarlem wil de fysieke vestigingsmogelijkheden voor bedrijven verbeteren door uitbreiding en transformatie van bestaand vastgoed en locaties te faciliteren. Haarlem richt zich op vier economische sectoren: bedrijventerreinen, detailhandel, bedrijfsverzamelgebouwen en kantoren.'<sup>(pagina 105)</sup>

komt te luiden:

'Ruimte voor bedrijven. Haarlem wil de fysieke vestigingsmogelijkheden voor bedrijven verbeteren door uitbreiding en transformatie van bestaand vastgoed en bestaande locaties te faciliteren. Haarlem richt zich op vier economische sectoren: bedrijventerreinen, detailhandel, bedrijfsverzamelgebouwen en kantoren. Op nog te ontwikkelen / uit te geven bouwlocaties wordt uiterste terughoudendheid in acht genomen t.a.v. kantoor- en bedrijfsfuncties – in verwijzing naar bestaande locaties – en ligt de focus op woningbouw.'

en op pagina 106 komt de zin:

'vernieuwing en uitbreiding kantorenaanbod' te vervangen door 'vernieuwing kantorenaanbod'

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door OPH De Leeuw, OPH Schrama en Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw RAMSODIT: De PvdA zal dit amendement niet steunen. Ruimte voor bedrijven is een belangrijke economische motor voor de stad. En daarom blijft investeren daarin, op bestaande en nieuwe locaties, noodzaak. Dus uiterste terughoudendheid, daar zij we niet voor. We denken wel dat er weloverwogen besluiten genomen moeten worden ten aanzien van nieuwe locaties voor bedrijvigheid. Een belangrijk element daarbij is ook, als je meer aan woningbouw wilt doen, je dat doet in combinatie met kantoorlocaties of andere bedrijfslocaties.

De VOORZITTER: Wie steunt het? SP, OPH Schrama, OPH De Leeuw, Actiepartij; verworpen.

Motie 60: Differentieer leges voor rijbewijs verlengen

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010 in beraadslaging over programmabegroting 2011-2015

overwegende dat

- het vernieuwen van een rijbewijs kost 41 euro (tarief 2010)
- de toeslag voor de spoedprocedure bedraagt 33,50 euro (tarief 2010)
- de toeslag bij vermissing bedraagt 29,55 euro (tarief 2010)
- rijbewijs heeft een geldigheidsduur van 10 jaar

11 november 2010

- echter voor ouderen is er een andere tijdsduur: bent u tussen zestig en vijfenzestig jaar oud, dan krijgt u een rijbewijs dat geldig is tot uw zeventigste jaar, bent u vijfenzestig jaar of ouder, dan krijgt u een rijbewijs dat maximaal vijf jaar geldig is. Bij een medische indicatie geldt een afwijkende geldigheidsduur.

Dientengevolge

- dit houdt in dat verlenging van een rijbewijs voor ouderen relatief veel duurder is dan voor jongeren

draagt het college op

- verdere differentiatie in tarieven voor leges rijbewijzen zodat de ongelijkheid van heden wordt genivelleerd

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH Schrama en Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw ÖZOGÜL: De SP zal dit steunen, want ook voor mensen met een medische achtergrond zou wat ons betreft een ander tarief kunnen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw en CDA; verworpen.

Motie 61: Kind kunnen zijn

'Omdat het met sommige kinderen niet goed gaat, stelt u voor om de vroegschoolse opvang vanaf tweeënhalf jaar verplicht te stellen, bent u het met ons eens dat dit te jong is?

Mag een kind a.u.b. nog onbevangen kind zijn?

Vraagt het college om deze opvang als die nodig is te beperken tot maximaal twee dagdelen

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH De Leeuw.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Er is niets mis mee om kinderen van hun tweede met hun leeftijdsgenootjes spelenderwijs de Nederlandse taal en andere vaardigheden aan te leren, waar ze de rest van hun leven iets aan hebben. Misschien dat het woord school bepaalde associaties oproept, maar we zijn blij dat straks de ouders de mogelijkheid krijgen hun kinderen op zo'n voorschoolse opvang te doen.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie niet steunen, want wij willen dat de mensen niet verplichten.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? De heer Vrugt en mevrouw De Leeuw, waarmee hij is verworpen.

Amendement 62: Ouderenbeleid

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010 in beraadslaging over programmabegroting 2011-2015 overwegende dat

- in de Kadernota 2010 besprekingen een nota Ouderenbeleid was toegezegd
- deze nota nog steeds niet is verschenen
- er ook geen rekening is gehouden met lasten die uitvoering van een ouderenbeleid met zich kunnen meebrengen
- wellicht vanuit het regeerakkoord in dit kader bedragen worden toegekend
- niet het risico willen lopen dat uitvoering van eventuele plannen in het kader van ouderenbeleid niet zouden kunnen doorgaan wegens gebrek aan budget

draagt het college op

- een reservering te doen van 500.000 euro om aan een ouderenbeleid gestalte te kunnen geven

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH Schrama.

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring?

De heer RUTTEN: Ouderenbeleid gaat ons zeer aan het hart. Toch stemmen wij niet voor dit amendement, omdat hier opgeroepen wordt een specifieke reservering te doen. Terwijl wij juist hebben afgesproken met elkaar dat we niet specifiek reserveren, maar algemeen.

De heer VRUGT: Uiteraard is dit een van die vele gevallen waarin het spijtig is dat er niet al beleid is vastgesteld. Dat geldt ook voor het ouderenbeleid. Er is dus niets voor gereserveerd en dat is bijzonder spijtig. We vinden het desondanks te prematuur om daar nu al een half miljoen voor te reserveren, helaas.

De VOORZITTER: Wie stemt voor? De heer Schrama, dan is hij verworpen. 63, 64, 65, 66, 67 en 68 zijn ingetrokken.

Motie 69: Prisma uiterlijk 1 februari open

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2010,

draagt het college op:

Uiterlijk 1 februari 2011 Prisma te openen.'

Ondertekend door het CDA.

De VOORZITTER: Stemverklaring?

De heer AYNAN: De wethouder heeft net aangegeven dat de behandeling van het plan voor Prisma in het college naar voren wordt gehaald. Zodat wij het straks in de commissie Samenleving kunnen behandelen. Wij hebben geen behoefte aan een symbolische datum. Prisma moet open, zo snel mogelijk. Maar met een zo goed mogelijk plan, we zullen hem niet steunen.

Mevrouw BREED: We zijn blij met het antwoord dat de wethouder vandaag gegeven heeft. We vertrouwen erop dat het nu allemaal goed gaat en zullen de motie niet steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij willen eerst het plan lezen en bespreken en dan pas beoordelen wat een verstandig moment is om Prisma te openen.

De heer RUTTEN: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Aynan.

De heer SCHRAMA: Ik moet stellen dat ik de woorden van de wethouder gehoord heb, maar ook realiseren wat er de laatste tijd allemaal gebeurd is en hoe lang het allemaal heeft geduurd. Ik denk dat het heel juist is om een datum te stellen om te voorkomen dat het nog verder weg slipt. Daarom moet die motie ondersteund worden.

Mevrouw OTTEN: Na de antwoorden van de wethouder ondersteun ik deze motie niet.

De heer VRUGT: Het zou met de woorden van de wethouder heel mooi zijn als het eerder open is, maar onze ervaring heeft geleerd dat het beter is een uiterste deadline te stellen. Dus we steunen hem uiteraard wel.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie nog wel? De heer Schrama, de heer Vrugt en het CDA, dan is hij verworpen.

Amendement 70: Schrappen reservering Nicolaasbrug

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2010,

draagt het college op:

De reservering ter hoogte van € 300.000 voor de Nicolaasbrug te schrappen en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door het CDA.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer HILTEMANN: Heerlijk dat die brug van de baan is.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw en het CDA. Verworpen. Motie 71 is ingetrokken.

Motie 72: Voortgang projecten veiligheid

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 11 november 2010 overwegende

- dat (het bevorderen van) veiligheid een kerntaak van de gemeente is
- dat veiligheid ook door de Haarlemse burgers zeer belangrijk wordt gevonden

constaterende dat

- de middelen vanuit het Grote Stedenbeleid worden teruggetrokken
- daardoor de projecten Jeugd en Veiligheid en Veiligheid en Uitgaan dreigen te stranden

voorts overwegende

- dat het coalitiewerkplan hiervoor geen compensatie biedt, noch in middelen, noch in maatregelen

spreekt als haar mening uit

- dat het ongewenst is dat genoemde projecten op het gebied van veiligheid (voortijdig) worden beëindigd of ingeperkt

verzoekt het college om

- op creatieve wijze het daarheen te brengen dat genoemde projecten kunnen worden voortgezet

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw en SP.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw KOPER: In de vorige raadsperiode hebben we in samenwerking met het college een prachtig integraal veiligheidsbeleid vastgesteld. Met daaronder het Actieplan Sociale Veiligheid. Alle mogelijkheden om op een creatieve manier die projecten voort te zetten steunen wij van harte, dus wij steunen deze motie.

Mevrouw SIKKEMA: Ik sluit me aan bij mevrouw Koper. We kunnen ook akkoord gaan omdat het niet gaat om een paar projecten binnen sociale veiligheid, maar om het hele plan. Het lijkt me heel goed om daarover creatief van gedachten te wisselen.

Mevrouw KERBERT: Wij staan hier zeer positief tegenover en zouden graag zien dat het college naar mogelijkheden zoekt. Maar gezien de financiële consequenties stemmen wij niet voor.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De VVD, SP, OPH Schrama, Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw, CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is hij aangenomen.

Motie 73: 11 november

'De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op donderdag 11 november 2010 constaterende dat

- de viering van Sint Maarten met lampionnentocht langs de deuren een zeer geliefde traditie is in onze regio
- het regelmatig voorkomt dat de datum 11 november binnen de Haarlemse begrotingsweek valt
- binnen de gemeenteraad van Haarlem een flink aantal raadsleden en wethouders jonge kinderen (of kleinkinderen) heeft

verzoekt de griffie en het presidium om

- bij de planning en vaststelling van de jaaragenda van de raad rekening te houden met de viering van Sint Maarten en in het geval dat een van de

vergadermomenten op 11 november valt, de tijd tussen 18.00-20.00 uur vrij te plannen en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer SNOEK: Ik ben natuurlijk heel blij met deze motie, of mijn dochter dat ook is weet ik niet. We hebben vandaag het weer gezien, ik ben bang dat ik een heel klein verkleumd trillend meisje aantref. Ik zal met haar in overleg treden en vragen of zij volgend jaar weer wenst te lopen. Ik had graag haar stemadvies hierbij willen betrekken, maar dat kan niet. Vooralsnog steunen we daarom de motie, tot we nadere berichtgeving van haar ontvangen.

De heer RUTTEN: De VVD brengt de discussie die we hier hebben gehad rondom het voetbal in herinnering. Daar hebben wij toen een duidelijke beslissing over genomen. We gaan voor onszelf ook geen uitzonderingspositie creëren. Er zitten ook ambtenaren die aan het werk zijn. VVD zal de motie daarom niet steunen.

De heer HILTEMANN: De SP is uitermate verdeeld en zal ook verdeeld stemmen.

Mevrouw LEITNER: Net als bij de motie over het WK zal D66 hierover verdeeld stemmen.

Mevrouw HOFFMANS: Ook GroenLinks zal verdeeld stemmen.

De heer VAN HAGA: Het is gemakkelijk hierover te praten, als je geen verkleumd dochtertje aantreft. In mijn geval zal dat ook zo zijn. Dus wij zullen ook verdeeld stemmen.

De heer VRUGT: Onze fractie had bijzonder graag verdeeld gestemd... Maar aan het einde van de rit hebben toch de argumenten van de heer Rutten bij ons de doorslag gegeven.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Ik concludeer: twee leden van D66, 1 lid van de VVD, 3 leden van de SP, Trots, hele fractie CDA, 1 lid van GroenLinks en de hele fractie van de PvdA. De griffier gaat tellen: 18 stemmen, hij is verworpen.

Motie 74 (voorheen 51): Illegale onderverhuur

'Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 8 november 2010 constaterende dat

- er tekort is aan sociale huurwoningen
- het voorkomt dat sociale woningen illegaal worden onderverhuurd
- op deze illegale onderverhuur niet wordt gehandhaafd

overwegende dat

- het in het belang van alle woningzoekenden is om illegale onderverhuur van sociale woningen aan te pakken

verzoekt het college

- te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om deze illegale onderverhuur aan te pakken, hier een plan voor te maken en dit plan zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de raad

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: VVD.

De VOORZITTER: De tweede overweging is geschrapt. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DE MANAKKER: Vanwege het schrappen van die overweging, steunen wij nu deze motie.

De heer VRUGT: De Actiepartij is bijzonder verheugd dat de VVD aangeeft dat er een tekort is aan sociale huurwoningen. Aangezien we echter de mensen die noodgedwongen



in onderhuur zitten ook als slachtoffer van dat tekort zien, kunnen wij deze motie niet steunen.

De heer FRITZ: Dank aan de VVD voor het schrappen van de tweede overweging, daarom kunnen wij hem steunen. We hebben hier in het verleden aandacht voor gevraagd. Er is het een en ander verbeterd, ook in overleg met de corporaties. Maar het kan beter, dus een goede steun in de rug.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Raadsbreed, nee – stom van mij, zonder de heer Vrugt.

Motie 75 (voorheen 16): Alles van waarde is weerloos

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010 in beraadslaging over programmabegroting 2011-2015 overwegende dat

- Haarlem al jaren een stad is die geroemd wordt om zijn kunst en cultuur
  - dat Haarlem kunsthistorisch gezien zeer belangrijk is en dient te blijven
  - dat dit ook economisch voor Haarlem zeer belangrijk is
  - dat kunst en cultuur veel bijdraagt tot het fijne leefklimaat dat Haarlem biedt, met name voor jongeren waar het opleiding betreft, voor senioren inzake sociale cohesie en voor allochtonen waar het integratie van multiculturele cultuur betreft
- draagt het college op
- inzake bezuinigingen in deze sector uiterst behoudend te zijn
  - te voorkomen dat wat jarenlang is opgebouwd in een handomdraai wordt vernietigd
  - stadsbibliotheek korting te herzien mede met het oog op de nadelige effecten voor kinderen (onderwijs) – bedrag 500.000 euro
  - evenementen en projecten juist stimuleren, bedrag 400.000 euro
  - met daarbij dringende verzoeken naar de baten van bedrijfsleven (horeca) die van deze evenementen en projecten profiteren (raming 100.000 euro)
- en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH Schrama.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer HILTEMANN: Ofschoon er dingen in staan die ons aanspreken, staat er te veel in waar we niet achter kunnen staan. We zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De heer Schrama; verworpen.

Motie 76: Toets op tijd

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 11 november 2010, in debat over de begroting 2011-2015 geconstateerd hebbende dat

- dit college voornemens is de bezuinigingen pas na twee jaar te toetsen
  - dat in ieder geval een deel van de raad grote moeite heeft met deze termijn van twee jaar
  - dat het college bij monde van wethouder Heiliegers heeft bevestigd dat er bij de Kadernota 2011 meer bekend zal zijn over de mate waarop bezuinigd moet worden
- draagt het college op
- het eerste toetsmoment van de in de begroting 2011-2015 opgenomen bezuinigingen te vervroegen naar Kadernota 2011 geïnformeerd
- en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP, OPH De Leeuw, Trots, OPH Schrama, Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen niet voor deze motie stemmen, het ijkmoment is gesteld op 2012. Maar wij zullen de wethouder wel houden aan zijn toezegging blijvend te toetsen en bij Kadernota 2011 te komen met een weergave van de feiten op dat moment.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, de heer Schrama, Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw, dan is hij verworpen.

Amendement 77: besluitpunt begroting 2011

'Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 11 november 2010, beraadslagend over de begroting 2011

constaterende dat het college

- de meerjarenraming, inclusief het begrotingsjaar 2011, niet sluitend is en aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn
- het college in paragraaf 1.5.3 voorstellen doet aan de raad voor een aantal aanvullende maatregelen, na besluitvorming te verwerken in de eerste suppletoire begrotingswijziging
- bezuinigingsvoorstellen een combinatie zijn van structurele en incidentele maatregelen

overwegende dat

- de raad overtuigd is van de noodzaak van een evenwichtige meerjarenbegroting
- niettemin voorgestelde bezuinigingen onvoldoende gemotiveerd en vooruitlopend op discussies en besluiten die nog moeten plaatsvinden
- daarbij afwijkend en/of niet in de geest van afspraken gemaakt in het coalitieakkoord

besluit

de tekst onder besluitpunt 2 te vervangen door:

De taakstellende bedragen zoals opgenomen in de tabel op pagina 35 van de programmabegroting 2011-2015 kaderstellend vast te stellen en te verwerken in de begroting 2011 via de eerste suppletoire begrotingswijziging 2011. Het college legt uiterlijk januari 2011 een besluit met nadere uitwerkingen voor aan de raad. Daarbij zijn suggesties vanuit de commissies verwerkt.

En gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: GroenLinks, PvdA, VVD, D66.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Ik weet niet precies hoe ik het moet omschrijven, maar een begroting is sluitend of niet. De conclusie van de collegepartijen de afgelopen week was daar ook nogal wisselend in. Kennelijk achtten ze het met deze motie te kunnen repareren. We zullen er in meegaan, maar het is wonderlijk gegaan zo.

De heer HILTEMANN: Wij zullen dit zwakgebod van de coalitiepartijen niet steunen.

De heer SNOEK: De wethouder gaf in zijn reactie aan dat hij het amendement over wilde nemen of steunde. Hij deed dat met de argumentatie dat de coalitiepartijen zorgvuldig willen omgaan met de bezuinigingen. Ik kan dat niet anders uitleggen dan dat de coalitie constateert dat er in de begroting niet zorgvuldig mee is omgegaan. Dan kan ik niet anders dan constateren dat de wethouder hiervan zal balen. Wij steunen het amendement niet.

Mevrouw OTTEN: Ik heb net opgeroepen partijoverschrijdend te denken. En ik denk dat dit het eerste voorbeeld is, ik steun het.

De VOORZITTER: Willen degenen die dit amendement steunen hun hand opsteken? Dat is de raad, met uitzondering van de SP, mevrouw De Leeuw en het CDA, waarmee het amendement is aangenomen. Dan moeten we nog terug naar de amendementen 18 en 20.

Amendement 18: Topsport komt niet vanzelf.

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010 in beraadslaging over begroting

overwegende dat:

- Haarlem trots is op zijn topsport en topsporters, hiervan getuigen ook de metershoge foto's van vooraanstaande sporters aan de Kennemer sporthal. Een pionier als Pim Mulier heeft enorm veel voor de sport in Nederland betekend.
- Breedtesport een zeer belangrijke zaak is, maar met name jongeren sterk geïnspireerd worden door grote namen.
- Het wegvallen van lasten van de voetbalclub HFC Haarlem ruimte zou moeten bieden voor andere topsportstimulering

draagt het college op:

de stichting TopSport financieel te blijven ondersteunen met 50% van hetgeen in vorige jaren werd bijgedragen (dus voor 50.000 euro) en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH-Schrama

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw KOPER: Het mag bekend zijn door de uitlatingen van mijn fractievoorzitter in de krant en hier in de zaal, dat wij de Stichting Topsport Kennemerland een warm hart toedragen en het belang van topsport inzien. Dus een halvering zoals de heer Schrama voorstelt zullen wij dan ook niet steunen.

De heer SNOEK: Wij ondersteunen deze motie uiteraard wel. De voorgestelde halvering is voldoende voor de stichting Topsport omdat de andere helft waar normaal de basketbalweek en honkbalweek uit betaald werden, uit het evenementenbudget betaald wordt. Ter dekking hadden wij graag de opbrengsten uit kostenverevening sportvelden aangeleverd aan u, die is helaas door de raad vervallen. Maar wij staan voor de stichting Topsport Kennemerland.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? SP, OPH Schrama, CDA; verworpen.

Amendement 20: Reken je niet arm.

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 november 2010 in beraadslaging over programmabegroting 2011-2015

overwegende dat

- de parkeerinkomsten uit parkeergarages sterk achterblijven bij de prognose
- de prognose voor de Raaksgarage niet op een gangbare bezettingsgraad van 40% is gedaan maar op 50%
- gebruik van gebouwen binnen het Raaksproject zoals door de gemeente nog lang niet gerealiseerd is zodat er duidelijke aanloopverliezen zijn
- een verhoging van tarieven in dit geval voor de binnenstad averechts kan uitvallen met een nog verdere verplaatsing van bezoek naar regio accommodaties (Schalkwijk, Cruquius, Beverwijk)
- beleid van gemeente erop gericht moet zijn een maximaal gebruik van garages te krijgen – dus eerst vol krijgen dan pas naar tarieven kijken

draagt het college op

- de geplande tariefsverhoging niet door te voeren
- het aldus ontstane tekort in de begroting aan te vullen uit de algemene reserves waar in het nabije verleden 10 miljoen euro is gestort uit toenmalig parkeerfonds, geld wat dus voor parkeren gereserveerd was en voor de aanvulling van aanloopverliezen uitstekend geschikt is

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: OPH Schrama.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? De heer Schrama zelf, waarmee het is verworpen. Dan hebben we alle stemmingen gehad. We gaan natuurlijk nog over de begroting stemmen.

#### **4. PROGRAMMABEGROTING 2011-2015 c.a. (2010/338187)**

De VOORZITTER: Ik breng in stemming de programmabegroting in geamendeerde vorm. Stemverklaringen?

De heer SNOEK: Vier partijen die elkaar tevreden proberen te houden: dat kost geld. Met het voorgestelde amendement 77 dat is aangenomen moeten wij constateren dat de feitelijke onderbouwing van de begroting is weggevallen en er een gat van 7 miljoen geslagen is. We hebben in de tweede termijn al gesteld dat het toch niet zal gebeuren dat met een VVD-wethouder op financiën en D66 als grootste partij in de raad, er geen sluitende begroting zou komen. Helaas is dat nu wel het geval. De verkiezingsbelofte van deze partijen om de financiën zo snel mogelijk op orde te brengen laat dus nog even op zich wachten. Of zoals de VVD zegt: ho, ho. We hebben wel eens gezegd dat er gekke dingen moeten gebeuren wil het CDA in zulke zware tijden tegen een begroting stemmen. U hebt deze week laten zien dat er gekke dingen zijn gebeurd. Wij kunnen en zullen dan ook niet anders dan tegen deze begroting stemmen.

De heer HILTEMANN: Het zal de raad verbazen waarschijnlijk, maar wij zullen tegen deze begroting stemmen.

De heer SCHRAMA: Het zal de raad ook verbazen, ik heb al vaker gezegd dat ik de zaak veel te negatief voorgesteld vind. En ik zal tegen de begroting stemmen.

De heer VRUGT: De chaos begon al bij de beantwoording van de raadvragen die bevestigden dat er al heel veel fouten in de begroting zaten. Dat is deze week eigenlijk alleen maar gekker geworden. Wij kunnen hier natuurlijk niet mee instemmen.

Mevrouw OTTEN: Trots maakt zich grote zorgen over de eenheid in de coalitie. Het lijkt me een hele lastige opdracht voor de coalitie. Toch zullen wij niet tegen de begroting stemmen, met name om de voortgang erin te houden. Dat stellen wij bovenaan in deze economisch moeilijke tijden.

Mevrouw DE LEEUW: Er zijn te veel open eindjes, dus ik stem ook tegen de begroting.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik neem de gelegenheid even te baat het college te complimenteren...

De VOORZITTER: Het is wel een stemverklaring... Maar het mag wel, we krijgen al zo weinig complimenten.

Mevrouw VAN ZETTEN: En u veel succes toewensen. Ik denk dat wij het met zijn allen best gaan redden. Want ik vind u behoorlijk negatief.

De VOORZITTER: Dus u stemt voor. Willen degenen die de begroting willen vaststellen hun hand opsteken? De begroting is aangenomen, maar er is tegengestemd door de SP, OPH Schrama, Actiepartij, OPH De Leeuw en het CDA.

Voor wij de vergadering sluiten, geven we inhoud aan een goed gebruik. U weet dat de raad altijd een nestor heeft, dat is het langst zittende raadslid, en dat is de heer Reeskamp. Ik wil graag onze nieuwe nestor, de heer Reeskamp, nu het woord geven.

De heer REESKAMP: Voorzitter, geachte aanwezigen, leden van de raad, college, luisteraars, ik begrijp dat na ampele beraadslaging en uitvoering antecedentenonderzoek, waarbij op zorgvuldige en discrete wijze vier kandidaat-nestors tegen het licht zijn gehouden, uw raad bij delegatie van die bevoegdheid de keus op mij heeft laten vallen. Dank daarvoor. Uiteraard heb ik er een nachtje over moeten slapen, maar uiteindelijk besloten dit eervolle ambt te aanvaarden. Zoals dat heet: als de stad je roept mag je dat niet weigeren. Voor degenen onder ons die niet vertrouwd zijn met de uiterst belangrijke functie

van nestor van de raad, enige staatsrechtelijke toelichting. In de Gemeentewet is sprake van een langzittend raadslid die de burgemeester als voorzitter van de raad zal vervangen op het moment dat deze niet aanwezig kan zijn. In Haarlem hebben we gebruikgemaakt van de in de Gemeentewet geboden mogelijkheid op andere wijze een plaatsvervangend voorzitter te benoemen. En dat is natuurlijk de voortreffelijke meneer Visser. Kortom, in Haarlem heeft het langzittende raadslid, ofwel de nestor, geen andere functie dan het zijn van de nestor. Enkel wanneer zowel burgemeester, plaatsvervangend voorzitter en verder het gehele college iets heel ergs zou overkomen, dan wordt de functie van het langzittende raadslid hier in Haarlem plotseling heel erg belangrijk. Maar dat is uiteraard theorie. Even over de mythologische figuur Nestor, over wie Homerus schreef in de Ilias en de Odyssee: 'Ofschoon Nestor reeds hoogbejaard was, hij had reeds twee mensengeslachten zien voorbij gaan en leefde met de derde, was hij nog dapper, onvermoeid en vol strijdlust. Voor de genietingen van liefde en wijn was hij nog niet ongevoelig geworden. Een gevolg van zijn hoge leeftijd was zijn rijpe ervaring en zijn wijsheid. Daarom was hij ook bedreven in al wat het krijgswezen betrof. Hierbij kwam zijn grote welsprekendheid. Van zijn lippen vloeiden de woorden, zoeter dan honing. Hij muntte daarom ook boven allen uit in de raad. Verkeerde een vorst (of burgemeester uiteraard) in verlegenheid: hij wendde zich steeds tot Nestor.' Enfin, helaas. Helaas, want in Haarlem heeft de nestor in de praktijk enkel een ceremoniële functie. Die er onder andere uit bestaat dat er van hem af en toe een humoristische noot wordt verwacht. Welnu: humor op bestelling is niet mijn sterkste kant en daarmee zal ik u ook niet vermoeien. Terugkijkend op de afgelopen dagen, voor de verandering nauwelijks interrumperend maar vooral observerend, moet ik toch zeggen: in het college en de raad missen we toch een markante persoonlijkheid die als middelpunt functioneert. Als as waarom het debatterende wiel draait. Als zwaartekrachtcentrum, waar de planeten D66, PvdA, GroenLinks en VVD en vooruit ook SP en CDA, de planetoïde Actiepartij, Trots omheen cirkelen. Ik kan dat kort en met een tikje sentiment het beste samenvatten als: we missen toch nog wel een beetje de mens en raadslid Chris van Velzen. Tuurlijk: de nieuwe verhouding binnen de coalitiepartijen moet zich nog vinden. Dat we in een week tijd, maandag toen deze nestor dacht: oei, oei, oei, via een wat rustiger woensdag naar nu een vastgestelde, hoewel nog niet helemaal moervaste begroting zijn toegegroeid, is een compliment dat u zelf als leden van de raad toekomt. De debatten waren verfrissend, de toon af en toe scherp, maar de emoties hebben u als besluitvormend orgaan bewogen, maar niet geblokkeerd. En zo hoort het ook. Geen burger in ons mooie Haarlem heeft baat bij technocratische politiek, zonder emotionele betrokkenheid. Maar ook: geen burger heeft baat bij besluiteloosheid. Uw nestor is dus trots op u.

Ik sluit af met een parafrase uit het voortreffelijke boekje van Pieter Tops en Stavros Zouridis, geschreven in 2002, De binnenkant van de politiek, een must voor ieder raadslid. By the way: Pieter Tops is ook een keer uitgenodigd geweest door onze burgervader in de Club Phil en ik hoop bij dezen dat de burgemeester daar met de nieuwe fractievoorzitters en andere genodigden vervolg aan zal geven. Maar in dit boekje vergelijkt Pieter Tops de gemiddelde gemeenteraad met een zeker Gallisch dorpje. In een door Romeinen bezet Gallië, natuurlijk het dorpje van Asterix en Obelix en niet te vergeten: Nestorixje. Schermutselingen, niet zelden zonder duidelijke oorzaak zijn aan de orde van de dag. Gepaard gaande met het uitdelen van rake klappen. Maar als de Romeinen, en niet duidelijk is of de schrijver hiermee Den Haag bedoelt, het dorpje aanvallen is er plotseling de nodige eensgezindheid. Er wordt gezamenlijk ten strijde getrokken en natuurlijk een klinkklare overwinning gehaald, zij het meestal maar voor even. Wat mij in de vergelijking aanspreekt, afgezien van de vaste grap in de strip, dat de dorpstroubadour met zachte hand te kennen is gegeven vooral niet zijn instrument te hanteren, is dat elke onenigheid, elke veldslag, elk avontuur, stevast wordt afgesloten met een vrolijk en kameraadschappelijk feestmaal rond een groot, knappend vuur. Waarvan akte. Voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad, luisteraars, en niet te vergeten de dames en heren van ons ambtelijk apparaat

die de behandeling van de begroting mogelijk hebben gemaakt, de nestor, uw nestor, heeft gesproken. Dank u allen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank nestor, voor deze maidenspeech als nestor die buitengewoon goed gevallen is, dat hebben we gezien. Dan zijn we toe aan het sluiten van deze vergadering. We hebben nog een klein informeel avondprogramma, we zien elkaar later. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 19.55 uur.