

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 NOVEMBER 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Gebhardt (GroenLinks), Hagen (TON), De Jong (VVD), Van den Raadt (TON), Schrama (OPH), Stapelkamp (OPH), Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP)

**Mede aanwezig:** mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heren Heilieggers (wethouder), Van der Hoek (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en Nijman (griffier)

**Verslag:** G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 21.15 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Vanwege de grote groep belanghebbenden op de publieke tribune en het late tijdstip van aanvang stelt zij voor te beginnen met het agendapunt Kontext (agendavoorstel punt 8). De commissie gaat daarmee akkoord.

**2. Spreektijd voor belangstellenden / Beantwoording vragen ex artikel RvO inzake buurtbeheer Kontext**

De **voorzitter** meldt dat zich twee sprekers voor dit onderwerp hebben gemeld. Zij geeft hen als eersten het woord.

De heer **Roest** is voorzitter van de ondernemingsraad van Kontext. Hij geeft aan dat de corporaties het aanbod van Kontext om in samenwerking met Paswerk het buurtbeheer te blijven verzorgen, hebben afgewezen. Zij geven aan dat ze niet meer gezamenlijk willen optreden, maar afzonderlijk en dat ze willen bezuinigen. Acht jaar lang hebben de medewerkers van Kontext en Paswerk via buurtbeheer hun gewaardeerde bijdrage geleverd aan de leefbaarheid in de wijken van Haarlem. Zij hebben bewoners aangesproken en bewoners geleerd elkaar weer aan te spreken en alle andere taken in het kader van buurtbeheer vervuld. Dat gaat nu wegvallen. De corporaties willen het zelf gaan doen. Er is bij Ymere zelfs sprake van het inschakelen van een organisatie uit Amsterdam, Zone 3. Men beweert dat een en ander niet ten koste zal gaan van de leefbaarheid. Hij noemt het vreemd dat men tegelijkertijd alle ervaren buurtbeheerkrachten ontslaat. Volgens spreker is Kontext aantoonbaar beter en goedkoper. Maar hoe gaat de toekomst er voor deze medewerkers nu uitzien? De ondernemingsraad onderzoekt mogelijkheden om deze banen te behouden en Ymere te verplichten bij inschakeling van Zone 3 personeel over te nemen.

De heer **Kallenbach**, kaderlid van de ABVA/Kabo, zet zich in voor de rechten van deze medewerkers. Het lijkt wel alsof men niet in de gaten heeft wat deze mensen voor de stad betekenen. Zij maken inspectierondes, zien toe op het naleven van de leefregels, doen aan brand- en inbraakpreventie, verzorgen klein technisch onderhoud, treden op tegen vandalisme, grofvuil en zwerfvuil en taakstraffen worden onder toezicht van buurtbeheerders uitgevoerd. Zij zijn bewezen effectief bij de verbetering van woon- en leefklimaat en het voorkomen van kleine criminaliteit en asociaal gedrag. De sociale veiligheid neemt toe, bewoners spreken elkaar aan. Hij roept de corporaties en gemeente op hun verantwoordelijkheid te nemen en te voorkomen dat deze mensen hun baan verliezen of deze alleen tegen slechtere voorwaarden kunnen voortzetten bij een nieuwe werkgever. Zij zijn geen wegwerpartikel. De corporaties dienen zwart op wit te zetten wat zij met deze mensen van plan zijn. En de gemeente moet niet weglomen voor haar verantwoordelijkheid voor leefbaarheid, veiligheid en goede werkomstandigheden.

De voorzitter bedankt de twee sprekers voor hun heldere betoog en geeft de commissieleden de gelegenheid vragen te stellen.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt de heer Roest waarom de corporaties niet op het aanbod van Kontext zijn ingegaan.

De heer **Roest** zegt begrepen te hebben dat de corporaties niet meer gezamenlijk met Kontext willen opereren en dat zij verder ook willen bezuinigen.

De heer **Aynan (PvdA)** memoreert dat deze kwestie nu op de agenda staat als gevolg van vragen van de PvdA. Hij heeft tot nu toe altijd gehoord dat de buurtbeheerders hun werk aan de sociale cohesie goed en naar ieders waardering verrichten. Werkbezoeken bevestigen dat beeld keer op keer. De drie corporaties trekken wel eensgezind op als het gaat om het schrijven van een brief naar het nieuwe kabinet, maar in deze kwestie kiezen ze kennelijk voor het ieder voor zich en niet meer voor het samen sterk. Ymere vraagt Zone 3 om werk over te nemen, maar tegen welke voorwaarden is onbekend. De corporaties vinden de kwaliteit van Kontext goed, maar willen buurtbeheer toch anders gaan invullen. Maar het is niet duidelijk waarom dat anders zou moeten en hoe dan wel. Als die duidelijkheid er wel was geweest, dan had Kontext wellicht een beter aanbod kunnen doen. Hij neemt aan dat het college de vinger aan de pols houdt, maar stelt wel vast dat er per 1 januari geen polsslag meer dreigt te zijn. De ontslagbrieven schijnen al te zijn verstuurd. Hij dringt er bij de wethouders nogmaals op aan om tafel te gaan zitten met Kontext, corporaties en vakbonden.

De heer **Snoek (CDA)** interrumpeert dat de kwaliteit en het belang van buurtbeheer niet ter discussie staan, maar de invulling. Er is een zekere afstand tussen de gemeente en de corporaties, ook op verzoek van de raad. Hij is benieuwd hoe de PvdA dat ziet.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat hij de wethouders Nieuwenburg en Van der Hoek vraagt te interveniëren vanwege de subsidierelatie met Kontext en de convenanten met de corporaties over onder meer leefbaarheid en veiligheid. De operatie levert zo te horen geen bezuinigingen op personeelskosten op. Dan vindt hij het helemaal zonde de opgebouwde expertise van het huidige divers personeelsbestand weg te doen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** betreurt het dat de corporaties niet aanwezig zijn om antwoord te geven op vragen als: wat betekent het voor de mensen die nu in dienst zijn? Blijft de sociale component behouden? Welke rol kan de gemeente spelen? Wordt er ook naar andere partijen gekeken? Verder is zij benieuwd in hoeverre deze kwestie gevolgen heeft voor de Dienstenwinkel.

De heer **Schrama (OPH)** onderschrijft de opstelling van de PvdA. Bij subsidie moet niet alleen gekeken worden naar het geld, maar ook naar de effecten. Het maatschappelijk doel kan groter zijn dan de kosten. Dat zou hij graag laten meenemen als discussiepunt.

Mevrouw **Özogul (SP)** spreekt ondersteuning uit voor de opstelling van de PvdA. Zone 3 kent Haarlem niet en onduidelijk is of en onder welke condities zij personeel wil overnemen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** merkt op dat de corporaties elkaar altijd vinden als ze daar financieel voordeel van verwachten. Het gaat hier om Haarlemmers die goed werk leveren. Waarom wil men iets wat goed loopt de nek omdraaien, vraagt hij zich af. Hij vindt dat de gemeente de regie moet nemen en is benieuwd wat de wethouder tot nu toe gedaan heeft.

De heer **Hagen (TON)** hoort de commissieleden vooral praten over de binnenkant van de subsidie. Maar hij is vooral benieuwd naar de buitenkant: de betekenis voor de dienstverlening aan de burgers.

De heer **De Jonge (VVD)** vraagt welke rol de wethouder nog voor zichzelf ziet weggelegd.

De heer **Stapelkamp (OPH)** vraagt of de ontslagbrieven nog zijn terug te draaien.

De heer **Nieuwenburg** zegt dat hij bij de eerste signalen van de diensten dat de corporaties met Kontext wilden stoppen, meteen gebeld heeft, omdat hij dit een zorgwekkende en ongewenste

ontwikkeling vindt. Er zijn inderdaad allerlei afspraken gemaakt met de corporaties, maar er is geen sprake van gedwongen winkelnering. Er is wel bezorgdheid om de continuïteit. Hij heeft begrepen dat de corporaties meer regie willen voeren vanwege onvrede over de dienstverlening van Kontext. Hij had graag gezien dat zij de gemeente daar deelgenoot van gemaakt hadden. Nu heeft de gemeente geen gewicht in de schaal kunnen leggen om de dienstverlening vast te houden. Na 18 oktober heeft hij geen collectief overleg meer gehad met de corporaties. Formeel heeft de gemeente hierin geen rol, dus kan hij geen toezeggingen doen. Het gaat hem om de continuïteit van buurtbeheer en de manier waarop die wordt geboden. Hij voelt er weinig voor dat een re-integratiebedrijf uit Amsterdam werk in Haarlem komt uitvoeren met als gevolg dat in Haarlem mensen weer in de bijstand belanden.

De heer **Aynan (PvdA)** weet dat de gemeente officieel geen rol heeft, maar herhaalt zijn oproep nog een keer om de tafel te gaan waar het gaat om mensen die soms al 13 jaar in dienst zijn. Zone 3 staat volgens hem bij de vakbond bekend als stakingsbreker. Hij vraagt ook te kijken naar het nieuwe plan van Kontext, dat nog goedkoper en aantrekkelijker moet zijn. De zaak is acuut, daarom dringt hij aan op haast en hij vraagt wanneer resultaten te verwachten zijn.

Mevrouw **Breed (D66)** brengt in herinnering dat buurtbeheer in 1995 gestart is met Werkervaringsplaatsen (WEP), daarna is overgestapt op ID-banen en vervolgens in overleg met de corporaties regulier werk betekent. Zij zou het betreuren als nu weer teruggegrepen zou worden op re-integratietrajecten ten koste van reguliere banen.

De heer **Nieuwenburg** zegt zijn gewicht in de schaal te blijven leggen. Volgens zijn informatie nemen de corporaties de zaak thans in beraad. Deze kwestie heeft naar zijn zeggen geen gevolgen voor de Dienstenwinkel, die vooral draait op Wmo-werkzaamheden.

Na zijn gesprek met de corporaties zal hij de commissie zo spoedig mogelijk per brief informeren. Hij zal zijn best doen daarover nog voor de volgende commissievergadering te kunnen berichten.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af.

### **1. Vervolg mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** deelt mee dat de regiodirecteur van Dock, de heer Dick Jansen, heeft aangegeven zich te komen introduceren in de commissievergadering van 18 november. Tevens biedt hij aan werkbezoeken te organiseren in de vorm van gesprekken met uitvoerende medewerkers of bijwonen van activiteiten op locatie. Zij vraagt naar de opvattingen en voorkeuren van de commissie.

De heer **De Jonge (VVD)** vindt het niet op zijn plaats dat een directeur van een gesubsidieerde instelling zichzelf in een commissie komt presenteren.

Mevrouw **Koper (PvdA)** stelt dat voor de commissie het college de gesprekspartner is en niet een directeur van een gesubsidieerde instelling.

Mevrouw **Özogul (SP)** stelt een persoonlijke toelichting op prijs.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** zegt nog niet eens een prestatieplan voor 2010 gezien te hebben.

De heer **Snoek (CDA)** heeft er geen moeite mee als de directeur met voorstellen naar de commissie komt, juist waar het gaat om een instelling waar veel discussie over bestaat. Hij ziet dat dan wel bij voorkeur gelijk met de presentatie van plannen voor 2011.

De heer **Hagen (TON)** vindt het prima als een belangrijke partner zich komt voorstellen, zolang het maar geen eenrichtingverkeer is. Voor een discussie over en weer lijkt 18 november hem een goede datum.

Mevrouw **Kerbert (D66)** is een voorstander van werkbezoeken.

De **voorzitter** constateert dat de heer Jansen uitgenodigd zal worden voor 18 november om een vooruitblik te geven op de plannen voor 2011 en om de commissie in haar adviserende rol te horen. Daarnaast zal hem gevraagd worden werkbezoeken te organiseren, bij voorkeur activiteiten op locatie.

Mevrouw **Koper (PvdA)** meldt als voorzitter van de Commissie Verbonden Partijen dat deze na de correspondentie met het college tot het besluit gekomen is om met de wethouder en de directeur van Paswerk om tafel te gaan zitten en haar vragen toe te lichten. In februari komt de CVP dan met een stuk over de gevolgen voor volgende begrotingen.

### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** informeert of fracties uitvoerig over de nieuwe Algemene Subsidie Verordening willen spreken. Als dat het geval mocht zijn, stelt zij voor agendapunt 6 door te schuiven naar een volgende vergadering.

Alleen de heren **De Jong (VVD) en Hagen (TON)** geven aan enkele korte punten te willen opmerken, maar het voorts als een hamerstuk te willen behandelen.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk zeer kort besproken zal worden en dus op de agenda zal blijven staan.

### **4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 7 oktober 2010**

Pagina 2:

Mevrouw **Koper (PvdA)** informeert naar de voortgang van het overleg van RIBW met de wijkraad en vraagt of de wethouder daarvan op de hoogte gehouden wordt.

De heer **Van der Hoek** antwoordt dat een ambtenaar aanwezig is bij de gesprekken die primair gaan tussen RIBW en bewoners. Er wordt gekeken naar alternatieve invullingen van de doelgroep.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** informeert hoe het staat met de notitie over jongeren in Schalkwijk.

De heer **Van der Hoek** antwoordt dat men nog bezig is met de ambtelijke verwerking van de opmerkingen. Hij weet niet hoe de stand van zaken is en heeft geen zicht op de termijn.

De heer **Van der Hoek** merkt op dat op deze pagina twee keer van Spaarnesant gesproken wordt. Dat moet zijn: Spaarnezicht.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt naar de voortgang met Alliance.

De heer **Van der Hoek** antwoordt dat er nog steeds niets getekend is. Er lijken zich telkens nieuwe hobbels voor te doen. Dat heeft ook te maken met het naar voren halen van het btw-verhaal. Hij verwacht dat de zaak deze of volgende week kan worden geregeld.

Pagina 3:

Mevrouw **Bultsma (CDA)** geeft aan dat zij ook aangedrongen heeft op het in kaart brengen van de risico's bij Paswerk.

Pagina 5:

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat hij niet zozeer aangedrongen heeft op verhoging van de solvabiliteitsgrens, maar op aanpassing.

Met deze opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De **voorzitter** zegt dat vragen voor de rondvraag aan wethouder Van der Hoek nu al rechtstreeks gesteld mogen worden, aangezien er hierna voor hem geen punten meer op de agenda staan.

- Mevrouw **Koper (PvdA)** dankt de wethouder voor de brief over Spaarnezicht. Zij vraagt het college haast te maken met de besluitvorming over concrete voorstellen omdat de subsidie nog maar tot einde 2010 loopt. Verder heeft zij begrepen dat er ook onderhandeld wordt met de provincie. Zij vraagt of die besprekingen ook voor het eind van het jaar zijn afgerond en worden meegenomen in het voorstel.

De heer **Van der Hoek** antwoordt dat het inderdaad de bedoeling is in december met een concreet voorstel te komen. Met de provincie wordt gesproken over de resultaten van onderzoeken, zodat die kunnen worden meegenomen in het voorstel. Want er is inderdaad haast geboden.

- Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat haar fractie ter ore gekomen is dat Kontext de Dienstenwinkel per 1 januari wil sluiten.

De heer **Van der Hoek** antwoordt dat de afname van diensten van de Dienstenwinkel qua volume gehalveerd is. Dat heeft gevolgen voor de bedrijfsvoering van Kontext. Hem is echter niets bekend over een mogelijk besluit tot sluiting. Binnenkort is er een gesprek met Kontext over alle kwesties die de bedrijfsvoering raken: buurtbeheer, schuldhulpverlening en ook de Dienstenwinkel. Daarvan wordt een inventarisatie gemaakt. Als het plaatje compleet is en de rol van de gemeente helder, komt hij terug naar de raad. Een termijn kan hij nog niet noemen.

- De heer **Vrugt (Actiepartij)** meldt dat scouting De Brug nog steeds aan het wachten is op tijdelijke units. Hij vraagt wanneer die geplaatst worden.

De heer **Van der Hoek** antwoordt dat hij op de hoogte is van de ambities. Er zijn bezwaren ingediend door omwonenden. Die dienen eerst te worden afgehandeld. Hij zal een actuele stand van zaken laten opstellen en doorsturen.

- Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt hoe het staat met de afwikkeling van subsidies van voorafgaande jaren.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** vraagt daarbij aansluitend om een lijst van alle niet afgehandelde subsidies.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij geen overzicht heeft van alle subsidies die nog rechtmatig moeten worden afgewikkeld. Hij weet dat alles zo veel mogelijk is opgeschoond, maar dat andere bijvoorbeeld nog wachten op afrekening door het Rijk. De vraag om een overzicht raakt ook andere portefeuilles. Die moet dus breder getrokken worden.

De heer **Heiligers** zegt niet paraat te hebben hoeveel zaken uit zijn portefeuille nog openstaan. Hij waarschuwt wel voor controle op controle. De controle op de bedrijfsvoering is normaal gesproken een zaak van het college. Een extra controleronde kan onder meer leiden tot een grote druk op het ambtenarencorps ten koste van andere taken.

De heer **De Jonge (VVD)** stelt dat de vraag om overzichten in de praktijk tot niets leidt, behalve tot extra werk voor ambtenaren. Het college dient te rapporteren als er iets mis gaat.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** zegt haar verzoek in te trekken als het college niet achter de feiten aan blijft lopen.

De heer **Van der Hoek** zegt dat het college zijn best doet om achterstanden weg te werken.

De **voorzitter** sluit het agendapunt met de vaststelling dat de vraag om het overzicht komt te vervallen en er geen vragen zijn voor wethouder Nieuwenburg.

## 6. Vaststelling nieuwe Algemene Subsidie Verordening

De heer **De Jonge (VVD)** acht dit een mooi voorbeeld van vereenvoudiging van procedures. De VVD ziet dit als een goede aanzet voor meer zakelijke subsidierelaties.

De heer **Hagen (TON)** noemt het eveneens een geslaagd voorbeeld van deregulering. Naar zijn mening had behandeling dienen plaats te vinden in de commissie Bestuur, niet in Samenleving, omdat het gaat om een algemene subsidieverordening die ook andere portefeuilles raakt. Hij vraagt of de toelichting ook onderdeel uitmaakt van de verordening. De in de toelichting bij artikel 2, lid 4 vermelde weigeringsgrond dat de activiteiten naar verwachting niet ten goede komen aan de gemeente of haar ingezetenen c.q. onvoldoende gericht zijn op de beleidsdoelen, moet wat hem betreft namelijk onderdeel uitmaken van de regeling. Verder stelt hij voor nog een stapje verder te zetten met de deregulering door subsidies die vallen onder de overgangsbepalingen weliswaar te beoordelen volgens de oude verordening, maar wel te laten verantwoorden volgens de nieuwe.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vindt de uniformiteit goed. Zij vraagt of deze verordening te zijner tijd moet worden aangepast aan de nieuwe subsidiesystematiek die in het coalitieprogramma en kadernota is aangekondigd. Zij stelt voor de communicatie naar subsidieontvangers af te stemmen op andere boodschappen over subsidies die ze rond deze tijd krijgen toegestuurd. Zij is benieuwd wanneer de op pagina 2 gemelde risicokwalificatie voor verbonden partijen, waar al drie jaar over gesproken wordt, nu eindelijk komt. Verder hoopt zij dat het college voortvarend met deze verordening aan de slag gaat.

De heer **Snoek (CDA)** vindt de verordening prima. Hij plaatst alleen vraagtekens bij het oprekken tot dertien weken van de termijn voor beantwoording van aanvragen. Als de gemeente termijnen niet haalt, dient volgens hem de oplossing gezocht te worden in maatregelen om de termijn wel te halen, niet om die op te rekken en zo boetes te ontlopen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** acht de evaluatie na één jaar rijkelijk snel. Zij wacht de discussie over de nieuwe subsidiesystematiek af. Zij stelt voor naast subsidies ook andere relaties in ogenschouw te nemen, zoals die van opdrachtgever en –nemer.

De heer **Schrama (OPH)** doet de suggestie doelstellingen te laten kwantificeren in aanvragen. Dat geeft handvatten als er in subsidies gesneden moet worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat haar fractie enthousiast is over deze verordening.

De **voorzitter** merkt op dat de fracties in tegenstelling tot het vooraf gemelde er nu toch een volledige behandeling van het stuk van gemaakt hebben.

De heer **Heiliegiers** zegt dat in het college is besloten dat hij de behandeling van het voorstel voor zijn rekening neemt. Hij verzoekt de vragen van TON en OPH via de griffie schriftelijk aan hem door te spelen. Hij wil kijken of de verantwoording volgens de nieuwe regeling rechtmatig kan voor aanvragen uit de overgangsbepalingen. Als dat kan, lijkt het hem een goede suggestie. Selectiecriteria komen in de nieuwe systematiek aan de orde. Wellicht zijn dan deelverordeningen noodzakelijk. Hij zal de communicatie scherp in de gaten laten houden. Hij weet niet hoe het staat met de risicokwalificaties, maar zal ook dat scherp in de gaten houden. De termijn van dertien weken is bij veel andere instanties een aanvaarde norm die beter te handhaven is dan de huidige termijn van acht weken.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat. De heer **Hagen (TON)** stelt dit wel afhankelijk van de beantwoording van zijn vragen.

De **voorzitter** last een korte schorsing in ter voorbereiding op de presentatie.

## 7. Presentatie en discussie over re-integratiebeleid 2011

De **voorzitter** heropent de vergadering. De nu volgende presentatie is volgens haar een uitgelezen kans voor een kaderstellende discussie. De nota's moeten immers nog geschreven worden. Dit is een moment om keuzes in dilemma's mee te geven aan de ambtelijke dienst. Zij geeft het woord aan de heer Arjan van Noort, manager SoZa en werkgelegenheid bij de gemeente. De weerslag van zijn presentatie is te vinden in bijgaande kopie van zijn Powerpointsheets. Daarin schetst hij hoe het budget voor re-integratie van overvloedig in de eerste jaren de komende jaren gaat dalen. De gemeente komt onvermijdelijk voor ingrijpende dilemma's en keuzes te staan. Dat voelt nu vooral aan als bedreiging, maar wellicht biedt het ook nieuwe kansen. De klanten verwachten iets van de gemeente, maar de gemeente ook steeds meer van hen.

De heer **Hagen (TON)** informeert of er meer te melden valt over het rendement, bijvoorbeeld in kengetallen over de gemaakte kosten per geslaagd vs. niet geslaagd traject.

De heer **Van Noort** zegt dat daar nog weinig inzicht in te geven valt. Er wordt nu gekeken of een vragenlijst bruikbaar is als meetinstrument.

Mevrouw **Koper (PvdA)** is benieuwd naar ervaringen in andere gemeenten, bijvoorbeeld in Divosa-verband. Is daar wellicht wel enige ervaring opgedaan met meetinstrumenten? Verder is zij benieuwd naar de scholingscomponent. Veel daarvan gaat in taalonderwijs zitten, neemt zij aan. Maar zij is benieuwd of er ook ruimte is voor maatwerk om mensen bij te scholen op andere gebieden.

De heer **Van Noort** zegt dat er wel enig wetenschappelijk onderzoek is verricht. Dat wijst uit dat de grootste winst geboekt wordt bij mensen met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt. Dat is echter een wetenschappelijke vaststelling over het rendement voor het individu. Gemeenten hebben meer belangstelling voor de effecten op de uitkeringslast als rendement, dus als mensen zo snel mogelijk aan een baan geholpen worden. En die effecten zijn bij een kleine afstand tot de arbeidsmarkt groter. Juist door de interventie houd je die mensen langer vast in een uitkering dan zonder die interventie het geval geweest zou zijn. De invloed van het economische tij is een andere factor. In goede tijden van overvloed haalde WorkFirst een rendement van 40%. In de latere jaren werd met een beter product slechts 10% gehaald.

De onderwijspoot is in principe altijd maatwerk. Standaard zit in elk contract met Paswerk een gemiddeld bedrag van 150 euro per maand voor onderwijs. Dat kan Paswerk in overleg met de cliënt naar eigen inzicht besteden.

Mevrouw **Breedt (D66)** vraagt of er nog ruimte voor verloningskosten zit in de toekomstige budgetten.

De heer **Van Noort** antwoordt dat daar alleen nog begeleidingskosten uit bestreken kunnen worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of mensen die in lopende trajecten zitten ook onder de nieuwe regeling gaan vallen.

De heer **Van Noort** antwoordt dat lopende trajecten veelal al zijn omgezet in dienstverbanden voor bepaalde tijd die gewoon tijdens de contractduur van kracht blijven. De doorwerking daarvan maakt het overigens extra lastig te sturen in het budget.

De heer **Van der Raadt (TON)** vraagt wat de assessments opleveren.

De heer **Van Noort** zegt dat een pilot is uitgevoerd met honderd cliënten. Dat heeft een hoop informatie over hen opgeleverd. Er valt echter nog niet te zeggen of de assessments ook leiden tot betere matching. Ze leiden wel tot betere terugkoppelingen, begeleiding en rapportages.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of het mogelijk is meer uitsplitsingen aan te leveren van groepen, aantal deelnemers per onderdeel, successen en kosten.

De heer **Van Noort** geeft aan dat van elke deelnemer individueel alle gegevens in de computer zitten. Het verzamelen van al die gegevens van 2000 mensen zou een tijdrovende, handmatige operatie betekenen. Hij zegt toe te zullen bekijken welk statistisch materiaal zonder veel extra arbeid te leveren valt. Hij denkt op dat punt iets meer input te kunnen leveren.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** zou dan ook graag iets meer cijfers zien over de verhouding tussen het loondeel en het werkdeel.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt of de proef met Nuggers van de baan is.

De heer **Van Noort** antwoordt dat dit inderdaad het geval is. Het proefproject viel veel duurder uit dan verwacht vanwege het benodigde flankerend beleid (onder meer voor kinderopvang). Met 280 mensen was men vlug door het budget heen.

De heer **Schrama (OPH)** heeft de indruk dat het in de tijden van overvloed vooral ging om een aanbodgerichte benadering, niet om een vraaggerichte.

De heer **Van Noort** bevestigt dat toen geprobeerd werd voor alle mogelijke kandidaten een passend traject te kunnen aanbieden. Daarvoor bestond toen geen budgettaire belemmering. In financiële zin was het dus zeker aanbodgericht. Inhoudelijk werd echter wel degelijk het aanbod op de vraag van de werkzoekende afgestemd.

De heer **Hagen (NOT)** refereert aan een nota uit een vorige raadsperiode waarin de raad een zekere prioritering aangaf in doelgroepen als jong en oud. Hij is benieuwd of deze nota nog een rol gespeeld heeft in het recente en nieuwe beleid.

De heer **Van Noort** antwoordt dat die nota van vóór 2006 moet dateren en dus overvleugeld zal zijn door de nota Niemand aan de kant. In het huidige beleid heeft het in ieder geval geen rol gespeeld.

De heer **Van den Raadt (TON)** merkt op dat enkele maanden geleden is toegezegd dat het nieuwe inburgeringsbeleid betrokken zal worden bij de discussie over re-integratie. Hij heeft dat punt nu echter gemist.

De **griffie** zal dit uitzoeken en zal de volgende vergadering melding maken van de bevindingen.

De **voorzitter** stelt voor de discussie over dit belangrijke onderwerp voort te zetten op de vergadering van 18 november en hem niet nu op dit late tijdstip af te raffelen. In overleg met de griffie zal zij de sheets van deze presentatie, een overzicht van de dilemma's en aanvullend statistisch materiaal naar de commissieleden laten versturen. Zij doet een klemmend beroep om vragen over dat toegestuurd materiaal vooraf per mail te stellen, zodat alle tijd de volgende keer aan het kaderstellend debat gewijd kan worden. Zij bedankt de heer Van Noort voor de presentatie.

## **8. Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO inzake buurtbeheer Kontext**

Reeds afgehandeld.

## **9. Rondvraag**

Reeds afgehandeld.

## **10. Agenda komende vergadering commissie**

De **voorzitter** stelt vast dat de volgende agendapunten van belang zijn:

- Voortzetting van de discussie over het re-integratiebeleid



- Jaarverslag RMC over voortijdig schoolverlaten 2009 en Jaarverslag Leerplicht Haarlem 2008 – 2009.
- Uitvoering Regionaal Kompas: voortgangsrapportage 2010 (op verzoek van mevrouw Koper ook de eerder toegezegde Stand van Zaken) en vaststelling OGGz-convenant 2011 – 2014
- Introductie directeur Dock
- Actielijst en jaarplanning.

De heer **Snoek (CDA)** stelt voor het prestatieplan van Haarlem Effect voor 2010/2011 te bespreken tegelijkertijd met de prestatieafspraken met Dock.

De heer **Nieuwenburg** vestigt de aandacht op de uitnodiging voor de bustour voor raadsleden door Schalkwijk. Hij verzoekt de leden zich aan te melden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de commissie Bestuur op die dag vroeger begint met vergaderen vanwege een belangrijk agendapunt en daarom gevraagd heeft de eindtijd van de busroute te vervroegen.

De heer **Nieuwenburg** zegt toe daar rekening mee te zullen houden.

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.