

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 JULI 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren J. Vrugt (Actiepartij), R.H.C. Hiltemann (SP), B. Jonkers (SP), E. Veen (VVD), E. de Iongh (D66), J.J. Visser (CDA), G.B. van Driel (CDA), L.J. Mulder (GroenLinks), D.A. Bol (GroenLinks), J. Fritz (PvdA) en de dames I. Crul (Actiepartij), M. Otten (Trots), L.C. van Zetten (D66), F. de Leeuw (OPH) en A. Ramsodit (PvdA)

Mede aanwezig:

De heren R. Schaart (voorzitter) en E. Cassee (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 18.45 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat vandaag ieder commissielid de zomerzending ontvangt met de vergaderstukken die tot op heden zijn ontvangen voor de vergaderingen na het zomerreces. De voorzitter verzoekt de commissieleden deze stukken goed te bewaren.

Wethouder Nieuwenburg stelt voor om na het reces samen met centrummanager de heer Postma een raadsmarkt te organiseren over het Convenant Binnenstad. De **commissie** gaat hiermee akkoord. Drie commissieleden mevrouw Ramsodit en de heren Visser en De Iongh zullen de wethouder en de centrummanager ondersteunen bij de voorbereiding.

2. Brief van wethouder Cassee inzake voortgangsrapportage bestemmingsplan Koninginnebuurt

De heer Roozeboom spreekt in namens de wijkraad Koninginnebuurt, die al bij meerdere gelegenheden heeft laten weten zich niet te kunnen vinden in een aantal onderdelen van het voorliggende bestemmingsplan. Hij spreekt van een escalerend conflict en stelt dat er in Haarlem met twee maten wordt gemeten: die voor de burgers en die voor de ambtenaren van de afdeling Ontwikkeling. Hoe serieus neemt de politiek de burger? Is deze nog bezig met de inhoud, of is men te druk met het politieke spelletje? De wijkraad realiseert zich dat de problemen ontstaan zijn voor de komst van het nieuwe college en de nieuwe raad. De kennismaking met de huidige wethouder noemt de heer Roozeboom 'verfrissend' en hij denkt daarom dat deze voortgangsrapportage wellicht enkel een laatste oprisping is van oud en verfoeilijk bestuur. Hij verklaart dat de problemen de partiële herziening van het bestemmingsplan van het jaar 2000 betreffen, een herziening die samen met het hele bestemmingsplan in november van dit jaar al weer expireert. De wijkraad stelt de wethouder voor om de postzegels er bij die gelegenheid uit te lichten, zoals hij op 20 mei heeft voorgesteld. Vervolgens wil de wijkraad samen met de wethouder en de andere wijkraden in Haarlem-Zuid komen tot een gebiedsvisie.

De heer **De Iongh** vraagt namens D66 of de wijkraad wel weer in overleg wil gaan met de gemeente.

De heer Roozeboom verklaart dat de wijkraad nooit te beroerd is om te praten.

De heer **Visser** zegt namens het CDA dat ook bij de ontwikkeling van een gebiedsvisie er voor de wijkraad en de buurt onderwerpen zullen zijn die arbitrair zijn en dat de mensen in de wijken niet in alles hun zin kunnen krijgen.

De heer Roozeboom antwoordt dat de wijkraad zich er terdege van bewust is een bepaald belang te hebben, waarbij het algemeen belang voor de gemeente Haarlem overstijgend is. Uitgangspunt moet echter blijven dat het hier een negentiende-eeuwse, rustieke woonbuurt betreft die het behouden en conserveren waard is.

De heer **Fritz** vraagt namens de PvdA of er nog problemen zijn met gothoogten, ook na de aanpassingen die volgden op het in de brief van de wethouder genoemde overleg met de wijkraad.

De heer Roozeboom zegt dat de wijkraad inderdaad goed overleg heeft gehad met een drietal ambtenaren van de afdeling Ontwikkeling, maar dat het naderhand hogerop steeds fout ging. Bij meerdere gelegenheden heeft de wijkraad gewezen op de onjuiste, altijd te hoge gothoogten, zonder dat er tot

correctie werd overgegaan. De zinsnede in de brief dat er gezamenlijk zou zijn vastgesteld dat de goothoogten fout waren omdat deze bepaald waren op basis van een ouder bestemmingsplan onderschrijft de wijkraad niet.

De heer **Fritz** vraagt of de wijkraad desondanks tevreden is met wat het college hierover nu gaat voorstellen.

De heer Roozeboom antwoordt dat er nog steeds verschil van mening is over een aantal goothoogten.

De heer De Haas spreekt op persoonlijke titel in met betrekking tot Houtplein 32, een huis dat in de Tweede Wereldoorlog een belangrijke rol in het verzet heeft vervuld. Hij is blij dat de raad unaniem heeft besloten het huis als gemeentelijk monument voor te dragen, maar is verbaasd dat dit nog steeds niet is gebeurd.

De **voorzitter** zegt bij interruptie dat dit onderwerp vanavond niet op de agenda staat.

De heer De Haas wil toch kort iets zeggen. Het is hem namelijk gebleken dat die voordracht nog niet heeft plaatsgevonden vanwege toezeggingen die buiten medeweten van de raad aan een projectontwikkelaar zijn gedaan. In het bestemmingsplan is de goothoogte bij dit pand met 50% verhoogd. Hij noemt dit 'heimelijk werken' en 'sjoemelen'. De heer De Haas roept de raad op het tij te keren. Hij verzoekt om zijn inspraak aan te merken als officieel bezwaar en zienswijze tegen de sloop- en bouwvergunning van Houtplein 32.

Mevrouw Gravesteijn spreekt in namens wijkraad Welgelegen en omwonenden met betrekking tot het deel van het bestemmingsplan dat betrekking heeft op het Aldi-terrein. Hoewel het in besprekingen in april en mei erop leek dat de gemeente ontvankelijk was voor nieuwe inzichten, constateert zij dat uit de voorliggende brief van de wethouder daarvan niets meer blijkt. De voorgestelde plannen leiden tot ernstige overlast voor omwonenden, een problematische verkeerssituatie en aantasting van het beschermd stadsgezicht. De wijkraad en de omwonenden zijn van mening dat het belangrijkste onderdeel van een oplossing ligt in het servituut. Dat dient gerespecteerd te worden en betekent een aanzienlijke reductie van het bouwvolume. Hoe gaat de gemeente om met het servituut? Het hele project staat of valt met het uitvoering geven aan de erfdiensbaarheden. De wijkraad en de omwonenden blijven met klem verzoeken om het betreffende deel uit het bestemmingsplan te lichten en er een postzegelvariant van te maken. Zoals de zaken er nu voorstaan, wordt de indruk gewekt dat het bouwplan ter discussie ligt in plaats van het bestemmingsplan, verklaart mevrouw Gravesteijn.

De heer Mol spreekt in namens een groot aantal omwonenden van de Bos en Vaartschool. In de brief van de wethouder en de notitie van JOS in de bijlage vinden deze bepaalde informatie niet of niet volledig terug. Ook in de notulen van de afgelopen vergaderingen zijn een aantal van de door de wethouder gedane toezeggingen niet terug te vinden. De brief van wethouder Cassee spreekt met name niet over de kosten, over de speelruimte voor kinderen, de gevolgen voor het groen en de veelal monumentale bomen, de gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit en de rijksmonumentale omgeving, de haalbaarheid van het plan bij de Raad van State en de mogelijkheid om 'postzegelgebieden' aan te wijzen. Uit de notitie van JOS blijkt niet waarom er juist op deze plek een unielocatie moet komen en waarom twintig lokalen nodig zijn. Volgens de notitie zullen leerlingenaantallen de komende twintig jaar juist sterk afnemen. Dan zijn zestien lokalen meer dan genoeg. Er wordt bovendien in de cijfers geen rekening gehouden met de afzuigende werking van de Vrije School en van een mogelijke nieuwe school op het Connexxion-remiseterrein. De heer Mol verklaart blij te zijn dat wethouder Cassee het initiatief van de omwonenden tot overleg met de gemeente en de school heeft overgenomen. Dat overleg heeft gisteren plaatsgevonden. Het schoolbestuur houdt echter vast aan het huidige plan en snijdt zo de weg af voor zinnig overleg met de omwonenden. De heer Mol legt verder uit waarom veel van de informatie die in de brief van de wethouder staat in perspectief geplaatst moet worden. Hij wijst hierbij met name op het ruimtelijke effect van de uitbreiding van de school en de extra geluidsoverlast veroorzaakt door de spelende kinderen. Ook plaatst hij kanttekeningen bij het verkeersonderzoek. In zijn brief stelt de wethouder dat er een groot probleem zou ontstaan in de uitvoering van het SHO als het uitbreidingsplan niet doorgaat, maar het ontgaat de omwonenden welk probleem dat is. De denkrichting van de wethouder voor een oplossing voor de Bos en Vaartschool blijft voor de omwonenden onduidelijk. Zij stellen voor om de school uit het bestemmingsplan te lichten en te handelen in overeenstemming met het nieuwe coalitieakkoord:

heroverweeg de ‘nog niet gecontracteerde bouwplannen’, garandeer daarbij voor de omwonenden ‘participatie die ertoe doet’, stel ‘ruimtelijke kwaliteit boven verdichting’ en ‘behoud het groen’.

De heer **Visser** zegt namens het CDA dat er tussen twee schoolbesturen tot een fusie is besloten, waarbij de unielocatie een voorwaarde was. Het is een kwestie van zorgvuldig bestuur om te proberen aan een dergelijke belofte invulling te geven.

De heer **Mol** antwoordt dat hij niet over de informatie beschikt dat dit een voorwaarde voor de fusie zou zijn geweest. Wel wijst hij op andere voorwaarden, zoals het onttrekken aan de onderwijsbestemming van de school aan de Cruquiusstraat. Dat is ook niet gebeurd, verklaart hij.

De heer **Veen** vraagt namens de VVD om een nadere toelichting op de interactie tussen de school en de buurt.

De heer **Leenman** (een van de omwonenden) verklaart dat de omwonenden als startpunt van een gesprek de onderbouwing van de noodzaak van een unielocatie willen nemen. Het schoolbestuur heeft een gesprek op die basis geweigerd.

De heer **Veen** begrijpt hieruit dat er geen communicatie mogelijk is geweest tussen de school en de wijk over de ontwikkeling van de omgeving.

De heer **Leenman** antwoordt dat het overleg van gisteren op verzoek van de omwonenden het eerste overleg was met het schoolbestuur.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen en geeft het woord aan de commissie.

De **PvdA** stelt dat het hier een voortgangsrapportage en gedeeltelijk ook een tussenrapportage betreft. Een aantal van de door de commissie gestelde vragen zijn nog niet of onvoldoende beantwoord, zegt de heer **Fritz**. Een aantal andere punten werpt ook weer nieuwe vragen op. Met betrekking tot het deel Raamsingel-Tempeliersstraat is het de fractie nog onvoldoende duidelijk wat precies de juridische status van het servituut is. Hoe staat de gemeente er hier juridisch voor en hoe verloopt het overleg met de omwonenden? De PvdA wil hoe dan ook een nieuwe locatie voor ‘Kenamju’ en vindt dit een geschikte plek. Maar moet dat perse in de huidige vorm en met de huidige dichtheid? Verder vraagt de fractie hoe het zit met de bekostiging van het plan. Zijn al die appartementen nodig om de sportschool te bekostigen? De PvdA toont zich positief over het hotelplan aan de Wagenweg, maar ziet dit aan de Fonteinlaan minder zitten vanwege de plek en de grootte van het daar voorgestelde hotel. De fractie betwijfelt of een hotel aan de Fonteinlaan past binnen de visie van de gemeente voor de Haarlemmerhout, die toch vooral neigt naar een versterking van de natuur aldaar. Met betrekking tot de Bos en Vaartschool constateert de heer Fritz dat met ingang van 2014 er eigenlijk geen twintig lokalen meer nodig zijn. De PvdA is voorstander van een unielocatie op de betreffende plek maar stelt dat het in het licht van de nieuwe cijfers toch mogelijk zou moeten zijn om de plannen aan te passen.

GroenLinks verklaart in deze tussenrapportage toch iets anders terug te zien dan hetgeen de commissie in eerdere vergaderingen aangaf wenselijk te achten. Wel toont de heer **Bol** zich positief over de mooie kans die er hier ligt om burgers te laten participeren en prijst hij de bijdragen van de insprekers. De fractie vindt het jammer dat de directeur van de Bos en Vaartschool dit keer geen gebruik heeft gemaakt van het recht om in te spreken. Ook GroenLinks vindt het van belang dat ‘Kenamju’ binnen een overzichtelijke termijn wordt gehuisvest, maar daar moet wel de tijd voor worden genomen. Gezien het huidige bouwplan van HBB, de weerstand vanuit de buurt en de complexiteit van de servituten is de fractie bang dat ‘Kenamju’ op dit moment niet meer dan een dode mus wordt gepresenteerd. GroenLinks stelt daarom voor om de tijd die er nu is te gebruiken om te bekijken of het bouwplan niet kleiner kan. Of kan ‘Kenamju’ terecht in het huidige Aldi-gebouw? Is er wellicht een ander alternatief?

De heer **De Jongh** stelt bij interruptie namens D66 dat dit zou betekenen dat het Aldi-gebouw niet wordt afgebroken.

De heer **Bol** bevestigt dat GroenLinks voorstander is van behoud van het Aldi-gebouw. Hij verklaart verder dat de reeds bestaande twijfel bij de fractie met betrekking tot de Bos en Vaartschool door de bijdragen van de insprekers nog verder is versterkt. GroenLinks is geen voorstander van hotels op de voorgestelde locaties. De fractie noemt het van belang de Haarlemmerhout te erkennen als een waardevol park waar heel voorzichtig mee moet worden omgegaan.

De **OPH** vindt het geen geldig argument dat er in eerdere plannen voor de Raamsingel sprake was van nog grotere ontwikkelingen. Ook het servituut is voor de fractie nog een groot klempunt, zegt mevrouw **De Leeuw**.

De heer **Fritz** vraagt namens de PvdA bij interruptie wat de OPH vindt van het plan 'Kenamju'.

Mevrouw **De Leeuw** antwoordt dat de fractie de voorkeur geeft aan een alternatieve plek. Zij noemt hierbij het ICT-centrum. Ook de OPH vindt dat de Bos en Vaartschool wel met minder klassen toekan. Tegen een hotel aan de Wagenweg heeft de fractie geen bezwaar. Over een hotel aan de Fonteinlaan, ten slotte, twijfelt de fractie.

Het **CDA** stelt dat tot op heden een ruimtelijke onderbouwing voor het voorgestelde bouwplan in het ontwerpbestemmingsplan voor het gedeelte Raamsingel-Tempeliersstraat ontbreekt. Ook toont de fractie zich bezorgd over hoe wordt omgegaan met het servituut. Dit recht moet gerespecteerd worden, zegt de heer **Van Driel**. Onderzoek naar een minnelijke regeling vindt de fractie acceptabel. Onderzoek naar een juridisch traject is voor het CDA daarentegen onacceptabel. De ingebrachte civielrechtelijke bezwaren moeten worden vertaald naar stedenbouwkundige bezwaren en vervolgens worden betrokken in de overwegingen bij de planologische invulling van het gebied, zoals al eerder ook de Raad van State aan de gemeente duidelijk heeft gemaakt. Het CDA stelt voor de bebouwing aan de Raamsingel af te maken langs de bestaande rooilijnen en de bestaande bebouwing aan de Tempeliersstraat te behouden, eventueel aangevuld met een bescheiden bouwwerk richting de hoek. Zo kan het binnenterrein vrij blijven ten behoeve van parkeren. De fractie benadrukt dat de gemeenteraad de kaders stelt door middel van een bestemmingsplan, dat dan vervolgens nader kan worden ingevuld met bouwplannen. HBB en de gemeente zijn wel degelijk afhankelijk van de kaders die de raad stelt, en niet andersom. Voor de Bos en Vaartschool geldt in wezen hetzelfde: bouwen tot wat ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat is het huidige voorstel niet, stelt de fractie. De ruimtelijke ordening laat zich ook niet leiden door argumenten als een afspraak om te fuseren, zegt de heer Van Driel. Als dat ruimtelijk gezien niet mogelijk is, moet die afspraak worden herzien.

De heer **Fritz** wijst namens de PvdA bij interruptie op de eerdere opmerking van de heer Visser dat er ernstig rekening moet worden gehouden met de toezegging die gedaan is bij de fusie tussen de scholen. De heer **Van Driel** ziet hierin geen tegenspraak met zijn verklaring dat dit geen argument kan zijn bij afwegingen in ruimtelijke zin. De zaken moeten integraal worden benaderd, zegt hij. Het probleem is dat dit in dit geval niet is gebeurd. Het CDA stelt voor om in gezamenlijk overleg te komen tot een uitbreiding van het bebouwde oppervlak dat voor alle betrokkenen aanvaardbaar is. Er moet daarbij ranker worden aangebouwd, en niet als een blok. De hoogte dient aan te sluiten bij de bestaande bebouwing. De wethouder schrijft dat er een groot probleem zal ontstaan als de uitbreiding van het te bebouwen oppervlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet wordt overgenomen. Het had echter op de weg van het college gelegen, stelt het CDA, om projecten integraal af te wegen en voor te leggen aan de raad. De heer Van Driel noemt het niet 'sjiek' om dit probleem nu in de schoenen van de raad te schuiven. Ook voor de voorgestelde hotels aan de Wagenweg en de Fonteinlaan ontbreekt de ruimtelijke onderbouwing. Waarom is een hotel aan het Florapark en aan de rand van de Haarlemmerhout vanuit stedenbouwkundig oogpunt een goed idee? Een onderzoek uit 2007 naar de hotelvraag in Haarlem vindt de fractie volstrekt onvoldoende om deze plannen te motiveren. Het CDA stelt daarom voor om de huidige situatie voorlopig te consolideren. De voorgestelde uitbreidingsmogelijkheden voor Dreefzicht vindt de fractie een goed initiatief dat uit ruimtelijk oogpunt een verbetering op kan leveren. Ook in een rustieke woonbuurt als de Koninginnebuurt moeten ontwikkelingen mogelijk zijn, mits met draagvlak van de bewoners en ruimtelijk goed onderbouwd.

D66 ziet de voortgangsrapportage als een samenvatting van de stand van zaken, zegt de heer **De Iongh**. Sommige vragen die de commissie op 20 mei heeft gesteld, moeten nog worden beantwoord. Voor het gedeelte Raamsingel-Tempeliersstraat vindt de fractie dat er sprake is van een overladen programma op een te klein stukje grond. D66 vraagt de wethouder mogelijkheden voor een alternatieve locatie voor 'Kenamju' te onderzoeken, om zo het voorliggende plan tot betere proporties terug te brengen.

De heer **Fritz** vraagt namens de PvdA bij interruptie of het ook een bespreekbare optie zou zijn om wel 'Kenamju' te vestigen, maar het plan kleiner te maken door een aantal van de geplande appartementen te schrappen.

De heer **De Iongh** zegt dat dit in principe ook een mogelijkheid zou kunnen zijn, maar dat in dat geval de verkeersproblematiek ongewijzigd blijft. Als instelling voor topsport is 'Kenamju' vooral ook gebaat bij een groot parkeerterrein.

De heer **Veen** constateert namens de VVD bij interruptie dat de PvdA bij voorkeur de vestiging van 'Kenamju' op deze locatie behouden zag. Waarom precies hier?

De heer **Fritz** verklaart dat de gemeente al vele jaren bezig is om een nieuwe plek voor de club te zoeken. De PvdA denkt dat dit een geschikte locatie is, dat er niet veel andere geschikte locaties zijn en dat het ook mogelijk moet zijn om tot een aanvaardbaar plan te komen door op andere wijze in het volume te snijden.

De heer **Veen** ziet met de VVD een heel scala van alternatieve mogelijkheden voor vestiging van 'Kenamju'. Hij geeft een aantal voorbeelden. Het verbaast hem daarom dat de PvdA zo vasthoudt aan deze specifieke locatie.

De **voorzitter** onderbreekt de discussie en verzoekt de heer De Iongh om zijn betoog voort te zetten. In tegenstelling tot wat er in de voortgangsrapportage wordt gesteld wil **D66** onderzoeken hoe de bouwcontouren veranderd kunnen worden. Met betrekking tot de Bos en Vaartschool is de fractie niet gelukkig met de concentratie en het grote volume op deze ene plek. D66 vraagt om te bekijken of de keuze voor twee locaties uiteindelijk toch niet beter zou zijn. Alvorens een definitieve mening te geven over de voorgestelde vestiging van hotels aan de Wagenweg en de Fonteinlaan, wil D66 de voor na de zomer aangekondigde beleidsnota aangaande hotels in Haarlem afwachten.

De heer **Veen** bedankt namens de **VVD** de wethouder voor zijn voortgangsrapportage en de insprekers voor hun bijdragen. Een bestemmingsplan heeft twee functies, vervolgt hij: een beheersfunctie en een ontwikkelingsfunctie. Het betreffende gebied is aangemerkt als een beschermd stadsgezicht. In een dergelijk geval is de VVD van mening dat de nadruk moet liggen op beheer. Ontwikkeling moet daarom genuanceerd plaatsvinden. Met betrekking tot de Raamsingel-Tempeliersstraat vindt de fractie de ontwikkeling te massief. De VVD heeft gesproken met de heer Schröder die zich goed zal vastbijten in het servituut. Hij staat hierin juridisch ook sterk, verklaart de heer Veen. De fractie raadt daarom het volgen van de juridische weg af. De VVD dringt aan op overleg en een redelijke tegemoetkoming aan zijn eisen. Verder benadrukt de fractie de noodzaak voor voldoende ruimte voor fietsen en de mogelijkheid tot parkeren. Met betrekking tot de Bos en Vaartschool constateert de fractie dat de plannen voorzien in meer dan het dubbele van de normcapaciteit. Dat vindt de VVD binnen de huidige economische omstandigheden een beetje vreemd, ook gezien de voorziene toekomstige daling van leerlingenaantallen in die regio. De fractie wil dan ook dat het plan in passende zin wordt bijgesteld. Tegen een hotel aan Wagenweg 40 heeft de VVD geen bezwaar zolang er geen horecafunctie wordt toegevoegd. De fractie onderschrijft het tekort aan hotelaccommodatie in de regio, maar vindt het gebouw aan de Fonteinlaan 5 niet passend. De VVD is niet tegen een hotel op die plek, maar dan wel in een gebouw in de stijl en de contouren van de wijk. Ten slotte stelt de fractie dat de goothoogten veel strakker geregeld moeten worden.

De **SP** stelt dat een groot aantal van de belangrijkste punten al door de insprekers naar voren zijn gebracht. De heer **Hiltemann** voorziet dan ook dat er een behoorlijk aantal postzegelplannen uit de discussie zal voortkomen. De fractie sluit zich wat betreft de Raamsingel-Tempeliersstraat aan bij wat al door eerdere sprekers is gezegd. De SP wil met name ook het gebouw van de Kegelbond behouden en is tegen de massaliteit van de huidige plannen. De SP is voorstander van een minnelijke schikking met betrekking tot het servituut. Het is ondertussen wel duidelijk geworden dat het voor de Bos en Vaartschool allemaal zo groot en zo hoog niet hoeft, zegt de heer Hiltemann. Aan de hand van de beschikbare cijfers en gegevens moet een nieuw plan gemaakt worden voor een ontwikkeling die overeenkomt met de werkelijke behoefte op die plek. De fractie is bijzonder sceptisch over nut en levensvatbaarheid van kleinschalige hotels zonder restaurantfunctie op Wagenweg 40 en Fonteinlaan 5. Bovendien passen ze niet op die plekken, vindt de heer Hiltemann. Met betrekking tot Dreefzicht wijst de SP er ten slotte op dat in eerdere gevallen toestemming voor verbouwingen niet is verleend.

Trots stelt voorop dat het waardevolle negentiende-eeuwse karakter van de buurt behouden moet blijven. Wat betreft Raamsingel/Aldi-terrein is er nog steeds onduidelijkheid over het servituut, constateert mevrouw **Otten**. Ook Trots is hier voorstander van overleg in plaats van het bewandelen van een juridische weg. De fractie is geen tegenstander van 'Kenamju', maar vindt wel dat het huidige bouwplan veel te massaal is. De fractie vindt dat er binnen de huidige contouren moet worden gebouwd, maar weet niet of een en ander ook financieel haalbaar is. Trots heeft geen bezwaar tegen een kleinschalig hotel zonder restaurantfunctie op Wagenweg 40. De fractie vraagt of het eerdere cijfer van een tekort aan negenhonderd hotelkamers in Haarlem nog steeds actueel is. Is de behoefte onderhand wellicht kleiner geworden? Trots is niet per definitie tegen een hotel op Fonteinlaan 5, maar vindt het ook belangrijk dat er een beperking is van hoogbouw, dat een en ander binnen de contouren van de wijk blijft en dat er rekening wordt gehouden met de Haarlemmerhout. Ook betwijfelt de fractie of een hotel zonder restaurantfunctie op die plek voor ondernemers en gasten wel aantrekkelijk is. Trots wijst op de mogelijkheid van een restaurant aan de Dreefzijde met beperkte terrasvergunning. Ten slotte vraagt de fractie om de plannen voor de Bos en Vaartschool te heroverwegen in het licht van de nieuwe gegevens met betrekking tot de verwachte aantallen leerlingen in de toekomst.

De **Actiepartij** blijft zich ernstig verzetten tegen het voortdurende mechanisme waarbij een bestemmingsplan volgt op bouwplannen in plaats van andersom. De fractie blijft zich in toenemende mate irriteren aan de gevolgen van deze onjuiste volgorde. De raad wordt zo voor veronderstelde voldongen feiten geplaagd door het ambtelijk apparaat, verklaart de heer **Vrugt**. De Actiepartij blijft erop hameren dat de raad zichzelf als volksvertegenwoordiging en kaderstellend orgaan serieuzer moet gaan nemen door dit niet keer op keer te blijven accepteren. De fractie betreurt het dat tot nu toe haar concrete voorstellen om bij beperkte en kleinschalige bouwplannen het beleid niet volledig te mandateren en te delegeren aan het college en haar ambtelijk apparaat door een meerderheid van de raad niet werden gesteund. Het gevolg is dat de raad steeds weer met de rug tegen de muur een hamerslag mag geven aan bestemmingsplannen, stelt de heer Vrugt. Wat betreft Aldi-terrein/Kegelbond kan de fractie zich niet voorstellen dat Gedeputeerde Staten, gezien de nog forsere overschrijding van gewenste bouwvolumes dan die van de eerder al afgekeurde plannen, nu wel zal instemmen. Ook vindt de Actiepartij de aangedragen alternatieven heel wat passender. De fractie verzoekt dan ook om dit deel er voorlopig uit te lichten of te vervangen door het alternatieve plan. De Actiepartij onderschrijft de vele ernstige bedenkingen tegen de voorliggende plannen voor de Bos en Vaartschool. Ook dit onderdeel kan daarom nu niet in deze vorm in het bestemmingsplan worden opgenomen. Met betrekking tot de hotels aan de Wagenweg en de Fonteinlaan heeft de fractie twijfels bij de veronderstelde vraag naar hotels. Ook constateert de heer Vrugt dat er al in diverse andere bestemmingsplannen mogelijkheden tot vestiging van hotels zijn opgenomen. De Actiepartij zag liever dat deze plekken bijvoorbeeld een woonbestemming kregen. Wat betreft Dreefzicht vindt de fractie dat er nog onvoldoende garanties zijn ingebouwd dat er daar geen ongewenste ontwikkeling gaat plaatsvinden. De Actiepartij acht daarom hier een continuering van de huidige functie wenselijk.

Reactie van de portefeuillehouder:

Wethouder Cassee zegt dat op 20 mei blijkbaar een nogal ongebruikelijk traject is ingezet, namelijk het nog een keer kritisch kijken naar wat er allemaal aan de hand is. Dat is voor veel van de betrokkenen even wennen. Hij wijst erop dat vanavond een voortgangsrapportage werd besproken. Door sommigen is dat goed opgepakt, vindt de wethouder. Anderen vatten het toch meer op alsof er vanavond al besluiten getroffen zouden moeten worden. De wethouder is blij met het effect dat de notitie heeft gesorteerd: een aantal argumenten zijn nog scherper en krachtiger voor het voetlicht gebracht dan tot nu toe gebruikelijk was. Hij heeft uit de bijdrage van het CDA begrepen dat de fractie het niet 'sjiek' vindt om mensen erbij te betrekken en te prikkelen. Dat is dan een andere opvatting van participatie, zegt wethouder Cassee. Hij is verheugd over de energie die door zoveel mensen in de inspraak voor vanavond is gestoken. De wethouder heeft zelf overlegd met de heer Schröder, met de wijkraden en met belanghebbenden. Dat overleg zet hij de komende maanden voort, waarbij ook van de vanavond geleverde inbreng gebruik zal worden gemaakt. De opmerking van het CDA gaat lijnrecht in tegen wat hij zelf juist zo belangrijk vindt, zegt de wethouder, namelijk dat iedereen de gelegenheid krijgt om tijdig in te spreken. De heer **Van Driel** stelt bij interruptie dat de wethouder hem niet goed heeft begrepen.

Wethouder Cassee zegt dat de fractie toch wel degelijk heeft verklaard het niet 'sjiek' te vinden dat de wethouder de besluitvorming bij de raad neerlegt.

De heer **Vrugt** verklaart bij interruptie dat de Actiepartij de woorden van het CDA toch anders heeft begrepen.

Wethouder Cassee stelt dat dan tenminste helder is geworden hoe hij er zelf over denkt. Een aantal van de naar voren gebrachte punten wijst op het ontbreken van onderbouwing, vervolgt de wethouder. Waarom moet het zo? Wordt de Tempeliersstraat niet veel te massief? De wethouder zegt toe antwoorden op al deze vragen in de komende tijd uit te zullen werken. Na de zomer zal het college dan met een aantal keuzes terugkomen. De boodschap is tamelijk helder, verklaart hij.

De heer **Van Driel** stelt dat de wethouder hem in ieder geval toch niet goed heeft gehoord. Hij herhaalt de betreffende passage uit de brief van de wethouder: 'Mocht worden besloten de uitbreiding niet toe te staan, dan ontstaat er in de uitvoering van het, overigens door uw raad vastgestelde, SHO een groot probleem.' De fractie stelde in reactie daarop dat het beter zou zijn geweest om een integrale afweging te maken. Het college betreft hier afspraken die niet de ruimtelijke onderbouwing betreffen, zegt de heer Van Driel, en legt het geheel dan vervolgens op het bordje van de raad. Dat vindt het CDA niet 'sjiek', herhaalt hij.

Wethouder Cassee zegt dat één van de afwegingen die worden genoemd in de notitie het feit betreft dat er een strategisch huisvestingsplan onderwijs is. Daar moet rekening mee worden gehouden. Dit SHO is bovendien door de vorige raad vastgesteld. Het is natuurlijk zo dat er nu een nieuwe raad is en een nieuw college, maar het is ook zo dat niet zomaar van de ene op de andere dag door de raad genomen besluiten ongedaan kunnen worden gemaakt. Uiteindelijk zal na de zomer blijken hoe de afweging gaat luiden die het college aan de raad voorlegt. De raad zal op dat moment haar keuze kunnen maken, verklaart de wethouder.

De heer **Van Driel** schaart zich namens het CDA achter de constatering van de Actiepartij dat de raad de hele tijd maar achter de feiten aan moet hobbelen. De fractie zegt te verwachten dat het college een integrale afweging maakt van zaken. De constatering van de wethouder dat het CDA tegen participatie zou zijn, noemt de heer Van Driel volledig uit zijn verband gerukt.

Wethouder Cassee vervolgt dat het formeel gezien natuurlijk juist is dat eerst over de bestemming beslist dient te worden en kaders moeten worden gesteld. Maar in 99 van de 100 gevallen is dat niet zo, zegt de wethouder, want een bestemmingsplanwijziging wordt altijd gedaan omdat er een plan is. Om die reden vindt het nieuwe college dat de participatie naar voren moet worden gehaald. Daarom ook werd er vandaag expliciet gevraagd naar de wenselijkheid van een hotelfunctie op twee locaties. Het betreft op dit moment een overgangssituatie tussen wat er nog in de pijplijn zit en wat daar langzaam allemaal nog uitpruttelt, verklaart wethouder Cassee. Dat is een lastige tocht, stelt hij. Toch is de wethouder ervan overtuigd dat het resultaat na de zomer een evenwichtig voorstel zal zijn.

8. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit deze laatste vergadering voor het zomerreces om 20.25 uur.