

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 JUNI 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), R.H.C. Hiltemann (SP), W. van Haga (VVD), E. de Jongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), E. Veen (VVD) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

**Afwezig:** de dames H. van der Molen (SP) en M. Otten (TON)

### **Mede aanwezig:**

De heren E. Cassee (wethouder), Van Doorn (wethouder), P. Heiliegers (wethouder), R. Schaart (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent even na 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Otten. Wethouder Nieuwenburg zal vanavond eveneens afwezig zijn.

- Een gesprek met de commissies Ontwikkeling en Beheer met stadsbouwmeester Max van Aerschoot op donderdag 17 juni a.s. in een raadsmarkt, omdat er nauwelijks stukken beschikbaar zijn. De voorzitter vraagt twee commissieleden ter voorbereiding van deze bijeenkomst.  
De heren Mulder en De Jongh melden zich aan ter voorbereiding. Gespreksonderwerpen kunnen raadsleden per mail bij de voorbereidingscommissie aanleveren. Aanvang van de commissievergadering is – zoals gebruikelijk – ondanks de voetbal gewoon om 20.00 uur.
- Op donderdag 8 juli zal voorafgaand aan de laatste raadsvergadering een informatieve bijeenkomst over het Slachthuisterrein worden georganiseerd in de raadsmarkt. De resultaten van het verkeersonderzoek en het DPO (Distributie Planologisch Onderzoek) worden door de twee uitvoerende bureaus gepresenteerd.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden aangemeld.

### **3. Revue – vaststellen van de agenda**

Mevrouw Ramsodit stelt voor het agendapunt 7 eerder te behandelen gezien de belangstelling op de publieke tribune. Tevens agendapunt 8 in verband met portefeuillehouder. De commissie gaat hiermee akkoord.

### **4. Vaststellen van het conceptverslag van de extra vergadering op 29 april 2010**

Het verslag van de extra openbare commissievergadering van 29 april wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag voor de wethouders Cassee en Nieuwenburg.

**Wethouder Cassee** deelt mee dat het college naar aanleiding van de bespreking van het bestemmingsplan Koninginnebuurt nog eens heel kritisch heeft gekeken naar een aantal punten in het plan. Twee onderwerpen zouden als postzegelplan worden aangewezen en nog voor het zomerreces wordt bekeken wat er nog aan bestemmingsplan ligt.

Voor de Tempeliersstraat en de Bos en Vaartschool heeft het college behoefte aan nader onderzoek en verdere onderbouwing in de richting van de raad. Er bestaat over verscheidene punten nog te veel onduidelijkheid. Dat geldt ook voor de beide hotelbestemmingen. Als het college kiest voor een postzegelplan, leidt dat tot een

vertraging van minimaal een jaar. Wethouder Cassee overlegt vóór 17 juni een notitie waarin per onderwerp de stand van zaken staat en op welke termijn het college denkt de vragen te kunnen beantwoorden. De eerste vergadering na het reces komt het bestemmingsplan dan weer aan de orde. Een uitzondering wordt gemaakt voor Houtplein 32. Juridisch onderzoek heeft plaatsgevonden, maar hieraan is helaas niets meer te veranderen; dat is toegezegd.

Wethouder Cassee komt met een zodanige notitie dat alle vijf onderwerpen besproken kunnen worden. De **PvdA** zou de notitie over het Houtplein 32 graag per omgaande ontvangen om die in ieder geval te agenderen op 17 juni.

## **6. Vaststellen bestemmingsplan De Krim**

De **OPH** wijst erop dat in het Pim Muliersportpark een parkeerplaats is met 160 plaatsen, maar die parkeerplaats is alleen toegankelijk bij grote evenementen. De buurt ervaart veel parkeeroverlast. De **OPH** hoopt dat hieraan iets gedaan kan worden.

Het **CDA** stelt voor de verkeerssituatie en het parkeren in de commissie Beheer aan de orde te stellen. Het is een prettige wijk. De zwarte balken in de tekst roepen vragen op. Bij zienswijze 2 wordt gesteld dat het onwenselijk is dat er meer bebouwing komt op het huidige terrein bij het Mendelcollege, maar voorts wordt toch een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Hoe verhoudt zich dat met elkaar?

**GroenLinks** constateert dat die mogelijke bebouwing op het binnenterrein een redelijke tegemoetkoming is en vraagt of er al iets bekend is over de bouwhoogte.

**Wethouder Cassee** geeft aan dat het binnenterrein één laag krijgt. Er ligt nu geen concreet plan, maar het gaat om de mogelijkheid. Hij bekijkt nog of het opgenomen kan worden in het bestemmingsplan en hij kijkt ook nog even goed naar tegenstrijdigheden in de tekst.

De heer **Glas**, juridisch medewerker RCP, legt uit dat de commissie een verkeerde uitdraai heeft ontvangen en dat de zwarte balken in het exemplaar op BIS zijn opgenomen wegens het verplichte anonimiseren van de zienswijzen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat omdat de formulering nog wordt aangepast.

## **7. Beantwoording artikel 38 vragen van D66 inzake Landal GreenPark**

Mevrouw **De Jong** spreekt in namens een groot aantal verontruste Spaardammers, de Stichting Vrienden van het fort van Spaardam en de Dorpsraad Spaarndam. De Kamervragen van de PvdA over dit onderwerp zijn door de minister beantwoord. Mevrouw De Jong heeft vernomen dat een van de provinciale bestuurders van het Recreatieschap het plan wil aanpassen. Maar dat is onmogelijk, want de minister wil het schootveld behouden als deel van het werelderfgoed en daar wil men midden in het schootveld een bungalowpark neerzetten. Het park kan ook niet gelden als vervanging van de illegale bouwsels die op de nominatie staan gesloopt te worden. Het gaat bovendien om groepswooningen voor maximaal 24 personen. Vorig jaar zijn al 200 woningen neergezet en er staan 250 woningen gepland. Een en ander heeft enorme consequenties voor het verkeer in Spaarndam. Mevrouw De Jong vraagt hoe de Haarlemse gemeenteraad omgaat met de beantwoording van de Kamervragen. Het is onduidelijk waar de financiële noodzaak ligt voor deze plannen. Ze hoort graag welke mogelijkheden het bestuur ziet om de intentieverklaring in te trekken gezien de beantwoording van de minister. Er heeft bovendien nog helemaal geen inspraak plaatsgevonden.

Mevrouw **Ramsodit** informeert naar de wijze van totstandkoming van de intentieverklaring.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat die intentieverklaring er ligt, dat er geen inspraak heeft plaatsgevonden en dat ze daarom zo vroeg mogelijk met deze reactie komt.

De heer **Visser** wijst op de vorige periode waarin de initiatieven voor Fort Zuid zijn gehonoreerd. Hij vraagt of de stichting nu ook plannen voor Fort Noord heeft.

Volgens mevrouw **De Jong** is de Stichting Vrienden van de Forten al jaren bezig dit te ontwikkelen en de fort openbaar te maken, maar wel binnen de mogelijkheden van het dorp. Voor Fort Noord is het Recreatieschap zeer terughoudend voor de plannen.

De heer **Veen** vraagt waarom die intentieverklaring zo belangrijk is.

Volgens mevrouw **De Jong** verschuilt het Recreatieschap zich achter de intentieverklaring terwijl een intentie toch geen contract is.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

**D66** heeft op 4 februari een aantal art. 38 vragen gesteld. Die zijn in maart beantwoord en nu pas staat het geagendeerd. Doel van het Recreatieschap is de aanwezige landschapswaarde te versterken en de cultuurhistorische werken in stand te houden. Ook de metropoolregio heeft als doel het typische landschap daar te beschermen. Het gebied vormt een bufferzone om stedenbouw tegen te gaan. Aanleiding van de vragen van D66 was een uitspraak in de krant van de gebiedsbeheerder die graag de grenzen van de verpretarking van het recreatiegebied opzoekt. Ook de financiële positie van het Recreatieschap werd als argument gebruikt om dit te verwezenlijken. D66 hoort graag welk standpunt de wethouder tegenover het Recreatieschap inneemt. Haarlem staat niet alleen. Ook de wethouder van Amsterdam moet hierbij betrokken worden en ook de provincie neemt een standpunt in met haar structuurnota.

**Wethouder Van Doorn** wijst erop dat de beantwoording van de vragen van D66 aan de orde is. De vertegenwoordiger van Haarlem in het bestuur van het Recreatieschap moet een standpunt innemen dat gedragen wordt door de gemeente Haarlem. In het verleden heeft men het onderzoek dat nu gedaan is, goedgekeurd en men heeft een positieve intentieverklaring uitgesproken. Het onderzoek is gedaan en daaruit is een participant naar voren gekomen die het wil exploiteren. Dat voorstel wordt uitgewerkt. Op 7 juni komt het algemeen bestuur weer bijeen. Wethouder Van Doorn neemt dan het standpunt in dat de raad wenst. Maar er moet wel sprake zijn van enige consistentie in de wijze waarop Haarlem standpunten verkondigt. Als Haarlem zich eerder heeft gebonden aan een standpunt, moet ze zich daar wel aan houden. Uit de notulen valt af te leiden dat Haarlem welwillend heeft gewerkt aan het onderzoek.

Wethouder Van Doorn gaat ervan uit dat het standpunt dat is ingenomen een standpunt van de raad is geweest. Als daar ruimte tussen zit, zorgt dat voor enige vrijheid van handelen op de wijze waarop nu de standpuntbepaling wordt ingenomen. Ook buurgemeenten zullen zich beraden op consistentie van beleid. Mocht dit hele project geen doorgang vinden, dan moet er toch iets gebeuren bij het fort. Het is nog maar de vraag of de ontwikkeling bij Fort Zuid ook voor Fort Noord de beste ontwikkeling is. Financieel kan het Recreatieschap nog zeven jaar voort, maar er is dus wel actie nodig om ervoor te zorgen dat het Recreatieschap zich kan bedruipen op langere termijn. Voor de financiën moet bekeken worden of er alternatieven te bedenken zijn.

De **PvdA** constateert dat de wethouder belang hecht aan consistentie. In de beantwoording ontbreekt echter de landelijke uitspraak ten aanzien van het bebouwen in het schootsveld.

**Wethouder Van Doorn** heeft kennisgenomen van de uitspraak van de minister. Het Recreatieschap wil rekening houden met de kritische noot van de minister, maar hij kan niet beoordelen of de uitspraak van de minister een belemmering vormt. Het is nu nog onduidelijk of er in dat geval sprake is van planschade en dan zal er wel iets anders moeten gebeuren.

De **PvdA** hoort graag welke verkenningshandelingen de wethouder nog van plan is te ondernemen en of dat ook met de raad wordt gedeeld.

**Wethouder Van Doorn** wil dat doen, maar hoort nog graag hoe de raad daartegen aankijkt.

Het **CDA** wijst op de mogelijkheid van de raad voor een motie vreemd aan de orde van de dag als het gaat om het innemen van een standpunt door het college. Het CDA ondersteunt veel van de nu gedane uitspraken. Consistentie is van belang evenals de financiële positie van het Recreatieschap. Het is nu niet noodlijdend, maar als het zo doorgaat over een paar jaar wel. Het is niet voor niets dat het Recreatieschap nu geld wil

genereren gezien de aangekondigde bezuinigingen van zowel Rijk als gemeente. Het CDA is wel erg nieuwsgierig geworden naar die intentieverklaring.

Wethouder Van Doorn begrijpt dat de commissie wil dat hij de stand van zaken onderzoekt, de juridische merites erbij betreft en een standpunt in de vergadering inneemt dat enige nuance kan aanbrengen.

**GroenLinks** geeft aan dat de raad de wethouder kan helpen door van tevoren een standpunt in te nemen.

De **SP** constateert dat er nu gesproken wordt over de bestuurlijke vertegenwoordiging in het Recreatieschap, maar er is nog een ander spoor: het te wijzigen bestemmingsplan in Velsen. De raad wordt daarover graag actief geïnformeerd zodat hij erop in kan springen.

**Wethouder Van Doorn** betreft dit bij het onderzoek.

De **VVD** ziet dat iedereen tegen dit plan is. Ook al moet alles nog juridisch worden uitgezocht, hieraan hoeft geen tijd te worden verdaan. Informeren naar de planschade is voldoende.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder niet alleen staat. Het onderwerp is voldoende besproken. Hij schorst de vergadering kort voor het vertrek van het publiek op de tribune.

## **8. Onttrekking aan openbaarheid van Wielmakershof**

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking. Het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk in de raad.

## **9. Wijziging Haarlemse Bouwverordening vanwege invoering Wabo**

**D66** wijst erop dat de burgers hier veel mee te maken krijgen en het lijkt nu alsof er weinig aan de hand is. Burgers krijgen te maken met één vergunningsaanvraag. De Wabo gaat pas per 1 oktober in omdat de gemeente een probleem met de invoering zou hebben. **D66** informeert naar de organisatorische consequenties.

**Wethouder Cassee** deelt mee dat invoering is uitgesteld tot 1 oktober omdat de digitalisering van alle plannen voor problemen zorgt op het departement. De gemeente Haarlem was er wel klaar voor. Wethouder Cassee komt nog terug op de participatie.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad kan.

## **10. Aanvraag preventiebudget 40+-wijken voor Boerhaavewijk**

**D66** had in het verleden nog nooit gehoord dat er in Haarlem een Vogelaarwijk zou zijn. Het is mooi dat het geld hier wordt ingezet en dat er geparticipeerd is met bewoners, maar de raad zou hiervan ook graag deelgenoot zijn. Het is jammer dat het budget verdeeld is over twee commissies en twee wethouders. **D66** vraagt of de subsidie al binnen is en zij wil weten hoe de wethouder de samenwerking met zijn collega ziet. **D66** verzoekt het stuk bij de ingekomen stukken van de commissie Samenleving op te voeren.

De **secretaris** verduidelijkt dat het onderwerp onder programmanummer 5.1 Wijkvernieuwing hoort en als het onderwerp aspecten heeft die de commissie Samenleving raken, is het de bedoeling dergelijke stukken in het fractieoverleg door te nemen zodat men ook in de commissie Samenleving op de hoogte is.

**Wethouder Cassee** deelt mee dat Haarlem 1,3 miljoen van de 2,3 miljoen toegewezen heeft gekregen. Het betrof de tweede fase van het project. Slechts vier van de dertien aanvragers zijn gehonoreerd. De invulling van het bedrag komt terug bij de feitelijke bestemming.

Het presidium zal zich buigen over de vraag hoe de raad met dit punt wil omgaan.

## **10a. Agenda komende commissievergaderingen**

De heer **Bol (GL)** stelt voor het stuk Uitvoeringsbesluit project Nieuwe Energie op de Creatieve As te agenderen. Het gaat om kennisuitwisseling met veel partners. De commissie gaat accoord met dit voorstel.

## **11. Rondvraag**

Mevrouw **Crul** informeert naar de toegankelijkheidsregeling voor cultuur. Er is ruim 17.000 euro beschikbaar, maar slechts 2.600 euro is besteed. Ze vraagt hoe dat komt en of er niet meer methodes te verzinnen zijn om de mensen te bereiken. Wat denkt de wethouder te doen aan promotie?

**Wethouder Heiliegiers** zorgt voor schriftelijke beantwoording.

Mevrouw **Crul** bedankt voor de snelle beantwoording van de vraag over de Stad als podium. Ze verbaast zich over het gebrek aan continuïteit bij de Stad als podium. De reactie van de gemeente naar de organisatoren is wel heel erg laat geweest.

**Wethouder Heiliegiers** beaamt dat het niet prettig is om zo behandeld te worden. De keuzes hebben te maken met het lopende beleid. De continuïteit die geremd werd is een keuze vanuit de vorige periode. De wethouder zou een heroverweging in het kader van de bezuinigingsroute kunnen maken.

De heer **Van Driel** informeert naar de stand van zaken bij de bouw van de nieuwe tribune bij DSS. Er is een projectbesluit nodig.

**Wethouder Cassee** zoekt het uit en beantwoordt het schriftelijk.

De heer **Van Haga** wijst op de bedrijveninvesteringszone Waarderpolder. Op dit moment wordt er een draagvlakmeting uitgevoerd waarbij alle kosten buiten beschouwing worden gelaten. Een dergelijke meting is subjectief en uiteindelijk gaat het om een verkapte vorm van belasting voor de ondernemers in de Waarderpolder om de veiligheid te waarborgen. De ondernemers hebben meer informatie nodig.

De **voorzitter** concludeert dat deze vraag naar wethouder Nieuwenburg gaat.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.40 uur.