

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.7 OKTOBER 2010 VAN DE
COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA) Azannay, (GroenLinks), Gebhardt (GroenLinks), De Jong (VVD), Van den Raadt (TON), Schrama (OPH), Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Drogdrop (SP), Kerbert (D66), Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heren Van der Hoek (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en Nijman (griffier)

Verslag: G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom, in het bijzonder het nieuwe commissielid de heer Rob de Jong van de VVD. Zoals vorige keer afgesproken wil zij na afronding van de vergadering een informele evaluatie houden van het functioneren van de commissie.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer B. Steeman, voorzitter van de vereniging Alliance.

De heer **Steeman** verwijst naar zijn recente correspondentie over de bouwstop van de nieuwbouw voor zijn vereniging. Er zijn een jaar geleden heldere afspraken gemaakt met de toenmalige wethouder Divendal, die afgelopen april door de raad met een raadsbesluit zijn bekrachtigd. Daarna is hij echter in een merkwaardig proces beland met de ambtenaren rond de eigendom van het gebouw. Dat heeft veel extra tijd gekost en twee weken geleden is de bouw plotsklaps stilgelegd door de gemeente, ondanks de toegekende subsidie. Daar wil hij vlug een einde aan zien. Hij heeft geen problemen met het optreden van individuele ambtenaren, maar wel met de coördinatie van het proces en het feit dat er elke keer weer een ander verhaal komt. Alliance is al tien jaar bezig met deze verbouwing. Het is een grote vereniging die op twee locaties wedstrijden speelt. De mensen houden het nu nog net op het randje vol. Het is absoluut noodzakelijk in januari gebruik te kunnen maken van deze velden. Daarom vraagt hij de commissie hem te steunen in zijn vragen aan wethouder Van der Hoek.

De heer **Snoek (CDA)** staat het enthousiasme uit april nog goed bij. Ook bij het kinderdagverblijf. Hij vraagt of de inspreker iets kan zeggen over de financiële situatie bij zijn vereniging en bij het kinderdagverblijf.

De heer **Steeman** zegt dat men het in ieder geval moet stellen zonder de gebruikelijke kantine-inkomsten. Daarvoor verwijst hij naar zijn brief van 18 april. Hij weet dat er inschrijvingen zijn bij het kinderdagverblijf, dat die nog geen precieze opleverdatum naar buiten brengt, maar wel is uitgegaan van oplevering in het voorjaar van 2011.

De **voorzitter** geeft de PvdA de gelegenheid een aangekondigde vraag over dit onderwerp voor de rondvraag nu aan de orde te stellen. Voor de duidelijkheid geeft zij de spelregels voor de rondvraag. Het moet gaan om een eenduidige vraag die door de wethouder met een eenduidig antwoord kan worden afgehandeld. Anders wordt de vraag een volgende keer apart geagendeerd.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt of de wethouder verwacht uit de gerezen situatie te kunnen komen. Verder is hij benieuwd of er juridische hobbels zijn, en zo ja welke. En of het krediet van de raad in de tussentijd anders aangewend kan worden.

De heer **Snoek (CDA)** is benieuwd wat de wethouder gedaan heeft om de patstelling te doorbreken en of er sprake is van financiële schade voor de gemeente.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de vereniging het erfpachtakkoord pas wil tekenen als subsidie voor de erfpachtcanon rond is. De gemeente is eigenaar van de kleedruimtes, daarom geldt een nieuwe regeling van opstalrecht naar erfpachtcanon. Alliance wil de canon niet betalen en dan kan er geen overeenkomst gesloten worden omdat het recht van hypotheek moet worden vastgesteld. Juridische hobbels zijn er niet. Het krediet is al volledig aangewend, in juni is het volledige bedrag overgemaakt naar de vereniging, minus de gebruikelijke inhoudingen. Hij wil graag verder informatie verstrekken over het proces, maar dat gaat het kader van de rondvraag te buiten. De gemeente heeft de vergunningsprocedure doorlopen en het bestemmingsplan aangepast, zijn financiële bijdrage aan het plan geleverd en bankgaranties vertrekt. Het enige twistpunt is de jaarlijkse erfpachtcanon van 3.035 euro, die de vereniging op grond van het bestaande beleid moet betalen. Voor de gemeente is er verder naar zijn weten geen financiële schade.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte bestaat hier nog eens uitgebreider op terug te komen. Geen van de commissieleden geeft aan daar behoefte aan te hebben. De **voorzitter** stelt vervolgens de commissie in de gelegenheid rondvragen aan wethouder Van der Hoek te stellen

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** is benieuwd of de presentatie over de jeugd in Schalkwijk ook nog in de commissie komt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de reactie bij het document gevoegd wordt. Het college beraadt zich nog welke reacties in het document verwerkt zullen worden. Daarna komt het pakket naar de commissie.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt zorgwekkende kanalen van Spaarnezicht ontvangen te hebben. Hij vraagt of de wethouder de zorgen kan wegnemen en waar de langverwachte nota over zwerfjongeren blijft.

Wethouder **Van der Hoek** antwoordt dat de nood van Spaarnezicht bekend is. In de vorige commissievergadering heeft hij antwoord gegeven op de vraag over de nota. Binnen twee weken komt er uitgebreidere informatie naar de commissie.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er inmiddels een gesprek geweest is tussen bewoners van de Scheepmakersdijk en RIBW. RIBW is met een alternatief plan voor nieuwbouw gekomen waar de wijkraad en omwonenden nu over gaan nadenken. Over twee weken is er een vervolgspraak.

Wethouder Van der Hoek verlaat de vergadering.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 16 en 23 september 2010

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat zij bij punt 8 op pagina 6 van het verslag van 16 september met de als vraag genoteerde opmerking heeft willen aangeven dat elke organisatie moet doen waar die het beste in is. Dus niet als competitie, maar juist als wederzijdse aanvulling.

Met deze opmerking worden beide verslagen goedgekeurd.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Özogul (SP)** en mevrouw **Kerbert (D66)** melden bij de rondvraag een vraag aan wethouder Nieuwenburg te willen stellen.

Wethouder **Nieuwenburg** deelt mee dat hij deze week het besluit genomen heeft om geen nieuwe trajecten voor inburgering meer in gang te zetten. Anders verwacht hij dekkingsproblemen in 2011.

Hij is nu in overleg met sociale zaken en de afdeling werk. Er is veel stuurmanskunst nodig. Hij zegt op korte termijn een notitie toe om met elkaar van gedachten te wisselen over de toekomst.

Ter advisering aan de raad

6. Ontwerpbegroting Paswerk 2011

Mevrouw **Kerbert (D66)** constateert dat in 2011 een bijdrage in de bestuurskosten verwacht wordt, maar dat die voor 2012 niet staat ingeboekt. Een sluitende begroting is prima, maar is hij ook realistisch? Men gokt op detacheringen. Maar de gemeente zit niet te wachten op het moeten bijplussen. Het is moeilijk te zien waar geld wordt verdiend en waarop moet worden toegelegd. In hoeverre valt dan sturing te geven als de begroting dat niet helder aangeeft?

De heer **Azannay (GroenLinks)** complimenteert Paswerk met de sluitende begroting. Hij vraagt of het bedrijf al enig idee heeft waar men zelf kan bezuinigen om het bedrijf in stand te houden. Hij vindt het jammer dat het college geen antwoorden heeft gegeven op eerder gestelde vragen. Volgens Paswerk heeft de gemeente een taak bij negatieve resultaten. Hij is benieuwd hoe de wethouder dat ziet. Hij mist de evaluatie van de drie pilotprojecten en ziet daar ook niets van terug in de begroting. Hoe reëel is de verwachte omzet van 2,1 miljoen?

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt de sluitende begroting erg ambitieus. Men verwacht veel van detacheringen. In het verleden waren er steeds grote problemen met de uitstroom. De redelijk bemiddelbaren zijn nu verwerkt, nu is de groep moeilijk bemiddelbaren aan de beurt. Zij vraagt waar het optimisme van Paswerk vandaan komt. Paswerk in de wijk en dagbestedingen zijn prachtig, maar wat zijn de risico's? Wat gebeurt er met het ziekteverzuim als de druk wordt opgevoerd? Er zijn genoeg zorgpunten om even aan te stippen: WSW, Sociale Dienst, ontschotting, commissie De Vries, loondispensatie. De SP is er fel op tegen als kwetsbare mensen in de toekomst genoeg moeten nemen met een dispensatieloon onder het minimumloon. De SP wil toegeleiding naar regulier werk, maar dan niet met een bijstandsuitkering.

De heer **Snoek (CDA)** zegt hieruit te begrijpen dat de SP een boze brief naar Den Haag gaat sturen. Ook wethouder Nieuwenburg denkt dat een fractie bij landelijke maatregelen landelijk signalen moet afgeven.

De heer **Aynan (PvdA)** wil het niet als de SP hebben over ambitieus, maar over de te verwachten bezuinigingen. Hoe reëel is deze begroting dan nog. Hij vraagt of Paswerk niet beter met een nieuwe begroting kan komen. Ook de raad moet binnenkort zijn begroting vaststellen.

De heer **Van den Raadt (TON)** spreekt van een mooie begroting, maar is evenzeer benieuwd naar de effecten van het regeerakkoord.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** deelt de complimenten. Er worden wel risico's opgesomd, maar in een optimistisch scenario ontwaart zij geen risicomijdende maatregelen. Zijn die dan ondenkbaar? Zij voorziet een risicovol jaar en vraagt of het niet verstandig is per kwartaal bij te sturen. Ook dringt zij aan op het in kaart brengen van de risico's bij Paswerk.

De heer **Schrama (OPH)** vindt een begroting met een hoge ambitie juist prima. Iedereen krijgt last van de kabinetsmaatregelen, daar moet men nu nog niet moeilijk over doen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** mist de uitsplitsing in onderdelen van het bedrijf in WW en Wsw. Hij deelt de vrees van de SP. Gezien voorafgaande jaren is dit een optimistische begroting. Maar hij ziet ook een grote algemene reserve van 6 miljoen. Hij ziet dan ook geen bezwaar om hiermee in te stemmen.

De heer **De Jong (VVD)** zit in de commissie verbonden partijen. Deze begroting is een serieuze zaak. Paswerk maakt zich uiteraard zeer bezorgd over de ontwikkelingen. Maar men wil ook zien hoe de bezuinigingen verdeeld gaan worden over de verbonden partijen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een aantal uitgesproken zorgen te delen. Hij wil dat Paswerk een levensvatbare partij kan zijn. De grip van de directie op de organisatie is verbeterd. En je moet de ambities hoog houden. Voor een deel spelen externe invloeden. De begroting is inderdaad een tijdopname, maar ook een instrument voor sturing met criteria voor grip en waarschuwingen om tijdig naar instanties te gaan. Door het wegvallen van de looncompensatie en de daling van inkomsten zullen tekorten ontstaan. Dan zal het college de commissie op de hoogte stellen van voorgestelde maatregelen. Begin november is het commentaar van het bestuur bekend en kan inzichtelijkheid geboden worden aan verbonden partijen. Hij is bereid de commissie dan ook uitgebreid te informeren, al kunnen daar stapels papier mee gemoeid zijn. Het gaat om een gemeenschappelijke regeling dus de gemeente betaalt uiteindelijk de rekening bij een negatief resultaat. Maar de gemeente vindt niet alles goed en stuurt wel degelijk op maatregelen om op nul uit te komen, ook al heeft men niet alle externe invloeden in de hand.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt de informatie graag in afschrift te willen ontvangen.

De heer **Boon (directeur Paswerk)** zegt dat er drie pilotprojecten zijn voor zorg, wijkwerk en verbeteringen van assessment. De looptijd is twee jaar en er is een ton subsidie mee gemoeid. De Wsw-mensen wil men op een alternatieve manier aan het werk krijgen. De projectleiders en de kosten moet men zien te vinden binnen de organisatie. Het ministerie heeft een opzetje geleverd, dat Haarlem mag gebruiken en dat daarna weer beschikbaar komt voor derden. Er is een omzetsprong van 14% ten opzichte van 2009. De verwachting is op het peil van de begroting uit te komen. Voor 2011 wordt een omzetsijging van 2,5% voorzien. Voor detachering is een projectorganisatie opgezet omdat daar veel van verwacht wordt. Het ziekteverzuim is dit jaar 1% hoger dan het gemiddelde van 13% in de Wsw-branche. Paswerk streeft naar 12%. Bijna alles wat intern in het bedrijf gebeurt is verliesgevend, de winst wordt gerealiseerd door externe dienstverlening. Dat houdt elkaar ongeveer in evenwicht. Het eigen vermogen zit overigens grotendeels in grond en gebouwen, daar valt weinig op in te teren. De solvabiliteitsgrens die mevrouw Bultsma net ter sprake bracht is vastgesteld op 30%.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of de momentopname wel aangepast wordt na bespreking in het bestuur. De verwachtingen veranderen immers in de loop van het jaar.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt geen voorstander te zijn van bijgestelde begrotingen. De afspraken met verbonden partijen staan in het coalitieakkoord. In de bestuursrapportages wordt uitgebreider dan gebruikelijk op de ontwikkelingen ingegaan. Als het Algemeen Bestuur besluiten neemt over tegenvallers dan komen die naar de commissie. De begroting is realistisch maar staat onder druk. Er komen tegenvallers aan waarop het bestuur wil anticiperen. Maar ook dit jaar komt Paswerk op nul uit, is zijn overtuiging.

De **voorzitter** peilt het advies van de fracties.

GroenLinks wil het behandelen als hamerstuk met stemverklaring. Graag zag men ook de reactie van de verbonden partijen.

De **SP** wil eveneens een stemverklaring afleggen in de raad.

De **PvdA** wil op de hoogte gehouden worden.

TON ziet het als hamerstuk.

Het **CDA** wil meer inzage in de risico's.

Wethouder **Nieuwenburg** zal een afschrift van de brief van de verbonden partijen sturen. In de begroting zit al de korting op de looncompensatie en Wsw verwerkt. Mevrouw Bultsma moet iets scherper aangeven wat zij aanvullend wil. Daar kan zij na toezending van informatie uit het Algemeen Bestuur extra vragen over stellen.

De **VVD** heeft alleen behoefte aan extra informatie als er significante nieuwe ontwikkelingen zijn. Anders kan het als hamerstuk behandeld worden.

De **Actiepartij** ziet het als hamerstuk, en sluit zich aan bij de wens voor aanpassing van de solvabiliteitsgrens.

D66 wil een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter** stelt met instemming van de commissie vast dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

Presentaties

7. Presentatie Wet Ontwikkelingskansen door Kwalificatie en Educatie (OKE)

Door een ambtenaar werkzaam bij de afdeling Sport, Jeugd en Onderwijs wordt de presentatie verzorgd. De **voorzitter** stelt de commissieleden in de gelegenheid tussentijds vragen te stellen.

De Wet OKE is op 1 augustus jl. in werking getreden ter opvolging van de toen aflopende wet Onderwijsachterstandenbeleid (OAB). Tot een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is het nog niet gekomen, zodat allerlei technische details voor de uitvoering nog ontbreken. Op zijn vroegst in 2011 zal er ook een bijbehorende doeluitkering komen van het Rijk, nu zit het geld nog in de decentralisatiemiddelen. De gemeente heeft een belangrijke taak bij de lokale verdeling van de middelen.

Het doel van de nieuwe wet is het bevorderen van de deelname en het effect van VVE binnen peuterspeelzalen en kinderdagopvang. Eén van de maatregelen is dat alle VVE onder toezicht van de onderwijsinspectie komt, waar dat nu nog vooral bij de GGD zit. Dat brengt voor de inspectie veel extra werk met zich mee om te controleren op zaken als ouderbetrokkenheid en kwaliteit. Ook wordt nu geregeld welke gegevens door de voorschool moeten worden overgedragen aan het basisonderwijs. De bedoeling is op termijn te komen tot een 100% voorziening van VVE voor de beoogde doelgroep. Haarlem zit momenteel op 54%. Er zitten ongeveer 1.000 kinderen in de doelgroep. Daarvan volgen nu 621 kinderen VVE, van wie 558 gerekend kunnen worden tot de echte VVE-kinderen. Er zijn 37 peuterspeelzalen in Haarlem, waarvan er 25 VVE aanbieden. Wie er tot de doelgroep behoren wordt enerzijds gediagnosticeerd door de consultatiebureaus. Anderzijds zitten er in elk van de drie voorschoolprogramma's eenvoudige formulieren om dat te kunnen vaststellen. Zo probeert men kinderen met taalachterstanden nog vóór de overgang naar het primair onderwijs bij te spijkeren. Er zijn voor Haarlem middelen beschikbaar om vier schakelklassen (meestal voor groepen 1 en 2) te financieren waar kinderen extra begeleiding kunnen krijgen van een NT2-leerkracht. De gemeente onderhandelt met scholen over de verdeling van deze gelden. Deze schakelklassen zijn iets anders dan de centrale gemeentelijke voorziening van een internationale schakelklas voor leerlingen van alle leeftijden die rechtstreeks uit het buitenland komen en een jaar lang klaargestoomd worden voor het gebruikelijke onderwijs op een school naar keuze.

Omdat de schakelklassen binnen een school opereren en de leerlingen zo veel mogelijk met de gewone schoolactiviteiten meedoen, is het risico dat de kinderen minder snel integreren – een opmerking van de heer Schrama (OPH) – minimaal. Het zijn kinderen met een D- of E-score op de Cito-toets en daarvoor moet ondersteuning geregeld worden. Als alles goed gaat zou men kunnen verwachten dat er over een jaar of zes geen schakelklassen meer nodig zijn, zoals de heer Van der Raadt (TON) vermoedt.

Bij dit alles blijft het goed in het achterhoofd te houden dat VVE niet dwingend kan worden opgelegd en afhankelijk blijft van de medewerking van ouders. De gemeente dient ervoor te zorgen dat er een goed aanbod is, waar ouders in het belang van hun kind graag gebruik van willen maken.

De **voorzitter** bedankt de ambtenaar voor haar presentatie.

8. Rondvraag

Mevrouw **Kerbert (D66)** informeert naar een daling van het aantal leerlingen voor de Vmbo-nieuwbouw die haar onder ogen kwam (van een prognose in 2009 van 995 naar 655 nu). Verder is zij benieuwd wanneer de begroting van Dunamare te verwachten valt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er altijd een zeker verloop optreedt. Er schijnen ook vragen van de VVD te liggen. Die heeft hij nog niet gezien, maar hij zal ze zo spoedig mogelijk behandelen. Hij weet dat Dunamare bezig is met zijn begroting. Hij heeft komende maandag een bespreking met de directie, dan zal hij informeren naar de stand van zaken.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt hoe het staat met de verbouwing van het Haarlem College in Schalkwijk. Op een informatieavond schijnt gezegd te zijn dat sommige apparatuur niet meer door de voordeur past.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat de nieuwbouw erg spannend is geweest. Er zijn werkzaamheden geprioriteerd om in ieder geval op tijd met lesgeven te kunnen beginnen. De benedenverdieping is zodoende nog niet klaar. Het is dus niet in alle opzichten gelukt om alle materialen op tijd op de goede plek te krijgen. Alles was gericht op de oplevering van de leslokalen en dat vindt hij een logische gang van zaken. Hij is blij dat ze zodoende de lessen op tijd hebben kunnen starten.

7. Agenda komende commissievergaderingen

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt om agendering van het OGGz-convenant 2011-2014 voor het regionaal kompas, vooral vanwege de rol van Spaarnezicht. De commissie gaat daarmee akkoord en het onderwerp komt op 4 november op de agenda.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.15 uur en verzoekt de leden te blijven zitten voor de informele, niet genotuleerde evaluatie.