

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 NOVEMBER 2010
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Catsman (CDA), Visser (CDA), Marselje (D66), Schouten (SP), Van de Manakker (SP), Van Haga (VVD), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Van den Raadt (Trots) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij),

Afwezig: De heer Veen (VVD).

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

Er is een bericht van verhindering van de heer Veen (VVD). Hij wordt vervangen door de heer Van Haga. Uitgereikt wordt de inspreektekst van bewoners van de Graafschapstraat over de procedure rond de daar geplande Krajicek Court (bij agendapunt 2).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Diel spreekt in namens bewoners van de Graafschapstraat. Deze willen graag meedenken over de inrichting van de straat en zijn fel gekant tegen het voornemen van de gemeente om een Krajicek Court te plaatsen. De straat is hiervoor veel te smal en de bewoners zijn bang dat de aanwezigheid van een dergelijke Court uitnodigt tot vandalisme.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt hoe de bewoners zelf over de inrichting van de straat denken. Mevrouw Diel zegt dat de bewoners de problemen in hun straat anders inschatten dan de gemeente. Zij vragen aandacht voor de kleinere kinderen en de bejaarden. Ook willen zij graag meer groen.

De heer **Boer** (VVD) constateert dat wijkraad en bewoners pleiten voor een andere plek, bijvoorbeeld de Pladellastraat of de Godfried van Bouillonstraat. Willen de bewoners daar dan wel een Krajicek Court?

Mevrouw Diel zegt dat dit onderzocht moet worden. Wel merkt zij op dat er in een groot deel van de Pladellastraat geen bewoners zijn, omdat daar een slachthuis is.

De heer **Marselje** (D66) zegt bij interruptie dat er ook een woonwagenwerf ligt.

De heer **Van de Manakker** (SP) verklaart dat er vlak om de hoek van de Graafschapstraat ook al een voetbalkooi ligt. Wordt deze zo druk bezocht dat er nog een tweede vlak naast moet?

Mevrouw Diel denkt van niet. Inderdaad ligt die voetbalkooi op luttele meters afstand van waar de Krajicek Court zou moeten komen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat het plan voor het Krajicek Court te maken heeft met het feit dat er op die plek veel hangjongeren zijn.

Mevrouw Diel verklaart dat de bewoners vooral 's avonds en 's nachts overlast hebben van personen die vanuit ergens in Haarlem-Oost naar die plek komen en deze gebruiken als uitvalscentrum om uit te gaan, richting stad. Overdag is er weinig last.

De heer **Schaart** (PvdA) vraagt of er op dit moment veel wordt gespeeld door kleine kinderen. Hoe zien de bewoners een eventuele inrichting specifiek voor kinderen en ouderen?

Mevrouw **Diel** zegt dat er heel veel werd gespeeld, vooral toen er nog een speeltoestel stond. Ook komen er veel kinderen met skateboards. De bewoners zijn voor het herplaatsen van een speeltoestel, het inrichten van zitplekken en meer groen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) constateert dat er 's avonds dus toch iets als hangjongeren op het plein verkeren. Daar zal dan niets aan veranderen.

Mevrouw **Diel** denkt dat een Krajicek Court de overlast in ieder geval zou verergeren.

De heer **Schouten** (SP) vraagt naar de afstand tussen de woonhuizen en de hekken van het geplande Krajicek Court.

Mevrouw **Diel** antwoordt dat deze ongeveer drie meter zal bedragen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of er bij het tot stand komen van de plannen inspraak of participatie is geweest van de kant van de bewoners.

Mevrouw **Diel** zegt dat het idee van een Krajicek Court voor de bewoners uit de hemel is komen vallen. Daarom zijn zij ook zo boos.

De heer **Marselje** (D66) heeft zelf ervaren dat de situatie in de Graafschapstraat er al sinds lange tijd op achteruit gaat. Draagt het plaatsen van een Krajicek Court bij aan die verslechtering of is er hoe dan ook van achteruitgang sprake? Hoe zien de bewoners de toekomst?

Mevrouw **Diel** ziet slecht onderhoud als een belangrijke oorzaak. Zij dringt daarom namens de bewoners aan op goed en voortdurend onderhoud.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt naar de mening van de wijkraad.

Mevrouw **Diel** antwoordt dat ook de wijkraad tegen de plaatsing van een Krajicek Court is.

De heer **Schaart** (PvdA) wil weten wat de afstand is tussen de bestaande voetbalkooi en het geplande Krajicek Court.

Mevrouw **Diel** zegt dat de loopafstand hooguit drie minuten is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij onlangs de bewoners op een drukbezochte avond heeft ontmoet. Daarbij is hem hun bezorgdheid duidelijk geworden. Er wordt daarom nu onderzocht of een dergelijke voorziening op die plek wel nodig is.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat agendapunt 12 (Beantwoording van de artikel 38-vragen inzake buurtbeheer Kontext) is verplaatst naar de agenda van de vergadering van de commissie Samenleving van vanavond. De brief van wethouder Van Doorn over het Reinaldapark is per abuis geagendeerd bij de commissie Ontwikkeling. Het onderwerp wordt daar behandeld om 21.00 in plaats van 22.15 uur.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 7 oktober 2010

De heer **Catsman** (CDA) verklaart naar aanleiding van de toezegging van de wethouder om uit te zoeken wat er aan de hand is met de betaalautomaten voor het liggeld en havengeld (pag. 11), dat hij over deze kwestie nog geen nadere uitleg heeft mogen ontvangen.

Wethouder **Van Doorn** heeft de beantwoording afgetekend. Die is dus onderweg.

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder **Van Doorn** heeft een mededeling met betrekking tot het verkeer bij en rond de Appelaar. Ten gevolge van de brand vraagt de verkeerssituatie om nadere aandacht. Het inrijden van de Damstraat door vrachtauto's voor bevoorrading is op dit moment niet mogelijk. Bovendien moeten parkeerders naar elders worden verwezen omdat de Appelaar niet toegankelijk is. De bevoorradingsroutes zijn voor de duur van de herstelwerkzaamheden aangepast. Er is extra bewegwijzering naar parkeergarage de Raaks. Omdat de Kampervest is afgesloten worden automobilisten niet specifiek verwezen naar de Kamp. Wanneer de Appelaar weer in gebruik kan worden genomen hangt af van de bouwkundige staat en de benodigde herstelwerkzaamheden.

Vrijwel alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

6. Toegankelijk maken bushaltes lijn 75: beschikbaar stellen krediet

De heer **Schaart** (PvdA) stelt voor om met de herinrichting van de haltes op de Laan van Angers te wachten tot het moment dat daar de geplande aanstaande renovatie plaatsvindt.

De heer **Catsman** (CDA) leest bij het beoogd resultaat (punt 3) dat voor 2011 het stads- en streekvervoer over de weg toegankelijk moet zijn voor alle doelgroepen. Gaat dat lukken?

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA.

De heer **Van de Manakker** (SP) wijst op vraag 5 van de inspraak, waar om een halte bij het Ripperdatterrein wordt gevraagd. Het antwoord luidt dat er daar wel een bushalte ligt, maar dat lijn 75 er niet stopt. Dat bevreedt de fractie. Kan die lijn daar niet stoppen?

De heer **Marselje** (D66) is nieuwsgierig naar het antwoord op de vraag van de PvdA.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zal er goed op letten dat de herinrichting van de bushaltes niet botst met de geplande renovatiewerkzaamheden. In antwoord op de vraag van het CDA verklaart de wethouder dat dit niet binnen de komende weken zal lukken. Hij spreekt in dit verband zelfs van een mogelijk uitstel tot 2016, waardoor er ruim de tijd is om een en ander goed te regelen.

De heer **Möllers**, coördinator programma's OGV bij hoofdafdeling Wijkzaken, verklaart in antwoord op de vraag van de SP dat de halte Ripperdatterrein buiten het kader van het voorliggende plan valt.

Alle **fracties** adviseren om het stuk als hamerstuk naar de raad te sturen. Aldus wordt besloten.

7. Aanpassing brugbediening, brugwachtershuisjes en wachtplaatsen

De heer **Boer** (VVD) is blij dat het lelijke gele wachthuisje bij de Langebrug wordt vervangen. De fractie zag graag dat bij het ontwerp van het nieuwe wachthuisje bij de Melkbrug rekening wordt gehouden met de historische uitstraling van die brug. Ten slotte wijst de VVD op het economisch belang van de recreatievaart. De fractie is dan ook verheugd over het aanbrengen van wachtplaatsen in het Spaarne.

Mevrouw **Pippel** verklaart dat ook D66 tevreden is over het stuk. In de kanttekeningen leest de fractie dat de nadere uitwerking van een aantal ontwerpknelpunten consequenties kan hebben voor de kosten en de planning. Hoe groot zijn hier het financiële risico en de kans op vertraging?

De heer **Van de Manakker** (SP) sluit zich aan bij de vraag van D66. Hij wijst ook op het ontbreken van een reservering voor risico's. Ten slotte leest hij dat 670.000 euro krediet wordt gevraagd, terwijl er een bedrag van 574.000 euro overblijft. De fractie vraagt om uitleg.

Trots en de **Ouderenpartij** vinden het een mooi plan.

De heer **Catsman** (CDA) wijst erop dat het Spaarne één van Haarlems kippen met gouden eieren is. Die moeten worden gekoesterd. De fractie vraagt of er voor alle bruggen wachtplaatsen worden ingericht. Is er een prioriteitenlijst? Ook wijst het CDA erop dat – ergens in een tuin aan de Schalkwijkerstraat – nog een origineel wachthuisje staat. Zou dat niet in ere hersteld kunnen worden? Wie de opening van de brug van de rijksweg A9 mist ('s middags van 12 tot 1 uur) moet wachten tot half acht 's avonds, vervolgt de heer Catsman. Daar is een behoorlijke wachtplaats voor nodig. Op dit moment zijn er nog maar twee plaatsen om af te kunnen meren voor alle schepen die met staande mast door Haarlem willen. De fractie vraagt of de wethouder bereid is om contact op te nemen met de provincie om te kijken of dit aantal kan worden uitgebreid.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wijst erop dat de schepen met staande mast in konvooi door de stad gaan. Hij heeft begrepen dat er voorzieningen om af te meren gaan komen bij de Schoterbrug, de Buitenrustbrug, de Prinsenbrug en de Waarderbrug. Zijn die allemaal nodig als de schepen in konvooi varen? Verder vraagt de fractie of het idee van een centrale afstandsbediening voor alle bruggen van de baan is.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) heeft begrepen dat bij de Catharijnebrug in eerste instantie wordt gekeken of de wachtfunctie kan worden gecreëerd bij het huidige huisje (het koepeltje). Mocht dat niet lukken, dan wordt deabri ernaast geplaatst. Komen er dan twee wachthuisjes naast elkaar? Dit zou het aanzien van de Catharijnebrug niet verfraaien, vindt de heer Kruisman. Mocht het huidige huisje die wachtfunctie niet kunnen vervullen, dan stelt de fractie voor om op deze plek af te zien van eenabri. De heer **Visser** (CDA) wijst bij interruptie op de noodzaak van een adequaat onderkomen voor de brugwachters bij bar weer.

De heer **Kruisman** heeft begrepen dat dit arbotechnisch niet verplicht is.

De heer **Visser** stelt de heer Kruisman voor om dan van de winter een keer met de brugwachters mee te draaien.

De heer **Kruisman** vindt dit een ander verhaal.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er veel technische vragen zijn gesteld. Deze zullen door de aanwezige ambtenaar worden beantwoord.

De **voorzitter** wijst er bij interruptie weer een keer op dat het zaak is om technische vragen voor de vergadering schriftelijk in te dienen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er een prijsvraag is uitgeschreven voor een ontwerp voor het brugwachtershuisje bij de Melkbrug. Bij de beoordeling en uiteindelijke keuze zal rekening worden gehouden met het bijzondere karakter van de plek. Het was oorspronkelijk de bedoeling om met een zogenaamde kapaanpak te werken, waarbij vanaf één plek alle bruggen worden bediend. Al door het vorige college is besloten om daar niet toe over te gaan. Het gevolg is een lagere investering en dus een besparing. Aan de andere kant is er wel meer menskracht nodig, hetgeen op langere termijn hogere kosten met zich meebrengt. In antwoord op de vraag van het CDA over doorvaartijden en afmeerplaatsen zegt de wethouder dat hierover met de provincie overleg zal plaatsvinden. Bij de met name genoemde plek, echter, betreft het grondgebied van een andere gemeente. Hier zou dus overleg met de betreffende gemeente nodig zijn. Met betrekking tot het wachthuisje bij de Catharijnebrug stelt de wethouder dat de mensen die daar in weer en wind werkzaamheden verrichten goede behuizing nodig hebben, wettelijke verplichting of niet.

De heer **Copic** verklaart dat bij de Melkbrug samen met Liander wordt bekeken hoe de beschikbare ruimte verdeeld kan worden. Het gaat hier om een aantal vierkante meters.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt bij interruptie naar het eventuele financiële risico.

De heer **Copic** geeft toe dat hier een prijskaartje aan zou kunnen hangen. Dat is een kwestie van onderhandelen met Liander, zegt hij.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt of de commissie over een dergelijk prijskaartje zal worden ingelicht.

Wethouder **Van Doorn** zegt dit toe.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat er al lang wordt geklaagd over het stadsbeeld ten gevolge van het huidige huisje. Als er nu toch weer een gedeelte bovengronds komt, wordt er daarbij dan nadrukkelijk gekeken naar de kwaliteit van de openbare ruimte?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat in alle gevallen de ruimtelijke kwaliteit van de stad onderwerp is van afweging en overleg. Een aantal voorzieningen is echter noodzakelijk voor de pleziervaart en de beroepsvaart, hoewel deze niet altijd een verfraaiing van de kadewallen zijn.

De heer **Marselje** licht toe dat het hem om de uitvoering gaat. Ook D66 is geen voorstander van een abri bij de draaibrug.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt nogmaals of het niet mogelijk is om de wachtruimte in het huidige koepeltje te realiseren.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit wordt geprobeerd. Mocht een tweede huisje toch nodig blijken, dan zal over de consequenties daarvan nader moeten worden nagedacht.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt de wethouder om een reactie op de mogelijkheid van een wachtgelegenheid bij de Schouwbroekerbrug.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe die suggestie mee te nemen.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of de constatering juist is dat van het resterende bedrag de helft naar de algemene middelen gaat en de helft naar aflossing van de schuld.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat het volledige bedrag naar de algemene middelen gaat.

Alle **fracties** adviseren om het stuk als hamerstuk naar de raad te sturen. Aldus wordt besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een eetpauze.

8. Vaststellen definitief ontwerp Leidseplein

De heer **Beekhuis** spreekt in namens de Vereniging Leidseplein. Hij is blij dat de gemeentelijke besluitvorming tot een definitief ontwerp heeft geleid, maar heeft nog een aantal opmerkingen.

1. De argumenten van de gemeente om de keermuur aan de zuidoostkant van het Leidseplein te verwijderen zijn onduidelijk. Er zullen daardoor vijftien gezonde bomen verdwijnen. Het zal vijf tot tien jaar duren voor nieuwe bomen er volwaardig deel uitmaken van de hoofdgroenstructuur. Ook is het mogelijk dat door de betredingsdruk op het plein jonge bomen en struiken er nooit tot volle wasdom zullen komen.
2. Na lang en uitvoerig overleg tussen de gemeente, De Peppelaar, het buurtcentrum en de Vereniging Leidseplein is afgesproken om het binnenplein te voorzien van oude waaltjes. Door in het definitief ontwerp toch te kiezen voor asfaltering gaat de gemeente voorbij aan een zorgvuldig uitonderhandelde en breed gedragen keuze in de participatiegroep.
3. De Vereniging maakt zich ernstig zorgen over de zogenaamde betredingsdruk. Regulier en standaard onderhoud is ontoereikend om de verbetering aan het Leidseplein een duurzaam karakter te geven. Het gemeentelijk bomenrapport van november 2009 laat daarover geen enkele onduidelijkheid bestaan. Door de aanhoudende belasting door spelende kinderen wordt letterlijk het leven uit de bodem getrap. De Vereniging dringt aan op een toereikend beheerplan.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat vanwege de wortelopdruk van de bomen de keermuur op termijn hoe dan ook om zou vallen. Zij wijst er verder op dat er ook nu al asfalt op het plein ligt, en geen waaltjes. Het voorstel is om door hekjes en minder makkelijk te betreden beplanting ervoor te zorgen dat de betredingsdruk beperkt blijft. Hoe staat de Vereniging hier tegenover?

De heer **Beekhuis** geeft toe dat er in het definitief ontwerp veel aandacht is om te voorkomen dat de begroeiing zal worden vertrapt. Maar hij denkt dat een standaard beheerprogramma niet genoeg is. De buurt en de school willen ook zelf actief aan een intensiever beheer bijdragen.

Er ligt nu inderdaad een grote plak asfalt, vervolgt hij. Deze is met name bedoeld voor de spelende kinderen van de school. Maar in de participatiegroep is veel gesproken over het historische karakter van de plek en de wens om het plein een overeenkomstige allure te verlenen. De ambtelijke projectleiding heeft daarbij aangegeven dat het ook met waaltjes mogelijk is om de speelwaarde te behouden, hoewel natuurlijk rolschaatsen en skaten wat moeilijker zal gaan.

De heer **Beekhuis** bevestigt ten slotte het door de externe deskundige geconstateerde probleem van de wortelopdruk. Maar het muurtje houdt zo de bomen ook staande. Om het plein te nivelleren wil de gemeente het muurtje slopen. Op termijn zullen de bomen daardoor gaan omvallen, vandaar het plan om ze nu maar alvast te verwijderen.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt wat het verschil in kosten is tussen asfalt en waaltjes.

De heer **Beekhuis** moet hierop het antwoord schuldig blijven.

De heer **Van den Raadt** (TROTS) vraagt of de Vereniging genoeg inspraak heeft gehad. Is er door de gemeente voldoende geluisterd?

De heer **Beekhuis** wijst erop dat de gemeente eerder van plan was om onder het plein een bergbezinkbassin aan te leggen. Daarop zijn de bewoners in actie gekomen, ook omdat daarvoor een groot deel van de bomen gekapt zou moeten worden. Het vorige college heeft uiteindelijk besloten het bergbezinkbassin te verplaatsen naar een andere plek. De Vereniging Leidseplein heeft toen de gelegenheid aangegrepen om verder te overleggen, om te komen tot een herinrichting van het plein. Dit is met veel inzet en veel ups en downs gelukt. Toch is de Vereniging op een aantal punten onvoldoende gehoord en te weinig serieus genomen, stelt de heer **Beekhuis**. Zo was er bijvoorbeeld afgesproken dat er een inspraakavond zou komen. Uiteindelijk werd dit een inloopavond. De daar verzamelde reacties zouden vervolgens nog teruggekoppeld worden naar de participatiegroep, maar dat is niet gebeurd.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) pleit met de heer **Beekhuis** voor het behoud van de bomen en het gebruik van waaltjes in plaats van asfalt. De fractie plaatst verder een vraagteken bij de voorgestelde verplaatsing van een lantaarnpaal.

De heer **Van de Manakker** (SP) sluit zich aan bij het pleidooi van de Actiepartij. Hij wijst er verder op dat in het stuk wordt gesproken over legalisering van het gebruik van de voortuinen. De fractie vraagt of er hiervoor dan betaald moet gaan worden. Ten slotte vraagt de SP of de lopende zaken bij de Raad van State met betrekking tot het bestemmingsplan Leidsebuurt van invloed kunnen zijn op het plein.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) ziet goede mogelijkheden in de samenwerking tussen buurt, school en gemeente bij een intensiever beheer en onderhoud van het plein. Op een speelplein moet lekker gespeeld kunnen worden, vervolgt zij. De fractie steunt de optie van een ring van waaltjes om een centrale plek asfalt. Verder noemt de PvdA het bijzonder jammer dat door gebrekkige terugkoppeling van de kant van de gemeente de grote inzet en participatie van de bewoners ook in dit geval weer te weinig recht wordt gedaan. De fractie stelt voor om in zulke gevallen, waar er sprake is van een grotere groep bewoners die zich heeft verenigd, ook het DO toe te sturen, gevolgd door een persoonlijk gesprek.

De heer **Boer** (VVD) heeft veel waardering voor de manier van meedenken en de inbreng van de bewoners en de Vereniging. De fractie sluit zich dan ook aan bij de opmerkingen van de PvdA. Verder

verbaast het de VVD dat, na alle participatie en overleg, toch voor asfalt is gekozen. Ten slotte vraagt de fractie de toezegging van de wethouder dat kleine en correctieve onderhoudsmaatregelen direct buiten de herinrichtingsgrenzen met dezelfde kwaliteit en zorg zullen worden uitgevoerd als het plein.

De heer **Van den Raadt** (Trots) sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA. Hij wijst op de constatering dat het verwijderen van de keermuur in tegenspraak is met het Bomenplan 2009 en vraagt om een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Pippel** verklaart dat D66 zich aansluit bij de al gemaakte opmerkingen over de participatie. Ook zij benadrukt hier de noodzaak van een adequate terugkoppeling.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** prijst de inzet en inbreng van de bewoners in dit langjarige proces. Daarbij is, binnen de normen en randvoorwaarden voor participatie zoals deze in die periode golden, steeds op een goede manier gewerkt. Er is in nauw overleg gezocht naar een oplossing die voor alle betrokkenen zo bevredigend mogelijk is. Dat is niet altijd helemaal gelukt. Dat kan natuurlijk ook niet, stelt hij. Soms leidt dit tot gevoelens dat het beter zou hebben gekund. Maar de communicatie heeft steeds plaatsgevonden in overeenstemming met de richtlijnen zoals die zijn afgesproken. Aanpassing van die richtlijnen is een procedurevraag. Die kan aan de orde worden gesteld, maar het de wethouder vindt het niet verstandig om dit te doen in het kader van dit specifieke geval.

Het Leidseplein is een buurtplein met een schoolfunctie. Er moet daarom rekening worden gehouden met alle activiteiten, gebruiksmogelijkheden en speelsoorten. Dit heeft tot de keuze voor asfaltering van een deel van het plein geleid.

De technische staat van het keermuurtje is zodanig dat dit er hoe dan ook niet erg veel langer kan blijven staan. Het nu ontwikkelde plan waarborgt een duurzame vernieuwing zonder extra onderhoud en aanpassingen in de komende jaren. Daarvoor moeten inderdaad bomen worden gekapt, maar er komen ook nieuwe voor terug.

Naar aanleiding van de betredingsdruk verklaart de wethouder dat er, op basis van de momenteel beschikbare gegevens over het verwachte gebruik, gekozen is voor de meest ideale inrichting.

De wethouder zegt de door de VVD gevraagde kwaliteitsbewaking van onderhoudsmaatregelen ook buiten de herinrichtingsgrenzen toe.

Naar aanleiding van de vraag van de Actiepartij denkt de wethouder dat de wijze waarop de lantaarnpalen (of beter gezegd: de lichtmasten) zijn geplaatst, past binnen de totale inrichting van het plein en voldoet aan de normen die daarvoor zijn afgesproken.

Naar aanleiding van de vraag van de SP zegt de wethouder dat uiteraard alles wat de Raad van State doet effect kan hebben. In dit geval acht hij de kans daarop echter niet bijzonder groot.

De vraag over de voortuinen kan de wethouder op dit moment niet beantwoorden. Dat zal hij nader moeten uitzoeken.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt om een reactie van de wethouder op de mogelijke inzet van bewoners en school bij het beheer van het groen.

Wethouder **Van Doorn** vindt dit een prima idee waar de gemeente met plezier gebruik van zal maken.

Mevrouw **Pippel** (D66) komt terug op de terugkoppeling bij participatie. De algemene procedure zou natuurlijk inderdaad op een ander moment nader bekeken moeten worden. Maar als er, zoals blijktbaar in dit geval, bij de bewoners de suggestie is gewekt dat een laatste terugkoppeling van de kant van de gemeente gaat komen, dan moet die belofte worden nagekomen.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat hij goed heeft geluisterd en dit graag overneemt.

De **voorzitter** sluit de discussie.

9. Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO inzake toegankelijk maken bushaltes lijn 2

De heer **Marselje** (D66) bedankt het college voor de uitvoerige beantwoording. Maar bij agendering had de fractie ook gevraagd om informatie over de telgegevens, om in te kunnen schatten onder welke omstandigheden de betreffende tellingen hebben plaatsgevonden. Uit de beantwoording blijkt dat de tellingen uitgaan van de spijstijden. Maar de vraag van de fractie ging voor een belangrijk deel ook over de sociale functie van het openbaar vervoer en de ouderen die er juist buiten de spijst gebruik van maken. De fractie vraagt het college om alsnog die cijfers beschikbaar te stellen, het liefst samen met gegevens over de 'sociale vangnettijden', en de behandeling van dit punt tot dan uit te stellen.

Wethouder **Van Doorn** heeft de telgegevens voor zich liggen. Bij de Leonard Springerlaan ziet hij daar, tussen 7.00 en 10.00 uur 's ochtends, een bijzonder laag aantal op- en afstappers. Omdat D66 echter heeft gevraagd om ook tijdstippen te hanteren waarbij wellicht meer gebruik van de betreffende halte wordt gemaakt, wil de wethouder, in overleg met de commissie, hetzelfde onderzoek nog een keer doen in de wintermaanden, op door de commissie aangegeven tijden.

De heer **Marselje** (D66) denkt dat dit niet alleen beter zal zijn voor behandeling in de commissie, maar ook voor het draagvlak in de wijk.

De **commissie** steunt het voorstel van de wethouder.

10. Vaststellen definitief ontwerp Scharre- en Ellertsveld Schalkwijk

De heer **Boer** (VVD) zegt dat het hier gaat om de aanleg van een spelvoorziening op het Scharreveld voor kinderen tot en met vijf jaar, en van een voorziening voor basketbal en voetbal voor kinderen van zes tot en met elf jaar. In het tweede geval, waar de kosten 55.000 euro bedragen, heeft de fractie bezwaren. Er liggen al vier van dergelijke voorzieningen in de directe omgeving. De actieradius van het nieuwe veld wordt bovendien vrijwel geheel gedekt door die van het bestaande veld, nummer S800. Volgens de verantwoordelijke ambtenaar rechtvaardigt de aanwezigheid van barrières (een drukke weg aan de ene, en water aan de andere kant) toch de aanleg van dit nieuwe veld. De VVD begrijpt dat de drukke weg voor de doelgroep een barrière is, maar vindt dat de kinderen via de brug veld S800 prima kunnen bereiken. De fractie vindt dat er daarom hier sprake is van een onnodige investering, die niet voldoet aan de regels die in de coalitie zijn afgesproken. Bovendien gaat deze aanleg ten koste van een groen veldje en wijst ook de gemeente zelf op de kans dat de bewoners van het Ellertsveld overlast gaan ervaren.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de voorgestelde inrichting tot stand is gekomen in overleg met de betrokkenen en voldoet aan de normen en randvoorwaarden die de gemeente hanteert. De vorige raad heeft van dit plan kennis genomen en er geen bezwaar tegen aangetekend. De toegankelijkheid is goed en de ligging is uitstekend. Op basis van de gewekte verwachtingen lijkt het de wethouder geen goede zaak om dit nu alsnog geen doorgang te laten vinden.

De heer **Schaart** (PvdA) heeft contact opgenomen met de wijkraad Molenwijk. Daarbij is hem gebleken dat de bewoners niet veel meer willen dan een trapveldje met een paar doeltjes. Het veldje wordt ook op dit moment al zo gebruikt. De fractie dringt daarom aan op hernieuwd contact met wijkraad en bewoners.

De heer **Visser** (CDA) is nieuwsgierig of VVD en PvdA in dit verband denken aan een motie vreemd. In dat geval verwacht hij natuurlijk een concrete reactie van het college en kan de gemeenteraad hierover een weloverwogen besluit nemen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) heeft eveneens contact opgenomen met de wijkraad. De betrokkenheid van de direct omwonenden blijkt ook hier heel groot te zijn. Deze zijn overwegend voorstander van de eenvoudige oplossing.

Mevrouw **Pippel** (D66) vindt dat zowel de argumenten van de VVD als die van het college hout snijden. De fractie denkt echter dat het geen kwaad kan om nog eens met nieuwe ogen naar deze zaak te kijken.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt bij interruptie of dit dan betekent dat het hele traject weer over moet.

Mevrouw **Pippel** antwoordt dat dit natuurlijk precies het dilemma is.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) denkt dat er toch iets heeft geschort aan het voortraject als nu ineens blijkt dat de gemeente iets aan wil leggen waar de buurt helemaal niet op zit te wachten.

De heer **Boer** (VVD) vindt dat een heroverweging heel goed mogelijk is.

Wethouder **Van Doorn** vindt het verleidelijk om in te gaan op een verzoek aan het college om eens een keertje minder te doen. Hij vraagt of de hele commissie het verwoorde standpunt deelt.

De **voorzitter** wijst erop dat een meerderheid volstaat.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt uit de gegevens in het stuk niet te kunnen afleiden dat er sprake is van iets wat de bewoners onwenselijk vinden. Ook in het contact met de wijkraad heeft de SP dergelijke signalen niet opgevangen.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat hij dit voorstel nu intrekt en met een nieuw voorstel zal komen dat tegemoetkomt aan de door de commissieleden uitgesproken gevoelens.

De heer **Visser** (CDA) wijst op het gevaar dat deze flexibele en pragmatische opstelling van het college weer zal leiden tot vragen van teleurgestelde bewoners waarom het nou allemaal ineens weer anders gaat, met hernieuwde discussies en besprekingen in de commissie tot gevolg. Hij wenst de wethouder sterkte.

Wethouder **Van Doorn** zal de commissie op een later tijdstip informeren wanneer het nieuwe voorstel verwacht kan worden.

De **voorzitter** sluit de discussie.

12. Geluidsmetingen Schiphol

De heer **Verboon** spreekt in namens de afdeling Haarlem van Milieudefensie. Hij wijst erop dat stoppen met Geluidsnet betekent dat alleen de door Schiphol zelf geproduceerde NOMOS-gegevens nog informatie zullen verstrekken over de vliegtuigoverlast. Omdat de belangen van het instituut Schiphol heel erg verschillen van de belangen van Haarlem en haar bewoners, is dit een kwalijke zaak. Als de raad toch met het betreffende collegevoorstel zou instemmen, geeft Milieudefensie het advies om over te stappen op het Luistervinkstelsel, dat onder meer al in Zaanstad, Velsen en Amstelveen in gebruik is. Niet alleen is Luistervink op termijn goedkoper, zegt de heer Verboon, het stelsel is bovendien zo goed (nauwkeuriger en minder uitval) dat de uitkomsten bruikbaar zijn voor gedegen handhaving. Het zou voor Haarlem daarbij het beste zijn om zowel een meetpunt in Spaarndam/Haarlem-Noord als een meetpunt in Schalkwijk te hebben.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt of, in tegenstelling tot Geluidsnet, de resultaten van Luistervink een rol kunnen spelen bij de handhaving. Dat zou een totaal andere visie leveren.

De heer **Verboon** bevestigt dat de nauwkeurige metingen van Luistervink het mogelijk maken om overtredingen van de normen vast te stellen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt nogmaals of de systematiek van Luistervink, in tegenstelling tot die van Geluidsnet, gebruikt kan worden voor gemeentelijke handhaving. Is dit onderzocht?

De heer **Verboon** verklaart dat hierover bij specialisten van Natuur en Milieu navraag is gedaan. Hij herhaalt dat Luistervink qua controle het beste systeem biedt, ook voor handhaving.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of de twee NOMOS-metpunten, die volgens het collegebesluit blijven, niet afdoende zijn.

De heer Verboon herhaalt dat die meetpunten onder supervisie staan van Schiphol. De belangen van Schiphol zijn niet dezelfde als die van de gemeente Haarlem. Bovendien meet NOMOS vooral piekwaarden en niet de normale geluidsdruk van een overkomend vliegtuig.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of Milieudefensie voorstelt om op de twee NOMOS-meetpunten ook met Luistervink te meten. Of komen die meetpunten dan op andere plekken?

De heer Verboon verklaart dat Schiphol de NOMOS-metingen gewoon zal voortzetten. Het is in belang van Haarlem om daarnaast ook meetpunten van Geluidsnet of Luistervink te hebben. Bij voorkeur inderdaad op dezelfde plekken, want daar is de meeste geluidsoverlast.

De heer **Van Haga** (VVD) is nieuw in deze discussie. Hij vraagt om verheldering van de reden waarom er weinig vertrouwen is in de metingen die Schiphol zelf verricht.

De heer Verboon wijst er nogmaals op dat Schiphol bijvoorbeeld enkel de piekniveaus van passerende vliegtuigen meet, en niet de integrale geluidsbelasting.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of er met de metingen van Luistervink, in tegenstelling tot die van Geluidsnet, ook juridisch gezien een vuist kan worden gemaakt.

De heer Verboon bevestigt dit.

Mevrouw **Pippel** (D66) constateert dat Milieudefensie eigenlijk niet erg rouwig is over het verdwijnen van Geluidsnet, maar pleit voor invoering van het Luistervinkstelsel.

De heer Verboon zegt dat die indruk correct is.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) denkt dat dit voor iedereen een moeilijke materie is. Er wordt nu weer een nieuw systeem voorgesteld, waaraan de gemeente blijkbaar eventueel ook bepaalde rechten zou kunnen ontleen. Hij wijst op de aanstaande nota van het college waarin een en ander wordt verwoord in samenhang met andere zaken die Schiphol betreffen. De fractie vraagt de wethouder om in dat verband dan ook te bekijken in hoeverre het Luistervinkstelsel juridisch meer houvast zou bieden. Los daarvan vindt GroenLinks dat enkel de metingen van Schiphol zelf onvoldoende zijn. De gemeente moet hier in een adequate service voor haar burgers voorzien.

De heer **Visser** (CDA) hoort bij GroenLinks de argumenten terug die ertoe hebben geleid dat de gemeenteraad eerder besloot om het collegebesluit terug te draaien. Het gaat daarbij niet zozeer om vertrouwen, maar om het niet afhankelijk zijn van cijfers van belanghebbenden. Bovendien is het nodig dat burgers die overlast ervaren op adequate wijze bediend kunnen worden.

De heer **Boer** (VVD) zegt bij interruptie dat het in stand houden van een meetstelsel dat geen juridisch houvast biedt, de burgers geen dienst bewijst.

De heer **Visser** (CDA) wijst als antwoord op het verzoek van GroenLinks aan de wethouder. Het CDA ondersteunt dit verzoek.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) herinnert eraan dat sinds 1 november Schiphol haar vliegroutes heeft veranderd, onder meer om de wijken rondom Amsterdam te ontlasten. Dat betekent dat er meer vluchten over Haarlem zijn en dat de geluidsoverlast zal toenemen. Het is ook daarom noodzakelijk om de meetpunten in stand te houden, zegt zij. Het is in het belang van de gemeente om te kunnen meten. Van vijf meetpunten naar nul, naast de twee meetpunten van Schiphol zelf, is geen goede zaak, stelt de fractie. Ook de PvdA steunt het verzoek van GroenLinks.

De heer **Boer** (VVD) verklaart bij interruptie toch moeite te hebben met de suggestie dat Schiphol een onbetrouwbare partner zou zijn.

Mevrouw **Schopman** zegt dat het belang van een inwoner van Haarlem nou eenmaal anders is dan het belang van Schiphol.

De heer **Van de Manakker** (SP) wijst erop dat het voorliggende stuk betrekking heeft op het stopzetten van de metingen van Geluidsnet. Deze bieden juridisch geen houvast en zijn daarom vrij zinloos, denkt de fractie. Het nieuwe aspect, dat door de inspreker is ingebracht, is weliswaar het overwegen waard, maar valt eigenlijk buiten het bestek van de discussie van vanavond. Toch steunt ook de SP het verzoek van GroenLinks aan de wethouder.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt bij interruptie het niet eens te zijn met de stelling dat de metingen van Geluidsnet, omdat ze juridisch geen houvast bieden, ook niets zouden voorstellen.

De heer **Boer** (VVD) verklaart dat de gemeente zelf van de gegevens van Geluidsnet geen gebruikmaakt. De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt dat het duidelijk is dat de gemeente er zelfs niets mee doet, maar dat is niet de kern van de kwestie. Alle gemeenten rond Schiphol beschikken over systemen die naast NOMOS metingen verrichten. Moet Haarlem dan als enige van die gemeenten dat niet doen?

De heer **Boer** (VVD) zegt dat hij dat niet beweert. Maar de gemeente maakt van de metingen geen gebruik. De fractie vindt het onlogisch om er dan wel voor te betalen, los van de vraag aan de wethouder om naar alternatieven te kijken. Dat is een andere discussie.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of het dan misschien niet eerder logisch is om wel van de metingen gebruik te gaan maken.

De heer **Boer** (VVD) zegt erop te vertrouwen dat de ambtenaren de metingen wel degelijk zouden gebruiken, mochten daar nuttige gegevens uit komen.

Mevrouw **Pippel** (D66) toont zich gevoelig voor het verzoek van GroenLinks aan de wethouder. Het moet dan wel duidelijk zijn dat er inderdaad gebruik van zou worden gemaakt, en wat de effecten en het nut zijn.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelt dat ook de metingen van Geluidsnet wel degelijk een doel dienen.

Hij leest dat ongeveer 280 mensen per maand de website bezoeken waarop die metingen te zien zijn.

De heer **Boer** (VVD) sluit zich aan bij de opmerking van D66.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** vindt dat Milieudefensie er terecht op aandringt om zorgvuldig om te gaan met de belangen van de Haarlemse burgers met betrekking tot geluidsoverlast veroorzaakt door Schiphol. De economische belangen die Schiphol dient, zullen in bepaalde gevallen inderdaad wringen met de belangen van de gemeente Haarlem. Er zijn drie aspecten met betrekking tot Schiphol die voor de burgers van de stad een rol spelen. Op de eerste plaats noemt hij hier de veiligheid. Op de tweede plaats noemt de wethouder de uitstoot van de vliegtuigen. En ten slotte de geluidsoverlast. Het standpunt van het college is dat het functioneren van Geluidsnet in onvoldoende mate bijdraagt aan het behartigen van de belangen van de burgers. Daarom is besloten om met Geluidsnet te stoppen.

Het onderzoeken van Luistervink als een mogelijk alternatief vindt ook de wethouder een goed voorstel. Daarbij zal hij er met name op letten of de resultaten van Luistervink inderdaad ook juridisch inzetbaar zijn. Hij zegt toe de commissie hierover op korte termijn nader in te zullen lichten.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt of er voorlopig dan wel wordt doorgemeten met Geluidsnet. Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de metingen van Geluidsnet nog doorlopen tot het einde van het jaar.

De heer **Kruisman** had begrepen dat dit tot 1 december zou zijn.

12. Beantwoording van de artikel 38-vragen inzake buurtbeheer Kontext

Dit agendapunt is komen te vervallen. Het wordt behandeld in de vergadering van de commissie Samenleving van vanavond.

13. Agenda komende commissievergadering 2 december 2010

Na enige onduidelijkheid over het wel of niet doorgaan van de in de planning opgenomen vergadering van 18 november besluit de **commissie** deze vergadering niet door te laten gaan. De eerstvolgende vergadering is op 2 december.

Op de agenda staan het beschikbaar stellen krediet definitief ontwerp Verspronckweg-Noord, de actielijst en de jaarplanning. Ter bespreking is er de brief van de Provincie Noord-Holland over het vaststellen van het bestemmingsplan Schalkwijkerweg in relatie tot het pontje.

14. Rondvraag

De heer **Marselje** (D66) zegt dat de NS het komende weekend alle treinverkeer in de richting Sloterdijk-Zandvoort af zal wikkelen per bus. Waar gaan die bussen halteren? Heeft de gemeente in overleg met de NS maatregelen kunnen treffen om dit op een soepele en ook veilige manier af te wikkelen?

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat er inderdaad overleg is geweest. Er is een uitstekende oplossing gevonden.

De heer **Schouten** (SP) wijst erop dat de Gasthuisstraat nooit bedoeld is geweest om zwaar vrachtverkeer toe te laten. De bewoners protesteren op dit moment tegen de 6000 vrachtbewegingen per jaar.

Vanochtend verscheen er een brief van de wijkagent, die aangeeft dat hij in overleg met de gemeente, teamleiders en winkeliers tegen zijn zin is gedwongen om bij een volgende blokkade hard tegen de bewoners op te treden. Dit druist in tegen het rechtsgevoel van de bewoners en de SP. Tegen de veroorzakers van de onveilige situatie wordt namelijk niet handhavend opgetreden. Wat doet de wethouder op korte termijn aan deze rechtsongelijkheid?

Wethouder **Van Doorn** is er verbaasd over dat de actievoerders niet al eerder rechtstreeks met hem contact hebben opgenomen. Hij dringt aan op het alsnog tot stand brengen van dit contact.

De heer **Boer** (VVD) zegt dat er veel onrust is rond de digitale bezoekersschijf, waarmee op dit moment in de Burgwal een test plaatsvindt. Wanneer zijn hiervan de uitkomsten bekend?

De heer **Kruisman** (GroenLinks) voegt hieraan toe dat er bij de invoering problemen zijn. Wie niet beschikt over de middelen om digitaal in te loggen, ondervindt vanzelfsprekend moeilijkheden met de digitale schijf. Ook ondernemers die op een dag veel bezoekers krijgen hebben daardoor veel problemen met het gebruik van de nieuwe methode. Wordt hier over nagedacht?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst op een kanttekening in het raadsbesluit over digitalisering vergunningparkeren van 20 augustus 2009, waarin wordt gezegd dat er voor sommige vraagstukken nog geen oplossing was. Dat ging onder meer om die bezoekersregeling. Is er hierover nog enige terugkoppeling richting commissie of raad geweest?

Wethouder **Van Doorn** komt terug op die terugkoppeling, dat moet hij nakijken. In de Burgwal is er sprake van een experiment. De ontvangen reacties richten zich met name op twee groepen: kleine bedrijven met veel bezoek (zoals een fysiotherapeut) en oudere mensen die niet beschikken over een mobiele telefoon of computer. In het eerste geval noemt de wethouder als mogelijke oplossing het beschikbaar stellen van een pre-paidtelefoon, bijvoorbeeld op een tafel in de wachtruimte. Verder zegt de wethouder dat de gemeente voor mensen die niet met dit systeem om kunnen gaan, vanwege hun leeftijd of andere omstandigheden, individueel (dus met maatwerk) een oplossing zal moeten vinden.

De heer **Schaart** (PvdA) wil graag voor een volgende vergadering alle Krajicek Courts, Cruyff Courts, kooien van vijf meter hoog, enzovoorts, agenderen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt naar de rol van de gemeente bij de voorziening van de verbindingzones. Aan de oostkant van Haarlem lijken er totaal geen verbindingzones voor overvliegende en langskomende dieren meer te zijn.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij in eerste instantie in de commissie terug zal komen op wat hier de stand van zaken is, om vervolgens eventueel verder te gaan richting provincie. Het proces loopt, verklaart hij.

15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.