

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER, GEHOUDEN OP 4 MAART 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

### **Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Fritz (PvdA), Brander (PvdA), Catsman (CDA), Elbers (SP), Hikspoors (VVD), Van de Manakker (SP), Mulder (GroenLinks), Reeskamp (D66), Van der Spoel (ChristenUnie-SGP), De Vries (Partij Spaarnestad), Wever (SP), Wiersma (CDA) en de dames Bosma (VVD), Hoffmans (GroenLinks), De Jong (GroenLinks), Kegie (PvdA), De Leeuw-De Kleuver (fractie De Leeuw) en Van Zetten (D66).

### **Mede aanwezig:**

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en Nijman (griffie)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.30 uur

### **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heer Moerman spreekt in namens de Fietzersbond. Hij vraagt aandacht voor de fietsstroken in de Pijnboomstraat-Stuyvesantstraat. Deze zijn heel dicht tegen de parkeervakken aangelegd en zijn daarom gevaarlijk voor de fietsers. Met name in de Stuyvesantstraat is dat niet nodig. Hij wijst daarbij op de oplossing waarvoor in de smallere Ramplaan is gekozen. De Fietzersbond dringt erop aan om in de Stuyvesantstraat de stroken een halve meter naar het midden van de weg te verplaatsen en zo een veilige afstand tot de geparkeerde auto's te garanderen. Ten slotte verzoekt de heer Moerman om de fietsstroken door te laten lopen vanaf de Cronjé tot aan de tunnel bij de randweg.

Mevrouw **De Jong** vraagt namens GroenLinks om een reactie van de wethouder.

Wethouder **Divendal** verklaart dat, overeenkomstig het Ramplaanmodel, zowel de fietsstroken als de parkeervakken breder zijn. Mogelijke conflictsituaties tussen auto's en fietsers zijn niet altijd te vermijden, maar er is hier in principe voldoende ruimte. Het risico is daarom, denkt de wethouder, minimaal. Het scheiden van de parkeervakken en de fietsstroken door middel van bijvoorbeeld klinkers zou weer andere nadelen hebben. Dit kan ook onmogelijk over het volledige traject Pijnboomstraat-Stuyvesantstraat worden gerealiseerd. Het college ziet dan ook geen aanleiding voor verdere aanpassingen. Doortrekken van de fietsstroken over de dwarsliggende kruisingen heen is om verkeerstechnische redenen niet mogelijk, zegt de wethouder ten slotte.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Concept-verslag van de commissies Beheer d.d. 4 februari 2010**

Naar aanleiding van punt 5 op pagina 1 (stoplichten Jan Gijzenkade) complimenteert de heer **Wiersma** namens het CDA de wethouder met de oplossing van het probleem.

Naar aanleiding van de plannen van het Recreatieschap Spaarnwoude (onderaan pagina 1) vraagt mevrouw **Van Zetten** namens D66 aan de wethouder of er hier al ontwikkelingen zijn te melden. Wethouder **Divendal** zegt geen aanvullende informatie te kunnen verstrekken. De antwoorden op de door D66 gestelde vragen komen eraan.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt naar aanleiding van haar rondvraag op pagina 2 of er al iets met de klacht van de marktkooplui is gedaan.

Wethouder **Divendal** verklaart dat hij een en ander aan de hiervoor verantwoordelijken heeft doorgespeeld.

Mevrouw **De Jong** vraagt namens GroenLinks of de wethouder al een antwoord heeft op de vraag van de SP inzake de opgevoerde kosten voor derving van legeskosten bij het 'Hé Watt-je' project (pagina 12, punt 12).

Wethouder **Divendal** zegt toe hier alsnog naar te zullen kijken.

Ten slotte vraagt Mevrouw **De Jong** naar de stand van zaken bij het overleg over de problemen rond de Kleine Houtbrug.

Wethouder **Divendal** verklaart dat er binnenkort een bijeenkomst met alle betrokkenen zal plaatsvinden. Hij zal daarbij aanwezig zijn.

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Verschillende fracties geven aan een rondvraag te hebben.

Mevrouw **De Jong** bedankt namens GroenLinks de wethouder voor de verplaatsing van het bushokje aan de Leidsevaart.

## **6. Aanvullend krediet reconstructie Raaksbruggen**

De heer **Van de Manakker** hoopt namens de SP dat er zo snel mogelijk werk zal worden gemaakt van de toegangswegen tot de parkeergarage. Het autoluw maken van de Zijlstraat wordt gesplitst van dit project. De fractie dringt erop aan dat hierbij vanaf het begin veel aandacht wordt besteed aan overleg met de betrokkenen.

De heer **Van der Spoel** verbaast zich dat er al voor het begin van de werkzaamheden een tekort is van 890.000 euro. De ChristenUnie/SGP vraagt de wethouder om een toelichting.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich met GroenLinks aan bij de verbazing van de ChristenUnie/SGP. De fractie is ervan geschrokken. Zonder onderbouwing wordt hier een krediet afgesproken dat ruim anderhalve keer hoger is dan het oorspronkelijke bedrag.

De heer **Wiersma** betreurt namens het CDA dat er geen tunneltje voor fietsers komt bij de Zijlvest. Punt 5 van het Oplegvel Raadstuk (mandatering) neemt hij mee terug naar de fractie.

### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** toont begrip voor de vragen met betrekking tot de kredietoverschrijding. Hij wijst erop dat er lang werd uitgegaan van een rotonde, met provinciale subsidie. Ook blijken de kosten voor de reconstructie van de Raaksbrug veel hoger dan eerder werd gedacht. Zo zijn er nog een aantal punten, die samen tot het nu gevraagde bedrag hebben geleid.

Mevrouw **Hoffmans** zegt bij interruptie dit een mager verhaal te vinden. Hoe kan het dat dit bedrag in september 2009 nog niet was voorzien?

Wethouder **Divendal** verklaart dat toen nog werd verwacht dat ruim de helft door provinciale subsidie zou worden gedekt.

Mevrouw **Hoffmans** denkt dat in september al bekend was dat de rotonde en dus de subsidie niet zouden doorgaan. Zij vervolgt dat, hoe dan ook, in het stuk geen onderbouwing wordt gegeven.

Wethouder **Divendal** begrijpt de verbazing van de commissie. Hij zegt toe in overleg met wethouder Van Velzen zorg te dragen voor een schriftelijke toelichting. De wethouder verzoekt dringend om

toch op de aanstaande raadsvergadering het gevraagde krediet toe te kennen. Het kan hoe dan ook niet goedkoper worden gemaakt en het werk moet gebeuren, zegt hij. De wethouder verklaart ten slotte naar aanleiding van het verzoek van de SP dat het overleg met de betrokkenen zeker de volle aandacht krijgt en op dit moment ook al van start is gegaan.

Het stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

## **7. Vaststelling Verordening Dierlijke Bijproducten 2010**

De **commissie** besluit dat dit een hamerstuk is.

## **8. Actielijst**

De heer **Van de Manakker** zegt namens de SP dat actiepunt 1303 is opgelost. Naar aanleiding van actiepunt 1359 (HVVP) zegt hij dat de meeste problemen en wensen weliswaar netjes zijn verwoord, maar dat er geen oplossingen in zicht zijn. Wel toont de fractie zich positief over het parkeerverwijzingssysteem.

De heer **Wiersma** zegt dat actiepunt 1493 van de lijst af kan.

## **9. Brief van het college d.d. 16 februari 2010 inzake 'actielijst t.b.v. de actualisatie HVVP'**

Mevrouw **Bosma** verklaart dat het wat de VVD betreft niet gaat om een actualisatie maar om een vernieuwing van het HVVP. Als aanvulling op het creëren van transferia en pendelbusjes naar de stad toe stelt de fractie voor om ook een pendeldienst te overwegen vanaf de nieuw te bouwen garage bij het provinciehuis.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat ook GroenLinks zoveel wijzigingen ziet, dat er moeilijk nog sprake kan zijn van een actualisatie. Het gaat hier eerder om een bijgestelde kadernota die opnieuw ter behandeling in de raad moet komen. Gezien de samenstelling van de nieuwe raad is de kans groot dat er hoe dan ook op bepaalde onderwerpen moet worden teruggekomen, stelt zij.

De **voorzitter** ziet dit als een voorstel om de brief van het college hiervoor als kapstok in de nieuwe commissie te laten terugkomen.

Wethouder **Divendal** zegt dat het de bedoeling van het college was om de discussie met deze commissie en deze raad af te ronden. Hij stelt de fracties voor om desgewenst bepaalde onderdelen terug te laten komen in het nieuwe coalitieprogramma.

Mevrouw **De Jong** vindt het een moeilijk politiek probleem. Als dit nu wel zo wordt uitgevoerd, dan is er sprake van bestaand beleid, terwijl het niet door de raad is geaccordeerd. De commissie kan niet zomaar een kadernota wijzigen, vindt GroenLinks.

De heer **Van de Manakker** vraagt of goedkeuring door de raad van de voorliggende brief inhoudt dat ook het hele HVVP wordt goedgekeurd.

De **voorzitter** licht toe dat er niets in de raad komt, omdat het hier een aanpassing betreft. Maar natuurlijk staat het de nieuwe raad en commissie vrij om bepaalde onderdelen van het geactualiseerde HVVP opnieuw te agenderen. Vandaar zijn voorstel om de brief aan te houden als kapstok voor de nieuwe commissie.

## **11. Rondvraag**

De heer **De Vries** wijst er namens Partij Spaarnestad op dat de wethouder in de vergadering van 4 februari 2010 heeft bevestigd dat de plannen van het Recreatieschap Spaarnwoude maatregelen

noodzakelijk maken ten aanzien van de infrastructuur rondom Spaarndam. De fractie vindt dat dit onderwerp een agendapunt moet worden voor de nieuwe commissie. Omdat deze commissie de vergaderingen van de nieuwe commissie inhoudelijk niet kan bepalen, stelt de **voorzitter** voor om digitaal te vragen om voor deze agendering zorg te dragen.

De heer **Aynan** heeft namens de PvdA technische vragen gesteld naar aanleiding van de plannen voor een tijdelijk busstation op de Parklaan. Gezien hun actuele karakter vraagt hij of de wethouder kan aangeven wanneer deze worden beantwoord.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de heer Aynan de schriftelijke antwoorden op zijn vragen begin volgende week zal ontvangen.

De heer **Van der Spoel** zegt namens de ChristenUnie/SGP dat de gele strepen die in verband met het herstel van de kademuren zijn aangebracht op de Spaarndamseweg, in het donker en bij nat weer niet te zien zijn. Dit kan tot gevaarlijke verkeerssituaties leiden. De fractie verzoekt om snelle maatregelen.

Wethouder **Divendal** zal hier zorg voor dragen. Hij voegt er nog aan toe dat de gemeente een subsidie heeft ontvangen van 470.000 euro om hotel cruiseschepen aan de Spaarndamseweg mogelijk te maken. Dit wordt nu meteen meegenomen in het project.

Mevrouw **De Leeuw** wijst op de brief van wethouder Nieuwenburg over de bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland, die bij de ter kennisname meegezonden stukken zit. Er is op 13 februari een bijeenkomst geweest in het gemeentehuis in Bloemendaal. Zij was daarbij aanwezig, als enige vertegenwoordiger van Haarlem. Er is sprake van een aansluiting die voor Haarlem behoorlijk verkeersaantrekkend zal zijn. De gemeente moet hier heel alert op blijven, stelt zij.

Mevrouw **Bosma** zag het afgelopen weekeinde in Schalkwijk een schrikbarend aantal molshopen. Zij verzoekt de wethouder hier iets aan te doen.

Mevrouw **De Jong** vraagt namens GroenLinks of de fractie deze opmerking in het kader van dierenwelzijn moet plaatsen.

Mevrouw **Bosma** licht toe dat de wethouder de mollen met rust mag laten, als hij maar iets aan de hopen doet. Zij wijst er verder op dat bewoners van de binnenstad met een parkeervergunning niet in aanmerking komen voor een bezoekerspas. Bewoners ervaren dit als heel isolerend, want zij kunnen daardoor hun gasten niet goed ontvangen. Zij vraagt de wethouder om na te gaan of ook aan de bewoners van de binnenstad zo'n bezoekerspas verstrekt kan worden, zeker als het ouderen betreft of mensen die slecht ter been zijn.

Wethouder **Divendal** zegt toe zich over de molshopen te zullen buigen. Inzake de bezoekerspas merkt hij op dat er al een afspraak ligt om na ingebruikneming van de Raaksgarage opnieuw te bekijken of de pas alsnog ook voor de binnenstad kan worden ingevoerd.

Mevrouw **Bosma** vraagt om van dit voornemen in de stadskrant melding te maken.

Wethouder **Divendal** vindt het onverstandig om hier nu al op vooruit te lopen. Hij wil allereerst het effect van de Raaksgarage op het volume van het straatparkeren afwachten. De wethouder benadrukt dat het de bedoeling is dat bezoekers aan de binnenstad zoveel mogelijk de garages benutten en niet op straat parkeren.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 18.30 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.20 uur, voor de behandeling van het laatste agendapunt, samen met de **commissie Ontwikkeling**.

## **12. Vaststellen inrichtingsplan openbare ruimte DeoNeo**

Mevrouw Karin Schot spreekt in namens de wijkraad Frans Hals. Zij verzoekt om op het bomenplein bij elke bank een prullenbak te plaatsen. Op het plein zouden monumentale bomen komen, maar nu blijkt in de uitvoering dat daarvoor de plantgaten te klein zijn. Misschien kan door het iets naar achteren plaatsen er voor grotere plantgaten worden gezorgd. Ook hoopt zij dat de bomen die de bewoners in de tuin cadeau krijgen aan de voorkant geplaatst kunnen worden, om zo een groen straatbeeld te creëren. De wijkraad betreurt het dat er geen sprake meer zal zijn van een woonerf, maar van een 30 kilometergebied. Graag zag zij dat de gemeente alsnog probeert het terrein de status van een verblijfsgebied te verlenen, zonder gelijkwaardige kruisingen. De wijkraad ontdekte pas kortgeleden dat er in de gewijzigde plannen een doorgaande route achter de Schotersingeltuinen is gekomen. Is dat wel veilig genoeg? Ook zijn in het nieuwe plan de grote coniferen bij de Schotersingeltuinen vervangen door een haag. Mevrouw Schot spreekt de hoop uit dat beide punten alsnog met de bewoners en de wijkraad besproken zullen worden. De wijkraad vraagt zich in het algemeen af hoe definitief het plan voor de buitenruimte is. Ten slotte vraagt zij het nieuwe college om een groennorm en een speelnorm te ontwikkelen. Het is als burger ondoenlijk om via alle inspraak- en participatiemogelijkheden op dit gebied iets te bereiken, aldus mevrouw Schot.

Mevrouw **De Leeuw** complimenteert mevrouw Schot voor haar inzet en de heldere bijdrage. De heer **Van de Manakker** vraagt namens de SP of de wethouder een antwoord heeft op de vragen van de insprekerster.

Het verbaast mevrouw **Van Zetten** dat er ondanks het uitgebreide overleg wat betreft de uitvoering toch nog heel veel onduidelijkheden zijn. Zij spreekt namens D66 de hoop uit dat er snel nader overleg komt om alsnog helderheid te verschaffen.

#### *Reactie van de wethouder:*

Het college heeft in actief overleg aan veel wensen van de bewoners tegemoet kunnen komen, zegt wethouder **Nieuwenburg**. Het voorliggende inrichtingsplan wordt, op uitdrukkelijk verzoek van de commissies, nu vastgesteld. De verdere uitvoering zal daarna, zeker ook op de punten die de insprekerster naar voren bracht, in nader overleg plaatsvinden. Inzake de verkeersinfrastructuur legt de wethouder de nadruk op het goed bereikbaar houden van de wijk. Mocht er hier en daar toch sprake zijn van overlast, dan kan dit in overleg met de bewoners door middel van maatwerk worden opgelost. Hij wijst erop dat het sinds kort niet meer mogelijk is om gebieden als woonerf in te richten. Er moet dus voor andere oplossingen worden gekozen. De wethouder is ervan overtuigd dat deze er ook gaan komen, in goed overleg en naar ieders tevredenheid.

De **voorzitter** stelt als punt van orde dat, gezien het betoog van de wethouder, het woord ‘definitief’ in het voorliggende besluit wellicht zou moeten komen te vervallen.

De heer **Fritz** spreekt namens de PvdA zijn voldoening uit over de wijze waarop is tegemoetgekomen aan de wensen die in de buurt leefden. Hij verklaart dat de fractie met het plan zoals het hier voorligt, kan leven. Het voorstel van de voorzitter noemt de heer Fritz ietwat semantisch van aard. Hij onderschrijft echter wel het niet-definitieve karakter van het stuk. Zo is het nog niet zeker wat er met de school gaat gebeuren en zijn er nog een aantal onduidelijkheden rond de inrichting van de speelruimte.

Mevrouw **Hoffmans** is blij met de positieve toon die zij zegt te proeven in de bijdrage van de insprekerster. Zij wijst verder op de motie van GroenLinks, ‘De Tijdelijke Tuinen van Deo’. Er wordt al heel snel gebouwd en zij vraagt daarom aan de wethouder wat het college gaat doen met het voor die motie gereserveerde geld.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat er in samenspraak met de ontwikkelaar is gezocht naar een goede locatie voor het door de raad gewenste tijdelijke speelterrein. Die is gevonden. Hij wijst de betreffende plek aan op de kaart.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt namens D66 wat de wethouder in dit geval bedoelt met 'tijdelijk'. Wethouder **Nieuwenburg** denkt aan een periode van ongeveer drie jaar.

De heer **Catsman** herinnert namens het CDA aan de vele hobbels die er in dit dossier zijn genomen. De fractie heeft er alle vertrouwen in dat aangaande de resterende detailkwesties in voortgaand gezamenlijk overleg goede oplossingen worden gevonden.

Mevrouw **De Leeuw** wijst erop dat het bij de vraag om leuningen voor de bankjes niet om rug- maar om armleuningen gaat. Ouderen, die wat moeilijker overeind komen, hebben zo'n steun vaak hard nodig om makkelijk weer op te kunnen staan.

De heer **Van de Manakker** toont zich namens de SP verheugd over de voortgang. De fractie toont zich gevoelig voor de door de inspreker naar voren gebrachte punten. Had daar niet al eerder aandacht aan kunnen worden besteed?

Wethouder **Nieuwenburg** stelt bij interruptie dat die zaken onderdeel zijn van de uitvoering.

De heer **Van de Manakker** vertrouwt erop dat alles dan bij de uitvoering in orde komt. Ten slotte vraagt de SP hoeveel wooneenheden er nu minder zijn, in vergelijking met het oorspronkelijke plan. Ook is de fractie bang dat het hier niet om sociale woningbouw gaat.

Wethouder **Nieuwenburg** heeft deze informatie niet zo snel bij de hand. Hij zegt hierover een korte memo toe.

In tegenstelling tot GroenLinks vindt D66 de toon van de inspreker niet zo positief. Er zijn nog heel wat details blijven liggen, constateert mevrouw **Van Zetten**. De fractie stelt met nadruk dat er juist op dit terrein voor de aanplant van monumentale bomen moet worden gezorgd. Zij stelt dat een boom in Haarlem een leeftijd van minstens zestig jaar moet kunnen behalen.

De heer **Hikspoors** complimenteert het college namens de VVD met de voortgang. De fractie is met name verheugd over de gevonden oplossing (combinatie met De Ark) voor het spelen. Verder vraagt de VVD of de Maerten van Heemskerckstraat over de volle lengte een eenrichtingsweg kan worden. Dit is geen direct onderdeel van het plan, maar wel een gevolg ervan. Ten slotte vraagt de fractie hoeveel minder parkeerplaatsen er in de buurt gaan komen, nu er geen sprake meer is van een ondergrondse parkeerruimte. Wordt de met de omwonenden afgesproken parkeernorm gehaald? Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dat die parkeernorm wordt gehaald. Hij zegt toe te zullen kijken naar de mogelijkheid om van de Maerten van Heemskerckstraat een eenrichtingsweg te maken.

De **commissie** besluit tot hamerstuk met stemverklaring.

### 13. Sluiting

De voorzitter sluit om 19.55 uur de vergadering.