

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 OKTOBER 2010 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Catsman (CDA), Visser (CDA), Schouten (SP), Van de Manakker (SP), Veen (VVD), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Van den Raadt (TROTS) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij)

Afwezig: De heren Marselje (D66) en Baaijens (Actiepartij)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

Er is bericht van verhindering van de heren Marselje en Baaijens.

De voorzitter deelt mee dat er op initiatief van de heer Kruisman op donderdag 14 oktober een bezoek wordt gebracht aan het aardwarmteproject in Den Haag-Zuidwest, van 13.00 tot 15.00 uur. Leden van de commissies Beheer en Ontwikkeling kunnen hieraan deelnemen. Er gaat een lijstje rond voor aanmelding. De Raadsmarkt over Waterbeleid en watersystemen in Haarlem is verschoven van 14 naar 21 oktober.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Ceelen spreekt in over meeuwenoverlast. Met name rond het Kleverpark hebben bewoners in de zomer in toenemende mate last van de daar broedende meeuwen. Er is daarom een handtekeningenactie gestart. Hierbij hebben zich vervolgens ook bewoners uit andere buurten aangesloten. Dit heeft geresulteerd in 1033 handtekeningen. Zij wijst erop dat Leiden en Den Haag ondertussen een proefonthefving hebben gekregen. Gezien de geconstateerde grote overlast verzoekt zij de gemeente om nogmaals bij het ministerie aan te dringen op toestemming om ook in Haarlem dit probleem te mogen aanpakken.

De **voorzitter** neemt de verzamelde handtekeningen in ontvangst en overhandigt deze vervolgens aan wethouder Van Doorn.

De heer **Van de Manakker** zegt dat vorige pogingen van de gemeente zijn gestrand op de Flora- en faunawet. Op welke gronden zou er nu wel ontheffing verkregen kunnen worden?

Mevrouw Ceelen antwoordt dat dit mogelijk is op grond van onderzoeksbelang. In Leiden en Den Haag onderzoekt men welke bestrijdingsmethoden geschikt zouden zijn. In november volgt de eerste evaluatie.

De heer **Visser** wijst op de vorig jaar in de raad breed aangenomen motie waarin om een 'maximale inspanning' van de zijde van de gemeente werd gevraagd. Hij vraagt of de bewoners de inspanningen van de gemeente op dit punt ook op die maximale manier hebben ervaren.

Mevrouw Ceelen antwoordt dat de bewoners deze inspanningen nauwelijks hebben opgemerkt. Ook op de website van de gemeente hebben zij informatie en een voorlichtingsbrochure slechts met moeite kunnen vinden.

De heer **Visser** vraagt daarop namens het CDA aan de wethouder om voor de komende raadsvergadering precies aan te geven welke stappen de gemeente naar aanleiding van de betreffende motie heeft genomen en de tekst van de bij het ministerie ingediende ontheffingsaanvraag aan de leden te doen toekomen. De

fractie wil door middel van een motie vreemd op de kwestie terugkomen, eventueel voorafgegaan door een interpellatie.

Mevrouw **Schopman** vraag welke andere buurten, naast de Kleverparkbuurt, aan de handtekeningenactie hebben deelgenomen.

Mevrouw Ceelen verklaart dat de overlast verder met name speelt in Zijlweg-Oost en de Transvaalbuurt.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het college zich er terdege van bewust is dat veel mensen last hebben van de meeuwen in Haarlem-Noord. Naar aanleiding van de motie heeft het vorige college de nodige activiteiten ontplooid om de overlast zoveel mogelijk te beperken. Maar er zijn wettelijke beperkingen. De gemeente stelt alles in het werk om de bewoners zoveel mogelijk van dienst te zijn zonder bovenmatige schade te berokkenen aan de fauna. De wethouder zegt toe dat hij de door de heer Visser gevraagde informatie schriftelijk zal verstrekken.

3. Vaststellen agenda

De **commissie** besluit om bespreking van agendapunt 11 uit te stellen tot de eerstvolgende vergadering, aangezien de aanvrager vandaag afwezig is.

In antwoord op een vraag van mevrouw **Pippel** bevestigt de wethouder dat de betreffende bushalte tussentijds niet zal worden opgeheven en dat uitstel dus mogelijk is.

Alle overige agendapunten worden ter behandeling aangehouden.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 16 september 2010

Mevrouw **Schopman** zegt dat de weergave van haar bijdrage bij agendapunt 10 op pagina 6 de indruk zou kunnen wekken dat de fractie geen bezoekers uit Zuid-Holland in Haarlem wil. Zij bedoelde te zeggen dat de PvdA graag zag dat behalve de bezoekers uit Zuid-Holland ook bezoekers uit andere delen van het land meer van de Cronjégarage gebruik gaan maken.

Naar aanleiding van de reactie van de wethouder op pagina 9 herinnert mevrouw **De Leeuw** eraan dat de wethouder heeft toegezegd dat hij na zou gaan wat de consequenties zijn van de afspraken die de gemeente met het Denksportcentrum heeft gemaakt over parkeerruimte. Zij heeft ondertussen begrepen dat op het eigen terrein van het centrum niet meer dan vier plaatsen gerealiseerd kunnen worden. Wethouder **Van Doorn** is zich hiervan bewust. Maar de mogelijkheden om het Denksportcentrum op dit punt tegemoet te komen zijn beperkt. Het Denksportcentrum zal zelf naar een alternatief moeten zoeken.

Met de genoemde wijziging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Schopman** deelt mee dat zij ondertussen een bevredigend antwoord heeft gekregen op haar vraag over de LED-verlichting op de wandelboulevard. De fractie wilde weten welk type verlichting hier wordt toegepast. Op de wandelboulevard langs het water is er sprake van verlichting met LED-lampen. Voor de rijbaan en fietspaden is op dit moment ledverlichting nog niet mogelijk. Hier wordt nu nog een ander type lampen gebruikt, maar wel energiebesparend. Zo gauw LED-lampen wel mogelijk zijn, zullen deze alsnog worden toegepast.

Met uitzondering van de Ouderenpartij geven alle fracties aan een rondvraag te hebben.

6. Beschikbaar stellen krediet voor werkzaamheden Oosterduin

Er zijn zes insprekers.

Mevrouw Rijntjes-Woud uit haar bezorgdheid over de plannen om asfalt te leggen op de Parnassiakade. Asfalt zal afbreuk doen aan het straatbeeld. De Parnassiakade is een sfeervolle straat met huizen uit de

jaren 30. De bewoners koesteren de originele elementen. Daar horen een mozaïek van rood asfalt, rammelstroken en geklinkerde parkeerhavens niet bij. De bewoners denken dat er diverse andere opties zijn. Mevrouw Rijntjes-Woud wijst er ook op dat asfalt de Parnassiakade aantrekkelijk zal maken voor snel rijdend sluijverkeer, waardoor de verkeersveiligheid in het geding komt. Eventuele snelheidsbeperkende drempels bederven dan weer het straatbeeld.

De heer Nijenhuis spreekt in namens de bewoners van de Egelantierlaan 22-42. Deze zijn mordicus tegen het aanleggen van de daar voorgestelde drempel. Zij betwijfelen het snelheidsbeperkende effect hiervan en wijzen op de grote overlast die het aanhoudende afremmen en optrekken van auto's met zich mee zal brengen.

De heer Van der Zee spreekt in namens een aantal bewoners van de Parnassiakade. Hij legt 33 handtekeningen over en brengt nogmaals de al door mevrouw Rijntjes-Woud genoemde bezwaren naar voren. De bewoners vragen om klinkers in plaats van asfalt. De heer Van der Zee wijst er verder op dat de geplande brug van de Vogelpark naar Oosterduin, als onderdeel van de doorgaande fietsroute, er niet komt. Hij uit de zorgen van de bewoners over de voorgestelde rammelstroken en vraagt ten slotte of asfalt de afvoer van het regenwater niet in gevaar zal brengen.

De heer Van der Hout (voorzitter wijkraad Oosterduin) spreekt in namens de wijkraad. De wijkraad is blij met het werken met werk waarvan hier sprake is. Niettemin heeft hij verschillende opmerkingen met betrekking tot het rioleringsplan Oosterduin. Hij herhaalt de al naar voren gebrachte bezwaren tegen asfaltering van de Parnassiakade. De straat is ooit aangewezen als onderdeel van een doorgaande fietsroute. Hij wijst erop dat er echter maar heel weinig fietsverkeer is. In plaats van asfalt pleit de wijkraad voor strengpersklinkers.

De heer Van der Hout gaat vervolgens nog in op de situatie aan de Egelantierslaan, waar het huidige plan niet voorziet in een adequate westwaartse voorziening voor fietsers. De Egelantierlaan wordt vele malen drukker befietst dan de Parnassiakade. De wijkraad acht het daarom voor de verkeersveiligheid van belang dat er een fietsvoorziening wordt aangelegd. De wijkraad pleit hier voor een gecombineerd fiets/voetpad.

Ook de heer Huijboom spreekt in over het rode asfalt op de Parnassiakade, drainage en gerelateerde zaken. Hij herhaalt de al eerder aangevoerde argumenten (straatbeeld, verkeersveiligheid). Hij betreurt het dat ondanks de bezwaren van vrijwel alle bewoners de plannen gewoon doorgezet worden. Het is algemeen bekend, vervolgt de heer Huijboom, dat, als er een nieuw riool komt, het grondwaterpeil stijgt. Wat wordt hieraan gedaan? Hij wijst ten slotte op de vele schade aan zijn auto, veroorzaakt door voorbijkomende fietsers. Kan de gemeente hier niets aan doen?

De heer Stuij spreekt in namens de Fietsersbond, die blij is met het voorstel van het college om de Parnassiakade in te richten als fietsstraat. De Parnassiakade vormt namelijk een schakel in zowel het Haarlemse als in het provinciale fietsnetwerk. De provincie wil de nog ontbrekende schakels aanleggen, zoals een fietsbrug over de Houtvaart. De Parnassiakade is een bovenwijkse fietsvoorziening. De ongeveer 400 m lange fietsstraat is 3 m breed en krijgt drie drempels. Daarom is er geen reden om bang te zijn voor te hard rijdende auto's. Er is geen sprake van een beschermd stadsgezicht en dus geen reden om geen rood asfalt te gebruiken. De Fietsersbond vraagt de commissie om positief te adviseren.

De heer **Visser** vraagt de heer Van der Hout of de wijkraad gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheden geboden door de inspraakprocedure om met de gemeente over deze zaken te communiceren. De door de insprekers naar voren gebrachte bezwaren zijn immers niet nieuw, zegt hij, en het standpunt van het college hierover zou dan ook al bekend moeten zijn. De heer Visser constateert dat het erop neer komt dat bewoners en gemeente het niet met elkaar eens zijn.

De heer Van der Hout antwoordt dat er zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau overleg is geweest, waarbij de wijkraad zijn zienswijze kenbaar heeft gemaakt. Hij uit daarbij zijn frustratie over het

standaard antwoord dat daarbij altijd weer naar voren werd gebracht: het betreft hier een doorgaande fietsroute, dus rood asfalt. Hij constateert echter dat er elders in de stad wel degelijk hiervan is afgeweken.

De heer **Van de Manakker** herinnert aan de vele discussies die in de afgelopen periode zijn besteed aan de vraag of er nou rood asfalt of klinkerbestrating moest komen op bepaalde delen van de in het HVVP vastgestelde fietsroute. Uiteindelijk heeft de raad besloten dat op de doorgaande fietsroutes rood asfalt wordt gelegd. De SP is het wel met de insprekers eens dat verkeersdrempels in het algemeen ondingen zijn.

De heer Nijenhuis gelooft best dat er een raadsbesluit is genomen. Maar, zegt hij, in een democratie kan er wel degelijk sprake zijn van voortschrijdend inzicht. De bewoners proberen daarom in gesprek te blijven. Dat daarbij voortdurend en onveranderd hetzelfde antwoord naar voren wordt geschoven geeft de burger niet het vertrouwen dat hij door de gemeente wordt gehoord.

Mevrouw **Schopman** vraagt de heer Van der Hout welke antwoorden de wijkraad precies van de gemeente kreeg.

De heer Van der Hout zegt dat het antwoord steeds was dat er sprake is van 'staand beleid'. Maar, herhaalt hij, er zijn elders in de stad al heel wat uitzonderingen gemaakt op dat beleid.

Mevrouw **Schopman** vraagt of de wijkraad dat ook naar voren heeft gebracht. Wat was hierop het antwoord van de gemeente?

De heer Van der Hout antwoordt dat in die tijd de Kruisstraat nog niet was aangelegd. De andere uitzonderingen kende hij op dat moment nog niet.

De heer **Kruisman** vraagt of de wijkraad eventueel akkoord zou kunnen gaan met rood asfalt voor de fietspaden en klinkers voor de rijbaan. Is die mogelijkheid besproken?

De heer Van der Hout zegt dat dit inderdaad is besproken. De weg is hiervoor echter schijnbaar te smal.

Mevrouw **Pippel** verklaart dat D66 voorstander is van het inrichten van de Parnassiakade als fietsstraat. De fractie vraagt zich echter af of er in dit geval geen sprake is van erftoegangswegen, waarbij klinkers kunnen worden toegepast. Waarom wordt in dit geval van die mogelijkheid tot uitzondering geen gebruik gemaakt? Ook wijst de fractie op problemen elders in de stad, veroorzaakt door rammelstroken die zijn aangelegd naast fietspaden. Zijn die rammelstroken wel een verstandige keuze?

De heer **Catsman** verklaart dat voor het CDA 'asfalt, tenzij er een reden is om het niet te doen' het staand beleid is. Het gebruik van asfalt moet daarbij een wijkoverstijgend belang hebben. Is dat hier het geval?

De heer **Schaart** zegt dat deze fietsstraat wordt aangelegd als onderdeel van de verbinding met het Vogelpark. Hij begrijpt echter dat die verbinding er vooralsnog niet gaat komen. Verder plaatst ook de PvdA vraagtekens bij de aanleg van rammelstroken. Ten slotte vindt de fractie dat in ieder geval de fietsstroken in asfalt moeten worden uitgevoerd.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over de rammelstroken. De Ouderenpartij vindt ten slotte dat er, gezien de grote bezwaren van het merendeel van de bewoners, in dit geval best een uitzondering op het gebruik van asfalt kan worden gemaakt.

De heer **Van den Raadt** vraagt of het gebruik van streetprint een mogelijk compromis zou zijn. Hij wijst erop dat in andere gemeenten die optie met succes is toegepast.

De heer **Van de Manakker** leest in het stuk dat er bij de provincie subsidie is aangevraagd. Om welk bedrag gaat het en wat zijn de gevolgen van een eventuele afwijzing? Is de toekenning van de subsidie afhankelijk van de precieze inrichting van de fietsstraat? Ook wordt er in het stuk gesproken over een uitvoeringstermijn van achttien maanden, maar in antwoord op de inspraak wordt gesproken over 220 werkbare dagen. De fractie concludeert dat er dan dus maar twaalf dagen per maand werkbaar zijn. Klopt dat?

De heer **Boer** verklaart dat de VVD vasthoudt aan een nadere uitwerking van het HVVP.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** vindt het fijn te horen hoezeer bewoners met hun wijk zijn begaan. Er is hier echter absoluut sprake van een bovenwijkse voorziening. Een uitzondering maken is daarom niet mogelijk. Uitzonderingen worden er in Haarlem maar weinig gemaakt en als het al gebeurt, dan is er daarvoor een bijzondere aanleiding. Dat is hier echter niet aan de orde, zegt de wethouder. Veiligheid gaat natuurlijk voor alles, vervolgt hij. Daarom voorziet het plan in drempels als snelheidsremmende maatregel. Voor de waterafvoer is gekozen voor gescheiden afvoer. Dit leidt tot een aanmerkelijke verbetering, ook vanuit het oogpunt van milieu. De wethouder is ervan overtuigd dat het gebruik van asfalt niet tot een verhoogd risico op stremmingen gaat leiden. Hij wijst op het belang van de gecreëerde 'werken met werk'-situatie. Het betreft hier een van de weinige op stapel staande werken van deze omvang die de gemeente zich nog kan permitteren. De uitvoering zal dan ook met veel aandacht en zorg ter hand worden genomen. De wethouder zegt toe later nader op eventuele problemen met rammelstroken terug te komen. Er is nog geen volledige zekerheid over de eventuele financiële bijdrage van de provincie, maar de wethouder denkt dat de kans op afwijzing uitermate klein is. Ten slotte wijst hij, in antwoord op de vraag van de heer Van den Raadt, op de eerdere slechte ervaring van de gemeente met het gebruik van straatprint.

De heer **Schaart** vraagt nogmaals om een reactie van de wethouder op het voorlopig niet tot stand komen van de verbinding met het Vogelpark.

Wethouder **Van Doorn** weet niet wanneer die aansluiting feitelijk gerealiseerd gaat worden. Meer kan hij hierover op dit moment niet zeggen.

De heer **Van de Manakker** herhaalt zijn vraag met betrekking tot het aantal werkbare dagen.

Wethouder **Van Doorn** kan ook daarover op dit moment weinig zinnigs zeggen. Wel verklaart hij dat de werkzaamheden natuurlijk met de grootst mogelijk snelheid zullen plaatsvinden.

De **voorzitter** wijst de heer Van de Manakker erop dat het hier een technische vraag betreft. Dergelijke vragen moeten voorafgaand aan de vergadering aan de ambtenaren worden voorgelegd.

De heer **Schaart** vraagt wat het college eraan gaat doen om de verbinding met het Vogelpark zo snel mogelijk tot stand te laten komen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat het college hier geld voor zal gaan zoeken.

De heer **Schaart** stelt dat ook de andere gemeenten zullen moeten bijdragen. Komt er hierover overleg?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit overleg gaat plaatsvinden.

De **voorzitter** verzoekt de fracties om in tweede termijn hun advies uit te brengen.

Alle **fracties** adviseren om het stuk als hamerstuk naar de raad te sturen. Aldus wordt besloten.

7. Vaststellen DO Vergierdeweg-Noord

Mevrouw **Schopman** herinnert eraan dat ook vier jaar geleden dit gebied al is heringericht. Nu gaat dat opnieuw gebeuren. Wat zijn daarvoor de redenen en hoe kan zoiets in de toekomst worden voorkomen?

De PvdA vindt veiligheid heel belangrijk, in dit geval vooral ook voor de fietsers. In het stuk wordt echter gesteld dat vrij liggende fietspaden niet tot de mogelijkheden behoren, onder andere vanwege de bomen. Maar de wijkraad heeft aangegeven dat een stukje verderop vorig jaar een heleboel populieren zijn omgewaaid. Hoe is de staat van de bomen die de aanleg van vrij liggende fietspaden verhinderen?

Wanneer ook deze in slechte gezondheid verkeren is misschien een heroverweging mogelijk.

Het is de bedoeling dat op termijn de Sauna van Egmond naar de Vergierdeweg komt. Is hier al rekening mee gehouden of moet er daarvoor dan opnieuw een stuk herinrichting plaatsvinden? Iets dergelijks geldt misschien ook wel voor Landal.

Verder vernam de fractie dat de wijkraad niet tevreden was over het verloop van de inspraak en een nader, persoonlijk, overleg bijzonder op prijs zou stellen. De fractie wijst op het belang hiervan voor het creëren van meer begrip en draagvlak bij de bewoners.

Ten slotte vraagt mevrouw Schopman aandacht voor het stukje gras voor het huis van de bewoonster op nummer 290. Mensen die hun hond uitlaten, gebruiken dit als oversteek naar de hondenuitlaatplaats, met als gevolg dat veel viervoeters hun behoefte op het stukje gras doen. Kan van dat stukje gras geen stoep worden gemaakt?

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij de vraag van de PvdA of er rekening is gehouden met de eventuele komst van Landal. Zij wijst verder nog op een typefout in het stuk: in de eerste regel bij 1.3 staat 'Verspronckweg' in plaats van 'Vergierdeweg'.

Mevrouw **Pippel** leest dat een deel van de kostendekking wordt gezocht in het brengen van de openbare verlichting op normniveau. In het stuk vindt zij echter niets terug over verlichting. Wordt dat geld wel daadwerkelijk hiervoor gebruikt?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het hier een stukje Haarlem betreft waar de afgelopen tijd veel is gedaan en waar de komende jaren nog het nodige zal gebeuren. Dat betekent dat er momenten zijn waarop het verstandig is werkzaamheden te verrichten, omdat de verkeersvoorziening niet meer ideaal is of zelfs te wensen overlaat. Zo'n moment dient zich hier aan, aldus de wethouder, en daarom worden nu deze maatregelen voorgesteld. Het college realiseert zich terdege dat er op termijn toch weer een aantal dingen kunnen gebeuren die, op een kleinere schaal, weer tot nieuwe aanpassingen zouden kunnen leiden. Maar of dat ook daadwerkelijk nodig zal zijn, is op dit moment nog niet bekend.

De populieren verkeren in goede gezondheid, zegt de wethouder, zodat er onder normale omstandigheden geen gevaar voor omwaaien bestaat.

Het college denkt al een tijdje na over de manier waarop aan inspraak en participatie inhoud kan worden gegeven, anders dan waarop dit in het verleden gebeurde. Het is de bedoeling om in ieder geval bewoners en belanghebbenden eerder dan voorheen in de processen te gaan betrekken, om zodoende tot goede en breed gedragen voorstellen te komen. De wethouder wijst er echter op dat het natuurlijk nooit zal lukken om iedereen gelukkig te maken.

Wat betreft het stukje gras en de stoep zegt de wethouder toe na te zullen gaan of er in dit specifieke geval wellicht een aanpassing mogelijk is.

De wethouder bedankt ten slotte mevrouw De Leeuw voor haar correctie.

De **voorzitter** verzoekt de fracties om in tweede termijn hun advies uit te brengen.

Alle **fracties** adviseren om het stuk als hamerstuk naar de raad te sturen. Aldus wordt besloten.

8. Beschikbaar stellen krediet uitvoering herinrichting Spaarndamseweg (fase 1)

Mevrouw **Huysse** vraagt naar de status van de subsidieaanvraag.

Mevrouw **Pippel** sluit zich hierbij aan. In het voorstel wordt gesteld dat bij het niet toekennen van de subsidie eventueel andere projecten geen doorgang zullen vinden. De fractie vindt dit een sprong in het diepe en is daar niet helemaal gerust op. De aanvraag staat op de reservelijst van de provincie voor 2010, zegt zij, en het is al oktober. Hoe reëel is het dat deze subsidie dit jaar alsnog vrijkomt en wat zijn de eventuele consequenties van zo'n late beschikking?

De heer **Boer** onderschrijft de vragen en zorgen van GroenLinks en D66.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het college nog steeds goede hoop heeft, hoewel er natuurlijk geen garantie is. Wel wijst hij erop dat, indien het project geen doorgang zou vinden, de gemeente voor een grote opgave met betrekking tot achterstallig onderhoud komt te staan. De middelen die daarmee gemoed zouden zijn, ontlopen de middelen die besteed moeten worden aan het herinrichten van de weg niet veel.

Ondanks het risico is het college daarom voorstander van uitvoering. De provincie neemt zulke beslissingen overigens altijd laat in het jaar, verklaart de wethouder. Meestal kan daar niet op gewacht worden. In dat geval zouden veel ontwikkelingen niet tot stand komen.

De heer **Van den Raadt** vraagt waarom de plannen dan niet eerder worden ingediend, zodat er wel op tijd uitsluit is.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de provincie haar eigen wijze van behandelen van dit soort subsidieaanvragen heeft. Dat is bijna altijd aan het einde van het jaar. Ook eist de provincie dat bij wijze van spreken de spade al de grond ingaat op het moment dat het besluit wordt genomen. Uitstellen tot volgend jaar zou hetzelfde probleem geven, terwijl de provincie dan bovendien hard aan het bezuinigen is.

De heer **Van de Manakker** leest in het stuk dat tijdens de werkzaamheden extra aandacht besteed zal worden aan de bereikbaarheid van winkels, bedrijven, woningen en maatschappelijke voorzieningen. Als stemverklaring zal de fractie er haar spijt over betuigen dat na afloop van de werkzaamheden die bereikbaarheid van de maatschappelijk voorzieningen er niet is.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een eetpauze.

6. Beschikbaar stellen krediet voor werkzaamheden Oosterduin (bis)

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt bij hervatting van de vergadering het woord. De SP vraagt om opwaardering van agendapunt 6 (Parnassiakade). In de wandelgangen hoorde de fractie zojuist dat de gemeente Bloemendaal het bruggetje heeft afgeschoten, waardoor er geen sprake meer zal zijn van een doorlopende fietsroute. Was de wethouder hiervan op de hoogte? Brengt dit de toekenning van de provinciale subsidie in gevaar?

De heer **Visser** (CDA) onderschrijft de bezorgdheid van de SP. Als het betreffende bericht waar is, dan is er sprake van een nieuwe situatie.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat hij hiervan niet op de hoogte was. Hij stelt dat dit inderdaad een goede reden is voor opwaardering van dit onderwerp tijdens de raadsbehandeling. De wethouder zegt toe zich voor dit moment grondig te zullen informeren om te zien wat de consequenties zijn.

9. Brief van wethouder Van Doorn van 2 september 2010 inzake stand van zaken en antwoorden n.a.v. vragen m.b.t. fietsenstallingen rond station

Mevrouw **Schopman** bedankt de wethouder en zijn ambtenaren voor de uitgebreide beantwoording van alle vragen. De fractie heeft echter nog steeds een probleem waar het afwijkende fietsen betreft: fietsen met kratjes voorop, met zitjes, bredere sturen, enz. In de antwoorden leest de fractie dat er is gekozen voor een oplossing voor het stallen van doorsnee fietsen (die nu nog in de openbare ruimte en op straat worden gestald), om zo paal en perk te stellen aan de fietschaos op en rond het Stationsplein. Maar hoe moet het dan met de afwijkende fietsen? Met name als het gaat om handhaving vindt de fractie het niet reëel dat bezitters van fietsen met een grotere steekmaat de dupe worden van het feit dat er in de stallingen voor hen geen plek is. De fractie stelt voor om, in plaats van uitbreiding met duizend plekken bovenop het eerder geschatte benodigde aantal, te kiezen voor meer stallingsplekken met een bredere steekmaat. De fractie vraagt verder of er al iets is gedaan met het voorstel om middels een stageopdracht onderzoek naar het stallingsgedrag van fietsers te laten doen. De PvdA is ten slotte benieuwd of er al evaluatie-resultaten bekend zijn van het experimentele registratiesysteem, toegepast in Groningen en Utrecht. Is ook Haarlem in beeld voor de toepassing van een dergelijk systeem?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat er bij het creëren van de fietsenstalling op het Stationsplein voor is gekozen om in ieder geval voorzieningen te treffen voor de meest voorkomende soorten fietsen. Bovendien worden er voor een duizendtal fietsen rekken neergezet waarin fietsen met een steekmaat van 40 cm terecht kunnen. De rekken die aangeschaft worden en gericht zijn op fietsen met een steekmaat van 35 cm zullen zo worden gemaakt dat het stuur van een fiets geplaatst op het hogere gedeelte boven de sturen van de andere fietsen uit gaat steken. Daar zal dan ook het plaatsen van fietsen met afwijkende sturen mogelijk zijn. Van de resultaten van de experimenten in Groningen en Utrecht zijn op dit ogenblik nog geen gegevens beschikbaar.

In antwoord op de vraag van de PvdA naar een eventuele stageopdracht voor onderzoek naar het stallingsgedrag verklaart de aanwezige **ambtenaar** dat er gedacht wordt aan twee soorten stages rond de fietsenstallingen. Enerzijds wordt gedacht aan stageplekken voor het opdoen van arbeidservaring bij het beheer van de stallingen (in samenwerking met Paswerk). Anderzijds is er een stageplek voor een student die aan de hand van voorbeelden uit andere steden heeft bekeken op welke manier stallingen het beste beheerd kunnen worden. Met behulp van de resultaten wordt er op dit moment een beheerovereenkomst voor de stallingen gemaakt.

Mevrouw **Schopman** leest in het stuk dat in de landelijke praktijk is geconstateerd dat er op fietsgebied een evolutie plaatsvindt waarbij fietsen steeds ruimer van formaat worden. In dat licht is er landelijk ook een bijstelling geweest om daar waar mogelijk de rekken op 40 cm uit te zetten. Dit speelt al sinds 2008/2009, zegt zij. Het besluit over de fietsenstalling is in 2008 genomen. De fractie betreurt het dat Haarlem er dus bewust voor heeft gekozen om die slag niet te maken.

Wethouder **Van Doorn** zegt integendeel blij te zijn met die keuze. Haarlem kan nu veel meer fietsen kwijt.

Mevrouw **Schopman** denkt dat dit op papier misschien wel zo is, maar niet in de praktijk: fietsen die breder zijn zullen niet allemaal passen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit nou juist wordt opgelost door ophoging van de bovenste rekken.

De **voorzitter** sluit de discussie.

10. Jaarverslag 2009 Spaarnelanden

Mevrouw **Pippel** stelt namens D66 een aantal vragen.

1. Volgens de fractie is er veel geïnvesteerd in het machinepark van het Service Bedrijf Haarlem. Hoe is in de cijfers terug te zien dat dit machinepark met het Service Bedrijf per 1 januari 2009 is overgegaan naar Spaarnelanden?
2. D66 is erg te spreken over het initiatief Puik Hergebruik, dat zich onder andere ook richt op re-integratie. Gebeurt dit in samenwerking met Paswerk of gaat Spaarnelanden nu met Paswerk op dit gebied concurreren?
3. Waarom staat de directiebeloning niet in het jaarverslag vermeld?
4. Hoe is de hoogte van het bedrag dat terugvloeit naar de gemeente tot stand gekomen?

De heer **Schaart** (PvdA) kan uit het jaarverslag niet opmaken hoe het met de tevredenheid van de klanten is gesteld en hoe er met klachten wordt omgegaan. Dat vindt de fractie een gemis.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt in antwoord op de eerste vraag van D66 dat in het jaarverslag de overgang van het Service Bedrijf Haarlem naar Spaarnelanden niet is terug te zien in de cijfers, omdat deze moeten voldoen aan de wettelijke normen voor presentatie in een jaarverslag. Uiteraard heeft de commissie er recht op te weten hoe een en ander in elkaar steekt. De wethouder zegt toe aan Spaarnelanden te zullen vragen dit wat helderder in de richting van de commissie kenbaar te maken.

Van eventuele concurrentie van Puik Hergebruik met Paswerk is zeker op dit moment geen sprake, vervolgt hij. Spaarnelanden en Paswerk hebben een uitstekende relatie, die bovendien groeiende is. De leden hebben inmiddels informatie over de directiebeloning kunnen ontvangen via de commissie Bestuur. Wat betreft opname van deze gegevens in een jaarverslag geldt in Nederland de wettelijke regeling dat dit niet gebeurt als er sprake is van slechts één directielid.

De raad van commissarissen bepaalt hoe er wordt omgegaan met de reserve en uitkeringen.

Mevrouw **Pippel** vraagt bij interruptie of de raad van commissarissen dan ook niet de verantwoordelijkheid heeft om helder te maken op basis waarvan zij tot dit bedrag komen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er geen verplichting is om dit in het jaarverslag te doen. Ook hier heeft de commissie natuurlijk recht op informatie over hoe men tot deze afrekening is gekomen. De wethouder zegt toe dat hij de raad van commissarissen zal vragen dit nader toe te lichten.

Mevrouw **Pippel** denkt dat het in de toekomst problemen zou kunnen opleveren, wanneer Spaarnelanden steeds meer winst zou gaan maken en de raad van commissarissen besluit om daarvan telkens maar een klein deel terug te laten vloeien. Zij wijst erop dat de gemeente honderd procent aandeelhouder is.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de raad van commissarissen rekening moet houden met de visie van de algemene vergadering van aandeelhouders op het te voeren beleid. Mocht het zo zijn dat de algemene vergadering van aandeelhouders van oordeel is dat de raad van commissarissen op dit punt niet doet wat er gedaan zou moeten worden, dan kan de raad van commissarissen door de aandeelhouders op het matje worden geroepen. Daar is in dit kader geen sprake van geweest, zegt de wethouder.

Mevrouw **Pippel** vraagt of de wethouder dan niet de mening van D66 deelt dat het bedrag wel wat hoger had mogen zijn.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij opdrachtgever is van Spaarnelanden, en geen aandeelhouder noch commissaris. De wethouder onthoudt zich daarom op dit punt van een mening. Hij verwijst hiervoor naar zijn collega Heiliegiers, die aandeelhouder is.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Schaart zegt de wethouder dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen meldingen en klachten. Bij klachten gaat het om uitingen van ontevredenheid over het door Spaarnelanden verrichte werk. Met betrekking tot eventuele klachten denkt de wethouder dat het inderdaad verstandig is om met Spaarnelanden te bekijken hoe de commissie hierover geïnformeerd zou kunnen worden. Maar, verklaart hij, dit is geen zaak die in jaarverslagen wordt opgenomen.

12. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** deelt mee dat er voor de komende vergadering nog geen stukken ter advisering of bespreking zijn ontvangen.

Van de ter kennisname meegezonden stukken verzoekt de heer **Van de Manakker** namens de SP om agendering van het stuk Vaststellen definitief ontwerp Leidseplein. De fractie wil graag weten of de procedure bij de Raad van State hier invloed op heeft.

De voorzitter deelt mee dat ook de **Actiepartij** om agendering van het betreffende stuk heeft gevraagd.

De heer **Kruisman** vraagt namens GroenLinks om agendering van het stuk Geluidsmetingen Schiphol. De fractie heeft altijd gepleit voor het in stand houden van de eigen metingen van de gemeente.

Gezien de geschiedenis van het onderwerp in de vorige periode ondersteunt de heer **Visser** namens het CDA het verzoek van GroenLinks.

De heer **Boer** vraagt namens de VVD om agendering van Vaststellen definitief ontwerp Scharre- en Ellertsveld. De fractie heeft bedenkingen met betrekking tot het voorgestelde voetbal- en basketbalveld.

De **commissie** steunt alle verzoeken tot agendering.

14. Rondvraag

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat door de aanpassingen aan de Dreefzijde de themamarkten in de problemen zijn geraakt. Door de extreme verhoging van de trottoirbanden kunnen de standhouders niet meer met de auto bij hun kramen komen. De fractie vindt de themamarkten, juist op die plek, een goede zaak voor het imago van Haarlem en vraagt het college om een oplossing te zoeken.

De SP wijst verder op het pand Houtmarkt 7, dat al vele jaren lang in bijzonder vervallen staat verkeert. Het betreft hier een monumentaal pand dat door de gemeente moet worden onderhouden. De fractie vraagt nu ook aan wethouder Van Doorn, als derde wethouder op rij, wanneer dit eindelijk eens gaat gebeuren.

De heer **Boer** wijst er namens de VVD op dat de ondernemers in de Kruisstraat en aan de Kruisweg nog steeds denken dat na herprofilering de Kruisweg na 11.00 uur 's ochtends zal worden afgesloten met dynamische liftpalen. In de wandelgangen wordt echter gefluisterd dat dit uiteindelijk toch niet gaat gebeuren. Is dit juist?

Verder vindt de fractie dat de oranje vlaggen aan de Oudeweg nu wel weer weg kunnen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat er weer vertraging is opgetreden bij de uitvoering van de aanpassing van het Reinaldapark, vanwege de waterleiding die naar Amsterdam voert. Kan de wethouder hierover uitleg verschaffen?

De heer **Kruisman** (GroenLinks) feliciteert het college en de stad met het weer in gebruik nemen van de Melkbrug. Hij wijst er verder op dat volgens de planning de CO₂-monitor 2008 en 2009 in het derde kwartaal beschikbaar zou komen. Wanneer kan de commissie deze verwachten?

Mevrouw **Pippel** (D66) heeft dezelfde vraag als mevrouw Huysse. De fractie vraagt zich bovendien af waarom de fractie hierover niet eerder op de hoogte is gebracht.

De heer **Catsman** sluit zich namens het CDA aan bij de rondvraag van de VVD. Verder wijst de fractie erop dat de betaalautomaten voor het doorvaartgeld en havengeld al een aantal maanden defect zijn. Een briefje op de apparaten vraagt de schippers om het bedrag bij de volgende brug te voldoen. De fractie heeft de indruk dat dit niet altijd gebeurt. Als het wel gebeurt, brengt dit bovendien vertragingen met zich mee die ervoor zorgen dat de bruggen nog langer openstaan.

Wat is er met de apparaten aan de hand?

De heer **Schaart** vraagt namens de PvdA hoe de twee delen van de Rode Loper met elkaar verbonden gaan worden. Hij verzoekt om agendering van dit onderwerp. De fractie wijst verder op de onveilige situatie die er is ontstaan door het plaatsen van bloembakken voor snelheidsbeperking op de Belgiëlaan. Dat is gebeurd, zegt hij, omdat ter plekke een aantal mensen het recht in eigen handen wilden nemen. De PvdA vindt dit een kwalijke zaak en vraagt het college om hier zo snel mogelijk iets aan te doen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vroeg in de vorige vergadering of het tijdens de werkzaamheden in de Julianastraat voor de bewoners mogelijk zou zijn om tijdelijk bij de Bavokathedraal te parkeren. Het ging haar daarbij niet om de particuliere parkeerplaatsen van de kerk, maar om het Emmaplein. Het gaat om een tiental personen. De fractie vraagt of deze tijdelijk een parkeervergunning voor het Emmaplein zouden kunnen krijgen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt, in antwoord op de vraag van de SP naar de stoephoogte, toe dat hij dit zal uitzoeken. Met betrekking tot het pand aan de Houtmarkt zegt de wethouder toe dat hij zal proberen om binnenkort met een eenduidig en helder standpunt hierover te komen.

De afsluiting op de Kruisweg zou er moeten komen, denkt de wethouder. Maar ook hij heeft het gerucht gehoord. Hij zegt toe uit te zullen zoeken waar het gerucht vandaan komt en wat in deze zaak het ambtelijk standpunt is.

De wethouder gaat bekijken of er iets aan de oranje vlaggen langs de Oudeweg kan worden gedaan. Het college heeft de commissie niet eerder geïnformeerd over de problemen met de waterleiding in het Reinaldapark omdat de commissie niet eerder dan vandaag bij elkaar kwam en hij het niet nuttig vond om over dit onderwerp een brief te schrijven. Het gaat hier om de hoofdwaterleiding van Amsterdam. De gemeente Haarlem ging ervan uit dat Amsterdam medewerking zou verlenen aan het verzekeren of het omleiden van die leiding. De gemeente Amsterdam stelt nu echter dat dit de verantwoordelijkheid is van Haarlem. Uit de stukken, die dateren uit 1925, blijkt eenduidig dat, als de gemeente Haarlem van oordeel is dat er werkzaamheden verricht moeten worden op een plek waar die leiding ligt, de gemeente Amsterdam verantwoordelijk is voor de veiligheid van de leiding en aansprakelijk voor eventueel geleden schade als de leiding mocht breken. Er komt daarom hierover overleg met Amsterdam. De wethouder verwacht dat hij voor het einde van de maand met nadere informatie kan komen, in ieder geval over de voortgang van dit overleg.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt bij interruptie waarom dan toch het hele traject drie maanden is uitgesteld.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit het geval is omdat Haarlem niet zeker weet of de gemeente Amsterdam misschien van plan is om te gaan procederen. In het geval van een kort geding procedure kan de zaak binnen drie maanden zijn afgerond. Langer wil de wethouder ook niet wachten.

Mevrouw **Huysse** stelt dat er hoe dan ook toch weer allerlei zaken in het gedrang komen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de vertraging volstrekt onvoorzien was. Wat het college betreft moet deze dan ook tot een minimum beperkt blijven.

In antwoord op de vraag van de heer Kruisman naar de CO₂-monitor verwacht de wethouder dat deze uiterlijk in november aan de orde zal komen.

De wethouder zegt toe dat hij zal laten kijken naar de niet functionerende betaalautomaten.

De door de heer Schaart aan de orde gestelde aansluiting van de Rode Loper komt aan de orde als agendapunt, zegt de wethouder.

De bloembakken op de Belgiëlaan hebben de verkeerssituatie veiliger gemaakt dan hij was, denkt de wethouder. Hij is het wel met de PvdA eens dat die bakken er niet al te lang moeten blijven staan. De wethouder kan nog geen concrete termijn noemen, maar hij verzekert dat de kwestie de aandacht van het college heeft.

In antwoord op de vraag van mevrouw Schopman zegt de wethouder toe te zullen bekijken of een tijdelijke ontheffing mogelijk is.

Mevrouw **Pippel** (D66) wijst er ten slotte nog op dat er in het Reinaldapark al veel bomen zijn gekapt. Zullen er door de problemen met de waterleiding nog meer bomen gekapt gaan worden?

De **voorzitter** vraagt aansluitend of de wethouder ook kan aangeven of er wel op tijd herplant gaat worden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat indertijd die bomen zijn gekapt omdat de werkzaamheden eerder zouden beginnen en er rekening moest worden gehouden met het broedseizoen van de vogels. De wethouder denkt niet dat er extra bomen gekapt zullen worden. Hij gaat ervan uit dat de gemeente Amsterdam ermee zal instemmen dat de leiding zodanig beveiligd en verzekerd wordt dat er geen schade kan ontstaan, noch aan de leiding, noch aan het Reinaldapark.

15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.35 uur.