

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 20 MEI 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer H. Hagen (TON), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer W. Rutte (VVD), de heer C.J. Schrama (OPH), de heer M. Snoek (CDA), de heer G.J. Stapelkamp (OPH) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig: de heer F.H. Reeskamp (D66) en mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder P. Heiligers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 16.30 uur de vergadering en heet de aanwezigen en de luisteraars thuis welkom. Het is haar eerste vergadering als voorzitter van deze commissievergadering. Zij hoopt dat onder haar leiding de komende periode vruchtbare en goede besluitvorming zal plaatshebben. De voorzitter verzoekt de commissieleden zich te houden aan de aangegeven tijden.

De voorzitter heeft geen mededelingen te doen.

Burgemeester **Schneiders** meldt dat vandaag aangifte is gedaan van de 150.000^{ste} inwoner van Haarlem. Dit is een mijlpaal. Het is lang geleden dat Haarlem op dit aantal inwoners zat. Op de vraag van de heer **Vrugt** of het vanuit de rijksgelden nog gevolgen heeft dat Haarlem nu een 150.000+-gemeente is antwoordt burgemeester **Schneiders** dat dit geen enkel verschil maakt. Wel heeft het per 1 januari 2011 gevolgen voor de salariering van de bestuurders, waaronder de raadsleden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda en stukken komende vergadering

De voorgestelde agenda wordt vastgesteld. Alle punten zullen worden behandeld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 22 april 2010

Ten aanzien van bladzijde 1:

- Mevrouw **Langenacker** wijst er op dat haar naam niet correct is gespeld.
- De heer **Van Driel** geeft aan dat hij wel aanwezig was maar niet als zodanig staat vermeld.

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag verwijst mevrouw **Langenacker** naar pagina 4, de opmerking van mevrouw Koper over het stopverbod bij de Koningin Emmaschool. Zij verzoekt de wethouder om hierop te reageren. Wethouder Van Doorn zal hierop terugkomen in een andere commissie.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw Van der Molen en mevrouw Hoffmans geven aan gebruik te willen maken van de rondvraag.

Er zijn geen mededelingen te doen.

6. Actualiseren arbeidsvoorwaarden wethouders in de Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties

Mevrouw **Langenacker** vindt in het stuk niets terug over de dispensatie die wordt gegeven aan wethouders die buiten de gemeente wonen. Zij gaat ervan uit dat de reiskosten voor diegenen gebaseerd zijn op de verblijfsbestemming die zij in Haarlem hebben. Zij vraagt hoe er wordt omgegaan met wethouders die twee woonbestemmingen hebben.

Wethouder **Heilieggers** reageert dat over de vergoeding voor wethouders die ook buiten de gemeente domicilie hebben op pagina 2 iets is opgenomen. Verder wordt de landelijke regeling hier gevolgd.

Mevrouw **Langenacker** verzoekt dit duidelijker te vermelden waarop wethouder **Heilieggers** toezegt de landelijke regeling als een schriftelijk antwoord naar de commissie te zullen terugkoppelen.

De **voorzitter** constateert dat dit als hamerstuk naar de raad kan.

7. Jaarverslag VRK 2009

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp nu is geagendeerd op verzoek van de commissie ten behoeve van meningsvorming ter voorbereiding op het advies dat het college gaat geven. Voor de vergadering van 3 juni zal dit onderwerp wederom worden geagendeerd.

De heer **De Jong** constateert dat de stukken aangeven dat incidentele zaken, zoals de Poldercrash, boekhoudkundige fouten en problemen met de interne controle, hebben geleid tot een negatief resultaat van meer dan 4 miljoen euro. Dat is een voldongen feit. De heer De Jong heeft er begrip voor dat het VRK een moeilijke periode achter zich heeft. Wel is belangrijk hoe dit in de toekomst wordt voorkomen. Het rapport van Ernst & Young stelt dat de VRK dit of volgend jaar 'in control' zou moeten kunnen zijn wanneer de aanbevelingen worden opgevolgd, alhoewel het wel een ambitieus plan is. De heer De Jong vraagt of er een intern plan van aanpak is om per 2010 of 2011 weer 'in control' te zijn. Vervolgens vraagt hij wat er gaat gebeuren wanneer dit niet gaat lukken. Hij wil periodiek geïnformeerd worden over de uitvoering van het plan om 'in control' te raken en over de eigen bezuinigingstaak van 5% tot 10%.

Mevrouw **Koper** benadrukt het belang van veiligheid en complimenteert het VRK met de afhandeling van de Poldercrash. Het verbaast haar echter dat er tussen de hier gepresenteerde begroting en de eerste bestuursrapportage van vier weken later een verschil zat van 2,9 miljoen euro en dat er nu tussen de tweede bestuursrapportage en de jaarstukken nog eens 1,5 miljoen euro verschil zit. De PvdA pleit voor een goedkeurende verklaring van een accountant wanneer de jaarrekening in de commissie wordt besproken. Ook wil de fractie graag inzicht in het

onderscheid tussen de wettelijke en niet-wettelijke taken met daarbij de dekkende middelen. Aan de burgemeester wordt gevraagd hoe hij de rol van het ab als toezichthouder op de financiën ziet. De raad zou hierop graag meer grip willen hebben. De PvdA wil eerst meer inzicht voordat er gesproken kan worden over aanvullende bijdragen vanuit de gemeente.

De heer **Snoek** vindt het rapport van de accountant erg kritisch. Hij verzoekt het college de commissie het vertrouwen te geven dat het beter wordt. Hij vraagt hoe wij als collega-bestuurder reageren op de opmerking dat een van de gemeentes een berap niet agendeert omdat het vragen zou oproepen waarop bestuurlijk geen antwoord gegeven kan worden

Mevrouw **Leitner** vindt het tegenstrijdig dat de VRK in de problemen is geraakt juist doordat er goed werk is geleverd; de incidenten hebben de bedrijfsvoering onder druk gezet. Zij wil wel graag weten wat er op dit moment gebeurt om de problemen op te lossen en hoopt dat er niet gewacht wordt tot later. Daarnaast vraagt zij zich af welke ondersteuning het bestuur krijgt voor de oplossing van de situatie. Het is haar onduidelijk welk bedrag de gemeente heeft gereserveerd voor het aanvullen van de rapporten.

De heer **Schrama** is geschrokken van het rapport. Een fusie had juist moeten leiden tot een goedkopere manier van werken.

De heer **Vrugt** is ten aanzien van de schaalgrootte geïnteresseerd hoe het toekomstig onderhoud aan de kazerne wordt gegarandeerd nu de reserve wordt opgeheven. Omdat deze schaalgrootte niet langer verantwoord lijkt, suggereert hij dat de gemeente die terugbrengt, of dat onderzoek wordt gedaan of ten aanzien van de grotere taken een fusie met Zaanstreek-Waterland en/of Amsterdam-Amstelland kan worden aangegaan. Het rapport van Ernst & Young vindt de heer Vrugt onleesbaar en verre van volledig omdat mensen van de werkvloer hierbij niet betrokken waren; alleen managers en leidinggevenden.

De heer **Hagen** uit zijn ongerustheid over het voorliggende omdat hieruit niet naar voren komt dat de organisatie zelf de 'sense of urgency' heeft waarmee dit aangepakt moet worden. Hij wil inzichtelijk hebben welk deel van de financiën bij de kerntaken behoort en welk deel bij de bovenwettelijke taken, en waaruit dus gekozen kan worden. Een fusie met Zaanstreek-Waterland, dat een wankele financiële status heeft, vergroot het probleem. Als voorwaarde voor het akkoord gaan met het bijplussen wil de heer Hagen zekerheid dat de zaak per eind 2010 op orde is. Voor wat betreft de Poldercrash merkt hij op dat er een apart soort risico wordt gelopen doordat Schiphol in de regio valt en hiermee is geen rekening gehouden bij de betaling die hiervoor wordt ontvangen. Dit moet in Den Haag onder de aandacht worden gebracht en de heer Hagen verneemt graag hun reactie.

De heer **Hiltemann** vraagt hoe het mogelijk is dat een vordering dubbel geboekt wordt en dat de accountant dat niet ziet. Ook wil hij weten wat het opleggen van een financiële taakstelling aan de tweede echelon inhoudt. Welke risico's lopen wij nu er een heel kleine reserve overblijft en hoe reëel is de voorgestelde bezuiniging van 2,7 miljoen euro?

Mevrouw **Hoffmans** constateert uit de brief van de VRK dat er wel degelijk een 'sense of urgency' aanwezig is en dat de VRK proactief bezig is. Zij is benieuwd naar de maatregelen die er verder genomen worden en de consequenties en risico's die daarmee gepaard gaan. Ook zij is verbaasd dat er bij de VRK geen reserves zijn voor een ramp en zij wil weten hoe dit in de toekomst kan worden verbeterd.

Portefeuillehouder **Schneiders** benadrukt dat hij niet blij is met de situatie. Het ging erg goed met

de veiligheidsregio maar er waren de laatste tijd veel ontwikkelingen: toetreding Haarlemmermeer waardoor er een verhoogd risico ontstond doordat Schiphol meekwam, de Poldercrash en de influenzapandemie. Het project 'Bedrijfsvoering op orde' is opgestart vlak voordat de regionalisering van de brandweer plaatsvond en dat geeft aan dat wij ingezien hebben dat de bedrijfsvoering onder druk zou komen te staan. Toch was ook portefeuillehouder Schneiders geschrokken toen de tweede berap zoveel tekorten aangaf en hiervoor geen goede verklaring kon worden gegeven. Daaruit bleek ook dat de organisatie niet onder controle was. Het ab heeft vervolgens Ernst & Young gevraagd een rapport uit te brengen en dat rapport geeft aan dat de organisatie niet op orde is en daarin zijn aanbevelingen gedaan hoe dit kan worden hersteld. Deze aanbevelingen zullen opgevolgd worden en dat waarborgt dat de organisatie onder controle komt. Hij benadrukt dat er bij het bestuur en de directie wel degelijk een 'sense of urgency' is. De topprioriteit binnen de VRK is namelijk om de bedrijfsvoering op orde te krijgen. De commissie zal periodiek geïnformeerd worden hoe dit verloopt. Mochten er weer overschrijdingen komen, dan zullen de gemeenschappelijke gemeentes moeten bijpassen maar wat betreft de heer Schneiders zal dit niet gebeuren. Op dit moment kan nog niet bevestigd worden dat de voorgestelde bezuinigingen reëel zijn. De burgemeester zegt toe dat voor zowel de GGD als de brandweer een overzicht gemaakt zal worden wat de wettelijke taken zijn en in welke taken op uitvoeringsniveau gevarieerd kan worden, waarbij onderdelen in deze commissie aan de orde zullen komen. Binnenkort wordt een goedkeurende accountantsverklaring verwacht. Het ab is verantwoordelijk en zal erop toezien dat de aanbevelingen van Ernst & Young uitgevoerd worden. Indien de directie behoefte heeft aan ondersteuning, dan zal dit overwogen worden. Vanuit de gemeentes is wel al menskracht ter beschikking gesteld. De heer Schneiders licht toe dat het vorige college heeft voorgesteld om bij te plussen. Er liep vanuit de gemeente nog een vereffening over geleverde automatiseringsdiensten van 250.000 euro die nu wordt betaald vanuit het gemeentelijke overschot. Dat betekent dat er nog 500.000 euro in het potje zit en het college zal zich nog beraden wat hiermee te doen. De gemeente Haarlemmermeer heeft een zelfde bijdrage geleverd. De heer **Hagen** constateert dat de gemeente hierdoor 175.000 euro verlies pakt, terwijl Haarlem het momenteel ook niet gemakkelijk heeft. Burgemeester **Schneiders** geeft aan dat de vordering niet geheel onbetwist was vanuit de VRK en dat gekozen is voor deze oplossing. De fusie heeft in dit geval niet het verwachte voordeel opgeleverd omdat hier een extra inspanning geleverd moest worden om het hogere risiconiveau dat de Haarlemmermeer met zich meebrengt aan te kunnen doordat de normen van het Rijk ten aanzien van Schiphol enorm aangescherpt werden. De VRK is in gesprek met Zaanstreek-Waterland en Amsterdam-Amstelland om te bekijken of er ten aanzien van shared service kostenbesparingen bereikt kunnen worden waarbij benadrukt wordt dat Zaanstreek-Waterland een ernstige probleemregio is. Amsterdam-Amstelland is nog niet zo gemoderniseerd als de VRK. Daarom is het samengaan met deze organisaties niet voor de hand liggend maar er wordt wel gezocht naar samenwerkingsmogelijkheden waardoor efficiencyverbetering wordt behaald. Ten aanzien van de Poldercrash wordt opgemerkt dat het vreemd is dat de locatie waar een ongeval gebeurt de lasten hiervan moet dragen. Er is wel een rampenfonds vanuit het rijk maar daar zit een drempel in. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om de schade elders te verhalen, in dit geval bijvoorbeeld bij Boeing of Turkish Airlines. Echter dit zal niet eenvoudig zijn. De heer **Hagen** voegt hieraan toe dat er weinig mogelijkheden zijn voor het door de overheid verhalen van kosten die gemaakt worden voor het uitoefenen van kerntaken

Commandant **Schippers** geeft aan hier ook te spreken namens Ineke van der Zande en stelt dat de directie van de VRK de huidige situatie zeer serieus neemt en de hoogste prioriteit geeft aan het wegwerken hiervan. Een ieder is hierdoor overvallen. Eigenlijk dateert het tekort al uit 2008. De heer Schippers benadrukt dat de 'sense of urgency' absoluut aanwezig is en dat alles op alles wordt gezet om dit probleem onder controle te krijgen. Het voorzieningenfonds voor de Zijlweg is niet bestemd voor het onderhoud maar het is meer een spaarpot. Het meerjarenonderhoud heeft

er geen last van als dit fonds wordt weggenomen maar voor het vermogen is dit wel een aderlating. Ten aanzien van de taakstellingen is er een herprioritering van werkzaamheden en er is een vacaturestop. Verder worden de eerder opgelegde bezuinigingsmaatregelen strikt aangehouden. Nadrukkelijk is afgesproken dat het VRK geen maatregelen zal nemen die effect hebben op de veiligheid of de gezondheid buiten het bestuur om. De boekhouding gaf een vordering op de gemeente Haarlem aan die allang was voldaan. Dit was een boekhoudkundige fout die niet door de accountant is gesignaleerd. De accountant zal hierop aangesproken worden. De kosten ten gevolge van de Poldercrash en de dijkdoorbraak in Wilnis zijn door de gemeente zelf betaald; het rijk vergoedt alleen kosten voor bijstand (hulptroepen van buiten, alles wat te maken heeft met nazorg en onderzoek).

De **voorzitter** stelt voor het hierbij te laten en de eventuele technische vragen te stellen voorafgaand aan de commissievergadering van 3 juni.

De heer **Hagen** vraagt of er wel genoeg professionaliteit is bij de directie om de organisatie weer onder controle te krijgen aangezien beide directieleden branchegerichte kennis en kunde hebben (brandweer en gezondheidszorg).

De heer **De Jong** geeft aan graag geïnformeerd te worden over de uitvoering van het plan van aanpak met daarbij een financiële doorkijk.

De **voorzitter** geeft aan dat dit op 3 juni weer aan de orde komt.

Mevrouw **Koper** wil graag meer duidelijkheid over de risicoanalyse van de verbonden partijen. Vervolgens verwijst zij naar de oproep van de heer Elbers om bij de partijen in de Tweede Kamer te pleiten voor een vergoeding in geval van een ramp.

Mevrouw **Leitner** vraagt of de commissie op kwartaalbasis geïnformeerd wordt over de voortgang.

De heer **Vrugt** wil graag weten of er meer 'potjes' zijn die aangesproken kunnen worden. Hierop wordt aangegeven dat die er niet zijn.

Burgemeester **Schneiders** uit zijn vertrouwen in de directie en geeft aan dat de hulp die er momenteel geboden is meer gezien moet worden als capaciteitsondersteuning. Iedere vier maanden wordt er gerapporteerd, zowel financieel als bedrijfsmatig.

De **voorzitter** dankt de heer Schippers voor zijn toelichting.

8. Vragen die gesteld zijn in de vergadering van de commissie van 22 april over het Jaarverslag commissie BBS worden besproken.

De **voorzitter** beantwoordt de vragen die haar als voorzitter van de BBS zijn gesteld vanuit haar voorzitterspositie van de commissie. Zij excuseert zich voor het misverstand waardoor zij vorige keer niet aanwezig was. De vragen heeft zij bekeken en op de ingediende vragen heeft zij gereageerd.

De heren **Snoek** en **Schrama** geven aan dat hun vragen naar genoegen zijn beantwoord.

De voorzitter verwijst naar de vraag van mevrouw **Koper** ten aanzien van de Wet dwangsom en beroep - waarin is aangegeven dat wanneer een bezwaarschrift niet binnen achttien weken is afgehandeld, er een financiële vergoeding kan worden geëist – dat ernaar gestreefd worden om bezwaren binnen de achttien weken af te handelen en dat dit meestal ook lukt. Een enkele keer lukt dat niet maar dan wordt er contact opgenomen met de indiener met het verzoek om uitstel te verlenen. Er zijn 363 gevallen per jaar geweest. Mevrouw **Koper** vraagt waar een eventuele vergoeding uit wordt gedekt en daarnaast vraagt zij of er behoefte is aan meer ondersteuning. De **voorzitter** geeft aan dat hier vanuit het secretariaat niet om wordt gevraagd.

De afgelopen periode was er een experiment ten aanzien van premediation – dit betrof niet veel gevallen - en deze proef wil men uitbreiden. Dit moet leiden tot verlichting van de werkdruk. De heer **Snoek** vraagt hoe beoordeeld wordt of een zaak in aanmerking komt voor premediation waarop de **voorzitter** aangeeft dat het vooralsnog voornamelijk sociale zaken betreft. Mevrouw **Van der Molen** wijst erop dat de huisvesting van de juridische medewerkers en de sociale dienst verschillend is en dat dit vertragend werkt. Zij stelt dan ook voor om hen (voorlopig) weer bij elkaar te zetten. Dit geldt ook voor het secretariaat. De **voorzitter** erkent dit probleem maar geeft ook aan dat er plannen zijn om hierin verbetering te brengen. In het verleden is er een tevredenheidsonderzoek gehouden onder de burgers om de mening te peilen hoe de gemeente omgaat met klachten en bezwaarschriften en het zou goed zijn om dit nogmaals te doen. Mevrouw **Koper** wil graag weten of de commissie BBS controleert wat het college met het advies doet en wat er gedaan wordt wanneer het college van dit advies afwijkt. De **voorzitter** antwoordt dat in het laatste geval dit niet aan de raad wordt voorgelegd. Mevrouw **Koper** stelt dat dit in het verleden wel het geval was. De **voorzitter** wijst erop dat het college de vrijheid heeft om het advies al dan niet over te nemen en dat de burger het recht van beroep heeft. De heer **Hagen** zou toch graag zien dat de raad hiervan in kennis wordt gesteld maar pas nadat een beroepsprocedure heeft plaatsgevonden. Mevrouw **Koper** sluit zich hierbij aan temeer daar het slechts enkele gevallen betreft. De voorzitter zal aan de secretaris voorleggen om dit mee te nemen in het jaarverslag.

9. Rondvraag

Mevrouw **Hoffmans** merkt op dat op de website weinig informatie stond over de dodenherdenking en zij verzoekt hieraan in het vervolg aandacht te besteden. Burgemeester **Schneiders** zegt toe hier volgend jaar op te zullen letten maar geeft aan dat er in de pers wel veel over te vinden is. Hij voegt toe dat volgende week de nieuwe website wordt gelanceerd.

Mevrouw **Van der Molen** vraagt of de afgesloten cao voor gemeenteambtenaren nog gevolgen heeft voor 2010 waarop wethouder **Heiligers** antwoordt dat de salarissen voor 2010 1,5% naar boven zullen worden aangepast en voor 2011 0,5%. Er heeft een eenmalige uitkering van 1% plaatsgevonden voor 2010 en er vindt een verrekening plaats voor 2011. Daarnaast moet worden afgewacht wat de Rijkscao-afspraken inhouden zodat daarmee vergeleken kan worden. Afhankelijk daarvan wordt al dan niet een compensatie op de algemene rekening gedaan.

De **voorzitter** wijst op het geheime stuk . Vanuit de commissie is er geen behoefte om hierover vragen te stellen.

10. Agenda komende commissievergadering

Belangrijke onderwerpen voor de komende commissievergadering zijn de jaarrekening, het ontwerp jaarverslag VRK, de tweede wijzigingsverordening Belastingen 2010, een wijziging van de bouwverordening (bij deze commissie of bij de commissie Ontwikkeling) en het actieprogramma Sociale veiligheid 2010. Mevrouw **Koper** wijst erop dat in een vorige vergadering is afgesproken dat het onderwerp Coffeeshop ook voor deze commissie zou worden geagendeerd waarop de **voorzitter** aangeeft dit mee te zullen nemen.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.00 uur en dankt de commissieleden voor hun aanwezigheid en bijdrage.