

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 22 APRIL 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer P. Heiliegiers (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer G.J. Stapelkamp (OPH) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig de leden: de heer H. Hagen (TON), mevrouw J. Langenacker (PvdA) en de heer F.H. Reeskamp (D66)

Mede aanwezig:

De heer R.H.C. Hiltmann (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.40 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter heeft geen mededelingen te doen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Schafraat** vertegenwoordigt de coffeeshophouders in Haarlem en spreekt in over de handhaving van het beleid voor coffeeshops. Het gebeurt namelijk regelmatig dat klanten die minder dan de toegestane hoeveelheid van 5 gram wiet op zak hebben, toch worden geverbaliseerd. Vanuit de coffeeshophouders is er grote behoefte aan overleg met de gemeente zodat de houders goed op de hoogte zijn van het (gedoog)beleid van de gemeente. Onder de vorige burgemeesters werd ieder jaar een overleg gevoerd. De heer Schafraat vindt het storend dat hij zijn klanten niet op de juiste manier kan informeren en vindt het intimiderend dat klanten alle persoonsgegevens moeten overleggen en dat de coffeeshophouder dan niet kan aangeven wat er met deze gegevens gebeurt. Overigens, de dienstdoende handhavers kunnen dit ook niet. De coffeeshophouders willen weer eenmaal per jaar overleg zodat zij op de hoogte zijn van de veranderingen in het beleid zodat zij kunnen anticiperen.

De heer **Snoek** vraagt de heer Schafraat om aan te geven welke punten van het beleid voor hem onduidelijk zijn, waarop de heer **Schafraat** aangeeft dat het gebeurt dat mensen een proces-verbaal krijgen terwijl zij, conform het landelijk gedoogbeleid, 5 gram of minder op zak hebben. De APV heeft betrekking op hard drugs en mag niet prevaleren boven het landelijk gedoogbeleid.

Mevrouw **Koper** stelt voor om het handhavingsbeleid voor coffeeshops te agenderen voor een van de komende commissievergaderingen. Dit voorstel krijgt de instemming van de commissieleden. De secretaris zal het onderwerp dan ook agenderen.

Portefeuillehouder **Schneiders** merkt op dat het huidige sanctiebeleid door de vorige gemeenteraad is vastgesteld. Hij wijst erop dat er een landelijk justitieel gedoogbeleid is waarbij het openbaar ministerie betrokken is en dit valt niet onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester. Echter, de burgemeester verleent wel vergunningen en wanneer de zogenaamde AJOHG criteria worden overtreden, dan treedt het

gemeentelijke sanctiebeleid in werking. De heer Schneiders constateert wel dat handhaving de afgelopen periode nodig bleek en dat de coffeeshophouders zich nu beter aan de regels houden. Hij zegt de coffeeshophouders een overleg toe maar verwijst ook naar de brief die hij onlangs aan hen heeft verzonden, waarin het beleid is aangegeven, en die eindigt met de opmerking dat hij graag het beleid toelicht. Hij benadrukt dat niet met hem kan overlegd worden hoe er gehandhaafd gaat worden. Ten aanzien van het aanhouden van mensen op straat; dit is mogelijk op grond van de APV op het moment dat er sprake is van een overlastsituatie of als er minderjarigen worden aangetroffen met verdovende middelen. Tegen het laatste treedt het openbaar ministerie op.

De heer **Schafraat** noemt een geval waarbij een meerderjarige 5 gram wiet in de jaszak op de achterbank in de auto had en deze moest inleveren. Soortgelijke situaties zijn meerdere malen voorgekomen. Mevrouw **Van der Molen** verzoekt de burgemeester dringend om standaard eenmaal per jaar met de coffeeshophouders te overleggen zodat het vertrouwen tussen de gemeente en de coffeeshops wordt vergroot. De heer **Vrugt** sluit zich hierbij aan en heeft ook vernomen dat meerderjarigen worden aangehouden ondanks het feit dat zij aan de normen voldoen. De heer **Schneiders** zegt toe aan de politie te zullen vragen om een overzicht te maken van de situaties waarbij er softdrugs in beslag zijn genomen en daarbij aan te geven wat daarvan de rechtsgrond was. Dat overzicht zal hij aan de commissieleden ter beschikking stellen. Wellicht dat de officier van justitie bereid is om in de commissievergadering het justitieel beleid toe te lichten.

De heer **Snoek** complimenteert de portefeuillehouder met de aanpak ten aanzien van het gebruik door minderjarigen. De heer **De Jong** geeft aan het handhavingsbeleid ook te steunen en het nut van overleg met coffeeshops niet in te zien. Mevrouw **Hoffmans** ziet juist wel het nut in van overleg. De heer **Schneiders** wijst erop dat de coffeeshophouders heel goed op de hoogte zijn van de AJOHG criteria. Mevrouw **Van der Molen** vindt het begrip 'overlast' subjectief en hierover zou meer duidelijkheid moeten worden gegeven. Mevrouw **Leitner** pleit voor een jaarlijks overleg met de coffeeshophouders waarop de heer **Schneiders** dit toezegt maar niet overtuigd is van het nut. De heer **Snoek** benadrukt dat er al het mogelijke gedaan moet worden om het gebruik van drugs door minderjarigen tegen te gaan.

De heer **Schneiders** recapituleert:

- de commissieleden krijgen de correspondentie met de coffeeshophouders;
- de politie zal een lijst aanleveren met de mogelijke onduidelijkheden ten aanzien van het in beslag nemen van hasj op straat;
- er zal inhoudelijk over het sanctiebeleid worden gesproken in de commissie Bestuur;
- coffeeshophouders denken met de gemeente mee over aanpak van softdrugsgebruik door minderjarigen.

3. Vaststellen agenda en stukken komende vergadering

De voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

Helaas is, door een communicatiemisverstand, mevrouw Bosma niet aanwezig tijdens de vergadering en zal de presentatie niet door gaan.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 8 april 2010

Ten aanzien van bladzijde 1:

- De heer **De Jong** wijst erop dat namens de VVD de heer Rutte en hijzelf aanwezig waren. Zij staan niet vermeld onder de aanwezigen.
- Mevrouw **Koper** stelt dat het niet gaat om het 'Mercedesvaartpad' maar om het 'Marcelisvaartpad'.
- De heer **Vrugt** verzoekt de naam van zijn fractie te wijzigen in 'Actiepartij'.

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Vrugt, de heer Schrama en mevrouw Koper geven aan vragen te hebben voor de rondvraag. Ook heeft mevrouw Koper een vertrouwelijke vraag.

Er zijn geen mededelingen te doen.

6. Jaarverslag van de commissie BBS 2009

De **secretaris** geeft aan dat mevrouw Bosma heeft opgemerkt dat er een initiatiefvoorstel is geweest over premediation. Het jaarverslag geeft aan dat daarvan gebruik is gemaakt en dat dit nog steeds wordt gedaan. Dit heeft een positief effect. Bij de sociale kamer neemt het aantal klachten wel toe maar het totaal aantal te behandelen klachten door de commissie neemt af omdat er premediation wordt toegepast. Daarnaast heeft mevrouw Bosma opgemerkt dat zij tevreden is over de realisatie van de tijdstermijn.

De heer **Snoek** waardeert het werk van deze commissie. Zijn fractie heeft al eerder gepleit voor een gemengde commissie, waaraan naast de raadsleden ambtenaren en/of experts deelnemen. Hiervoor wil hij hier nogmaals aandacht vragen. Verder vindt hij het opvallend dat de wettelijke termijn 14 weken is terwijl de doelstelling 18 weken is, temeer daar dit ons geld kan kosten gezien de wet Dwangsom en Beroep. Daarom pleit hij ervoor dat naar de burgers wordt gecommuniceerd dat er een mogelijkheid is om geld terug te krijgen wanneer deze termijn niet wordt gerealiseerd.

Mevrouw **Koper** merkt op dat het in Haarlem een unieke situatie is dat alleen raadsleden in de commissie zitting hebben maar dat dit, gezien de kosten van externen, wel wenselijk is. Zij betreurt het dat mevrouw Bosma er niet is omdat zij voor haar een aantal vragen heeft. Zij vraagt hoe de follow-up van de adviezen van de commissie is geregeld. Ten aanzien van de wet Dwangsom en Beroep zijn er enkele uitschieters die de gemeente geld kunnen gaan kosten en graag had mevrouw Koper van mevrouw Bosma vernomen hoe zij verder denkt de termijnen te kunnen halen. Tot slot vraagt zij of het klopt dat situaties waarbij het college afwijkt van het besluit van de commissie worden voorgelegd aan de raad.

Mevrouw **Leitner** vindt het een goed en goedkoop middel. De tijdslijn vindt zij bijzonder en zij berekent dat ieder advies ongeveer 700 euro kost wanneer de wet Dwangsom en Beroep in werking treedt. Premediation lijkt een mooi instrument maar de vier gevallen waarin dat is toegepast waren niet erg succesvol waarbij is aangegeven dat er 'weinig tijd' was. Graag wil zij hierover toelichting.

Mevrouw **Sikkema** vond het verslag uitgebreid en informatief maar mist hierin hoe tevreden de commissie zelf is met het werk dat zij doet. Het feit dat slechts 27% binnen de tijdstermijn is afgehandeld, vindt zij erg mager. Zij wil graag meer inzicht in de lessen die hieruit geleerd kunnen worden en hoe hiermee volgend jaar verder gegaan wordt.

De heer **Schrama** wil ook graag weten wat er gebeurt met de aanbevelingen. Hij is bekend met een geval van premediation waarin aanbevelingen zijn gedaan maar hiervan vindt hij niets terug in het verslag. Daarom vraagt hij zich af hoe betrouwbaar het rapport is.

De **voorzitter** geeft, als deelnemer aan de commissie, aan het lidmaatschap erg leerzaam te vinden en stelt dat het contact met de burgers erg op prijs wordt gesteld. Veel commissieleden doen in dit kader rechtstreeks zaken met de wethouder. Hij vindt het een uitstekende zaak dat raadsleden zitting hebben in deze commissie.

De heer **Snoek** vindt het ook interessant om te vernemen hoe de burgers hierop reageren. Mevrouw **Van der Molen** stelt voor om een tevredenheidonderzoek te houden onder degenen die bij de commissie zijn geweest.

De **voorzitter** reageert dat de burger het gevoel heeft dat hij gehoord is. Mevrouw **Sikkema** vraagt of wel voldoende wordt voldaan aan de vier functies en vraagt hoe het functioneren van de commissie kan worden verbeterd. Mevrouw **Van der Molen** benadrukt dat er door het college wel degelijk geluisterd wordt naar de ervaringen van raadsleden in de commissie.

De **voorzitter** constateert dat er behoefte is om dit onderwerp te bespreken in de aanwezigheid van mevrouw Bosma en daartoe zal het nogmaals worden geagendeerd.

7. Rondvraag

Verslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur, gehouden op 22 april 2010

De heer **De Jong** verwijst naar de conceptregeling Veiligheidsregio Kennemerland en vraagt wanneer de commissie geïnformeerd wordt over de problemen die daar zijn.

Portefeuillehouder **Schneiders** geeft aan dat het DB van de VRK aanstaande maandag bijeen komt. Dan wordt de jaarrekening vastgesteld en is er duidelijkheid. Deze informatie zal aan de raadsleden worden toegezonden. Hij wil dit graag in deze commissie bespreken.

De krant heeft vandaag bericht over de inzet van minder mensen. Vanuit het vorige college is er nog een taakstelling van 270.000 euro voor de brandweer in Haarlem en die is nog niet ingevuld. Er wordt nu gezocht naar een mogelijkheid hiertoe. Dit zal ten koste gaan van het kwaliteitsniveau waarmee teruggekomen wordt op het minimale wettelijk aanvaardbare niveau. Volgende week zal hierover een verklarende brief worden opgesteld. Dit onderwerp wil de heer **Schneiders** graag een keer in de commissie bespreken.

De heer **De Jong** constateert dat de commissieleden een analyse van de huidige financiële problemen zullen ontvangen, alsook een doorkijk naar de toekomst hoe dit kan worden opgelost alsmede de jaarcijfers over 2009. Portefeuillehouder **Schneiders** geeft aan dat de jaarcijfers er al hadden moeten zijn maar dat er in de bedrijfsvoering een en ander fout is gegaan.

Mevrouw **Koper** verwijst naar het stopverbod dat in mei is vastgesteld bij de Koningin Emmaschool. Echter, hierop schijnt niet gehandhaafd te worden.

Portefeuillehouder **Schneiders** vermoedt dat de wethouder hierover nog aan het overleggen is.

De heer **Vrugt** pleit ervoor dat de heer **Schneiders** de situatie rondom de standplaats van mevrouw Van der Wildt nogmaals bekijkt en haar de gewenste plaats toewijst. Hierover blijken onjuistheden en misverstanden te zijn. Mevrouw **Van der Molen** ondersteunt dit.

De heer **Vrugt** uit vervolgens zijn ongerustheid over de situatie bij de VRK. Door de nieuwe taakstelling zouden de uitruktijden niet meer gehaald kunnen worden. Hij wil dit graag bespreken maar voor nu verzoekt hij de bemensing van de brandweerauto's niet terug te brengen en het leeglaten van de kazerne na een uitruk vooralsnog niet in te voeren.

Portefeuillehouder **Schneiders** reageert dat herbezetting erg veel geld kost en (mede) heeft geleid tot de ontstane tekorten. De vraag is dan ook of dat effectief dan wel noodzakelijk is uit veiligheidsoogpunt. De heer **Schneiders** zal ervoor zorgen dat de situatie niet onder het wettelijke niveau komt en met de commissie bespreken op welke zaken wel en op welke niet kan worden bezuinigd ten aanzien van brandweezorg. Hij benadrukt dat er in Haarlem geen experiment gaande is om de bemensing per brandweerauto terug te brengen; in een aantal andere gemeentes is dit wel het geval.

Ten aanzien van de situatie van mevrouw Van der Wildt zegt de heer **Schneiders** toe de vragen en antwoorden hierover aan een aantal commissieleden te hebben toegezonden. Wanneer hierin zaken staan die niet kloppen, dan verneemt hij dat graag.

De heer **Schrama** wil een vraag stellen over de leges voor het verlengen van rijbewijzen waarop wethouder **Van Velzen** aangeeft dat deze leges bij de begrotingsbehandeling in november door de raad zijn vastgesteld. De heer **Schrama** geeft aan dat ouderen hierbij onevenredig worden benadeeld. Tijdens de volgende begroting zal hij dit aan de orde brengen.

Vervolgens verbaast de heer **Schrama** zich erover dat raadsleden de informatie en cijfers over de coalitie via het Haarlems Dagblad moeten downloaden. Mevrouw **Hoffmans** geeft aan dat deze informatie pas sinds gisteren officieel naar buiten mag. Het Haarlems Dagblad heeft blijkbaar andere bronnen.

8. Agenda komende commissievergadering

Hierover zijn er geen vragen of opmerkingen.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.30 uur.