

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 4 NOVEMBER 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 2 december 2010

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer H. Hagen (TON), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig de leden:

De heer W. Rutten (VVD) en de heer G.J. Stapelkamp (OPH)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder P. Heiligers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet eenieder hartelijk welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Reeskamp** verzoekt om na deze vergadering nog een besloten vergadering te houden. Dit verzoek wordt door de commissie gesteund en zal derhalve ingewilligd worden. De voorgestelde agenda zal in zijn geheel worden behandeld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 7 oktober 2010

De heer **Hiltemann** verwijst naar pagina 5, zesde alinea, en merkt op dat hij gezegd heeft dat wij er nu van uit kunnen gaan dat, wanneer de originele locatie was gekozen, er geen budgetoverschrijdingen zouden zijn geweest.

Mevrouw **Hoffmans** licht aan de heer Schrama toe haar uitspraak zoals verwoord in de vierde alinea op pagina 7.

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen vragen of opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** stelt voor de vragen voor de burgemeester voor de rondvraag nu te behandelen.

De heer **Reeskamp** stelt dat er is geconstateerd dat in Haarlem-Noord de handhaving op het gebied van hondenpoep verminderd is terwijl het probleem groter lijkt te zijn geworden. Hij

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 4 november 2010

vraagt of dat klopt.

De heer **Snoek** verwijst naar de toezegging van 17 juni om het onderwerp Unilocatie te agenderen. Hij vraagt of dit nog dit jaar kan gebeuren.

De heer **Hagen** vraagt wat het kan betekenen dat er kennelijk zeer uiteenlopende meningen heersen in de aangesloten gemeentes over de wenselijkheid van een extern bestuurder bij de VRK. Hij vraagt wat dit kan betekenen.

De **voorzitter** verwijst naar de uitgereikte stukken over de VRK.

Mevrouw **Sikkema** stelt dat wijkraad De Krim zijn geld voor de wijkraadkosten voor 2010 nog niet heeft ontvangen. Zij vraagt zich af hoe dat kan en of dat alleen voor deze wijkraad geldt. Vervolgens vraagt zij of er een financiële inschatting voor Haarlem te maken is van een 'worstcasescenario' van de VRK.

De heer **Hiltemann** vraagt of de burgemeester op de hoogte is van de situatie over handhaving bij het bevoorraden in de Gasthuisstraat en of hierin door de gemeente wordt bemiddeld.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hem niets bekend is over minder intensieve handhaving op hondenpoep in Haarlem-Noord. Deze is nog op hetzelfde niveau.

De Unilocatie valt onder de portefeuille van wethouder Van den Hoek. Momenteel is men hierover in een afrondende fase en er zal binnenkort besproken worden op welke locatie deze komt. Dit zal in een gezamenlijke bijeenkomst met de commissie Samenleving vermoedelijk nog dit jaar plaatsvinden.

De burgemeester licht toe dat de gemeentes de moties over de VRK in het algemeen bestuur kunnen inbrengen en dat daarin gestemd zal worden of deze al dan niet aangenomen worden. Hij geeft wel aan niet te verwachten dat deze motie aangenomen gaan worden. De nieuwe directeur bedrijfsvoering is al aangesteld.

De heer **Schneiders** zal de situatie rondom het al dan niet ontvangen van gelden door De Krim voorleggen aan wethouder Cassee.

Ten aanzien van de VRK is de situatie nu zo dat alle onderzoeken en analyses zijn afgerond. Deze zijn toegezonden aan de gemeenteraden met het verzoek dat zij hierover hun zienswijze geven. Deze komen op 18 november in deze commissie aan de orde en op 6 december zal de VRK hierover een beslissing nemen. De stukken zijn vandaag uitgereikt en hierin is ook een 'worstcasescenario' opgenomen. Op het verzoek van de heer **Hagen** om een advies van de commissieverbonden partijen, antwoordt mevrouw **Koper** dat dit niet opportuun wordt geacht gezien het proces waarin wij nu zitten.

De heer **Vrugt** vindt het vreemd dat andere gemeenteraden al eerder over de stukken beschikten die vanavond hier zijn uitgereikt.

Vervolgens merkt mevrouw **Koper** op dat de gereserveerde tijd op 18 november, één uur, erg weinig is.

De **voorzitter** stelt voor om deze vergadering dan te laten aanvangen om 16.30 uur en verzoekt de commissieleden deze vergadering goed voor te bereiden. Mevrouw **Langenacker** reageert dat het programma voor het 'rondje Schalkwijk' dan wel aangepast moet worden.

Burgemeester **Schneiders** vervolgt de beantwoording van de rondvraag en geeft aan vernomen te hebben dat bewoners van de Gasthuisstraat moeite hebben met het laden en lossen van vrachtwagens voor de markt. Wanneer de bewoners hiertegen protesteren door de weg af te zetten, zal er terecht gehandhaafd worden. Wanneer men de afspraken wil wijzigen, dient dit in overleg met de wethouder Verkeer te gebeuren. De gemeente heeft hierin bemiddeld en de

burgemeester zal navragen of de toen gemaakte afspraken correct worden uitgevoerd.

Burgemeester **Schneiders** informeert de commissie over de situatie rondom de Appelaar. Dinsdagavond is daar een kleine brand uitgebroken, welke later werd opgeschaald naar een hoog niveau waarbij er een crisiscentrum is opgesteld en de omgeving werd ontruimd en geëvacueerd. Ook werd een informatiecentrum ingericht voor betrokkenen en eigenaars van auto's. De volgende ochtend is er een persconferentie gegeven. De burgemeester benadrukt dat de brandweer er snel was en dat die niet gehinderd werd door paaltjes. Het gebouw voldeed aan de eisen en voorschriften. Er was geen sprinklerinstallatie maar die is ook niet verplicht. De heer **Van Driel** merkt op dat er geen sprake is van een gebruiksvergunning maar dat dit een melding is. Burgemeester **Schneiders** vervolgt dat er allerlei juridische zaken speelden rondom de ontruiming van de auto's. De gemeente is goed verzekerd tegen aansprakelijkheidsstelling van derden. Een verzekeraar heeft de ontruiming en de taxatie van de schades op zich genomen. In de nadere rapportage zal worden aangegeven wat de gemeente hierin heeft gedaan. Deze rapportage kan voor deze commissie worden geagendeerd.

De heer **Reeskamp** vraagt of in de rapportage ook aandacht besteed kan worden aan de wijze van handelen van de brandweer in het eerste kwartier, of de brandweer op dergelijke situaties oefent en of er een aanvalsplan voor deze garage was.

Op de vraag van mevrouw **Leitner** wie verantwoordelijk was voor het leegpompen van de garage, antwoordt burgemeester **Schneiders** dat juridisch gezien dat waarschijnlijk de vereniging van eigenaren was maar dat de gemeente daartoe opdracht heeft gegeven. Het water is overigens op een milieuverantwoorde manier afgevoerd.

De heer **Vrugt** hecht eraan op te merken dat de raad nooit heeft gesproken over sprinklerinstallaties omdat hij niet op de hoogte was dat dat niet verplicht was terwijl het toch in veel steden wel wordt toegepast. Zijn fractie zal over dit onderwerp met moties komen bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Reeskamp** vraagt of het college het besluit wil heroverwegen dat de raad gedurende de periode 2002-2006 heeft genomen om gebouwen die in het bezit van de gemeente zijn niet meer tegen brand te verzekeren maar hiervoor zelf een reserve op te bouwen. Burgemeester **Schneiders** reageert dat dat besluit nooit uitgevoerd is. De parkeergarage Appelaar is eigendom van de VvE en de VvE heeft een opstalverzekering voor 40 miljoen euro en is daarmee voldoende verzekerd. De schadeafwikkeling zal terugkomen in de rapportage.

De **voorzitter** sluit de behandeling van dit onderwerp af.

6. Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 2010

Mevrouw **Koper** spreekt haar waardering uit voor het compactere formaat. Verwijzend naar hoofdstuk 3 vraagt zij of de Wet BIBOB ook gegarandeerd is bij een nieuwe beheerder en waarom de Thaise wensballonnen zijn opgenomen in de Apv bij hoofdstuk 5 aangezien er voldoende wettelijke regels zijn om dit aan te pakken.

De heer **Hagen** is van mening dat de beperking van administratieve lasten zo min mogelijk toegepast moet worden op de Apv zodat de inzet van BIBOB onverkort mogelijk moet blijven. Zijn fractie wil het artikel over Thaise wensballonnen wel aanhouden.

Mevrouw **Sikkema** vindt dat administratieve belasting voor de Apv onvermijdelijk is. Zij sluit zich aan bij de heer Hagen maar heeft nog wel wat vragen over de BIBOB.

De heer **Reeskamp** kan zich vinden in de voorgestelde wijzigingen. De vermindering van regeldruk bij sexinrichtingen ziet hij als start om de regeldruk in het algemeen te verminderen.

De heer **De Jong** geeft aan dat zijn fractie zich volledig kan vinden in de voorgestelde aanpassingen.

Burgemeester **Schneiders** ziet ook wel dat met name de sexinrichtingen, escortbedrijven en straatprostitutie niet de meest voor de hand liggende hoek zijn voor administratieve ontlasting maar hij wijst erop dat er bij de wisseling van beheerders altijd een antecedentenonderzoek wordt gedaan. Wanneer dit onderzoek aangeeft dat er antecedenten zijn, wordt de vergunning niet verleend of kan de BIBOB ingezet worden. Hij benadrukt dat de veiligheid van de prostituees altijd bovenaan staat. De burgemeester erkent het gevaar van wensballonnen en in de regio is afgesproken deze niet meer toe te staan.

Na inventarisatie concludeert de **voorzitter** dat dit agendapunt als hamerstuk met stemverklaring van GroenLinks naar de raad kan.

7. Beantwoording van artikel 38 vragen van CDA inzake Diversiteit/homoseksualiteit

De heer **Snoek** verwijst naar het jaar 2008, toen Haarlem koploper was op het gebied van seksueel diversiteitsbeleid maar toen niet geïnteresseerd was om deze titel te behouden door middel van investeringen. Er is toen een toezegging gedaan voor een nota Seksueel diversiteitsbeleid. Tot op heden is deze nota nog niet verschenen, zonder enige opgave van redenen. De heer Snoek vraagt of de andere fracties tevreden zijn over het gevoerde beleid hierover of dat zij deze nota ook nog willen ontvangen. Hijzelf zou dit wel graag ontvangen.

De heer **Hagen** vraagt welke problematiek ertoe leidt om dit eventueel op te maken mede omdat er vele andere onderwerpen zijn die de aandacht van de commissie vereisen.

Mevrouw **Hoffmans** heeft begrip voor de teleurstelling van de heer Snoek. Volgens haar gebeurt er wel het een en ander op dit gebied maar dat staat niet vermeld in de brief.

Mevrouw **Koper** stelt dat de PvdA de motie om koploper te blijven toen niet heeft ondersteund omdat daarvoor het ambtelijk apparaat belast moest worden. Haar fractie heeft echter wel homo-emancipatie hoog op de agenda staan. Zij stelt voor om een emancipatienota op te stellen voor de Wmo-bespreking en dan ook een HRM-nota over het diversiteitsbeleid te bespreken.

De heer **De Jong** vraagt zich af of homo's in Haarlem het wel moeilijk hebben.

De heer **Snoek** wil ook graag meer inzicht in de situatie in Haarlem.

De heer **Vrugt** vindt het wel terecht dat het CDA dit aan de orde brengt, temeer daar die nota er zonder enige toelichting niet komt. Wel heeft hij de indruk dat er genoeg in dat kader wordt gedaan maar hij zal dit kritisch blijven volgen.

De heer **Schrama** vraagt zich af waarom er niet een eenvoudige nota kan worden opgesteld wanneer deze zaak zo eenvoudig ligt.

De heer **Reeskamp** is van mening dat de samenleving als geheel, en niet per se de overheid, hierin een eigen verantwoordelijkheid heeft en dat de samenleving dit goed oppakt. Mevrouw **Hoffmans** wijst erop dat de agressie jegens homo's toeneemt en ziet het als taak van de gemeente om hierop te reageren. De heer **Reeskamp** merkt op dat er dan strafrechtelijk opgetreden moet worden. Mevrouw **Hoffmans** wil daarop juist anticiperen. De heer **Vrugt** interrumpeert er wel op te rekenen dat D66 het preventieproject van het COC bij het stadsgesprek zal steunen. De heer

Reeskamp stelt dat hierover iets in het coalitieprogramma is opgenomen dus dat dat zal gebeuren.

De heer **Hiltemann** heeft niet de indruk dat er op het gebied van diversiteit zoveel misgaat in Haarlem maar wil wel dat de projecten in dit kader door blijven gaan. Een nota hierover is niet nodig maar het is wel belangrijk dat er preventief beleid gevoerd wordt.

De heer **Snoek** wil ook niet per se een nota en beraadt zich over een richting om dit in te kaderen. Hij is verheugd te merken dat alle partijen het belang van dit onderwerp onderschrijven.

De heer **De Jong** geeft aan dat Roze Zaterdag 2012 een goede aanleiding is om te inventariseren hoe dit onderwerp leeft onder de burgers en of er problemen zijn in Haarlem op dit gebied.

Burgemeester **Schneiders** suggereert te overwegen om de portefeuille seksuele diversiteit bij iemand te beleggen. Hij heeft wel de indruk dat gelijkheid een groot goed is en dat de overheid zich hiermee alleen moet bemoeien wanneer er sprake is van achterstelling of discriminatie. Hij wijst erop dat, om voor de koplopersregeling in aanmerking te komen, er een behoorlijk bedrag moest worden neergelegd om de subsidie van het Rijk te kunnen ontvangen. Dit is toen serieus afgewogen en met het COC besproken, waarbij het COC ook aangaf een beperkt aantal projecten aan te kunnen en deze projecten worden nog steeds door de gemeente gefinancierd.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit onderwerp af.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

8. Programmabegroting 2011-2015

Het gaat vanavond om de vraag of de informatie zoals die verstrekt is overzichtelijk is en kwalitatief voldoende is. De programmabegroting zal inhoudelijk volgende week uitgebreid aan de orde komen.

De heer **Hagen** geeft aan dat zijn fractie hiermee uit de voeten kan en dat met deze stukken de begrotingsbehandeling kan aanvangen.

De heer **Snoek** heeft hiermee niet veel ervaring en kan het daarom niet goed beoordelen. Gezien het belang dat het proces doorgaat zal het CDA voor behandeling stemmen maar de fractie is wel kritisch ten aanzien van de kwaliteit.

De heer **De Jong** vindt het kwalitatief een goed stuk met een hoge informatiewaarde.

Mevrouw **Langenacker** geeft aan kritisch te zijn ten aanzien van de volgende vier punten:

- Het abstractieniveau.
- De beantwoording van de vragen; vragen van verschillende fracties worden soms tegenstrijdig en niet consequent beantwoord. De algemene regie laat hier te wensen over.
- De strenge toonstelling van het collegeprogramma is regelmatig niet in overeenstemming met de doelstelling van de programma's.
- Ten aanzien van het proces zijn er vragen gesteld over extra maatregelen om de meerjarenbegroting en meerjarenraming kloppend te krijgen en pas vorige week is er een duidelijk overzicht aangeleverd waarbij de toelichting wel erg summier is.

De begrotingsbehandeling kan wel doorgang vinden maar de PvdA verzoekt om hier een volgende keer beter naar te kijken en zorgvuldiger mee om te gaan.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Langenacker en mist te vaak concrete doelstellingen waardoor een en ander niet toetsbaar is. Verder is niet altijd duidelijk wat de implicaties zijn van de door te voeren bezuinigen. Ook zij vindt de beantwoording van de vragen vaak wel erg summier. Mevrouw **Langenacker** voegt hieraan toe dat het voorheen nog wel eens gebeurde dat het ambtelijk apparaat contact opnam om een toelichting te vragen over een vraag maar dat dat nu niet meer gebeurt. De heer **Hagen** wijst erop dat de fracties die zoveel kritiek hebben, een wethouder hebben geleverd. Mevrouw **Hoffmans** stelt dat GroenLinks er wel mee akkoord gaat om de begroting te behandelen maar graag meer concreetheid zou zien in de stukken.

De heer **Hiltemann** heeft grote moeite met de begroting. Deze is erg onduidelijk en er zijn veel vragen over gesteld, waarop vervolgens vaag of algemeen werd geantwoord.

De heer **Schrama** stelt voor om de opmerkingen van de experts bij de raadsmarkt mee te nemen gezien de onleesbaarheid van de begroting. Hij mist een duidelijk antwoord op een van zijn vragen. De **voorzitter** adviseert hem om hierover contact op te nemen met de desbetreffende ambtenaar.

De heer **Vrugt** vraagt hoe de septembercirculaire zich verhoudt tot hetgeen er volgende week behandeld wordt en geeft aan ook graag de leesbaarheid verbeterd te zien. Verder zitten er onjuistheden in en is de beantwoording van vragen soms tegenstrijdig. De heer Vrugt zou ook graag meer achtergrondinformatie krijgen over de risicoberekening.

Mevrouw **Leitner** vindt het stuk behandelingsrijp maar is wel van mening dat het nog bondiger kan en dat het een bepaald kennisniveau vereist. Haar voornaamste kritiekpunt is echter de procesgang en het gegeven dat de bezuinigingen niet beschikbaar waren op hetzelfde moment als de begroting.

De heer **De Jong** wijst erop dat het stuk juist goed is doordat het niet al te uitgebreid is en hij vraagt zich ook af of het wenselijk is dat overal al te diep op wordt ingegaan. Mevrouw **Hoffmans** geeft hierop aan dat de doelstellingen veel concreter kunnen, waardoor deze meetbaar worden.

Wethouder **Heilieggers** neemt de kritiek over de strenge toonzetting ter harte maar voegt hieraan toe dat het college de druk van bezuinigingen sterk voelt. Het gebrek aan concrete doelstelling is te wijten aan het feit dat er nog niet op alle vlakken in het collegewerkprogramma concrete doelstellingen zijn ook omdat sommige daarvan een goede voorbereiding vereisen. Op de vraag van de heer **Veen** wanneer dit dan wel afgerond is, antwoordt wethouder **Heilieggers** dat hij dit verwacht bij de kadernota 2011. Hij wijst erop dat er in het begin van een collegeperiode altijd meer vragen zijn en dat men nog weinig routine heeft waardoor de procesgang onder druk komt. De opmerkingen die vanavond zijn gemaakt, zullen meegenomen worden bij de evaluatie. Aangezien er inderdaad een bepaald kennisniveau vereist is, wordt vanuit het concernbureau ondersteuning aangeboden. Op de website is een uittreksel beschikbaar. De financiële effecten worden verwerkt in de tweede bestuursrapportage van 2010. De wethouder wijst er ook op dat het lastig is dat er steeds veranderende informatie vanuit het Rijk wordt aangeleverd.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit onderwerp af. Hierop zal volgende week uitgebreid inhoudelijk teruggekomen worden.

9. Plan van aanpak Archivering

De **voorzitter** licht toe dat het nu gaat om het rapport van de archiefinspectie.

Mevrouw **Leitner** complimenteert de wethouder met de voortvarendheid waarmee hij dit heeft opgepakt en de beantwoording van de vragen. De Archiefwet is een belangrijke zaak waarover D66 wel zorgen heeft. Mevrouw Leitner vraagt wat de wethouder eraan gaat doen om de dossiers niet meer bij de werknemers op de bureaus te laten liggen. Zij wijst erop dat tijdens een vorige vergadering een krediet is aangenomen voor de inrichting van de kelder terwijl in 2005 ervan werd uitgegaan dat met de nieuwe huisvesting een deel van de geconstateerde problemen opgelost zou worden. Vervolgens vraagt zij waarom er nooit een rapportage is uitgebracht vanuit de gemeentearchivaris en of de archiefinspectie akkoord is met dit plan van aanpak.

Mevrouw **Langenacker** vindt het goed dat de raad bij dit onderwerp betrokken blijft. Zij merkt op dat wij ook een taakstelling hebben ten aanzien van het Noord-Hollands Archief en dat landelijk fors zal worden bezuinigd; hierover spreekt zij haar zorg uit. Tijdens de begroting zal zij aandacht vragen voor het goed in stand houden van alle archieven ondanks de bezuinigingen.

De heer **Vrugt** constateert dat gedurende alle jaren de raad en het college niet zijn geïnformeerd over de situatie in het archief terwijl de wet aangeeft dat hierover jaarlijks verslag moet worden gedaan. Ook zijn er geen verslagen van vergaderingen of gesprekken te vinden. Dit is een ernstige zaak.

De heer **Schrama** meldt tevreden te zijn met de door hem ontvangen antwoorden. Hij verzoekt de wethouder erop toe te zien dat de daarin gedane toezeggingen ook meegenomen worden.

De heer **Hiltemann** heeft de indruk dat het college zich enigszins verschuilt achter de gemeentearchivaris.

Mevrouw **Sikkema** is verheugd dat er actie wordt genomen om aan de wettelijke eisen te voldoen en gaat ervan uit dat de raad geïnformeerd wordt over het vervolg. Het feit dat het college en de raad niet zijn geïnformeerd heeft haar wel doen schrikken.

Wethouder **Heiligers** zal de complimenten doorgeven aan de betreffende ambtenaren. Hij verontschuldigt zich voor het feit dat over dit onderwerp geen informatie is verstrekt. De wethouder geeft aan dat er wel gesprekken zijn geweest met de personen die hierbij betrokken zijn geweest en afgesproken is dat er weer regulier overleg is conform de wettelijke taken. Hij geeft aan dat er qua archivering niet alleen een wettelijke taak is, maar ook een bedrijfsvoeringbelang en ook het laatste zal beter worden georganiseerd in het licht van 'anders werken'. Dossiers zullen dan ook niet meer op bureaus blijven liggen. Vanaf volgend jaar wordt er gesplitst verhuisd en er zal meer digitaliseringsopslag mogelijk zijn. De gemeentearchivaris en de inspectie hebben over het voorliggende plan van aanpak positief geadviseerd en dit is al in gang gezet. Ten aanzien van de taakstelling voor het Noord-Hollands Archief is er een reductie van 25% aangekondigd en dat baart de wethouder zorgen. Daarom is aan de vertegenwoordigers van het Rijk gevraagd om nadere uitleg te vragen bij het Rijk.

Mevrouw **Leitner** geeft aan dat haar fractie dit onderwerp wil behandelen in de raad gezien het belang dat de fractie hieraan hecht.

De **voorzitter** constateert dat hiertegen geen bezwaar is en rondt dit onderwerp af.

10. Rondvraag

Mevrouw **Koper** verwijst naar de antwoorden op het masterplan ICT waarbij aangegeven wordt in een voetnoot dat het digitaliseringsplan voor de begrotingsweek aan de raad zal worden aangeboden. Tot op heden heeft zij niets ontvangen.

Zij vraagt de momenten en bedragen van de verstrekte raads kredieten aan het overzicht toe te voegen zodat het voor de raad beter controleerbaar is.

Wethouder **Heiligers** raadt af dit laatste te vragen gezien de extra workload en het feit dat de accountant dit al heeft bekeken. De wethouder heeft het conceptdigitaliseringsplan gezien en heeft dit teruggestuurd omdat hij hierover niet tevreden was. Dat betekent helaas dat het niet voor de begroting aangeboden kan worden.

De heer **Schrama** stelt dat in het masterplan ICT wordt aangegeven dat er gedurende vele jaren geen uitgaven zijn gedaan voor licentiebetalings, beheer of onderhoud terwijl in de laatste rapportage wordt aangegeven dat er in de laatste jaren voor 1,1 miljoen euro aan licenties is betaald.

Wethouder **Heiligers** reageert dat er de laatste tijd veel licenties zijn aangeschaft maar gebleken was dat niet alle passend waren en daarom is met Microsoft een afspraak gemaakt om dit te regelen. Het gemandateerde bedrag is ICT gerelateerd en betreft zowel hardware als software.

11. Agenda komende commissievergadering

TON, D66 en PvdA willen de stukken Rapport externe inhuur 'Van buiten naar binnen' en 'Informatieve bovenformatieven' agenderen voor de vergadering van 2 december.

GroenLinks wil de 'aanpassing maximering escortbedrijven' agenderen maar zal eerst de antwoorden van de schriftelijke vragen hierover opzoeken.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.40 uur en dankt eenieder voor de aanwezigheid. Er volgt nu een besloten deel.