

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 4 FEBRUARI 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer P. Heiliegers (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer O. Özcan (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

Afwezig:

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), wethouder C. van Velzen en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Aangezien er nog geen vertegenwoordiging van het college aanwezig is, zal agendapunt 2 na agendapunt 5 worden behandeld.

3. Vaststellen agenda

De commissieleden geven aan alle agendapunten te willen behandelen.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 14 januari 2010

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat de heer Hiltemann de SP vertegenwoordigt en niet de CU/SGP, zoals bij de aanwezigen aangegeven.

Vervolgens verwijst hij naar pagina 4, waar halverwege de pagina staat aangegeven Vreugdenhil/Hiltemann. Hier dient alleen Hiltemann te staan.

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Trompetter** heeft een vraag voor de burgemeester.

De heer **Reeskamp** heeft een vraag voor een besloten gedeelte van de vergadering, die dan direct aansluitend aan deze vergadering zal worden gesteld.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **De Nijs** organiseert de themamarkten op de Dreef en spreekt in over het principebesluit van 5 januari jongstleden dat handelaren van themamarkten zelf een parkeervignet moeten aanvragen.

Zij vreest dat veel handelaren zullen afhaken en dat daardoor de themamarkten niet meer worden georganiseerd, gezien de administratieve rompslomp en het feit dat er 24 euro betaald moet worden voor een parkeermogelijkheid in het onkruid achter de kraam. Bovendien betalen de

handelaren al precario voor het opzetten van de kraam. Zij wijst op het belang dat markthandelaren hun auto dichtbij de kraam hebben (oudere handelaren en beschutting tegen het weer).

In 2006 werd haar bezwaarschrift tegen betaald parkeren gegrond verklaard en het verbaast haar dan ook dat het college nu dit besluit heeft genomen. Zij verzoekt de raadsleden om hierop in actie te komen.

Verder uit zij haar zorg over de aankondiging dat het aantal themamarkten per 2011 ingeperkt gaat worden.

De heer **Elbers** zegt toe dit te zullen uitzoeken en hierop te zullen reageren.

De heer **Trompetter** vraagt of tegen dit besluit nog bezwaarmogelijkheden zijn, waarop de de **Secretaris** aangeeft dat de B&w nota ter inzage ligt en dat Haarlemmers hun visie kunnen geven.

De notitie wordt niet ter informatie naar de commissie Bestuur gestuurd maar staat wel op de besluitenlijst van B&W. De heer **Trompetter** wil graag dat de aangepast nota, na de ter visielegging, ter informatie naar de commissie Bestuur wordt gestuurd.

De **voorzitter** bedankt mevrouw De Nijs voor het inspreken.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

6. Doorontwikkeling website

De **voorzitter** vraagt advies van de commissie over het beschikbaar stellen van 60.000 euro voor de verdere ontwikkeling van de website.

De heer **Heiliegiers** vindt het belangrijk dat de dienstverlening naar de burgers gemakkelijker en goedkoper wordt en vindt dit dan ook een goed initiatief. In het voorgestelde stuk mist hij een programma voor de stad, cultuur en toerisme. Hij verwijst als voorbeeld naar de website van de gemeente Groningen. Ook zou hij graag meer kleur op de website zien. Hij wijst er wel op dat niet iedereen, met name de senioren, toegang heeft tot het internet en daarom verwijst hij ook naar de Stichting Waarmerk Drempelvrij.

De heer **Trompetter** is van mening dat het noodzakelijk is dat de website wordt verbeterd en vraagt wanneer hiervan iets te merken is.

De heer **Elbers** sluit zich aan bij de woorden van de heer Heiliegiers en hoopt dat de nieuwe website laagdrempelig wordt.

De heer **Reeskamp** merkt op dat er de laatste twee jaar weinig is doorontwikkeld aan de website. Hij stelt voor om samen met andere gemeentes een visie voor de website te ontwikkelen zodat er tijd en geld kan worden bespaard. Mevrouw **Koper** vindt dit idee minder goed omdat het belangrijk is dat Haarlem een eigen identiteit behoudt.

De heer **Mulder** vraagt zich af of het aan de orde zijnde bedrag van 60.000 euro genoeg is voor het hele traject of dat het hier slechts om een gedeelte gaat.

Wethouder **Van Velzen** reageert dat het hier inderdaad om een deelopdracht gaat. Hij geeft aan dat er uiteraard ook gekeken wordt naar websites van andere gemeentes. De wethouder zegt toe een presentatie te zullen organiseren voor de nieuwe commissie- en/of raadsleden wanneer er een blauwdruk van de nieuwe website gereed is.

Tweede termijn

De heer **Mulder** dankt de wethouder voor zijn toezegging en hij vraagt hem om inzicht te verschaffen in de financiële gevolgen van de vervolgstappen.
Wethouder **Van Velzen** zegt toe dit te zullen aanleveren.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

7. Eerste wijzigingsverordening belastingen 2010

De **voorzitter** vraagt het advies van de commissie over de vaststelling van de eerste wijzigingsverordening belastingen 2010.

De heer **Elbers** uit zijn verbazing over het aangegeven hoge energieverbruik van de schepen. Dit blijkt minder te zijn en dat wil hij graag opgenomen zien.

De **voorzitter** stelt dat dit onderwerp als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

8. Verkoop aandeel gemeente Haarlem in Crematorium Haarlem B.V.

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp op 10 december van de agenda is gehaald en dat er nu nieuwe stukken zijn met aangepaste bedragen. Zij vraagt de commissie om akkoord te gaan met de verkoop van het belang in het Crematorium van 50% en de wethouder te machtigen voor de uitvoering en afhandeling van de verkoop.

De heer **Elbers** is verheugd dat er nu, na uitzoekwerk door hem, een aanzienlijk hoger bedrag voor de gemeente uit de verkoop kan worden gehaald. Hij heeft geconstateerd dat er in eerste instantie meer is gekeken naar de belangen van de verkopende partij in plaats van naar die van de gemeente.

De heer **Mulder** vraagt hoe het kan dat de SP iets heeft ontdekt dat het ambtenarenapparaat en het college niet hebben ontdekt.

De heren **Catsman**, **Vreugdenhil** en **Reeskamp** sluiten zich bij deze vraag aan.

Wethouder **Van Velzen** licht toe dat de gesprekken gestart waren vanuit de positie van een aandeelhouder van 25%. Yarden wilde de verkoop van de grond in de overdracht opnemen. De SP heeft onderzoek gedaan en geconstateerd dat een andere aandeelhouder van 25% een hoger bedrag heeft gekregen. Achteraf bleek dat dat kwam doordat alle kosten afgetrokken waren van ons aandelenpakket en niet van die van de andere aandeelhouders. Aandachtspunt bij de verkoop is nog dat de parkeerplaats grenst aan die van het naastgelegen sportcomplex en dat geregeld moet worden dat van elkaars parkeergelegenheden gebruik gemaakt moet kunnen worden. De wethouder stelt dat hij in eerste instantie te veel is uitgegaan van de goede trouw van de onderhandelingspartners.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

9. Evaluatie deelname in NV SRO en verwerven aandelen

De **voorzitter** vraagt de commissie om kennis te nemen van de evaluatie van de deelname in NV

SRO, in te stemmen met de verwerving van aanvullend 25% van de aandelen en het activeren van de kosten van der verwerving en de rentelasten daarvan te dekken uit het verwachte dividend.

De heer **Elbers** wijst erop dat dit de werkgelegenheid van veel mensen betreft en wil zekerheid dat die blijft behouden.

De heer **Heiligers** is van mening dat er geen garantie op werk kan worden gegeven en vindt kwaliteit belangrijk, waartoe volgens hem de solvabiliteit aangesproken kan worden.

De heer **Trompetter** kan zich hierin vinden, omdat er ook sprake is van medezeggenschap.

Mevrouw **Koper** stelt dat het voorstel conform de afspraak is zoals die bij de overdracht is gemaakt en heeft over dit project positieve geluiden gehoord.

De heer **Reeskamp** merkt op dat de werving van het aandelenpakket in deze commissie thuishoort maar dat de klanttevredenheid in de commissie Samenleving aan de orde behoort te komen, en stelt dan ook voor om hen hiernaar te laten kijken. Hij is akkoord met de overname van de aandelen.

De **voorzitter** zegt toe dat zij aan de commissie Samenleving zal vragen de evaluatie te behandelen.

De heer **Catsman** geeft aan dividend te verwachten van de Welzijnsgebouwen.

Op de vraag van de heer **Reeskamp** of dit te maken heeft met betrokkenheid van Sportsupport antwoordt wethouder **Van Velzen** ontkennend.

De heer **Mulder** vraagt in hoeverre de gemeentes Amersfoort en Haarlem invloed hebben, waarop wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de raad de tarieven bepaalt.

De heer **Vreugdenhil** merkt op de solvabiliteit van 39% goed te vinden. Hij vraagt of de Raad van Toezicht wordt uitgebreid. Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de Raad van Toezicht met twee personen is uitgebreid maar dat die middels natuurlijk verloop weer zal worden teruggebracht naar de oorspronkelijke vijf leden.

De wethouder vervolgt dat de aannemerij op dit moment voldoende werk heeft zodat er voor de eerstkomende termijn niet gevreesd hoeft te worden voor het verliezen van banen.

Wanneer de heer **Trompetter** vraagt of er een bedrag wordt opgenomen bij de risicoparagraaf, geeft wethouder **Van Velzen** aan dat dat wat hem betreft niet gebeurt.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

10. Termijnagenda 2010

De heer **Trompetter** is benieuwd of er iets bekend is over de pilot pre-mediation, waarop wethouder Van Velzen verwijst naar het verslag van de commissie BBS. Opgemerkt wordt dat het gaat over de hele juridische advisering en afhandeling van de gemeente en de rol van pre-mediation hierin.

De **voorzitter** zegt toe aan de betreffende portefeuillehouder te zullen vragen om hierover een evaluatierapport te maken en zal hierop terugkomen.

Mevrouw **Koper** verzoekt ‘digitaliseren’ aan de agenda toe te voegen, waarop de **secretaris** aangeeft dat dit inmiddels is aangekondigd en dus zal worden opgenomen.

De **voorzitter** stelt dat de termijngenda hiermee is vastgesteld.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

11. Evaluatie toepassing vouchersysteem bewonersinitiatieven

Er schijnen evaluaties te zijn die gemaakt zijn door de wijkraden. De commissie wil deze ook graag ontvangen en bij de bespreking gebruiken. Tevens vindt de commissie het belangrijk dat burgemeester Schneiders aanwezig is bij de behandeling. Daarom wordt besloten om het punt door te schuiven naar de vergadering van 14 maart.

De **voorzitter** zal de burgemeester verzoeken om de evaluaties te verzorgen en de 14^e maart aanwezig te zijn.

12. Rondvraag

De heer **Trompetter** merkt op dat er in het gebied rondom de Schoterweg veel horeca-achtige gelegenheden ontstaan en vraagt of hier voldoende wordt gehandhaafd op het horecavergunningenbeleid.

Wethouder **Van Velzen** zal deze vraag doorleiden naar burgemeester Schneiders.

Naar aanleiding van hetgeen is aangegeven door de inspreker vraagt de heer **Mulder** om een reactie van het college en een kopie van hun schriftelijke reactie aan de commissieleden te doen toekomen.

De heer **Elbers** geeft aan deze zaak zelf ook te zullen uitzoeken.

Wethouder **Van Velzen** wijst erop dat dit een redelijk complex onderwerp is en zegt toe dat het college hierop schriftelijk zal reageren aan de commissie.

13. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** geeft aan dat de agenda voor de volgende vergadering, 11 februari, al vol is.

Wethouder **Van Velzen** zal het college vragen om een reactie te geven op het rapport over het achterstallig onderhoud van RKC. Dan zal ook bekeken worden in welke commissie dit het beste behandeld kan worden.

De heer **Reeskamp** verzoekt om op 4 maart de brief over de helmcamera's te behandelen. Hierover zal beslist worden wanneer de technische vragen hierover van de heer Reeskamp zijn beantwoord.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.30 uur.

Er volgt nog een vraag van de rondvraag in een besloten gedeelte.