

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 4 MAART 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer P. Heiliegiers (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

Afwezig: de heer O. Özcan (PvdA), M. Hagen (VVD) en de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder M. Divendal en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** (de heer Visser) opent om 17.05 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de laatste vergadering van de commissie Bestuur in deze samenstelling.

Ten behoeve van agendapunt 2 zijn ook enkele leden van de commissie Beheer aanwezig.

2. Overige punten ter bespreking

- a. RKC-rapport: achterstallig onderhoud: stand van zaken
- b. Reactie college: terugblik coalitieakkoord 2006 onderhoud op normniveau & inlopen achterstallig onderhoud

De heer **Vreugdenhil** constateert dat de Rekenkamer een mooi rapport heeft opgesteld waarin veel aanbevelingen zijn opgenomen. Hij is verheugd te kunnen constateren dat veel van deze aanbevelingen zijn opgenomen in het gemeentelijk beleid. Het college heeft in zijn antwoord aangegeven welke inspanningen en werkzaamheden er zijn verricht om het achterstallige onderhoud in te lopen. Er is wel veel gedaan maar de achterstand is zo groot dat het nog niet helemaal is ingelopen. In dit kader vraagt de heer Vreugdenhil aandacht voor de indexering, de areaaluitbreiding en het beter actualiseren van het beheersysteem. Hij verzoekt het college om te reageren op deze aandachtspunten.

De heer **Heiliegiers** is van mening dat op een aantal aspecten er niet duidelijk door het college wordt teruggekomen op de adviezen vanuit de Rekenkamercommissie. Het gaat dan om areaaluitbreidingen en de indexaties. Voor de nieuwe bestuursperiode heeft de VVD het achterstallige onderhoud als een belangrijke aanbeveling. Later verzoekt hij het college om aan te geven hoe geanticipeerd wordt op het onderdeel 'beleidskaders zonder financiële dekking, zoals wijkgericht werken, die bedreigend kunnen zijn voor het onderhoudsbudget'.

Mevrouw **Koper** uit haar complimenten over het rapport. Zij verwijst naar de begeleidende brief van het college waarin wordt gesproken over de actualisatie die gelijktijdig zou moeten komen met de Kadernota 2010 terwijl tijdens de presentatie van bezuinigingsvoorstellen voorstellen zijn gedaan over het kwaliteitsniveau van het onderhoud. Mevrouw Koper vraagt in hoeverre deze

invloed hebben op elkaar. Graag zou zij het achterstallig onderhoud naar voren tillen zodat hierover beslissingen genomen kunnen worden wanneer de bezuinigingen worden besproken. Ook vraagt zij de wethouder aan te geven wat de status is van het realisatiepercentage.

De heer **Elbers** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Koper. Hij vindt het absoluut noodzakelijk dat doorgedaan wordt met de aanpak van het achterstallig onderhoud van bruggen, wegen en kades maar hij vraagt ook aandacht voor het achterstallig onderhoud van groen. Dit investeringsniveau is belangrijk, ook in verband met de werkgelegenheid. Door allerlei oorzaken is dit vertraagd maar dit dient nu voortvarend opgepakt te worden.

De heer **Catsman** is verheugd te constateren dat de CDA-moties over areaaluitbreiding en indexering postuum deze waardering krijgen. De reacties van het college hierop vindt de heer Catsman summier en hij vraagt om nadere toelichting.

De heer **Mulder** verzoekt het college om te reageren op de tegenstrijdigheid van de conclusies van de Rekenkamercommissie en het college ('er moet nog veel gebeuren' ten opzichte van 'er is al veel gedaan'). Hij wil dat de nieuwe commissie gaat aangeven hoe het achterstallig onderhoud verder moet worden aangepakt. Volgens hem zijn er, in tegenstelling tot hetgeen aangegeven, na 2014 nog wel degelijk budgetten nodig voor de aanpak van het achterstallig onderhoud. De heer Mulder vraagt naar de visie van het college in dezen.

De heer **Reeskamp** dankt de Rekenkamercommissie voor het rapport. Hierin wordt een waarschuwing gegeven met de vraag of de areaaluitbreiding en indexering wel goed zijn doorgevoerd. Dit is in tegenspraak met een presentatie, die in samenwerking met de provincie werd gegeven, waarin werd aangegeven dat het achterstallig onderhoud goed wordt ingelopen zodat er wellicht budgetten kunnen vrijvallen. De heer Reeskamp uit zijn zorg of het overzicht overeenkomt met hetgeen er in 2006 is afgesproken.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat het college van mening is dat er veel is gedaan; het rapport geeft ook aan dat alle aanbevelingen zijn opgevolgd. Daar waar vragen zijn gesteld, kan het college bevredigende antwoorden geven. Ten aanzien van de prijscompensatie geeft de wethouder aan dat er nooit een project in de openbare ruimte niet is doorgedaan vanwege het niet volgen van prijscompensatie op de inflatie op de bouw. Dergelijke projecten worden namelijk vaak aanbesteed en afgerekend op basis van reële kosten. De afgelopen jaren was er dan ook geen sprake van extra achterstallig onderhoud vanwege de inflatie. Wat betreft de areaaluitbreiding ligt het wat gecompliceerder. Op een aantal specifieke projecten is hiermee wel rekening gehouden en bij andere projecten is hiervan geen sprake. Die balans is wel een aandachtspunt waarbij het college aangeeft zich in te spannen voor een efficiëntere manier van werken. Verder wijst de wethouder erop dat in de sfeer van het achterstallig onderhoud in het dagelijks beheer de realisatiepercentages 95% of hoger (soms zelfs boven de 100%) zijn. Op de investeringen wordt met 75% achtergelopen maar die zijn verklaarbaar aangezien er eigenlijk niet meer tegelijkertijd kan worden uitgevoerd in de stad. In de begroting is trouwens ook rekening gehouden met een lager realisatiepercentage. De wethouder specificeert dat het op norm brengen van het onderhoud wel gehaald is maar het inlopen op het achterstallig onderhoud is niet gehaald op het gebied van wegen en verhardingen. Op andere onderdelen wel. Ten aanzien van het onderdeel verhardingen verwacht het college dat dit van 2014 meegenomen moet worden naar 2015 of verder. De wethouder voorziet niet dat dit prijsverhogend zal werken. De actualisatie door het onderzoek van Oranjewoud zal dit moeten uitwijzen. De heer **Mulder** vraagt hoe het oordeel van de provincie gezien moet worden over de financiële situatie van de stad aangezien hierbij uitdrukkelijk het feit wordt betrokken dat het achterstallig onderhoud wordt ingelopen terwijl nu blijkt dat dat niet zo voorspoedig verloopt. Wethouder **Nieuwenburg** wijst erop dat het college van mening is dat met

het gereserveerde geld het beloofde programma kan worden waargemaakt. Het zou hooguit in tijd kunnen uitlopen. De door de commissie aangegeven spanning met het wijkgericht werken heeft ermee te maken dat men in toenemende mate afwijkt van het principe 'werk met werk maken' en dat ook nog wel eens zaken naar voren worden getrokken om efficiënter te werken. Er wordt niets gedaan zonder financiële dekking. Soms wordt er gewerkt met externe gelden waardoor het overzicht kwijtraakt en vandaar de actualisatie. De heer **Vreugdenhil** vestigt de aandacht op pagina 15 van het rapport waarin is aangegeven dat het beheersysteem beter moet worden en dat er een overallbeeld van de kwaliteit van de openbare ruimte en de omvang van het achterstallig onderhoud ontbreekt. Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat er nooit gepland is dat er in 2007 al iets zou worden gedaan omdat er eerst geld moest worden vrijgemaakt zodat in 2008 kon worden gestart. De kwaliteit van het rapport viel de wethouder op dat onderdeel dan ook tegen.

De **voorzitter** beëindigt de bespreking. Dit onderwerp komt in de loop van het jaar in volle omvang terug.

De voorzitter sluit de gemeenschappelijke vergadering van de commissies Bestuur en Beheer.

De leden van de commissie Beheer verlaten de vergadering.

De heer Visser draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Eikelenboom.

De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Bestuur.

Onder agendapunt 3 wordt behandeld het standplaatsenbeleid. Hiervoor heeft zich een aantal insprekers aangemeld.

Bij wijze van uitzondering zal de portefeuillehouder, de heer Schneiders, na afloop van de inspraak reageren.

3. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Jonck Verhagen** spreekt in namens de winkeliersvereniging en enkele standhouders. Hij verwijst naar een stuk over het standplaatsenbeleid dat afgehamerd is en ter kennisname staat vermeld. Hij wijst erop dat het betrekking heeft op zeker honderd gezinnen voor wie het hun broodwinning betreft. De heer Jonckverhagen vraagt of het standplaatsenbeleid kan worden geagendeerd voor de nieuwe raad zodat er inspraak kan plaatsvinden en burgers hun visie hierop kunnen geven. Ten aanzien van het ingesprokene over de Cronjé heeft de gemeente middels een brief aangegeven dat de mondelinge besprekingen in het stuk zijn opgenomen maar volgens de heer Jonckverhagen is het belangrijkste deel van de inspraak hierbij niet opgenomen. De heer Jonckverhagen is dan ook van mening dat het stuk niet correct is volgens de inspraak. Tot slot verwijst hij naar punt 9, waarin wordt aangegeven dat het onderdeel ideële standplaatsen, het deel wat de politiek het meest raakt, later wordt bepaald. Hij wil ook dit graag afronden en verzoekt om een visie bij punt 9.

De heer **Reijnders** wil hieraan toevoegen dat hij al 47 jaar een familiezaak heeft waarin veel is geïnvesteerd en hij verzoekt het college om er rekening mee te houden dat er veel gezinnen achter de standplaatsen staan.

De heer **Kop** heeft een bloemenstand. Hij vindt het niet correct dat de standplaatshouders er bij toeval achter zijn gekomen dat dit onderwerp vanavond ter behandeling staat. Hij wijst ook op de gezinnen die middels zijn stand worden onderhouden en vindt dat inspraak hier zeker van toepassing moet zijn. Het standplaatsenbeleid is nu herschreven maar gaat terug in de tijd. Hij wijst op de grote investeringen die hij heeft gedaan. Ook hij zou graag zien dat dit onderwerp wordt geagendeerd zodat de mensen van de standplaatsen erbij kunnen zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat procedureel gezien het college bevoegdheid heeft tot het nemen van dergelijke besluiten. De gemeenteraad heeft altijd het recht om dergelijke stukken toch te behandelen.

De heer **Van Aken** vertegenwoordigt de familie Brouwer. Het verbaast hem dat hij toevalligerwijs op dit beleidsstuk is terechtgekomen. Hij had verwacht dat hij in kennis zou worden gesteld van een dergelijk stuk dat ter besluitvorming voorligt en vraagt hoe burgers informatie kunnen verkrijgen over beleidsstukken waarvan de bevoegdheid bij het college ligt. Hij vraagt een bevestiging van de zinsnede 'de verleende standplaatsvergunningen, die in het verleden zijn gegund, blijven van kracht tot wederopzegging' en of dat betekent dat diegenen die voor 2010 een vergunning hebben gekregen deze standplaats kunnen blijven exploiteren onder voorbehoud dat de kraam mobiel wordt. Hij wijst erop dat het voor een oliebolleakraam niet haalbaar is om deze iedere avond weg te rijden. Verder verwijst hij naar pagina 4, ad 2.9 van de bijlage van de zienswijze waarin wordt aangegeven dat de kraam persoonsgebonden is en hij vraagt of het redelijk is dat, wanneer gedurende de looptijd van tien jaar er wordt geïnvesteerd, de kraam dan moet worden verplaatst. De heer Van Aken verzoekt hier aandacht aan te besteden.

De heer **Catsman** vraagt aan de heer Jonckverhagen welk deel van de inspraak niet is overgenomen. De heer **Jonckverhagen** verwijst naar hetgeen achteraf is ingesproken bij mevrouw De Dood waarin is aangegeven dat de winkeliers graag als waarnemer aanwezig zijn bij de loting wanneer die in Haarlem-Noord plaatsvindt.

Portefeuillehouder **Schneiders** licht de procedure toe. Het betreft hier een bevoegdheid van het college. Jarenlang is er niets gedaan aan het standplaatsenbeleid en dat heeft tot een zekere wildgroei geleid in Haarlem. Kramen werden opgericht zonder bouwvergunning, uit- en verbouwen aan kramen werden ongecontroleerd uitgevoerd. Hierin wilde het college verandering brengen. Daarnaast werd er een systeem bedacht waardoor er door de kraamhouders precario moest worden betaald, hetgeen ook door sommigen niet werd gedaan. Daartoe is er een nieuwe nota geschreven en die is aan alle betrokkenen toegestuurd. Daarop kon gereageerd worden en dat is gedaan. Vervolgens is de notitie op basis van de reacties aangepast en ter visie gelegd zodat er nogmaals op kon worden gereageerd. Uiteindelijk heeft het college de nota vastgesteld. Daarmee is een correcte procedure gevolgd, wat niet wegneemt dat de gemeenteraad kan aangeven dit alsnog te willen bespreken. De nota is opgesteld om een en ander weer in het gareel te brengen. Gebleken is dat er in Haarlem een wachtlijst is voor standhouders en daartoe is besloten dat verkoop niet is toegestaan, vermits dit gebeurt aan een eerstegraads familielid. De burgemeester zegt toe dat het beleid is dat de situatie iedere vijf jaar wordt bekeken maar wanneer alles conform de regelgeving is – er is een bouwvergunning en de precario wordt consequent voldaan – dan wordt de vergunning steeds stilzwijgend verlengd. De regelgeving is zo opgesteld omdat de gemeente dan de mogelijkheid heeft om bij problemen in te grijpen. De heer **Kop** wijst erop dat de standplaatshouders niet zijn geïnformeerd over het nieuwe beleid. Dit is toevalligerwijs onder zijn aandacht gekomen. Portefeuillehouder **Schneiders** geeft aan dat het laatste besluit nog niet is toegestuurd aan de standhouders; wel het ontwerpbesluit. Hij zegt toe binnen twee weken aan alle standhouders een persoonlijke brief te zullen sturen waarin de uitgangspunten van het besluit worden toegelicht.

De heer **Elbers** zou het correcter vinden wanneer collectieve regelingen doorzichtiger worden gecommuniceerd.

De heer **Heiligers** constateert dat het item van zorg rondom de bereikbaarheid ook nog niet is opgelost.

De **voorzitter** constateert dat er een aangepaste nota komt met een brief naar de standhouders en

ter kennisgeving aan de commissieleden. Wanneer de commissieleden dan reden zien om dit alsnog te agenderen, dan kan dat. De commissieleden geven bij meerderheid aan voorstander te zijn van deze procedure.

Mevrouw **De Nijs** organiseert de themamarkten op de Dreef en spreekt in over het principebesluit van 5 januari jongstleden dat handelaren van themamarkten zelf een parkeervignet moeten aanvragen.

Zij spreekt voor de tweede keer in en geeft aan nog steeds tegen betaald parkeren achter de kraam te zijn, ondanks het feit dat het bedrag van 24 euro niet per dag maar per seizoen geldt, omdat:

- de meeste handelaren niet voor het hele seizoen boeken en vaak ouderen zijn die de auto bij de hand willen hebben, ook in het geval van regen;
- zij al eerder een bezwaarschrift tegen betaald parkeren heeft gewonnen;
- de parkeerplaats niet officieel is (in onkruid) en altijd gratis was;
- dit veel rompslomp geeft voor haarzelf en de handelaren;
- er al hoge precario, leges vergunning en leges verbruikvergunning worden betaald voor de kramen;
- er geen subsidie wordt gevraagd voor deze mooie, voor Haarlem belangrijke markten.

De heer **Elbers** geeft aan dat deze regeling bureaucratisch en onduidelijk is.

Portefeuillehouder **Schneiders** geeft aan dat het hier een legesverordening betreft die door de raad is vastgesteld.

De **voorzitter** constateert dan ook dat het aan de raad is om hierop eventueel actie te ondernemen.

4. Vaststellen agenda

De commissieleden geven aan alle agendapunten, met uitzondering van punt 10, te willen behandelen.

Ten aanzien van punt 10, de actielijst, vraagt mevrouw **Koper** of het actiepunt uit het vertrouwelijke deel van de vergadering is opgenomen, waarop de **secretaris** aangeeft dat dat geborgd is.

5. Conceptverslagen van de commissie Bestuur d.d. 4 en 11 februari 2010

Voor beide verslagen geldt dat hierop geen op- en aanmerkingen zijn en dat zij conform worden vastgesteld.

6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Het CDA heeft een vraag voor de rondvraag.

Er zijn geen mededelingen.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

7. Vaststellen rapport van bevindingen fractievergoeding 2009

De heer **Heiligers** merkt op het bijzonder te vinden dat de Ouderenpartij zelden aanwezig is en

het volle pond in rekening brengt ten aanzien van fractieondersteuning.

De **voorzitter** voegt eraan ter verduidelijking toe dat het hier de oude Ouderenpartij betreft.

De heer **Mulder** vraagt hoe het geregeld is ten aanzien van de compensatie van het overschreden scholingsbudget met het fractiebudget.

De **secretaris** geeft aan dat een derde van het fractiebudget aan scholing mag worden besteed.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

8. Administratieve lastenverlichting voor burgers en ondernemers

De **voorzitter** vraagt het advies van de commissie over dertien besluitpunten.

De heer **Hiltemann** geeft aan dat zijn fractie er problemen mee heeft dat de splitsingsvergunning wordt afgeschaft, zeker gezien de raadvragen die hierover zijn gesteld door de SP. Dit geeft veel overlast voor buurten en wijken. Verder kan hij zich in het voorstel vinden.

Mevrouw **Koper** is verheugd dat er minder regels komen.

De **voorzitter** constateert dat de SP akkoord is met elf van de dertien besluitpunten.

De heer **Reeskamp** is van mening dat deze goede actie met een stemverklaring verzegeld mag worden.

De **voorzitter** geeft aan dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

9. Evaluatie toepassing vouchersysteem bewonersinitiatieven

Mevrouw **Koper** dankt het college voor het uitvoeren van de motie die de PvdA hierbij heeft ingediend. Volgens haar heeft het systeem de bewonersbetrokkenheid versterkt, positieve energie in de wijken gegenereerd en veel meer vrijwilligers aangemoedigd. De PvdA denkt dat het verstandig is om dit systeem los te koppelen en niet alleen maar in de wijkcontractwijken toe te passen. Ten aanzien van de ondersteuning vraagt mevrouw Koper in hoeverre het mogelijk is om de pot bewonersondersteuning in te zetten voor ondersteuning bij de aanvraag.

De heer **Mulder** vindt het prettig dat het overgrote deel van het beschikbare geld ook daadwerkelijk is uitgegeven. De fractie is blij dat de vouchergelden nu niet alleen meer ten goede komen aan de wijkcontractwijken en dankt het college hiervoor.

De heer **Reeskamp** heeft begrepen dat er insprekers zijn voor dit agendapunt.

De **voorzitter** staat toe dat er alsnog wordt ingesproken.

Mevrouw **Koelman** van Parkwijk Zuiderpolder verwijst naar het verslag van de commissievergadering van 4 februari waarin wordt aangegeven dat er een evaluatie gaat plaatsvinden met de betrokken wijkraden. De **secretaris** licht toe dat het vouchersysteem eerder was geagendeerd maar dat de heer Elbers toen heeft aangegeven dat de wijkraden het

vouchersysteem hadden geëvalueerd. Vervolgens is aan de behandelend ambtenaar gevraagd om contact op te nemen met de wijkraden om de evaluaties op te vragen en de wijkraden uit te nodigen om bij deze bijeenkomst te zijn. De griffie heeft echter geen evaluaties ontvangen. De heer **Elbers** geeft aan dat er wel evaluaties zijn van de Slachthuisbuurt en van de Indische Buurt. Mevrouw **Koelman** verwijst naar pagina 5 van bovengenoemd verslag, waarin staat aangegeven dat de voorzitter de burgemeester zal verzoeken om de evaluaties te verzorgen en om 14 maart aanwezig te zijn. Dat betekent volgens haar dat er evaluaties moeten komen waarin een paar punten staan die zij in de raadsvergadering mee wil nemen.

De **voorzitter** wijst erop dat dit agendapunt nu staat geagendeerd omdat de huidige commissie het vouchersysteem heeft geïnitieerd en er behoefte was om hierop met de huidige gemeenteraad terug te blikken.

Mevrouw **Koelman** stelt dat er in haar optie te veel geld naar één instelling is gegaan. Het systeem is weliswaar nu aangepast maar er lagen nog aanvragen die zijn doorgeschoven. Het is haar niet bekend welke aanvragen er zijn doorgeschoven en naar welke instellingen dat wordt betaald. Dit vindt zij een ongewenste situatie.

De heer **Reeskamp** vraagt welke instelling het betreft, waarop wordt aangegeven dat het cultureel centrum Selimiye betreft. Hij vraagt aan het college hoe het precies is gegaan met het bedrag van 20.000 euro voor Selimiye. De heer **Azannay** reageert dat dan ook transparantie moet worden gegeven over de andere toedelingen. Hij voegt hieraan toe dat zijn fractie benieuwd is naar de evaluaties.

De heer **Elbers** vindt het nog steeds een goed idee. Het college heeft ook al voorstellen gedaan om de toedeling te verbeteren. Hij heeft begrepen dat wijkraden het niet altijd makkelijk vinden om burgers te motiveren om goede contracten te maken voor die vouchers. Er moet dan ook nog verder verbeterd worden.

De heer **Catsman** sluit zich aan bij de woorden van de heren Reeskamp en Elbers.

De heer **Heiliegiers** vindt het ook een goed idee om niet meer te koppelen aan wijkcontracten maar te verdelen over de stad.

Portefeuillehouder **Schneiders** reageert dat het vouchersysteem inmiddels voor de hele stad beschikbaar is. Ambtelijke ondersteuning bij aanvragen is mogelijk maar dit is een onderwerp dat in de coalitieonderhandelingen wordt meegenomen. De portefeuillehouder zal hiervoor wel een voorstel indienen. Hij stelt voor een servicepunt te maken voor ondersteuning naar de wijkraden. Volgens hem is er geen sprake van evaluatie met de wijkraden. De toekenning aan Selimiye is een resultaat van een verzoek om ruim 40.000 euro waarvoor via Digipanel advies is gevraagd aan de desbetreffende buurtbewoners en waarbij 41% aangaf hiervan geen voorstander te zijn. Ook is aan de wijkraad advies gevraagd en die was hiervan wel voorstander. Uiteindelijk is het bedrag van 20.000 euro toegekend door het college maar de portefeuillehouder weet hiervan niet de reden. De heer Schneiders wil eigenlijk nog herzien of de wijkraad bij dergelijke beslissingen betrokken moet worden teneinde hem niet in een controversiële situatie te brengen.

De heer **Reeskamp** verzoekt het college om de overwegingen voor het besluit achteraf schriftelijk vast te leggen en aan de commissieleden te doen toekomen. Portefeuillehouder **Schneiders** zegt dit toe.

Tweede termijn

De heer **Mulder** is van mening dat er een toezegging is gedaan door het college om een evaluatie van de bewonersondersteuning aan de commissie voor te leggen en hij vraagt wanneer die

verwacht kan worden. Portefeuillehouder **Schneiders** stelt dat hij een notitie heeft gemaakt die komende dinsdag in het overleg van het college aan de orde komt. Deze notitie zal aan de commissie worden aangeboden.

10. Actielijst

Dit punt wordt niet behandeld.

11. Rondvraag

De heer **Catsman** stelt dat de fracties een brief hebben ontvangen van de Stichting Lokale Omroep Haarlem over het stoppen van de uitzending per Digitenne. Het CDA heeft de vaste Kamercommissies hierover benaderd en wil dat ook aan de andere fracties in overweging geven.

12. Agenda komende commissievergadering

Voorlopig staan er geen commissievergaderingen gepland.

De heer **Reeskamp** vraagt wanneer het in de besloten vergadering van 4 februari toegezegde stuk verwacht kan worden, waarop portefeuillehouder **Schneiders** aangeeft dat dit ter verzending gereedligt.

Het verslag van het besloten deel van de vergadering van 4 februari wordt vastgesteld.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de laatste vergadering van de commissie Bestuur om 18.40 uur.