

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 JULI 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Hagen (TON), Rutten (VVD), Schrama (OPH), Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Drogdrop (SP), Koper (PvdA).

**Mede aanwezig:** de heren Van der Hoek (wethouder) en Nieuwenburg (wethouder) en de dames Hoffmans (voorzitter) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er zijn afmeldingen van de dames Özogul-Özen (SP) en Kerbert (D66) en de heren Aynan (PvdA), Gebhardt (GroenLinks) en Van den Raadt (TON).

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **J. Thöne** spreekt namens de voorzitter van de speeltuin De Glasblazers aan de Scheepmakersdijk. Zijn bijdrage is ook volledig schriftelijk beschikbaar. De speeltuin bestaat al 60 jaar en heeft 110 families als lid en een enthousiast bestuur. De speeltuin biedt kinderen een beschermde omgeving. De plotsklaps aangekondigde komst van beschermd wonen voor schizofrene mensen ervaart men als een groot probleem. Iedereen weet dat deze patiëntengroep niet medicatievast is en daardoor niet altijd voorspelbaar in gedrag is. Het RIBW moet het risico niet willen lopen dat deze groep in contact raakt met kinderen in de speeltuin. Anders bestaat de gerede kans dat Haarlem binnenkort één speeltuin minder heeft, zoals elders in het land ook is gebeurd. Hij weet dat er klachten zijn, maar die zijn bij de politie niet te vinden. Het gaat hier om twee kwetsbare groepen: de kinderen aan de ene kant en de cliënten van RIBW aan de andere kant. In het centrum van Haarlem zijn maar twee beschermde plekken voor de eerste groep, de andere heeft er vier. Hij verklaart zich bereid mee te helpen zoeken naar andere locaties.

Mevrouw **Bonke** is lid van de wijkraad, maar spreekt hier namens zichzelf en haar echtgenoot. Zij is overvallen door de aankondiging van RIBW op de wijkraad van 8 juni. Volgens de woordvoester van RIBW was het wachten alleen nog maar op een bouwvergunning en was de gemeente al twee jaar geleden op de hoogte gesteld. De bewoners zijn de afgelopen twee jaar echter op geen enkele manier op de hoogte gesteld van dit plan. Zij is benieuwd hoe dit procedureel tussen de raad en het college dient te verlopen. Sinds de invoering van de dualisering heeft de raad immers een kaderstellende en controlerende taak. Zij wil weten of de raad wel op de hoogte was en waarom de wijk dat niet was. Haarlem gaat prat op zijn interactief participatiebeleid, zegt men. Waarom zijn de bewoners dan niet op de hoogte gesteld? Bij de beraadslagingen over het nieuwe bestemmingsplan Papentorenvest is er nooit enig signaal afgegeven over dit plan, terwijl er toch veel tekeningen en informatie passeerden in de wijkraad. Men lijkt weinig gelegenheid te willen geven om mee te denken, terwijl er toch gegronde redenen zijn om aan te nemen dat de komst van psychiatrische patiënten geen optie is. Daarvoor verwijst ze naar het inspraakpapier dat voor de commissie Ontwikkeling is opgesteld door de wijkraad.

De **voorzitter** legt de procedurele gang van zaken uit bij insprekers. Het is niet de bedoeling dat de commissie nu antwoorden geeft op gestelde vragen of in politiek debat treedt. Desgewenst kunnen commissieleden bij de rondvraag wel vragen stellen aan de wethouder.

De heer **Hagen (TON)** vraagt of de bewoners de gemeente nog wel vertrouwen. Voorts is hij benieuwd of men vandaag hier is omdat het onderwerp, althans het Stedelijk Kompas, op de agenda staat.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt wat de insprekers verwachten van de commissie Samenleving. Het lijkt hem vooral een planologisch verhaal.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of elke locatie in de wijk uitgesloten is of dat er nog wel mogelijkheden bestaan zoals in de inspraak bij de commissie Ontwikkeling werd gesuggereerd.

De heer **Schrama (OPH)** vraagt of men de afgelopen twee jaar absoluut niets gehoord heeft over dit plan.

De heer **Azannay (GroenLinks)** denkt dat men bij deze commissie wel aan het goede adres is. Hij verwacht dat het onderwerp bij de presentatie over het kompas aan de orde zal komen.

De heer **Thöne** acht dit een onderwerp bij uitstek voor de samenleving omdat het over een speeltuin en de cohesie in de wijk gaat. Bij een zorgzame samenleving hoort volgens hem goede communicatie tussen buurtbewoners en stichtingen als RIBW. Het verhaal wordt door de hele wijk gedragen.

Mevrouw **Bonke** herhaalt dat zij noch als wijkraadslid noch als bewoner vóór 8 juni iets te horen heeft gekregen over dit plan. Zij spreekt hier niet namens de wijkraad of wijk en heeft niet alle meningen verzameld. Als men ervan op de hoogte geweest was, had men misschien kunnen meedenken, maar nu trekt zij de conclusie dat het geen optie is vanwege de aangevoerde argumenten.

De **voorzitter** bedankt beide insprekers.

### **3. Vaststellen agenda**

Geen van de commissieleden wenst afzonderlijke bespreking van agendapunt 7 (Actielijst en jaarplanning). De voorzitter zal daarover wel enkele vragen stellen. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 20 mei en 3 juni 2010**

De voorzitter stelt de verslagen paginagewijs aan de orde.

#### ***N.a.v. 20 mei pagina 6:***

Wethouder **Nieuwenburg** geeft de daar toegezegde toelichting op het overleg met overige gemeenten over de financiering van het tekort van Paswerk. De gemeente Haarlem draagt de door de raad goedgekeurde vijf ton bij, de overige gemeenten één ton en een eventueel restant dekt Paswerk zelf.

#### ***N.a.v. 20 mei pagina 9:***

Wethouder **Nieuwenburg** meldt met excuses dat de beloofde schriftelijke informatie nog moet komen.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De leden Bultsma en Breed melden een vraag te hebben voor wethouder Nieuwenburg; de heer Schrama heeft een vraag voor wethouder Van der Hoek.

### **Overige punten ter bespreking**

### **6. Stand van zaken Stedelijk Kompas**

Ter inleiding verzorgt mevrouw Knotnerus van de afdeling Wonen, Welzijn, Gezondheid en Zorg een powerpointpresentatie over het algemeen beleid rond de aanpak van dakloosheid. De sheets zijn als bijlage bij dit verslag opgenomen.

De voorzitter stelt vervolgens de commissie in de gelegenheid verhelderende vragen te stellen aan mevrouw Knotnerus. Politieke vragen aan de wethouder komen later aan bod.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt naar de rol van Haarlemmermeer in dit regionaal verband. Voorts is hij benieuwd waarom de opvang in De Herberg/Vesper Vitae slechts tijdelijk is. Daarmee samenhangend heeft hij begrepen dat er aan de Wilhelminastraat enkele panden zijn ingericht voor de huidige bewoners van Vesper Vitae/De Herberg. Mede gelet op de sprekers vraagt hij zich af of die locaties niet veel langer gebruikt kunnen worden, zodat verhuizing naar de Scheepmakersdijk overbodig wordt.

De heer **Hagen (TON)** stelt dat Haarlem als centrumgemeente niet verplicht mag worden alle voorzieningen binnen zijn grenzen te hebben. Hij is benieuwd wie er gebruik kunnen maken van deze voorzieningen. Kan een dakloze van buiten de regio die nergens ingeschreven staat, er ook terecht?

Mevrouw **Bultsma (CDA)** vraagt naar de achterliggende motieven voor de indeling in groepen.

De heer **Schrama (OPH)** vraagt naar de leeftijdsgrenzen voor de genoemde 150 jongeren. Hij is benieuwd hoe gezocht wordt naar een kader voor Haarlem met de beste opvangmogelijkheden. Verder is hij van mening dat de omliggende gemeenten meer moeten betalen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** ziet weinig verschil met de presentatie van vorig jaar. Vorig jaar was er sprake van 100 dakloze jongeren, nu van 150. Hij vraagt hoe betrouwbaar die cijfers zijn en wat het plan van aanpak is. Hij verwijst naar het project Kamers met Kansen voor een deel van deze jongeren. Maar wat is men met de rest van plan?

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt of werkers en gebruikers het nieuwe Kompas ervaren als een verbetering.

Mevrouw **Drogtop (SP)** ziet geen samenwerking met de corporaties bij de Scheepmakersdijk.

Mevrouw **Knotnerus** zegt dat het juist de bedoeling is de voorzieningen wat meer te spreiden in de regio. Zo is er met Haarlemmermeer overleg over de opvang van gezinnen. De cijfers zijn helaas voor een deel achterhaald en gelijk aan het eerste Kompas, maar er komt een update voor 2010 aan. Een apart aanhangsel voor zwerfjongeren staat op de termijnagenda, waarin ook Kamers met Kansen wordt opgenomen. Het gaat nog steeds om 100 jongeren, niet om 150. De leeftijdsgrens is daarbij 23 jaar. De uitsplitsing is gemaakt omdat er verschillende voorzieningen nodig zijn. Een opvang voor zwerfjongeren dient aan andere voorwaarden te voldoen dan voor notoire overlastgevers, om een voorbeeld te noemen. In De Wissel is wel al een opvang voor alcoholverslaafden. De voorzieningen zijn in beginsel voor daklozen die in de regio geregistreerd staan; daklozen van buiten de regio kunnen voor maximaal 5 nachten terecht in een passantenopvang. De opvang in de regio is ontoereikend. Op een aantal fronten is men in de regio op zoek naar geschikte locaties. Vanwege het verdwijnen van De Herberg zoekt men bijvoorbeeld nieuwe locaties om het aantal plekken voor begeleid wonen te kunnen uitbreiden.

Wethouder **Nieuwenbrug** vult aan dat Pré Wonen de panden van Vesper Vitae destijds heeft aangekocht om daar nieuwe woningen te ontwikkelen. In afwachting van de bouwplannen heeft men ze in overleg met de gemeente aangeboden als tijdelijke oplossing voor begeleid wonen. De termijn is nog niet duidelijk, maar de tijdelijkheid stond van meet af aan vast. Als de herontwikkeling gezien de markt langer op zich laat wachten, kan de gemeente in haar regelmatig overleg met de corporatie opperen de tijdelijkheid te verlengen.

Mevrouw **Knotnerus** zegt dat er nog geen echte evaluatie is, maar zij kan wel een paar indrukken delen. Na de impuls van de start van Kompas wordt er nu gesproken over de ondertekening van een OGZ-convenant door 45 ketenpartners in de regio. Dat is een geweldige stimulans. Dankzij het half

jaar werken met de brede centrale toegang heeft men nu ook een beter zicht op het daadwerkelijk aantal aanmeldingen. Bij een recente fietstocht van de wethouder en spreekster signaleerde zij dat bij veel vestigingen spontaan positieve geluiden werden afgegeven aan de wethouder. Bij de exploitatie van voorzieningen zijn verschillende instanties betrokken, waaronder ook de RIBW, de corporaties, het Leger des Heils, de Brijderstichting, GGD, Kijk&Duin, Humanitas enzovoorts. Maar dus zeker ook de corporaties.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Knotnerus voor haar presentatie en antwoorden. Zij vraagt vervolgens wat de commissie wil bereiken met de politieke behandeling van dit agendapunt. Zij vraagt of er behoefte is aan een toelichting door de wethouder voorafgaande aan de behandeling, bijvoorbeeld over de locatie Scheepmakersdijk. De commissie beschikt nu immers amper over informatie. Of wil men het hebben over de procedurele afwikkeling?

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat zij na de losse stukjes informatie van de afgelopen tijd en de open einden in de uitvoeringsnota behoefte heeft aan een breder beeld, ook financieel. Verder is zij benieuwd naar de relatie met de GSB, AWBZ en dergelijke. Ten derde ligt er het rapport van Movisie over de kompassen elders in het land in 2009. Dat maakt het mogelijk het Kompas integraal te bespreken met aanvullende kennis uit de rest van het land. Nog niet alle wettelijke verplichtingen zijn op gang gekomen. Die wil zij graag aanstippen. Zij wil de vaart erin houden en meer inzicht krijgen in de financiële consequenties.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** vraagt zich af of nu het juiste moment is of dat men beter kan wachten op een evaluatie.

De heer **Hagen (TON)** is benieuwd naar de stand van zaken, in het bijzonder rond de (on)mogelijkheden van de RIBW in brede zin. Hij wil bovendien graag weten of de zaken op schema liggen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat over de stand van zaken van het Kompas op dit moment weinig toe te voegen is aan hetgeen mevrouw Knotnerus heeft verteld. In de uitvoeringsnota valt te lezen of zaken op schema liggen.

Mevrouw **Knotnerus** merkt op dat in september deelnota's zijn besproken in de commissie, waarin jaarschijven vermeld stonden. Nu staat de jaarschijf 2010 geagendeerd. Daarin staat de financiële vertaling. Zij oppert het idee direct na het zomerreces actuele informatie aan te leveren over de verschillende onderdelen, inclusief die van andere afdelingen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt daarmee te kunnen instemmen mits zij haar punten mag meegeven.

De **voorzitter** stelt vast dat de vragen tot nu toe vooral zijn gegaan over de presentatie. Zij vraagt de wethouder ook iets meer in te gaan op de RIBW-zaak. Omdat commissieleden zaken hebben voorbereid, stelt zij voor een en ander toch te behandelen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de RIBW past binnen de doelstellingen van het beleid. De locatie Scheepmakersdijk is twee jaar geleden genoemd in een overleg, maar is sindsdien niet meer bij het college aangekaart. Na twee jaar windstilte dook dit plan begin juni ineens weer op. Dat was voor het college een even grote verrassing als voor de bewoners en andere belanghebbenden. Hij heeft toen direct contact gezocht met RIBW om te informeren naar deze afwijkende manier van communiceren met gemeente en bewoners. De normale gang van zaken van elkaar informeren is hier niet gevolgd. Binnenkort is er een gesprek. De aanvraag voor de bouwvergunning is in ieder geval ingetrokken tot na de zomer en er komen gesprekken met bewoners. Het gaat om vormen van beschermd wonen, waarbij cliënten maximaal een half jaar in een woning verblijven, uitdrukkelijk niet om crisisopvang. Het college wist niet van de voorbereidingen van RIBW. Er loopt naar hij begrepen heeft afzonderlijk ook nog een traject bij de Raad van State.

Mevrouw **Koper (PvdA)** heeft allereerst wat algemene opmerkingen mede naar aanleiding van de presentatie. Haarlem heeft wel vaker binnen diverse regelingen de functie van centrumgemeente, met weinig middelen om partnergemeentes te dwingen hun bijdrage in geld of natura te leveren. Zeker bij regelingen in de sector van welzijn en zorg met veel ketenaanpak blijft het lastig de regie goed vorm te geven. Convenanten staan mooi op papier, maar je partners eraan houden is vers twee. Je kunt dwang en drang toepassen, maar van belang is ook dat de zorg voor bewoners en omwonenden overeind blijft als er nieuwe voorzieningen komen.

Zij vraagt of de gemeente genoeg financiële middelen heeft om de gestelde ambities te halen. Haar ervaring is dat decentralisatie van budgetten en pakketmaatregelen vaak verkapte bezuinigingen zijn. Zij is benieuwd hoe de wethouder naar die toekomst kijkt. Blijft er genoeg geld over om de licht verstandelijk gehandicapten voldoende te bedienen? In het onderzoek van Movisie zijn verschillende kompassen naast elkaar gelegd en vergeleken, maar niet op inhoud, kwaliteiten en doelen van de inzet. De vraag is hoe je die dan wel kunt vergelijken en hoe je in de regio tot een evenwichtige vorm van samenwerking komt. Over de zwerfjongeren en Spaarnezicht heeft de PvdA al schriftelijke vragen gesteld. Er gaan geluiden dat men alleen nog voor Haarlemse jongeren wil gaan werken. Zij hoopt in ieder geval dat het beloofde aanhangsel meer duidelijkheid geeft voor de inzet voor jongeren in 2011.

De heer **Rutten (VVD)** sluit zich bij deze opmerkingen aan. Hij vraagt al anderhalf jaar naar de aanpak van zwerfjongeren en krijgt telkens alleen maar te horen dat het eraan zit te komen. Hij acht dat een belangrijk hiaat in het kompas. Hij vraagt of het initiatief van onder meer het toenmalig VVD-raadslid Hagen voor het werkhotel (waar Kamers met Kansen uit is voortgekomen) is op te schalen en te onderzoeken of het meeromvattende werkhotel nu opportuun is.

De heer **Azannay (GroenLinks)** had meer voortgang verwacht. Over de zwerfjongerennota hoort hij al sinds het vorige bestuur dat die er zo spoedig mogelijk komt. Hij vraagt met klem dat nu voor oktober waar te maken en daarmee te tonen dat er een betrouwbaar bestuur zit.

Mevrouw **Drogtop (SP)** sluit zich aan bij de geplaatste opmerkingen over zwerfjongeren en Spaarnezicht.

De heer **Hagen (TON)** vraagt wie er met dit beleid bediend wordt. Kan iedereen de trein pakken om een Haarlemse dakloze te worden of zit daar een grens aan? Hij pleit voor een ontmoedigingsbeleid. De wethouder heeft het in zijn brief over de uitstroom van opvangplekken naar reguliere huisvesting. Betekent dit dat alcoholmisbruik en dakloosheid aangewend kunnen worden om versneld aan een woning te komen? Bovendien vraagt hij zich af of het aanbod niet veel te gedifferentieerd is en of de voorzieningen niet te luxueus zijn ingericht op te dure plekken in de stad als centrumgemeente. In Vijfhuizen zijn zulke voorzieningen een stuk goedkoper te realiseren. Maar vragen naar soberheid en efficiency is naar zijn ervaring niet gebruikelijk in de raad van Haarlem. Daar legt men die zes ton gewoon neer en men verwacht dan dat de omliggende gemeenten daar navenant in mee zullen gaan. Hij vindt het niet onredelijk om aan die gemeenten een bijdrage te vragen, maar dan moet Haarlem niet eenzijdig de omvang en kwaliteit van de rekening bepalen. Verder heeft hij alle begrip voor bewoners die naast de overlast van hard drugs niet nog eens extra overlast willen krijgen.

Mevrouw **Breed (D66)** kan zich in grote lijnen aansluiten bij de prioriteit voor zwerfjongeren. Zij had graag de stand van zaken vernomen, ook in financieel opzicht. Kostenneutraal lukt niet, op veel fronten moet er kennelijk geld bij. De beleving van de gebruikers acht zij ook van belang.

De heer **Schrama** vindt dat de randgemeenten meer moeten bijdragen en meedenken. Hij vindt dat ook gekeken moet worden naar omgevingsfactoren en dat in buitengebieden minder overlast zal optreden. Een vorige burgemeester zei eens dat onaangepasten zich niet laten aanpassen, dus daar hoeft je geen geld aan uit te geven, is sprekers conclusie. Hij wil weten of er twee jaar geleden inhoudelijk over de locatie is gesproken. Of heeft RIBW de bewoners gewoon in de kou laten staan en schuift ze de zwarte piet nu naar de gemeente?

De heer **Vrugt (Actiepartij)** heeft uit de stukken veel vragen gehaald die voor een groot deel in het najaar aan bod zullen komen. Hij vindt dat de randgemeenten evenredig moeten bijdragen. Hij vraagt of De Herberg niet langer open kan blijven, want die staat daar goed zonder overlast te geven aan omwonenden. Hij is verbaasd dat de gemeente geen afstemmingsoverleg heeft en zo verrast kan worden door een locatiekeuze. In de wandelgangen heeft hij de brede centrale toegang al brede centrale uitsluiting horen noemen. Dat acht hij zorgelijk, ook met het oog op de postadresvoorziening. Hij kent iemand uit Den Helder die als dakloze niet in zijn eigen regio kan worden opgevangen. Die zal dus elders moeten worden opgevangen, bijvoorbeeld in Haarlem. Hij is benieuwd of er een nieuwe veldwerker is aangesteld na het vertrek van de vorige. Hij heeft begrepen dat het voorzitterschap van het casusoverleg bij de politie ligt en dat van de brede toegang bij de GGD en hij is benieuwd of dat elkaar niet bijt. Voorts is hij benieuwd naar de gang van zaken rond de Unielocatie in het licht van een gedifferentieerd aanbod.

Volgens mevrouw **Koper (PvdA)** is de Unielocatie alleen mogelijk als het Kompas goed is uitgewerkt. Zo staat dat ook in het plan van aanpak.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** is blij met de aangekondigde evaluatie. Zij is benieuwd wanneer de gemeente gaat spreken van een succes, welke doelstellingen en effecten daarvoor gehaald moeten worden.

Wethouder **Van der Hoek** bevestigt dat het convenant papier blijft zolang er geen bindende afspraken over bijdragen zijn. Het is prachtig dat er veel ondertekenaars zijn, maar het mag niet blijven steken in intenties. In de nota komt de vertaling in geld en ambities. Naar Spaarnezicht wordt nu onderzoek gepleegd, waarover na het reces informatie verstrekt zal worden. Het werkhotel is voor hem nieuw.

Mevrouw **Knotnerus** zegt dat de uitkering voor decentrale opvang 15,7 miljoen bedraagt na het wegvallen van de GSB-uitkering. Zwerfjongeren zitten wel in het verdeelvoorstel, maar daar is geen geld voor vrijgemaakt. Het is dus een sigaar uit eigen doos. Bovendien gaat de provincie haar bijdrage aan Spaarnezicht in drie jaar afbouwen. In 2005 is men begonnen met Kamers met kansen. Helaas doen zich daar ook financiële knelpunten voor. Dat is ook van belang voor het werkhotel.

De heer **Rutte (VVD)** zegt dat er in de nota wel beleid moet komen te staan op dit punt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de nota zwerfjongeren op de jaarplanning staat. Er ligt veel op de plank dat vraagt om snelle afhandeling, maar hij heeft liever een goede dan een te snelle nota. Bij iedereen die zich bij de opvang meldt, wordt een traject opgestart, een indicatie gemaakt en de identiteit vastgesteld. Wie elders geregistreerd staat, kan hooguit vijf dagen in een passantenverblijf overnachten. De bijdragen van de randgemeenten zijn inderdaad nog niet transparant, maar het streven is wel dat te bereiken. Die vraag zal ze nu ook pregnanter gesteld worden. De vraag of de ambitie te hoog of te laag is, stelt de organisatie zichzelf regelmatig: doen we de goede dingen en waarom doen we ze?

Hij bestrijdt dat de locaties baden in luxe en overvloed. Ze moeten wel voldoen aan bepaalde eisen. Hij stelt voor een werkbezoek te organiseren voor de commissie. De huisvesting voor beschermd wonen wordt uitgevoerd door RIBW en niet door de gemeente. Uiteraard praat men er wel over met elkaar. Spreiding van voorzieningen vindt in meer gemeenten plaats, maar men moet zich realiseren dat de doelgroep zich niet gemakkelijk laat sturen en een sterke neiging heeft om naar stedelijke omgevingen te trekken. Buitenlocaties zijn maar beperkt mogelijk. Volgens hem is de gemeente niet nalatig geweest in de kwestie Scheepmakersdijk. Deze specifieke locatie is niet aan de orde geweest in overleg binnen zijn portefeuille, en voor zover hij weet ook niet bij andere afdelingen van de gemeente, maar dat zal binnenkort helemaal helder worden. De Wilhelminastraat is niet voldoende om alle bewoners van De Herberg op te vangen en er is alleen geld beschikbaar voor aanpassingen van de woningen. De locaties, inclusief de Unielocatie, worden momenteel onderzocht. Daarna zullen ze besproken worden in een besloten commissievergadering. Als er dan nog een breed draagvlak bestaat, gaat men door.

Mevrouw **Knotnerus** meldt dat de veldwerker uitermate nuttig was tijdens de winteropvang. Er komt een evaluatie en daarna komt er een besluit over de opvulling. Men denkt daarbij zeker ook aan de zomermaanden. Zij zal laten uitzoeken hoe het zit met de verschillende voorzitterschappen.

De **voorzitter** stelt voor het bij deze bespreking in eerste termijn te laten. Na het reces komt een brief of nota met de stand van zaken, gehaalde doelen en verwerking van vanavond naar voren gebrachte suggesties waar het college zijn voordeel mee kan doen. De heer Schrama had in tweede termijn nog de vraag naar voren willen brengen welke belangen zwaarder wegen: die van bewoners of van daklozen. De voorzitter stelt dat hij dit in eerste termijn in debat had moeten brengen en sluit de bespreking van dit punt af.

## **7. Actielijst en jaarplanning**

De **voorzitter** memoreert dat de actielijst het geheugen is van de raad. In de jaarplanning staan ook voorstellen voor raadsmarkten. Zij vraagt of de commissie akkoord gaat met de vermelde onderwerpen.

De heer **Hagen (TON)** vindt het minimabeleid alleen interessant als zich daar wijzigingen zouden voordoen, bijvoorbeeld door aansluiting te maken met het Veiligheidshuis of CJG.

De **griffier en de voorzitter** zullen dit eerst bespreken met de burgemeester en het onderwerp wordt zolang aangehouden.

De dames **Bultsma en Koper** zullen zich buigen over de voorbereiding van het thema Lokale Gezondheidsbeleid.

Over Ouderenbeleid komt in het najaar een integrale nota.

De griffier zegt dat in de volgende jaarplanning een en ander verwerkt zal worden.

## **8. Rondvraag**

De heer **Schrama (OPH)** vraagt of er een opvolger komt voor de huidige stadsfotograaf.

Wethouder **Van der Hoek** zal deze vraag doorgeven aan de portefeuillehouder Cultuur.

Mevrouw **Breed (D66)** heeft in de wandelgangen gehoord dat er voorschot wordt genomen op komende bezuinigingen bij de schuldhulpverlening. Uit de recessiemonitor blijkt dat er wachtlijsten zijn. Het Rijk heeft besluiten over bezuinigingen uitgesteld tot na het reces, maar intussen schijnen er wel voorbereidingen aan de gang te zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** zal dit laten uitzoeken en daarover schriftelijk informatie verstrekken. Men doet zijn best om de termijnen zo kort mogelijk te houden.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** is benieuwd hoe het gesprek met de NOVA-directie is verlopen over het wegwerken van achterstanden in het taalonderwijs en het voortzetten van het taalonderwijs zelf.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de voorgestelde werkwijze niet in strijd leek met de contracten. Het leek de directie ook de goede weg. Hij zal een en ander op schrift laten weten zodra de zaken definitief zijn.

## **9. Agenda komende commissievergadering 17 juni 2010**

De **voorzitter** refereert aan een mailbericht van afgelopen maandag met een procesvraag over de afhandeling van een collegevoorstel om het participatiebudget te verhogen en daartoe gelden te

onttrekken aan de reserve. De vraag is wanneer dit aan de raad voorgelegd moet worden: bij de vergadering over de tweede bestuursrapportage of via een andere route als bespreking in de commissie na het reces.

Mevrouw **Koper (PvdA)** denkt dat inhoudelijke bespreking in de commissie gewenst is. Het financiële deel dient bij de Bestuursrapportage besloten te worden.

De heer **Hagen (TON)** is het daarmee eens.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel de volgende vergadering geagendeerd zal worden.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** wil de nieuwbouw van de badmintonhal op de agenda.

Mevrouw **Koper (PvdA)** meent dat dit onderwerp bij de Kadernota voldoende besproken is. Wethouder **Van der Hoek** denkt dat hij het onderwerp met één zin kan afhandelen.

De meerderheid steunt het verzoek van mevrouw Bultsma, dus komt het op de agenda.

De heer **Schrama (OPH)** wenst kanttekeningen te plaatsen bij inconsistenties in de offertebedragen voor flankerend ouderenbeleid.

De **voorzitter** honoreert zijn wens.

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.