

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 DECEMBER 2010 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Catsman (CDA), Visser (CDA), Marselje (D66), Schouten (SP), Van de Manakker (SP), Veen (VVD), Van Haga (VVD), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Van den Raadt (TON), Stapelkamp (OPH-Schrama) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en de heer Nijman (griffie)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

Zij heet de heer Stapelkamp welkom. Deze neemt zitting in de commissie Beheer namens OPH-Schrama.

Het presidium zoekt voor de werkgroep Informatiewaarde vier of vijf raadsleden die willen deelnemen aan de werkgroep Planning en Control. Mirjam Breed van D66 heeft zich als eerste lid aangemeld.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn acht insprekers over de invoering van de digitale parkeerschijf voor bezoekers.

Mevrouw Krauwinkel spreekt namens vele Haarlemmers die ernstig verontrust zijn door de aankondiging van de digitalisering van de bezoekerskaart met ingang van 1 januari 2011. Zij protesteert ernstig tegen de heel slechte communicatie en het ontbreken van enige vorm van participatie van de bewoners bij de besluitvorming. Ook degenen die dit helemaal niet willen, worden nu gedwongen om een computer of mobiele telefoon aan te schaffen, of om gebruik te maken van de computer bij, bijvoorbeeld, de burens, steeds als er een bezoeker komt. Dat is ondoenlijk. Zij wijst ook op de extra kosten die het aanmelden van bezoekers via een sms-bericht met zich meebrengt.

Mevrouw Van den Dool spreekt in als plaatsvervangster van mevrouw Groeneveld. Zij wijst op de ernstige bezwaren tegen de voorgestelde digitalisering van met name ouderen die niet in het bezit zijn van een computer of een mobiele telefoon. De gemeente loopt veel te hard van stapel.

Mevrouw Van der Schee wijst op de problemen die het nieuwe systeem met zich meebrengt voor degenen die een praktijk aan huis hebben. De vele dagelijkse bezoekers moeten allemaal aangemeld en afgemeld worden. Dat kost onnodig veel geld en tijd. Ook stelt zij dat het systeem de privacy van cliënten en bezoekers schendt. Zij wijst er verder op dat als mensen hun codes aan leveranciers of andere bedrijven geven, er al snel geen sprake meer zal zijn van een persoonlijke code.

De heer Van der Voort stelt een alternatief voor dat, in tegenstelling tot het nu voorgestelde systeem, voor de gebruikers veel voordelen zou opleveren. Hij schetst het gebruik van een, eenmalig te ontwikkelen, elektronisch parkeerplaatje dat een signaal uitzendt en door de scanauto kan worden herkend. Er is vast en zeker een Haarlems bedrijf dat op korte termijn een dergelijk plaatje zou kunnen maken. De heer Van der Voort vraagt het college om de digitalisering nog een jaar uit te stellen en in die periode het alternatieve systeem uit te werken.

De heer Douma spreekt in namens de wijkraad Koninginnebuurt. De bewoners en de raad worden door de plotselinge digitalisering overvallen. Er is sprake van een bijzonder klantvriendelijk systeem dat voor ouderen zonder computer en mobiele telefoon niet te hanteren is. Hij wijst op de grote praktische problemen voor medische en andere praktijken, en op de inbreuk op de privacy. En wat als iemand per ongeluk het verkeerde kenteken aanmeldt? De heer Douma stelt voor om het digitale systeem weliswaar in te voeren voor wie dat gebruiken kan en wil, maar om daarnaast ook het huidige systeem te handhaven.

Mevrouw Van der Veen zegt dat veel ouderen door het nieuwe systeem in een afhankelijke positie zullen komen. Mensen kunnen niet worden verplicht om een computer of mobiele telefoon aan te schaffen. Bovendien is het geen zaak van de gemeente om te weten wie er allemaal bij wie en wanneer op bezoek komen.

Mevrouw Middelbeek spreekt in namens de wijkraad Burgwal, waar een proef met het nieuwe systeem heeft plaatsgevonden. Die proef leverde in de buurt voorstanders van het nieuwe systeem op, maar er waren ook veel negatieve reacties, vergelijkbaar met de tegenargumenten die door de andere insprekers al naar voren zijn gebracht. Zij wijst op de slechte communicatie en constateert dat het systeem nog veel kinderziektes heeft. Ook de wijkraad Burgwal stelt voor om naast de digitale optie het huidige systeem te handhaven.

De heer Van Haard wijst op de problemen en extra kosten die het nieuwe systeem met zich meebrengt voor ondernemers die werkzaamheden bij mensen aan huis verrichten.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt de heer Van der Voort of hij er inderdaad van overtuigd is dat een Haarlems bedrijf het door hem voorgestelde parkeerplaatje zou kunnen produceren.

De heer Van der Voort bevestigt dit.

De heer **Marselje** (D66) merkt op dat het met het voorgestelde alternatieve systeem niet mogelijk is om dezelfde auto na drie uur opnieuw aan te melden.

De heer Van der Voort zegt dat de positionering van de auto's tot op een meter nauwkeurig is. Het is na drie uur daarom voldoende om de auto een meter te verplaatsen.

De heer **Marselje** (D66) betwijfelt of dit verplaatsen ook altijd mogelijk zal zijn, met name in buurten waar de beschikbare parkeerplaatsen vaak allemaal bezet zijn.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vraagt wat de financiële consequenties zijn van het door de heer Van der Voort voorgestelde systeem.

De heer Van der Voort antwoordt dat voor zijn systeem een eenmalige investering nodig is om de parkeerplaatjes aan te maken. Dat zou bijvoorbeeld gefinancierd kunnen worden door het parkeervignet 15 euro duurder te maken.

Mevrouw Van der Veen vindt het niet handig om het parkeerplaatje te koppelen aan het vignet, want niet iedereen die bezoekers krijgt, heeft zelf een auto.

De heer Van der Voort zegt dat dit een detail is waar allerlei oplossingen voor te bedenken zijn.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** erkent dat het hier een gevoelig onderwerp betreft. De vele emoties die blijken te spelen zijn voor het college reden om hier bijzondere aandacht aan te besteden. De wethouder is wel van mening dat, in technische zin, de gekozen aanpak de juiste is. Elk systeem heeft zijn nadelen. En elk systeem zal in het begin te kampen hebben met kinderziektes, die weggewerkt moeten worden. Hij wijst op het belang voor de gemeente om binnen het beschikbare budget een goed systeem te kiezen dat bovendien goed in stand kan worden gehouden. Er is daarbij gekeken naar de gebruikersvriendelijkheid en een makkelijke manier van invoeren. De wethouder biedt zijn verontschuldigingen aan voor de bijzonder slechte communicatie rondom het onderwerp. Dat had niet mogen gebeuren.

De **voorzitter** stelt voor om het onderwerp voor de volgende vergadering, op 9 december, te agenderen, en het dan te bespreken samen met de commissie Bestuur.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat in de brief van de wethouder over dit onderwerp een heel verhelderende uitleg staat. Zij vraagt of het mogelijk is om de inhoud van deze brief ook aan de betrokken inwoners van Haarlem te doen toekomen, voor de behandeling in de vergadering van volgende week. Mevrouw Schopman denkt dat hierdoor in ieder geval een deel van de bezorgdheid van de bewoners kan worden weggenomen.

De **voorzitter** zegt dat er in de refter een lijst wordt gelegd waarop belangstellenden hun naam en adres kunnen achterlaten.

Er zijn twee insprekers over de reconstructie van de Julianalaan.

Mevrouw Van Dam spreekt in namens de Vereniging Spoorwegkwartier. De Julianalaan is bijzonder verkeersonveilig. Het besluit van het college om de voorgenomen reconstructie daar uit te stellen is daarom bijzonder teleurstellend. Door het niet reconstrueren wordt een stuk niemandsland gehandhaafd, waar de verkeersdeelnemers duidelijke aanwijzingen ontberen en er bijzonder gevaarlijke situaties ontstaan. Ook wijst zij op de kapitaalvernietiging die door het niet reconstrueren en het negeren van de inzet van de buurtbewoners wordt veroorzaakt. Het niet door laten gaan van het met veel inzet van de bewoners tot stand gekomen en breed gedragen plan schaadt het vertrouwen in het gemeentelijk bestuur.

De heer De Graaff spreekt in namens de Vereniging Bewonersraad Prins Hendriklaan. Hij is blij dat ook bewoners van een aangrenzende gemeente (Bloemendaal) de gelegenheid krijgen om hun bezorgdheid over het uitstel en dreigende afstel van de reconstructie hier bij de commissie aan de orde te stellen. De bewoners van beide gemeenten hebben een bijzonder en gemeenschappelijk belang: de veiligheid voor fietsers en voetgangers op de Julianalaan, zowel op Haarlems als op Bloemendaals grondgebied. Hij wijst op de bijzonder onveilige verkeerssituatie onder het viaduct van het NS-traject Haarlem-Zandvoort, dat voorbij de gemeentegrens van Haarlem ligt. Maar veel inwoners van Haarlem, in het bijzonder uit het Spoorwegkwartier, gebruiken dit deel van de Julianalaan: fietsende moeders met kleine kinderen, of kinderen die al alleen op de fiets naar school mogen. Het veilige fietspad begint pas 60 m na het viaduct. Hij hoopt dat er in Haarlem binnen het project een zodanige herprioritering kan worden aangebracht dat ook de veiligheid onder het viaduct aanmerkelijk wordt vergroot. Binnen het college en de commissie Verkeer van de gemeente Bloemendaal wordt alles in het werk gesteld om voldoende middelen beschikbaar te vinden om het Bloemendaalse deel van de Julianalaan te kunnen realiseren.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt mevrouw Van Dam hoe de Vereniging heeft vernomen dat het besluit is heroverwogen.

Mevrouw Van Dam zegt dat er nog steeds een vruchtbaar contact is met de projectleider, die de Vereniging van de voortgang op de hoogte houdt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of de gemeente Bloemendaal van plan is de werkzaamheden ook te verrichten in het geval deze aan de Haarlemse kant geen doorgang zouden vinden.

De heer De Graaff stelt dat dit verspillen van geld zou zijn. Het gaat om één operatie, die door beide gemeenten moet worden uitgevoerd.

De **voorzitter** vraagt afsluitend aan de wethouder of zij het goed heeft begrepen dat er sprake is van een subsidieaanvraag waar volgend jaar duidelijkheid over zal worden verkregen.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

3. Vaststellen agenda

De heer **Marselje** (D66) is verbaasd dat punt 8, de brief van de provincie Noord-Holland, op de agenda staat. Het onderwerp hoort volgens hem thuis in de commissie Ontwikkeling.

Na enig overleg besluit de **commissie** dit punt door te geven aan de commissie Ontwikkeling.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 4 november 2010

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt dat het woord 'kapaanpak', in de laatste paragraaf op pagina 4, vervangen moet worden door 'CAB' (Centrale Afstandsbediening Bruggen).

Naar aanleiding van zijn rondvraag op pagina 12 zegt de heer **Schaart** (PvdA) dat er nog besproken moet worden hoe voorzieningen als Krajicek Playgrounds en Cruyff Courts geagendeerd zouden kunnen worden. Er is veel behoefte aan een bespreking van dit onderwerp.

Het verslag wordt met bovenstaande wijziging vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die zich willen melden voor een werkgroep Planning en Control, in het kader van de werkgroep Informatiewaarde. Mevrouw **Pippel** (D66) en mevrouw **Huysse** (GroenLinks) stellen zich beschikbaar.

6. Beschikbaar stellen krediet voor definitief ontwerp Verspronckweg-Noord

Er zijn twee insprekers.

De heer **Reuvers** spreekt in namens een groot aantal bewoners van de Verspronckweg. Hij complimenteert de gemeente met de gang van zaken rond dit project. Er is goed naar de bewoners geluisterd, en samen met de bewoners is er een variant gekozen waar iedereen mee kan leven: de bomen kunnen blijven staan, het brede voetpad blijft behouden en de veiligheid gaat erop vooruit voor zowel het doorgaand verkeer als voor de bewoners.

De heer **Rood** spreekt in namens de Fietsersbond. De snelheid van het autoverkeer wordt door de inrichting van de Verspronckweg behoorlijk beperkt. De Fietsersbond is echter minder tevreden over de veiligheid voor de fietsers: op één van de drukst bereden wegen in Haarlem komt er geen fietspad. De verhoogde fietsstrook zal worden gekruist door auto's die tussen de bomen willen parkeren. Dat is niet veilig. De Fietsersbond pleit nadrukkelijk voor ontvlechting. Men is bang dat deze herinrichting van de Verspronckweg-Noord een precedent zal scheppen voor de herinrichting van de Verspronckweg-Zuid.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt hoe de Fietsersbond zijn bewering staaft dat er sprake is van een onveilige situatie.

De heer **Rood** verklaart dat alle situaties waarin fietsers en snelverkeer elkaar kruisen, onveilig zijn. Dat is hier het geval.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat in 1991 eenzelfde profiel is aangelegd op de Zaanenlaan, tussen de Rijksstraatweg en de Orionweg. Uit de ongevallenstatistieken blijkt dat er daar geen sprake is van een onveilige situatie, hoewel het betreffende stuk door automobilisten druk wordt bereden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of de Fietsersbond zich, ondanks de bezwaren, toch kan vinden in dit compromis.

De heer **Rood** zegt dat de gekozen oplossing goed is voor de bomen. Maar de Fietsersbond zou hier een andere afweging hebben gemaakt. De bond vindt het voorliggende model onveilig en dus niet aanvaardbaar.

Mevrouw **Pippel** (D66) is bijzonder verheugd over de interactieve wijze waarop dit plan tot stand is gekomen en over het feit dat de bomen worden behouden. De fractie vindt het wel jammer dat de gemeente de provinciale subsidie misloopt.

De heer **Schouten** (SP) zegt dat ook de SP blij is met het verloop van de inspraak. De fractie heeft geen enkel bezwaar tegen de gekozen variant. Het is een uitstekend plan.

De heer **Boer** (VVD) verklaart dat ook de VVD het een prachtig plan vindt. De fractie was een beetje verbaasd dat er onderhoudsgeld wordt besteed aan een verkeersproject, maar is tevreden met het ambtelijke antwoord.

De heer **Schaart** (PvdA) onderschrijft de al door de andere fracties gemaakte complimenten. De PvdA is met name erg te spreken over de keuze voor verhoogde fietspaden. De fractie denkt dat dit ook elders een goede oplossing zou kunnen zijn om de snelheid van het autoverkeer te beperken.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt dat ook zijn fractie achter de keuze van het college staat om de fietspaden (in afwijking van het HVVP) niet vrijliggend te maken: de bomen blijven zo behouden. Daarmee is niet gezegd dat de voorgestelde uitvoering van het fietspad onveilig is. De fractie is van mening dat de huidige situatie veel onveiliger is. GroenLinks hecht aan de ruime stoep, waar de kinderen op kunnen spelen, en wijst ten slotte op het bijzonder brede draagvlak bij de bewoners voor het plan.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Catsman** (CDA) zegt dat zijn fractie in eerste instantie niet zo blij was met de afwijking van hetgeen er in het HVVP is gesteld. Maar het brede draagvlak bij de bewoners en het voorbeeldige verloop van de inspraak hebben ook het CDA kunnen overtuigen. Hij vraagt ten slotte of deze herinrichting van de Verspronckweg-Noord consequenties zal hebben voor de aanstaande herinrichting van de Verspronckweg-Zuid.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt dat dit plan een voorbeeld moet worden voor alle andere plannen.

De heer **Stapelkamp** (OPH-Schrama) is eveneens enthousiast over het plan.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** speelt de complimenten van de commissie door aan de verantwoordelijke ambtenaar. De wethouder zegt dat dit plan inderdaad een voorbeeld moet zijn voor hoe de gemeente Haarlem bij verkeerskundige werken met participatie en inspraak om wil gaan. De vraag van de heer Catsman kan de wethouder op dit moment niet beantwoorden. De planontwikkeling is gaande.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

7. Bodemprogramma 2010-2014

De heer **Visser** (CDA) verklaart dat zijn fractie het programma in principe steunt. Hij citeert echter de kanttekeningen op pagina 3: "Het ILG-geld is afkomstig uit de voorgaande periode. Op dit moment is nog niet duidelijk of het ook daadwerkelijk beschikbaar is. Hierover moet nog overleg met de provincie plaatsvinden. Blijkt het geld niet beschikbaar, dan wordt getoetst of de sanering noodzakelijk is." Maar, zegt

hij, sanering is noodzakelijk of sanering is niet noodzakelijk. De fractie denkt dat hier sprake is van een verschrijving.

De heer **Van de Manakker** (SP) leest dat het college vraagt om mandatering voor verschuivingen of bij eventuele vermindering van de rijksbijdrage. De SP gaat hiermee niet akkoord. Verder vraagt de fractie om een prioriteitenlijst van alle te saneren bodemstukken.

Mevrouw **Pippel** (D66) zegt dat, in tegenstelling tot de SP, haar fractie geen bezwaar heeft tegen de gevraagde mandatering.

De heer **Boer** (VVD) sluit zich aan bij D66.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat ook zijn fractie geen bezwaar heeft tegen mandatering.

Mevrouw **Huysse** zegt dat GroenLinks zich realiseert dat als ergens bodemsanering noodzakelijk is, dit ook moet gebeuren. De fractie vraagt of in de planning ook wordt meegewogen dat er verschillende methoden van sanering mogelijk zijn, waarvan sommige goedkoper en sommige duurder zijn. Worden de duurdere methoden later gepland?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** bedankt de commissie voor het vertrouwen en het verleende mandaat. Er kan sprake zijn van verschillende maten van noodzakelijkheid: er is een volgorde van prioriteiten. Het college zal bij het maken van keuzes uitermate zorgvuldig te werk gaan. Hierbij spelen de kosten per project en de zwaarte van de noodzaak van een snelle aanpak een grote rol.

Het stuk gaat als hamerstuk, met stemverklaring van de SP, naar de raad.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een eetpauze.

Bij de hervatting besluit de **commissie** om later in de vergadering een korte bespreking in te voegen van de invoering van de digitale parkeerschijf, waarover aan het begin van de vergadering een groot aantal insprekers hun bezorgdheid hebben geuit.

7a. Tweede bestuursrapportage 2010 (punten 8 en 9)

De heer **Marselje** (D66) vraagt de wethouder om een toelichting op programmapunt 8.2.1.b (Bereikbaarheid en mobiliteit), waar melding wordt gemaakt van een toekomstige NS-aansluiting van Haarlem op ICE. Met betrekking tot de tegenvallende resultaten van de Raaksgarage maakt de fractie zich zorgen over de te lage inschatting van de beheerskosten. Bij programmapunt 9.2.1.e (Kwaliteit fysieke leefomgeving) wijst D66 erop dat gedeputeerde mevrouw Driessen eerder deze week zei dat de provincie de opdracht heeft gekregen van het Rijk om (vanuit directe of indirecte provinciale middelen) geen enkele grondaankoop meer toe te staan voor de ecologische hoofdstructuur. Hier zou een dergelijke aankoop echter nodig zijn. Hoe zit dit precies?

Mevrouw **Pippel** (D66) denkt dat 40+-wijken een ontwikkelingspunt zijn. Waarom staan deze in dit programma? Zij heeft eerder een aantal technische vragen gesteld met betrekking tot Spaarnelanden. Hoewel zij vertrouwt op de feitelijke juistheid van de antwoorden die zij hierop heeft gekregen, maakt zij zich zorgen over de oplopende kosten. Hoe kan meerwerk worden beperkt? Hoe kunnen de kosten bij Spaarnelanden in de hand worden gehouden? Ten slotte constateert D66 dat gedane toezeggingen steeds verder in de tijd worden opgeschoven. Hoe komt dit? Hoe kan er voor een betere afstemming worden gezorgd?

De heer **Van de Manakker** (SP) leest op pagina 33 bij het onderwerp parkeren dat er bij nieuwbouw wordt gestreefd naar parkeren op eigen terrein. Wordt dit principe door het college ook gehanteerd bij te verlenen bouwvergunningen? Op pagina 35 ziet de fractie dat dit jaar de parkeeropbrengsten flink achterblijven bij de ramingen. Hoe zijn in dit verband de prognoses voor de komende jaren? De SP wijst er ten slotte op dat de gemeente veel geld uitgeeft aan voorzieningen voor fietsers. Een gevolg hiervan is dat de parkeergarages minder worden gebruikt. De fractie vraagt hoe de overige commissieleden denken over de mogelijkheid om de fietsers in een of andere vorm te laten meebetalen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt bij interruptie of de SP dan misschien ook de voetganger wil gaan belasten voor de voetpaden.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat er voor de voetganger niet zoveel geld wordt uitgegeven.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt het voorstel van de SP uitermate sympathiek. Ook de VVD vindt het niet meer dan normaal dat ook de fietsers bijdragen aan de grote service die de gemeente hun biedt, al is het maar een klein bedrag.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt bij interruptie dat de fietsenstallingen er zijn gekomen om het autoverkeer uit de stad te weren. Een tweede doel is de verbetering van het aanzicht van de binnenstad. Het prijskaartje dat daaraan hangt, heeft Haarlem er graag voor over.

De heer **Marselje** (D66) stelt eveneens dat de stallingen niet in de eerste plaats in het belang van de fietsers zijn, maar in het belang van de stad.

De heer **Van de Manakker** (SP) bedankt de commissieleden voor hun mening. Hij constateert vervolgens dat de programmapunten 9.2.b en 9.2.c (Achterstallig onderhoud en Normbudgetten) beide op geel staan. Dat vindt de fractie onduidelijk. Wanneer komt de beloofde nota? Het programmapunt 9.3 (Openbare ruimte ondergronds) staat volledig op groen. Hoe kan dat, bij een realisatie van 46%? Onder programmapunt 9.4 wordt gesproken over aanlegplaatsen voor de pleziervaart. In het Spaarne zijn al meerdere steigers geplaatst. Is het gevraagde budget bedoeld voor sanitaire voorzieningen? Bij programmapunt 9.4.3.a (Baggerfase 2) ziet de SP uitleg over de vertraging, maar niet over de eventuele financiële problemen. Met betrekking tot het Deli-terrein is er geen communicatie meer met de ontwikkelaar, noch met de bewoners. Moet het college hier niet eens wat vaart gaan zetten? Op pagina 65, bij project Sonneborn, constateert de heer Van de Manakker het door de SP gevreesde effect van de verkregen vrijheid van het college om af te mogen wijken van de 30% sociale woningbouw.

De heer **Marselje** (D66) merkt bij interruptie op dat dit laatste onderwerp niet in de commissie Beheer thuishoort.

De heer **Boer** (VVD) vraagt om een toelichting op het niet realiseren van de aansluiting van Haarlem op het ov-nachtnet (programmapunt 8.2.1.b). De VVD kijkt verder met spanning uit naar de parkeervisie, die op dit moment wordt ontwikkeld. In de wandelgangen heeft de fractie vernomen dat hierin niet het aantal parkeerplaatsen in verhouding tot het aantal vergunningen per wijk zal worden meegenomen. Maar de fractie vindt dat dit essentieel is voor een goed parkeerbeleid en verzoekt de wethouder om dit alsnog te doen.

De heer **Schaart** (PvdA) ziet bij de verwerking van de huishoudelijke afvalstoffen de prijzen voortdurend hoger oplopen. De fractie denkt dat er beter onderzocht moet worden hoe afval door recycling geld zou kunnen gaan opleveren in plaats van steeds meer geld te kosten.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) sluit zich gedeeltelijk aan bij de opmerking van D66. GroenLinks leest verder bij programmapunt 9.1.b dat het uitvoeren van het actieplan geluidhinderbestrijding stagneert als gevolg van een gebrek aan capaciteit. Is dit een structureel probleem?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt in antwoord op de vraag van de heer Marselje, dat het er naar uitziet dat vanaf eind 2011 of begin 2012 Haarlem weer op de intercitylijn in de richting van Leiden en Den Haag zal worden aangesloten. Met betrekking tot de beheerskosten van de Raaksgarage geeft de wethouder de heer Marselje gelijk. Ook hij vindt dat het nog te vaak voorkomt dat beheerskosten te laag worden ingeschat. Er moet

worden gezorgd voor een reëel beeld en de raad moet erop kunnen vertrouwen dat de aangeleverde cijfers deugdelijk zijn. Hier moet dan ook zeker aan worden gewerkt. De wethouder zegt toe dat hij op de vraag over de ecologische hoofdstructuur en op de vraag van mevrouw Pippel over de 40+-wijken later terug zal komen. De wethouder denkt dat het een goede zaak is om te onderzoeken hoe het meerwerk bij Spaarnelanden tot een minimum kan worden beperkt. Hij wijst er wel op dat het hier om een langdurig contract gaat. Het is onmogelijk om altijd precies te voorzien wat er zich in een gegeven periode zal gaan aandienen. Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt bij interruptie of de wethouder kan zeggen hoelang dit contract loopt. Wethouder **Van Doorn** weet dit niet uit zijn hoofd, maar hij denkt dat het om een periode van drie of vier jaar gaat.

In antwoord op de vraag van de SP zegt de wethouder dat het college probeert om met de ontwikkelaars van nieuwbouw goede afspraken te maken over de wijze waarop parkeren op eigen terrein kan plaatsvinden. Daarbij heeft ondergronds parkeren de voorkeur. Gezien de economische situatie is dit op dit moment echter helaas vaak een eis die niet kan worden ingewilligd. Het is inderdaad bijzonder vervelend, vervolgt hij, dat de parkeeropbrengsten erg tegenvallen. Daarom is het komende gesprek rondom de parkeervisie heel belangrijk. Er zullen daarbij een aantal principiële vraagstukken aan de orde komen, die uiteindelijk allemaal ook financiële consequenties hebben. De wethouder stelt dat er daarbij echter niet alleen naar het geld moet worden gekeken, maar ook naar de principes die Haarlem hierbij voor de komende decennia wenst te hanteren.

De wethouder denkt dat fietsers mee moeten betalen, maar enkel als het gaat om het stallen in een aantal specifieke gevallen. In de situatie zoals die zich nu ontwikkelt rond het Stationsplein is hij hiervan geen voorstander. Dat is immers gebeurd in de wetenschap dat er sprake zou zijn van het aanbieden van gratis parkeerplaatsen voor fietsers. Ook wil het college met alle mogelijke middelen het fietsen bevorderen om zo het autoverkeer door de stad te verminderen. De wethouder wijst er verder op dat de perceptiekosten dermate hoog zijn, dat het werken met lage tarieven meer zou kosten dan het zou opleveren.

De nota waar de heer Van de Manakker naar vroeg komt volgende week bij B&W aan de orde, en dus waarschijnlijk begin januari in de commissie.

In antwoord op de vraag van de heer Schaart zegt de wethouder dat er alles aan wordt gedaan om met betrekking tot het recyclen van afvalstoffen snel stappen voorwaarts te zetten. Maar hij tekent hierbij aan dat de gemeente wat dit betreft ook afhankelijk is van landelijke ontwikkelingen.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart naar aanleiding van de vraag van mevrouw Huysse dat er veel procedures zijn geweest rondom de Schoterbrug. Dat heeft veel capaciteit weggetrokken, maar dit zal zo snel mogelijk worden hersteld.

De **wethouder** zegt ten slotte dat de technische onderwerpen van de overige vragen binnenkort nog nader aan de orde zullen komen.

Mevrouw **Pippel** (D66) zegt dat haar vraag, over het in de hand houden van de verschuivingen in de tijd bij toezeggingen, van principiële aard was.

De **wethouder** zegt dat dit nauwelijks in de hand te houden is. Er is maar een beperkte ondersteuning op de afdelingen om werkzaamheden te realiseren. Op dit moment wordt er bijzonder veel gevraagd van de gemeente en van de ambtenaren. Zaken die in de loop zouden moeten worden meegenomen, verschuiven daarom vaak naar achteren. De wethouder is hier geen voorstander van, maar er is sprake van een bijna procesmatig gebeuren. Ook blijken werkzaamheden een enkele keer meer tijd te kosten dan er oorspronkelijk voor was ingeschat.

De heer **Van de Manakker** (SP) herhaalt zijn vraag naar de financiële problemen bij Baggerfase 2.

De aanwezige **ambtenaar** zegt dat er vooral problemen zijn met het goed in kaart brengen van de verschillende soorten water. Er is hem op dit punt niets bekend van financiële problemen.

De heer **Boer** (VVD) vult aan dat er volgens hem in de begroting is opgenomen dat er zelfs voordeel op het hele baggerproces gaat worden behaald.

Mevrouw **Pippel** (D66) verklaart dat zij het stuk mee terug naar de fractie neemt.

Het stuk gaat daarom als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

- (ingevoegd agendapunt) Digitale parkeerschijf voor bezoekers

De heer **Boer** (VVD) verklaart dat zijn fractie niet tegen digitaal parkeren is. Maar de zaken rondom de invoering moeten wel goed worden geregeld. De privacy van de gebruikers moet gewaarborgd zijn en de regeling dient in de parkeerverordening te staan. Ook is een goede communicatiestrategie noodzakelijk. Er moet nog verder aan het systeem gewerkt kunnen worden en voor bewoners die niet in een digitale wereld kunnen of willen leven, is een waardig alternatief wenselijk.

De heer **Van de Manakker** (SP) sluit zich hier grotendeels bij aan. De fractie pleit voor een onderzoek naar het door de heer Van der Voort voorgestelde alternatief en stelt voor om het komende jaar naast het nieuwe digitale systeem de papieren schijf te handhaven.

De heer **Marselje** zegt dat D66 niet tegen de voorgestelde snelle invoering van het systeem is. Wel moet het daarbij beloofde maatwerk op een verantwoorde manier en op tijd tot stand komen. De fractie wil dat de commissie de kans krijgt om hier nog over mee te praten.

De heer **Stapelkamp** (OPH-Schrama) vraagt hoe misbruik van de verzamelde gegevens kan worden voorkomen. Is er nagedacht over hackers? Realiseert het college zich dat de digitale parkeerschijf de eenzaamheid binnen bepaalde groepen van bewoners zou kunnen bevorderen? Worden de mensen die geen gebruik maken van computers en mobiele telefoons buitenspel gezet, net als degenen die geen geld hebben om zulke apparaten aan te schaffen? De fractie is daarom tegenstander van het plan in de huidige vorm.

De heer **Van den Raadt** (TON) vindt dat het systeem voor de gebruiker geen extra kosten met zich mee mag brengen. Kan het college dit garanderen? Het is de fractie een doorn in het oog dat de insprekers er blijk van gaven dat de burgers zich door de gemeente met dit plan overvallen voelen. TON dringt aan op een structurele aanpak voor een drastische verbetering van de informatie en communicatie in de richting van de bewoners. Ook de heer Van den Raadt vraagt hoe het zit met de privacygevoeligheid van het systeem. De fractie verzoekt de wethouder ten slotte om ervoor te zorgen dat de slechte bebording op de Burgwal weer op peil komt.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) is tegen het plan. Zeker het eerste jaar moet er nog de keuze blijven tussen het digitale systeem en de kartonnen schijf.

De heer **Catsman** (CDA) heeft zich afgevraagd hoe het kon gebeuren dat zowel de bewoners als de raad zich zo door dit voorstel overvallen hebben gevoeld. Bij zijn zoektocht naar een antwoord op die vraag stuitte hij op een nota 'Digitalisering vergunningparkeren', behandeld op 20 augustus 2009. Daarin stond de belofte dat er nog voorstellen zouden worden gedaan over het digitaal parkeren voor bezoekers. Dit voorstel heeft de heer Catsman gemist. Zonder dit voorstel kan er ook geen besluit worden genomen over de digitalisering, vindt het CDA. De fractie wijst op de grote onrust die er is ontstaan en het ontbreken van inspraak. Er moet nu snel weer wat rust komen. Bovendien wil het CDA eerst het beloofde maatwerk duidelijk omschreven zien.

De heer **Baaijens** zegt dat de Actiepartij niet tegen digitaliseren is. Maar de fractie wil dat het voor de bewoners die hier moeite mee hebben, ook op een andere manier kan. De privacy moet steeds goed gewaarborgd blijven. Ook de Actiepartij vindt het door de heer Van der Voort voorgestelde alternatief interessant. De fractie vraagt om een nadere uitwerking van dit idee. Verder sluit de Actiepartij zich aan bij het CDA.

Mevrouw **Huysse** verklaart dat ook GroenLinks niet tegen digitaliseren is. De fractie is wel erg bezorgd over de privacy. Is het systeem voldoende getoetst met betrekking tot het privacyreglement? Voldoet het plan aan

alle eisen die daarin worden gesteld? De fractie vraagt hier om een second opinion. GroenLinks is bijzonder teleurgesteld over de zeer gebrekkige communicatie. De fractie rekent erop dat dit in de toekomst heel wat beter zal gaan.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst erop dat in de lijst met openstaande acties van de commissie Beheer nog de ‘terugkoppeling kanttekeningen van bezoekersregeling aan commissie of raad’ staat. Er zou worden nagegaan of er enige terugkoppeling had plaatsgevonden over de vraagstukken waarvoor in het kader van het raadsbesluit over digitalisering vergunningparkeren van 20 augustus 2010 nog geen oplossing beschikbaar was. De commissie heeft hierop nog geen antwoord gekregen. De fractie vraagt zich daarom af of dit voorstel wel kan worden uitgevoerd. De PvdA sluit zich verder aan bij de eerdere opmerkingen met betrekking tot het beloofde maatwerk, de mogelijkheid om activeringscodes te wijzigen en de privacygevoeligheid. De fractie denkt dat digitalisering uiteindelijk niet kan worden tegengehouden. Het systeem heeft ook veel voordelen. Maar door de onrust die er nu is ontstaan vanwege de slechte communicatie, komen er alleen maar meer tegenstanders. Dat kan niet de bedoeling zijn. Ook de PvdA pleit daarom voor een overgangperiode met zowel een digitale als een papieren optie.

De **voorzitter** wijst de commissieleden op de uitgebreide brief van de wethouder, waarin veel zaken al aan de orde zijn geweest. Zij herinnert er ook aan dat het onderwerp op de agenda van de volgende vergadering komt, waar het samen met de commissie Bestuur zal worden behandeld.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de commissieleden in zijn brief kunnen lezen dat hij voorstelt om te gaan werken met een callcenter. Dit moet ervoor zorgen dat mensen die geen gebruik kunnen maken van mobiele telefoon of computer, met een gewone telefoon bezoek kunnen aanmelden. De inschatting is dat niet meer dan vijfhonderd mensen van deze mogelijkheid gebruik zullen gaan maken. Het is erg belangrijk dat het privacyreglement klopt, vervolgt de wethouder. Het privacyreglement is inmiddels ook al in actie. Er is een systeem dat al op die basis werkt. Tot nu toe zijn hierover nog geen klachten ontvangen. De wethouder zegt toe in het kader van de digitale bezoekersschijf nog om een second opinion te zullen vragen. Het college wil geen enkele twijfel laten bestaan over de juistheid en toepasbaarheid van het privacyreglement. Er is veel informatie ontvangen over de proef op de Burgwal. Gezien de verhouding tussen het aantal mensen dat het systeem als heel positief ervaart en het aantal negatieve reacties, constateert de wethouder dat het in principe een goed systeem. Toch voelt de wethouder zich in de verdediging gedrukt door de manier waarop op dit moment in de stad hierover wordt gesproken. Dat is geen prettige situatie, vooral ook omdat hij ervan overtuigd is dat de te nemen stap ook voor andere vormen van dienstverlening grote voordelen zal gaan opleveren, voor de gemeente en voor de individuele burgers. Met betrekking tot de procedure verklaart hij dat er op dit moment stappen moeten worden gezet om de invoering van het systeem per 1 januari mogelijk te maken. Nu hij de reacties van de commissie heeft gehoord, wil de wethouder zich ook de ruimte geven om ermee door te gaan.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt nogmaals hoe het zit met de terugkoppeling. Is de raad geïnformeerd? Heeft de raad hier toestemming voor gegeven?

Wethouder **Van Doorn** zegt toe ervoor te zorgen dat de commissie de feitelijke reactie hierop voor de volgende vergadering zal ontvangen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of er ruimte is om voor een tijdje ook het papieren systeem te blijven hanteren, als het digitaal systeem daadwerkelijk wordt ingevoerd.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat alles mogelijk is. Maar al die mogelijkheden hebben onvermijdelijk financiële en organisatorische consequenties. Met die eventuele kosten is in het kader van de begroting 2011 geen rekening gehouden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) verklaart dat zij op dit moment niet precies weet waar ze dan ‘ja’ of ‘neen’ tegen zegt.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat dit wel zo is. Het onderwerp is zowel tijdens de begrotingsraad als in de laatste raadsvergadering met voor- en tegenstemmen belast. Toen er in 2009 over dit onderwerp werd

gesproken, is aangegeven dat digitale dienstverlening nodig was. Het college heeft op dat moment de ruimte gekregen om aan de ontwikkeling hiervan door te werken.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of de wethouder de financiële en organisatorische consequenties van afstel of van een jaar uitstel voor de duidelijkheid op papier zou willen zetten.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij, expliciet of impliciet, al heeft aangegeven hier geen voorstander van te zijn.

De heer **Van Haga** (VVD) constateert dat het callcenter de voorgestelde maatwerkoplossing is. Dit zou een groot deel van de bezwaren van de insprekers van vanavond wegnemen. Wat zijn hiervan de verwachte kosten?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij een proef van een jaar wil voorstellen. De kosten voor 2011 zullen ongeveer 50.000 euro gaan bedragen.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of de wethouder dekking hiervoor kan vinden binnen de begroting.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het zijn plicht is om dit probleem zelf op te lossen. De som van verschillende maatwerkoplossingen zou wel eens duurder kunnen uitvallen. Hij stelt het callcenter voor als een generieke maatregel, die het genoemde prijskaartje met zich meebrengt.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt of ook de mensen met een praktijk aan huis en kleine aannemers met het callcenter zullen gaan bellen. Of is er daarvoor een andere oplossing?

De **voorzitter** stelt voor om de discussie over zulke details uit te stellen tot de volgende vergadering.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vraagt zich af of het inschakelen van een callcenter niet net zo duur zal zijn als het in stand houden van de papieren schijf naast het digitale systeem.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de kosten voor het hanteren van twee parallelle systemen een veelvoud hiervan zouden zijn.

De heer **Boer** (VVD) vraagt wat de consequenties zijn als bij toetsing blijkt dat de waarborging van de privacy niet op orde is.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij in dat geval ogenblikkelijk voor een herbezinning op de situatie bij de commissie terug zal komen.

8. Brief van provincie Noord-Holland van 21/9/2010 over beslissing goedkeuring vastgestelde bestemmingsplan Schalkwijkerweg in relatie tot het pontje

Dit punt wordt doorgeschoven naar de commissie Ontwikkeling.

9. Brief van wethouder Van Doorn van 21/10/2010 over dekkingsvoorstel Reinaldapark

Dit punt wordt aangehouden voor de volgende vergadering.

10. Actielijst en jaarplanning

De heer **Van de Manakker** (SP) ziet op pagina 3 van de jaarplanning dat de Cronjé-pendeldienst nog geëvalueerd gaat worden. Deze dienst wordt echter per 1 januari stopgezet. Met betrekking tot de bereikbaarheid van de kramen bij themamarkten op de Dreef (actielijst) leest hij dat er een oplossing wordt gezocht voor de problemen, maar dit is volgens de Actiepartij nog niet gebeurd. De fractie vraagt hoe het zit met de toezegging van een helder standpunt over het monumentale pand op Houtmarkt 7. Verder suggereert de SP dat het college dekking voor de uitvoering van de motie over Geluidsnet zou kunnen vinden in de besparing die het niet doorgaan van het speelveld in Ellertsveld en de Krajicek Playground oplevert.

De heer **Van den Raadt** (TON) ziet dat in de jaarplanning voor augustus het bomenbeleidsplan is doorgestreept. Er is beloofd dat er in december een lijst zou komen van monumentale bomen in particulier bezit. Bij de beantwoording van de vragen ziet hij dat er twee particuliere bomen zijn geregistreerd. Is dat alles? Of komt er nog meer?

De heer **Marselje** (D66) ziet nogal wat punten op de actielijst waarbij geen planning staat vermeld. D66 is met name benieuwd naar de planning bij de verkeerssituatie Vlaamseweg (nr. 295).

De heer **Kruisman** (GroenLinks) ziet dat het Beleidsplan Luchtkwaliteit in de jaarplanning staat gepland voor maart 2011. In februari 2011 wordt de visie op de regionale bereikbaarheid vastgesteld. GroenLinks stelt voor om deze volgorde te wijzigen.

De heer **Marselje** zegt dat D66 hier niet mee akkoord gaat. Gemeenteraden in de hele regio zijn bezig met de verkeers- en vervoersvisie. De weg naar een eindresultaat gaat hier samen met een zekere planning.

Bovendien is de uitkomst nodig in de richting van de provincie, die dan midden in de verkiezingstijd zit. Hoe vroeger dit plan op tafel ligt en besproken kan worden, hoe beter.

De heer **Van de Raadt** (TON) steunt het voorstel van GroenLinks.

Wethouder **Van Doorn** stelt voor om de suggesties van de commissie mee te nemen. De voorzitter van de commissie en de wethouder zullen vervolgens met ambtelijke bijstand een keuze maken.

De heer **Kruisman** zag het voorstel van GroenLinks graag in stemming gebracht.

De **voorzitter** vindt echter dat het tijd wordt om de vergadering af te sluiten. Zij verzoekt de fracties om hun eventuele rondvragen schriftelijk in te dienen.

De heer **Van de Raadt** (TON) lijkt het een goed idee om in het vervolg met de rondvraag te beginnen.

De heer **Catsman** (CDA) wijst erop dat het inderdaad in de vorige periode vrij gebruikelijk was om de rondvraag bij deze commissie vooraan in de agenda te zetten.

11. Agenda komende commissievergadering 2 december 2010

De heer **Boer** (VVD) verzoekt van de ter kennisname meegezonden stukken om agendering van:

- antwoord van wethouder Van Doorn van 3 november 2010 inzake onveilige bloembakken Belgiëlaan;
- antwoord van wethouder Van Doorn van 8 november 2010 inzake verkeerssituatie Sportweg;
- antwoord van wethouder Van Doorn van 18 november 2010 inzake knelpuntanalyse HOV, inclusief persbericht en toelichting HOV.

12. Rondvraag

De **voorzitter** heeft de fracties verzocht om hun eventuele rondvragen schriftelijk in te dienen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.