

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 DECEMBER 2010
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Catsman (CDA), Visser (CDA), Marselje (D66), Schouten (SP), Van de Manakker (SP), Veen (VVD), Van Haga (VVD), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Stapelkamp (OPH-Schrama) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-De Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heer Van den Raadt (TON)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en de heer Nijman (griffie)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Zij deelt mee dat het tweede deel van de vergadering zal bestaan uit een bespreking van het onderwerp Digitaal parkeren, samen met de **commissie Bestuur**.

1a. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn twee sprekers bij het voor deze vergadering ter kennisname meegezonden stuk 'Vaststellen definitief ontwerp Schouwtjeslaan en Uit den Boschstraat'.

De heer Streser spreekt in namens de werkgroep Schouwtjeslaan-Uit den Boschstraat. Hij is bezorgd over de procedure rond de afhandeling van het definitief ontwerp. De werkgroep wil hier op dit moment inhoudelijk nog niet op ingaan, maar verzoekt om het onderwerp voor een volgende commissievergadering te agenderen.

De heer Rampen spreekt in naar aanleiding van hetzelfde onderwerp. Ook hij vraagt om agendering in een volgende vergadering, om bij die gelegenheid de bezwaren tegen het voorliggende plan toe te kunnen lichten.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of de sprekers voor de volgende keer hun bezwaren op papier kunnen zetten.

De heer Streser zegt dit toe.

De **commissie** besluit om het onderwerp te agenderen voor de vergadering van 6 januari 2011.

2. Vaststellen agenda

De **commissie** besluit om agendapunt 5 voorafgaand aan agendapunt 4 te behandelen. Als agendapunt 6a wordt toegevoegd de brief van wethouder Van Doorn van 21/10/2010 over dekkingsvoorstel Reinaldapark, die op de vorige vergadering niet aan de orde is gekomen.

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

De heer **Boer** (VVD) vraagt of het conceptverslag van de vergadering van 2 december en de drie onderwerpen waarvan hij agendering heeft gevraagd, in januari aan de orde zullen komen.

De **voorzitter** bevestigt dit.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Diverse fracties geven aan een rondvraag te hebben.

5. Kredietaanvraag uitvoering Geneesherenbuurt

Er zijn twee sprekers.

De heer Wijnoogst spreekt in namens het merendeel van de bewoners van de Semmelweisstraat en als lid van de werkgroep verkeer en vervoer van de wijkraad Boerhavewijk. Voor een door de gemeente op 13 april 2010 georganiseerde bijeenkomst voor de bewoners van de Geneesherenbuurt, over de plannen voor de vervanging van het hoofdriool en de herindeling van de straten, hebben de bewoners van de Semmelweisstraat geen uitnodiging ontvangen. Hun straat zou immers pas later aan de beurt komen. De heer Wijnoogst las vervolgens in de inspraaknotitie Boerhavewijk dat de knip, die uit veiligheidsoverwegingen in de Semmelweisstraat is aangebracht, wordt verwijderd op verzoek van een viertal personen uit een zijstraat van de Semmelweisstraat. De bewoners van de Semmelweisstraat zelf zijn hiervan onkundig gehouden. Een meerderheid van hen is fel tegen het verwijderen van de knip: de straat zou weer een racebaan worden. Zij voelen zich door de handelswijze van de gemeente overvallen. De heer Wijnoogst wijst erop dat bovendien wel een doorsteek wordt gemaakt vanaf de Alexander Flemmingstraat naar de prof. Donderslaan, ondanks het protest ondersteund door 89 bewoners van de Semmelweisstraat. De bewoners dringen er bij de commissie op aan niet in te stemmen met het verwijderen van de knip in de Semmelweisstraat en met het openstellen van de doorgang Alexander Flemmingstraat naar de prof. Donderslaan.

De heer Hirs spreekt in namens de wijkraad Boerhavewijk. Tijdens participatiebijeenkomsten in oktober 2009 hoorden de bewoners van de voorgenomen aanpassingen aan de bestaande parkeersituatie en het aantal parkeerplaatsen in de wijk. In november 2009 hebben bewoners van de Edward Jennerstraat en veel bewoners uit de andere straten van de wijk, hiertegen schriftelijk bezwaar gemaakt. Later die maand ontvingen zij een brief, waarin stond dat de gemeente de opmerkingen ter harte heeft genomen en dat zij het aantal parkeerplaatsen en de bestaande parkeersituatie handhaaft. In april 2010 bleek echter dat er in het zuidelijke deel van de Edward Jennerstraat wel wijzigingen komen in de bestaande parkeersituatie en het aantal parkeerplaatsen. De betreffende inspraakavond werd door de bewoners niet bezocht. Want alleen het riool zou worden vervangen, de parkeerplaatsen en de parkeersituatie zouden hetzelfde blijven. Ook achteraf zijn zij door de gemeente niet geïnformeerd over de voorgenomen wijzigingen in hun straat. De bewoners van de Edward Jennerstraat verzoeken de gemeente om de parkeerplaatsen en parkeersituatie in hun straat ongewijzigd te laten, of hen alsnog schriftelijk te informeren, met een mogelijkheid van inspraak en bezwaar. Verder vraagt de spreker zich af waarom ambtenaren een Handboek Inrichting Openbare Ruimte maken, wanneer dit niet wordt nageleefd. Er worden namelijk gewoon weer betonstenen gebruikt in plaats van gebakken klinkers. Is het in dat geval niet verstandiger en goedkoper om de oude stenen gewoon terug te leggen?

De heer **Schouten** (SP) vraagt waarom de betreffende vier personen de knip weg willen hebben.

De heer Wijnoogst vermoedt dat de reden is dat zij dan sneller met hun auto de Semmelweisstraat in kunnen en niet hoeven om te rijden om boodschappen bij de Lidl te gaan doen.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt hoe de wijkagent aankijkt tegen het openstellen van de doorgang naar de prof. Donderslaan.

De heer Wijnoogst zegt dat ook de wijkagent grote bedenkingen lijkt te hebben bij het creëren van die doorsteek. Hij heeft hierover echter nog geen concrete uitspraken gedaan.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of die knip wordt gemaakt om verkeer van de prof. Donderslaan naar de Alexander Flemmingstraat te leiden, of omgekeerd.

De heer Wijnoogst antwoordt dat het volgens de plannen gaat om éénrichtingsverkeer van de prof. Donderslaan naar de Alexander Flemmingstraat.

De heer **Schaart** (PvdA) heeft de knip in de Semmelweisstraat in het voorliggende plan niet terug kunnen vinden, behalve in een vraag die is gesteld, en in het feit dat de vragenstellers worden gehonoreerd. De heer Wijnoogst zegt dat op de tekening op de website de knip nog gewoon staat ingetekend. Hij herhaalt dat de bewoners van de Semmelweisstraat niet zijn uitgenodigd, omdat de werkzaamheden niet de Semmelweisstraat betreffen. De heer **Schaart** (PvdA) vraagt of het gewenste éénrichtingsverkeer ook op een andere manier gerealiseerd zou kunnen worden. De heer Wijnoogst bevestigt dit.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt of de bewoners naar aanleiding van het ontbreken van hun inspraak contact hebben opgenomen met de gemeente. De heer Wijnoogst zegt uitermate teleurgesteld te zijn over hoe een en ander is verlopen.

De **voorzitter** vraagt of er bij de leden behoefte is aan bespreking van de geheime financiële stukken in een besloten deel van de vergadering. De **commissie** geeft aan hier geen behoefte aan te hebben.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat er voor Schalkwijk is vastgesteld welke stenen er bij nieuwe aanleg worden gebruikt. De vernieuwde plekken verbeteren de uitstraling van de wijk. De fractie betreurt de keuze om de stenen in dit geval niet te vervangen.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt bij interruptie of dit betekent dat de PvdA niet op mogelijke bezuinigingen wil letten, totdat deze in de commissie en de raad zijn besproken.

De heer **Schaart** zegt dat de PvdA best ook op dit project de bezuiniging door wil laten gaan, maar dat eerst besproken moet worden welk onderhoudsniveau de gemeente aan wil houden.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt dat er ook nu al betonklinkers liggen.

De heer **Schaart** (PvdA) bevestigt dit. Maar de bedoeling is dat er gebakken klinkers komen, zoals op alle plekken die in Schalkwijk vernieuwd zijn. Nu staat in het plan dat de oude klinkers worden gebruikt voor de parkeerhaven, en er komen nieuwe betonklinkers. Daardoor verandert er visueel niks.

De heer **Boer** (VVD) verbaast zich over de reactie van de PvdA. In het begrotingsstuk staat duidelijk dat alle investeringsplannen opnieuw worden bekeken. Dit is wat het college hier doet.

De heer **Schaart** verklaart dat de fractie niet tegen dat bekijken is. Maar de keuze van wat wel en wat niet te doen, moet nog gemaakt worden.

De heer **Schouten** zegt dat de SP dit op het eerste gezicht een prima voorstel vond. Maar na het horen van de insprekers heeft de fractie toch een aantal bedenkingen. Gezien de gang van zaken stelt de SP voor om de knip in de Semmelweisstraat gewoon te laten waar hij is. Dit verhoogt de verkeersveiligheid en bespaart bovendien geld. Met betrekking tot de bezwaren van de bewoners van de Edward Jennerstraat begrijpt de fractie dat het individueel belang moet wijken voor het algemeen belang. Maar misschien kan er toch nog eens naar worden gekeken. Zo ingrijpend is het verzoek van de bewoners nou ook weer niet. Waarom wordt tot 2014 gewacht met het graven van de watergang langs de Aziëweg? De SP betreurt het dat de in het oorspronkelijke plan voorgestelde bestrating er vanwege de bezuiniging niet komt. Misschien dat de besparing verkregen door het niet verwijderen van de knip en het eerder in gebruik stellen van de watergang hier nog enige soelaas biedt. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan is de fractie voorstander van het hergebruik van de oude klinkers. Is de staat van de riolering ook slecht in die delen van de buurt die pas 25 of 30 jaar oud zijn? Wordt de hele wijk voorzien van een afkoppelsysteem?

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 zich in grote lijnen in het plan kan vinden. Zij leest in het stuk dat als de aanbesteding meevalt, het wellicht alsnog mogelijk is om voor de duurdere stenen te kiezen. Maar de fractie stelt voor om in dat geval het vrijkomende geld te besteden aan andere broodnodige projecten in de stad. Het eventuele hergebruik van de oude stenen vindt D66 het overwegen waard. De fractie zou graag meer inzicht krijgen in de toezichtkosten die met dit plan zijn gemoeid. Naar aanleiding van de bijdragen van de

insprekers toont mevrouw Pippel zich bezorgd over het verloop van de participatie en de inspraak. Zij vraagt de wethouder om uitleg.

De heer **Boer** (VVD) sluit zich volledig aan bij het betoog van D66.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of de knip in de Semmelweisstraat nou wel of niet deel uitmaakt van het plan. Die knip moet gewoon blijven, vindt de fractie. Ook is het CDA tegen het openstellen van de doorgang Alexander Flemmingstraat naar de prof. Donderslaan.

De heer **Schaart** (PvdA) is het met de heer Catsman eens.

De heer **Kruisman** verklaart dat GroenLinks gematigd positief is over het voorliggende plan. De wijk moet worden opgeknapt. Het is alleen jammer dat blijkt dat in deze relatief jonge buurt alles nu al vrij snel weer moet worden vervangen. De fractie denkt dat dit ook komt omdat in het verleden het onderhoud te weinig aandacht heeft gekregen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** begrijpt dat de insprekers en een meerderheid van de fractie willen dat de knip in de Semmelweisstraat wordt gehandhaafd. Hij zegt toe dit dan ook op die manier uit te zullen voeren. Met betrekking tot het HIOR en de betontegels verklaart de wethouder dat hij een voordelig aanbestedingsresultaat verwacht. Er komt daarmee misschien wat ruimte. In dat geval kiest het college voor gebakken klinkers, in overeenstemming met het oorspronkelijke plan en met het HIOR, kiezen. Hij bevestigt dat het college bij dit plan volgens de afspraken heeft gekeken welke bezuinigingen er gerealiseerd zouden kunnen worden, ook voordat een en ander daadwerkelijk in besluitvorming is ondergebracht. Er is goed over nagedacht wat in deze wijk nodig is aan parkeerplaatsen. Over de hele wijk gezien neemt het aantal parkeerplaatsen iets toe. Met betrekking tot de riolering verklaart de wethouder dat het inderdaad de bedoeling is dat de hele wijk wordt afgekoppeld.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt bij interruptie of ook de recenter aangelegde riolering nu weer wordt vervangen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat riolering wordt vervangen op het moment dat dit nodig is. Maar die vervanging vindt gefaseerd plaats, en niet noodzakelijk aansluitend. De oude stenen worden gebruikt voor de parkeerplaatsen, vervolgt de wethouder, zodat ook daar nog nuttig gebruik van wordt gemaakt.

De heer **Schouten** (SP) herhaalt zijn vraag over het versnellen van het graven van de watergang bij de Aziëweg. In het stuk staat dat als het graven van deze watergang niet doorgaat, het rioolstelsel zal worden aangesloten op de Amerikavaart. Dit is alleen duurder. Dan is versnellen dus goedkoper.

De aanwezige **ambtenaar** antwoordt dat het graven van de watergang bij de Aziëweg voor 2014 is gepland. De andere oplossing is inderdaad duurder en heeft meer gevolgen voor de wijk.

De heer **Schouten** (SP) zegt dat het dus toch moet gebeuren. Hij snapt niet waarom dit niet sneller kan.

Mevrouw **Pippel** (D66) herhaalt haar vragen over de toezichtskosten en de participatie.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat bij de inspraak de bewoners zijn betrokken die binnen het plangebied wonen. Het blijkt nu dat niet iedereen is uitgenodigd die wel effecten ondervindt van wat er binnen dit plangebied gebeurt. De wethouder spreekt in dit verband van een leermoment. Hij stelt dat hier in de toekomst rekening mee moet worden gehouden. Met de toezichtskosten is altijd hetzelfde percentage gemoeid. Er loopt hierover op dit moment een debat. De wethouder wil later graag nog deze discussie in principiële zin aangaan, maar niet naar aanleiding van dit specifieke geval.

De heer **Catsman** (CDA) zegt begrepen te hebben dat het om twee knippen gaat. De wethouder heeft alleen toegezegd dat één knip niet doorgaat.

Wethouder **Van Doorn** doelde op de knip in de Semmelweisstraat.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt wat de wethouder denkt van de andere knip.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat daar het vraagstuk speelt rondom het schoolgebouw. Het college vindt het verstandig om die knip te laten bestaan.

De heer **Schaart** (PvdA) concludeert dat er uiteindelijk alleen wordt bespaard op het soort klinkers dat gebruikt gaat worden. Zijn er geen andere onderdelen te behalen?

Wethouder **Van Doorn** heeft deze kwestie meerdere malen met zijn staf besproken. Op een aantal details zijn er besparingsmogelijkheden gevonden. Deze zijn allemaal in het voorliggende stuk verwerkt. De grootste besparing zit echter inderdaad in de bestrating.

De heer **Schaart** (PvdA) stelt dat de bestrating wel heel beeldbepalend is.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er daarom ook goed naar is gekeken.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD toch problemen heeft met de bezuiniging van een miljoen euro die nu wordt binnengehaald op de stenen, waarvoor dan eventueel toch nog geld kan worden gevonden door de verwachte meevaller bij de aanbesteding. De fractie begrijpt dat de keuze van de stenen gevoelig ligt. In deze tijden van bezuinigingen gaat het hier echter om een groot bedrag. Dit zou ook heel goed aan, bijvoorbeeld, achterstallig onderhoud of onderhoud op normniveau kunnen worden besteed.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er rondom de inrichting van dit deel van Schalkwijk afspraken zijn gemaakt. Het college wil daar zoveel mogelijk aan vasthouden.

De **commissie** besluit het stuk als besprekstuk naar de raad te sturen.

4. a. Initiatiefvoorstel Verminderen van zwerfvuil in Haarlem van de PvdA

b. Preadvies van het college op dit Initiatiefvoorstel

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat het erom gaat hoe, met name in Schalkwijk, het grofvuil op een betere manier kan worden opgehaald. Aan de commissie wordt gevraagd om in te stemmen met een pilotproject met een looptijd van een jaar binnen dit stadsdeel, in een gebied met veel hoogbouw. De PvdA kan dit niet helemaal rijmen met het preadvies van het college, die het voorstel bij haar nieuwe aanpak wil betrekken. Neemt het college het voorstel over?

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP dit een prima stuk vindt. Maar hij ziet er niet in terug dat het ophalen van grofvuil maandelijks op een vaste dag zal gaan plaatsvinden.

De heer **Schaart** (PvdA) sluit zich hierbij aan. In het collegebesluit is geen sprake van een vaste ophaaldag. Mevrouw **De Leeuw** (OPH) wijst op een pilotproject in een andere buurt, waar nu dagelijks grofvuil wordt opgehaald, tot grote tevredenheid van de bewoners.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het college zelf al een aantal initiatieven heeft genomen waar het voorstel van de PvdA heel goed bij aansluit. Ook beeldgestuurd reinigen leidt tot een andere aanpak van grofvuil ophalen, die aansluit op de behoeften van de wijk. Het beste ophaalmoment moet daarbij in overleg met de wijk worden vastgesteld. Daarom is er hierover in het preadvies nog geen concrete keuze gemaakt.

De heer **Schaart** (PvdA) hoopt dat de wethouder dit dan snel met de wijk zal opnemen. Hij wijst erop dat een groot deel van de bewoners voorstander is van een vaste maandelijks ophaaldag.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of het klopt dat het voorstel geen financiële consequenties heeft.

De heer **Schaart** (PvdA) bevestigt dat de voorgestelde manier van ophalen geen extra kosten met zich mee hoeft te brengen. Hij wijst hierbij ook op het al ter plekke scheiden van het afval door Spaarnelanden.

De heer **Stapelkamp** (OPH-Schrama) vraagt wat er gebeurt als er veel grofvuil is op een andere dan de vaste ophaaldag, bijvoorbeeld bij het leegmaken van de woning van een overledene. Kan dan nog steeds het Milieuplein worden benaderd om langs te komen?

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat dit nog altijd mogelijk blijft, wellicht tegen een kleine financiële vergoeding. Ook stelt de fractie dat het zelf brengen natuurlijk het beste blijft.

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 erg te spreken is over het preadvies. De fractie stelt voor om het voorstel van het college als uitgangspunt te gebruiken.

De heer **Schaart** zegt dat ook de PvdA hier blij mee is, mits er in Schalkwijk op een locatie met veel hoogbouw, een proef komt met het plan.

Mevrouw **Pippel** (D66) zegt dit inderdaad zo te lezen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het college in overleg met de wijk wil bepalen hoe aan het ophalen van grofvuil vorm en inhoud kan worden gegeven. Daarbij hoeft er niet per definitie sprake te zijn van een vaste ophaaldag. Doel is het minimaliseren van de overlast veroorzaakt door grofvuil dat langdurig op straat blijft liggen en het vermijden van het ontstaan van piekbelastingen bij de diensten bij het verwerken van het grofvuil. De wethouder denkt dat dit prima aansluit bij het voorstel van de PvdA.

De heer **Schaart** herhaalt dat voor de PvdA het ophalen op een vast moment een belangrijk gegeven is. Het is essentieel dat bewoners weten op welke dag, op welk moment en op welke plekken grofvuil kan worden aangeboden.

Mevrouw **Pippel** (D66) heeft de wethouder horen zeggen dat hierover nog overleg met de buurt zal plaatsvinden.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt nogmaals dat het college in overleg met de buurten wil bepalen wat de beste manier is om grofvuil op te halen.

De **voorzitter** constateert toch een verschil van mening, omdat het college niet bij voorbaat kiest voor een vast moment van ophalen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) denkt dat de intenties toch overeenkomen. De fractie kan zich prima vinden in het voorstel van de wethouder.

De heer **Baaijens** zegt dat ook de Actiepartij zich in het voorstel van het college kan vinden. Maar in het voorstel van de PvdA zitten een paar zwakke plekken, bijvoorbeeld dat afhalen op oproep niet meer mogelijk zal zijn.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt bij interruptie dat dit een misverstand is. Afhalen op oproep blijft mogelijk.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vervolgt dat er in het plan vaste locaties worden aangewezen. Dit betekent dat veel bewoners met hun grofvuil door de wijk zullen moeten gaan slepen om daar te komen.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat het zo niet is bedoeld. De fractie denkt aan één vaste plek per flat of per grote wooneenheid.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) zegt dat als er bij een grote flat met bijvoorbeeld vijf ingangen op de kop één verzamelplek is, veel mensen toch een behoorlijk eind met hun rommel zullen moeten lopen. Ook denkt de Actiepartij dat zo'n verzamelplek meestal al lang voor de vaste afhaaldag vol met rotzooi zal liggen. De fractie is bang dat de overlast en de vervuiling van de wijk daar alleen maar erger van zullen worden.

De heer **Schaart** (PvdA) denkt dat vaste plekken heel goed zullen werken, als de mensen maar weten dat er een vaste ophaaldag is . Hij stelt dat de ervaring op andere plekken dit heeft geleerd.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) betwijfelt dit. Mensen dumpen hun rommel gewoon op het moment dat ze er vanaf willen.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat de SP het voorstel van de wethouder steunt. Hij denkt niet dat deze discussie verder nog ergens toe zal leiden.

De **voorzitter** denkt dat het verstandig is om later nog een keer op deze problematiek terug te komen.

De heer **Veen** (VVD) stelt voor om de uitkomst af te wachten van het overleg van de wethouder met de wijk.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelt een 'ja, mits' voor.

De **wethouder** nodigt de heer Schaart uit voor een gesprek over dit onderwerp.

Het onderwerp komt later weer terug in de commissie.

6. Extra bezuinigingen begroting 2011-2015 (amendement 77)

De heer **Van de Manakker** zegt dat SP hier kort over kan zijn. De fractie heeft de begroting niet goedgekeurd, en is al helemaal tegen de extra bezuinigingen. Hij wijst daarbij ook op de recente ontwikkelingen in Den Haag.

Mevrouw **Huysse** zegt dat GroenLinks nog eens kritisch naar de voorgestelde bezuinigingen heeft gekeken. Met enig verdriet ziet de fractie de noodzaak hiervan in. De meeste moeite heeft GroenLinks met een vrij klein bedrag, dat voor de fietsvoorzieningen.

De **voorzitter** vraagt of GroenLinks heeft nagedacht over een eventueel alternatief voor de bezuiniging op de fietsvoorzieningen.

Mevrouw **Huysse** antwoordt dat GroenLinks een dergelijk alternatief nog niet heeft gevonden. De fractie zegt toe dit alsnog te zullen proberen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft een opmerking bij de ondergrondse restafvalcontainers in de binnenstad. Er is sprake van een alternatief met een modernere inworpcel. Is er een besparing mogelijk door toch te kiezen voor de standaard inworpcel? Is dit ook realistisch? Wanneer worden de containers geplaatst? In de Burgwalbuurt zou dit al in het voorjaar van 2011 gebeuren, maar nu lijkt het 2013 te worden. Dit baart de fractie zorgen. Ook hoorde de PvdA graag van de wethouder op welke manier hij aan de maatregelen onderhoud invulling gaat geven. Zijn er hier al plannen voor? Bij de begrotingsbehandeling is voorgesteld om geld te gebruiken uit potjes die er nog zijn, zoals dat van de Raaksrotonde of de Nicolaasbrug. Het bezwaar van het college was toen dat het hier eenmalige bedragen betreft. In het voorliggende stuk ziet de fractie nu tot haar vreugde een groot aantal eenmalige bezuinigingen staan. Daarin kunnen die potjes dus worden meegenomen.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD vast wil houden aan een evenwichtige verdeling van de pijn. De inkomsten gaan omhoog, de burger moet daarvoor betalen. De fractie vindt daarom dat er bezuinigd moet worden op taken, efficiëncysubsidie en investeringen. Ook de VVD heeft problemen met de eenmalige besparing op de containers in de binnenstad. Verder heeft de fractie moeite met de bezuiniging op de handhaving.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt bij interruptie of de VVD alternatieven heeft.

De heer **Boer** zegt dat de VVD de 1 miljoen euro in de aanbieding heeft van het eerder besproken plan in Schalkwijk. Verder wijst hij op de Nicolaasbrug en 40.000 euro voor plantschade met duiven.

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 heeft gezocht naar alternatieven en aanvullingen. Daarbij viel op dat meerdere voorstellen een incidenteel karakter hebben. Zouden bijvoorbeeld het flexibel budget wijkgericht werken en het groenbestek geen structurele posten kunnen zijn? In het investeringsplan ziet de fractie kleine investeringen, waarbij door andere prioritering sprake is van minder realisatie. Kan er dan ook een stuk van het budget af? De fractie stelt voor om het budget voor onderzoek naar uitbreiding van parkeergarage De Kamp te schrappen. Is een dynamische afsluiting van de Cronjéstraat op dit moment wel nodig? De fractie ziet het stadsnatuurpark weer in de Berap terugkomen. Gaat dit nou toch door?

De heer **Stapelkamp** zegt dat de OPH-Schrama niet erg enthousiast is over voorgestelde extra bezuinigingen, zoals het korten op het budget voor duurzame sportvoorzieningen.

De heer **Catsman** zegt dat ook het CDA bezwaren heeft tegen het bezuinigen op sport en op handhaving. Ook heeft de fractie problemen met het bezuinigen op de Centrum Management Groep. Als alternatieven noemt het CDA het stadsnatuurpark, uitbreiding van het regime van gefiscaliseerd parkeren en de Nicolaasbrug. Het CDA zegt toe om de leden voor het kerstreces nog een aanvullend voorstel te doen toekomen.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt, net als D66, waarom het flexibel budget wijkgericht werken niet structureel is. De fractie heeft dezelfde opmerking bij de extra maatregelen onderhoud.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij naar aanleiding van de opmerkingen van de fracties verwacht dat er een aantal amendementen zal worden ingediend bij de behandeling van de voorstellen van het college. De meeste fracties gaan nog verder nadenken en zullen een ‘kerstpakket’ bij het college indienen. De wethouder wil die voorstellen afwachten. Hij wijst erop dat een alternatief als de Raaksrotonde natuurlijk maar één keer gebruikt kan worden. Daar moet dan overeenstemming over worden bereikt. De Nicolaasbrug was een fietsvoorziening. Het college vindt daarom dat de gelden die hiermee gemoeid zijn, ingezet moeten worden voor een andere fietsvoorziening. In overleg met een aantal randgemeenten is gekozen om te kijken of dit kan gebeuren in het kader van de fietssnelweg tussen Haarlem en Amsterdam. Het college denkt dat er grote spoed moet blijven worden gemaakt met het aanbrengen van ondergrondse afvalcontainers in de stad. Daarbij moet naar de goedkoopste en nuttigste wijze van uitvoering worden gezocht. De wethouder verklaart dat in visueel opzicht de goedkopere alternatieven niet slechter zullen uitvallen dan de duurere opties. De heer **Boer** (VVD) wijst er bij interruptie op dat dan het HIOR-principe wel wordt losgelaten.

De **voorzitter** zegt dat dit duidelijk is.

Wethouder **Van Doorn** vervolgt dat het onderwerp handhaving niet binnen zijn portefeuille valt. Hij stelt voor om de betreffende vragen aan de burgemeester te stellen. Het college is van oordeel dat het wijkgericht werken zoveel mogelijk moet worden doorgezet. Op dit moment wordt er met de wijkraden over contracten gesproken, die nu ‘agenda’s’ worden genoemd.

6a. Brief van wethouder Van Doorn van 21/10/2010 over dekkingsvoorstel Reinaldapark
Vanwege tijdgebrek besluit de **commissie** om bespreking van dit punt uit te stellen tot de volgende vergadering en te vervolgen met de rondvraag.

8. Rondvraag

De heer **Schouten** (SP) zegt dat hij een aantal van zijn vragen schriftelijk in zal dienen. Met betrekking tot de werkzaamheden bij het Stuyvesantplein wijst de fractie erop dat zich daar bij de huisnummers 2 en 8 invalidenparkeerplaatsen bevinden. Kan de gemeente gedurende de werkzaamheden alternatieve plekken dichtbij garanderen? In de huidige situatie is er stankoverlast van de riolering. Komt er met vervanging van de riolering een einde aan die overlast?

Mevrouw **Pippel** (D66) herinnert eraan dat er kort geleden gesproken is over de fietsbrug bij de Parnassiakade. De wethouder heeft toen aangegeven dat er begin november overleg zou zijn met Bloemendaal en de provincie. Hoe is dit verlopen? Met betrekking tot de spekJeslucht van de firma Zandbergen begrijpt de fractie dat de firma heeft aangegeven in februari een nieuw filter aan te zullen brengen. Kan er ook tot die tijd aan de overlast iets worden gedaan?

De heer **Catsman** (CDA) wijst op een brief van de ChristenUnie over het MIRT-onderzoek. Is het college van zins hier actie op te ondernemen?

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) herinnert eraan dat zijn fractie heeft gevraagd of het vaststellen van het beleidsplan luchtkwaliteit voorrang zou kunnen krijgen op het vaststellen van de bereikbaarheidsvisie. GroenLinks is benieuwd naar het antwoord.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat kinderdagverblijf Het Kotertje meerdere malen brieven en e-mails heeft gestuurd over de verkeerssituatie. Is er in dit verband al actie ondernomen?

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

Mevrouw **Schopman** vervolgt dat enige weken geleden de Gasthuisvest openlag. Deze ging weer dicht, maar lag een paar dagen later alweer open. De fractie heeft begrepen dat dit samenhang met vuilnisbakken die alsnog moesten worden geplaatst. De uitvoerders hadden aangegeven dat dit geen handige werkwijze was, maar hebben het toch op die manier moeten doen, in plaats van het mee te nemen bij de herprofilering. Dit lijkt de PvdA een erg omslachtige manier van werken. Hoe zit dit precies? Naar aanleiding van de eerdere

evaluatie van het gladheidbestrijdingsplan vraagt de fractie of dit plan nu definitief klaar is. Kan de commissie hier inzicht in krijgen?

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat op de Leidsevaart met name op het fietspad nog steeds met de hand wordt gestrooid. Waarom is er nog steeds geen strooivoertuig?

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat er voor de invalidenparkeerplaatsen een oplossing zal worden gezocht. De wethouder moet nazoeken hoe het precies met de stankoverlast van de riolering zit, maar er wordt al het mogelijke aan gedaan om overlast te verminderen. Over de fietsbrug Parnassiakade is overleg geweest tussen de gemeente Bloemendaal en de provincie, maar nog zonder definitief resultaat. De wethouder heeft binnenkort een nieuwe afspraak. Daarbij zullen vooral ook de wederzijdse belangen aan de orde komen. Hij heeft vertrouwen in de uitkomst van dit overleg. De wethouder zal kijken of er iets aan de spekjeslucht kan worden gedaan, maar hij kan op dit punt geen concrete toezeggingen doen. Het college is zich bewust van de combinatie van de aspecten luchtkwaliteit en bereikbaarheid, en het belang hiervan. Morgen is er tijdens een conferentie een presentatie van de bereikbaarheidsvisie. Hij wijst erop dat deze presentatie niet hetzelfde is als het nemen van een besluit. Er volgt nog een heel traject in de richting van de commissies en de raad. De wethouder zegt toe dat daarbij ook luchtkwaliteitsvraagstukken aan de orde zullen zijn.

De heer **Marselje** (D66) zegt bij interruptie dat hier de vorige keer in het kader van de jaarplanning al over is gesproken. De fractie is tegen verwisseling van de volgorde van behandeling van de twee onderwerpen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat behandeling in de commissie en besluitvorming in de raad twee verschillende zaken zijn. Met betrekking tot de bereikbaarheidsvisie wordt er belang gehecht aan voortgang, maar de wethouder is zich ook erg bewust van mogelijke consequenties voor andere doelstellingen, zoals de luchtkwaliteit. De wethouder zegt toe uit te zullen zoeken wat er aan de hand was op de Gasthuisvest. Met betrekking tot de gladheidbestrijding stelt hij dat er op dit moment al sprake is van een aanzienlijke verbetering ten opzicht van de situatie van vorig jaar. Aanstaaende dinsdag komt het plan formeel ter sprake in het college. Het zal dus na de jaarwisseling in de commissie worden behandeld. Wel wordt er nu al volgens het nieuwe plan gewerkt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt bij interruptie dat zij zich toch zorgen maakt over het verhaal van MeteoVista dat in de krant stond.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de gemeente na elke winterperiode de samenwerking met het bureau evalueert.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat op het fietspad Leidsevaart tijdelijk nog met de hand wordt gestrooid. Er wordt met Spaarnelanden aan de aanschaf en inzet van een voertuig gewerkt. Uit kostenoverwegingen wordt daarbij niet over één nacht ijs gegaan.

7. **Agenda komende commissievergadering 6 januari 2011**

Op de agenda komen het vaststellen definitief ontwerp Schouwtsjeslaan en Uit den Boschstraat, vaststellen verkenning Hoogwaardig Openbaar Vervoer-routes in Noord en de brief van wethouder Van Doorn van 21/10/2010 over dekkingsvoorstel Reinaldapark

De **voorzitter** schorst de vergadering om 18.35 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering om 19.10 uur, voor een gecombineerde bespreking met de **commissie Bestuur** van het onderwerp Digitaal Parkeren. Zij deelt mee dat zij 94 handtekeningen van bezorgde Haarlemmers heeft ontvangen. De voorzitter biedt deze aan de wethouder aan.

- **Digitaal parkeren**

Er zijn vijf insprekers.

De heer Van der Voort verklaart dat het door hem voorgestelde parkeerplaatje al in de handel is. Het systeem wordt bij sportevenementen gebruikt. Het kost een paar euro, afhankelijk van de aantallen en de intelligentie

die er in wordt gestopt. De software moet worden aangepast. Hij schat dat voor een dergelijke aanpassing ongeveer zes maanden nodig zijn. De heer Van der Voort wijst verder nog op de juridische aspecten. Bij het doorgeven van een verkeerd kenteken komt de bekeuring op het verkeerde adres. Die bekeuring wordt afgehandeld via justitie. Hij dringt nogmaals aan op uitstel.

Mevrouw Ledemaat is voorzitter van de wijkraad Burgwal. Zij leest een brief voor die namens, tot nu toe, zes wijkraden naar de gemeenteraad en het college zal worden gestuurd. Daarin wordt aandacht gevraagd voor het digitale bezoekersparkeren en, meer algemeen, de positie en het belang van de wijkraden in Haarlem. De communicatie over het digitale bezoekersparkeren was en blijft slecht. Bewoners voelen zich verrast en overvallen. De wijkraad Burgwal krijgt de ervaringen opgedaan bij de proef maar moeilijk over het voetlicht. Het systeem is niet goed hanteerbaar voor de mensen die niet ervaren zijn met digitale middelen en voor ambulante hulpverleners. Er zijn veel vragen rond de bescherming van de privacy. Goede alternatieven zijn nog niet onderzocht. Het systeem ontbeert een breed draagvlak bij de bewoners van Haarlem. De wijkraden geven daarom dringend in overweging om niet op dit moment geforceerd tot invoering over te gaan. Al vele jaren proberen de wijkraden met grote inzet van vrijwilligers een brug te slaan tussen bestuur en bewoners. De nieuwe wethouders hebben inspirerende betogen gehouden over participatie en inspraak, maar de wijkraden constateren dat de praktijk toch anders is. De wijkraden willen graag afspraken maken met het gemeentebestuur over een constructieve samenwerking. Sommige wijkraden hebben aangegeven alle overleg met de gemeente te zullen opschorten als de invoering van het digitale bezoekersparkeren per 1 januari wordt doorgezet.

De heer Boukes verklaart nadrukkelijk tegen het digitale bezoekersparkeren te zijn, net als de meeste Haarlemmers die hij naar hun mening heeft gevraagd.

De heer Kruyt spreekt in namens de Koningkerk, waar problemen met parkeren tijdens de bijbeldiensten, de rouwdiensten en de trouwdiensten, tot nu toe dank zij de welwillendheid van de burens steeds naar tevredenheid konden worden opgelost. Hij is echter bang dat bij invoering van het nieuwe systeem de problemen onoverkomelijk zullen blijken en een groot aantal van de activiteiten van de Koningkerk moet stoppen. Hij vraagt daarom of de Koningkerk codes kan krijgen voor het benodigde ruime aantal auto's.

Mevrouw Van Doorn spreekt in namens de wijkraad Rozenprieel. Ook zij wijst op het ontbreken van communicatie over dit onderwerp, de inbreuk op de privacy, de vele bijkomende kosten en de vele andere bezwaren die al eerder aan de orde zijn geweest. Vrijwel alle bewoners van Haarlem zijn tegen, maar er wordt niet naar hen geluisterd. Er is aangegeven dat voor mensen die het systeem niet begrijpen half januari een cursus zal worden gegeven. Wordt er dan de eerste weken niet gecontroleerd?

De heer Beelen spreekt in namens de wijkraad Zuid-West, die met name problemen ziet rond het kerkbezoek. Hoe kan dit worden opgelost? Ook de heer Beelen wijst op de inbreuk op de privacy en de fraudegevoeligheid van het systeem. En hoe gaat het invoeren van kentekens van buitenlandse bezoekers?

De heer **Schrama** (OPH-Schrama) vindt het alternatieve systeem met parkeerplaatjes erg aantrekkelijk. Hij vraagt wat de kosten zijn die invoering met zich mee zou brengen.

De heer Van der Voort denkt dat dit ongeveer een ton kost.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of de heer Van der Voort een oplossing heeft voor het probleem van verlenging na drie uur, als een parkeerplaatje gebruikt zou worden.

De heer Van der Voort zegt dat dit met een beetje meer intelligentie in het plaatje (een elektronisch klokje) eenvoudig is op te lossen.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) wijst als punt van orde op het feit dat er voor deze vergadering vorige week naar aanleiding van de vraag van mevrouw Schopman door de wethouder een notitie is toegezeggd. Die notitie heeft de Actiepartij niet gezien.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de commissie een uitgebreide brief heeft ontvangen, waarin het nodige wordt behandeld. Hetgeen er vorige week aan inhoud aan de orde is gekomen, zal hij zo meteen mondeling behandelen omdat, gezien de ambtelijke afdoening, een brief niet mogelijk bleek. Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat de heer Vrugt iets anders bedoelt. Het ging over in hoeverre er terugkoppeling heeft plaatsgevonden met betrekking tot wat er in het raadsbesluit van 2009 stond. Daarop zou de wethouder nog voor deze commissievergadering reageren.

De heer **Rutten** zegt dat de VVD de gang van zaken niet in orde vindt. De stad en de raad zijn overvallen met een overhaast ingevoerd plan, waaromheen er nog tal van vragen en bezwaren bestaan. Er is daarom nu een probleem, dat een probleem van het college moet blijven. Het college heeft immers voor deze gang van zaken gekozen. De wethouder laat weten dat hij in principe kan rekenen op steun voor digitaal parkeren, ook bij de VVD. Zou hij daarover in de loop van 2010 met een voorstel zijn gekomen, dan had dit ordentelijk besproken kunnen worden en hadden vragen en bezwaren kunnen worden weggenomen. Er hadden dan alternatieven afgewogen kunnen worden en het zou mogelijk zijn geweest om een besluit te nemen. Dat is niet gebeurd. De raad kan nu alleen nog maar kiezen uit twee kwaden: of de boel door laten gaan, of op de rem trappen. De VVD neigt naar het laatste en overweegt om daarover een motie in te dienen. De drie belangrijkste redenen hiervoor zijn privacy, een adequate oplossing voor ouderen, bedrijven en maatschappelijke instellingen en de fraudegevoeligheid. Om elke verdere discussie te voorkomen stelt de fractie voor om het privacyreglement integraal aan te bieden aan het college bescherming persoonsgegevens, voor een voorafgaande toets. De voorgestelde oplossing van een callcenter voor mensen die geen computer hebben of niet van sms gebruik kunnen maken, lijkt een stap in de goede richting. Maar het toont wel aan dat het bestaande systeem van bezoekersparkeren zich lastig laat digitaliseren. Ook voor artsen, bedrijfjes, sociale ontmoetingsplaatsen en kerken moet er een serieus en werkbaar alternatief komen. De activeringscodes kunnen straks op allerlei manieren in handen van derden terechtkomen. Hoe kom je daar als vergunninghouder achter?

De heer **Schouten** (SP) ziet positieve kanten aan het systeem, maar die wegen niet op tegen de vele negatieve aspecten. Het blijft een feit dat het lenen van een kartonnen bezoekerspas veel eenvoudiger is dan bij de buurman om het gebruik van de computer te gaan vragen. De SP wijst ook op de grote kans dat er bij invoering van kentekens fouten worden gemaakt, met allerlei mogelijke vervelende gevolgen. Het afgeven van codes is helemaal af te raden, want dat kan tot misbruik leiden. De privacy is in het nieuwe systeem onvoldoende gegarandeerd. De fractie stelt voor om dit systeem wel door te voeren voor de bestaande parkeervignetten, maar niet voor de kartonnen bezoekersschijf.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat de publieke tribune vanavond niet voor niets zo vol bezet is. Het college heeft de vorige week terecht excuses aangeboden voor de belabberde communicatie naar de stad. Het college doet er daarnaast goed aan om aandacht te besteden aan de vele probleempunten, zoals wat door de inspreker met betrekking tot de Koningkerk naar voren is gebracht. Het nu aangeboden maatwerk lijkt wel goed, maar het komt op een erg laat moment. Toch vindt D66 het voorgestelde systeem beter dan dat van, bijvoorbeeld, de Amsterdamse parkeermeters. Maar het systeem moet wel voldoen aan goede kwaliteitseisen. Het weggeven van codes lijkt de fractie geen probleem, omdat de gebruiker zijn code mag veranderen.

De heer **Hiltemann** (SP) zegt bij interruptie dat ook iemand anders die handeling kan uitvoeren.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat als er sprake is van onwettig gedrag, de politie kan worden ingeschakeld. De fractie denkt dat deze ontwikkelingen ook in Haarlem niet kunnen worden tegengehouden. Sommige praktische zaken moeten wel nog van een antwoord worden voorzien. De invoering moet zorgvuldig plaatsvinden.

De heer **Schrama** (OPH-Schrama) zegt dat de raadsleden in de spiegel moeten kijken. Ze zijn door de burgers en voor de burgers gekozen. Ondanks de goede kanten aan het systeem moet deze overhaaste invoering geen doorgang vinden. Alternatieven als het parkeerplaatje moeten worden onderzocht, of het oude systeem moet naast het nieuwe blijven bestaan. De fractie denkt dat de hiervoor gesuggereerde hoge kosten fabeltjes zijn.

De heer **Marselje** (D66) zegt bij interruptie dat twee systemen veel meer handhavers kosten. Heeft de OPH dat meegerekend?

De heer **Schrama** (OPH-Schrama) antwoordt dat digitaal parkeren zonder handhaving alleen maar een vorm van belastingheffing is. Verder denkt de fractie dat het gevaar van inbreuk op de privacy bij het digitale systeem en het versturen van sms-berichten niet kunnen worden voorkomen. Wie iets anders beweert steekt zijn kop in het zand.

De heer **Marselje** (D66) vraagt bij interruptie of de OPH dan voorstelt om alle gsm's maar af te schaffen.

De heer **Schrama** (OPH-Schrama) vindt het onzin om op die vraag te antwoorden.

De heer **Hagen** (TON) vraagt welk probleem er eigenlijk door het invoeren van digitaal parkeren wordt opgelost. De fractie heeft dit probleem niet kunnen ontdekken. Verder is TON van mening dat de gemeente moet proberen om de bewoners van de stad te bedienen op een wijze die hen aanspreekt. De fractie is daarom geen voorstander van het plan.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) is erg tegen de te snelle invoering van de digitale methode. Te veel bewoners kunnen dit niet bijbenen. Ze voelen zich gedegradeerd tot tweederangs burgers omdat ze hier niet mee om kunnen gaan. Dat moet Haarlem niet willen. Eerst moeten de alternatieven worden bekeken. Tot dan moet de kartonnen schijf in gebruik blijven.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat communicatie in het hele proces een kernpunt is. Die is bijzonder moeizaam geweest. De reacties uit de stad en met name van de wijkraden zijn dan ook heftig. GroenLinks begrijpt de frustraties. Deze moet worden weggenomen door meer duidelijkheid te scheppen en beter te communiceren over op handen zijnde plannen en ontwikkelingen. Hoe kan de huidige patstelling zonder te veel schade worden doorbroken? De fractie heeft begrip voor de door de ouderen in de stad aangevoerde bezwaren. Het college biedt hiervoor als oplossing het callcenter.

De heer **Hiltemann** (SP) vraagt bij interruptie hoe iemand in het callcenter kan weten wie er belt.

Mevrouw **Huysse** vervolgt dat GroenLinks zich ook zorgen maakt over de privacy. Kan de wethouder uitleggen hoe de gemeente de privacy van haar bewoners denkt te waarborgen? Is uitstel van een en ander nog mogelijk zonder dat dit tot grote kosten leidt?

De heer **Vrugt** (Actiepartij) vraagt bij interruptie of GroenLinks ook nog steeds de problemen voor bedrijven, artsen, kerken en andere instellingen ziet.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat de wethouder in zijn brief hiervoor een vorm van een oplossing aangeeft. De fractie denkt echter dat dit nog niet afdoende is.

De heer **Catsman** (CDA) verklaart dat dit de wethouder punten kost. Met de invoering van de digitale bezoekersschijf loopt hij te ver voor de muziek uit en lijkt hij zijn contact met de basis te verliezen. De fractie constateert een gat in de besluitvorming en is tegen de voorgestelde invoering. Deze wordt Haarlem nu door de keel gewrongen. Het CDA pleit voor een afkoelingsperiode. De draad moet weer worden opgepakt bij de uitvoering van de al in de vorige vergadering genoemde nota. De fractie heeft behoefte aan werkbare alternatieven en 'best practices'.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) constateert een tsunami van voorstanders van de kartonnen schijf. Het door de wethouder gegeven kostenargument voor snelle invoering van de digitale variant vindt de fractie erg vreemd. Het lijkt de fractie dat controle ter plekke ook bij dit systeem nog uitgebreid plaats zal moeten vinden. Het nu al overplaatsen van de handhavers vindt de Actiepartij daarom bijzonder vreemd. Bovendien kosten ook een callcenter en de apparatuur geld. Bij alle bezwaren tegen het systeem is vooral ook de extreme fraudegevoeligheid voor de fractie een belangrijke reden om tegen te blijven. De Actiepartij wijst er verder nog op dat de gemeente toch al geen uitblinker is in digitale systemen. De fractie verwacht dat ook de juridische consequenties van de handhaving veel problemen zullen gaan opleveren.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA niet in principe tegen digitalisering is. Die is in de huidige maatschappij onvermijdelijk. Wel is de fractie tegen de manier waarop en de snelheid waarmee er nu tot invoering wordt overgegaan, los nog van de communicatie. Mevrouw Schopman herhaalt de belangrijkste problemen: de privacy, de unieke activeringscode en het maatwerk voor mensen die anders buiten de boot vallen. Op al die punten heerst op dit moment nog te veel onduidelijkheid. Daarom pleit de PvdA voor een overgangperiode, waarin bekeken kan worden of de voorgestelde oplossingen ook de juiste oplossingen zijn. Dit is dan bovendien een handreiking naar de bewoners, want de gemeente heeft wel iets goed te maken. De heer **Hiltemann** (SP) vraagt bij interruptie waarom de kartonnen schijf dan niet tot 2012 kan worden gehandhaafd.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat het er maar van afhangt hoeveel tijd er nodig is.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) vraagt bij interruptie of de PvdA nu met terugwerkende kracht achter de gezamenlijke motie van het CDA en de Actiepartij steunt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) bevestigt dit. Het voortschrijdend inzicht is dit geval mede te danken aan de vele insprekers.

De heer **Marselje** (D66) vraagt bij interruptie of de betreffende motie gericht was op het handhaven van de twee systemen naast elkaar of op een overgangperiode.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) zegt dat het daarbij ging om twee systemen naast elkaar.

De heer **Marselje** (D66) constateert dan toch een verschil van mening met de PvdA.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** is zich ervan bewust dat het onderwerp de gemeederen bezighoudt. Hij heeft erg goed naar de insprekers geluisterd en hij heeft de vele brieven, e-mails en sms-berichten gelezen. Het systeem is niet nieuw. Er wordt in Haarlem al lang gepraat over de digitalisering van dienstverleningsproducten. Er is daarmee in 2008 begonnen. De eerste stap is gezet in het kader van de parkeervignetten en er is een systeem geïntroduceerd om de privacy te bewaken. Daaraan ligt een verordening ten grondslag die al een jaar functioneert zonder tot vragen, opmerkingen of kritiek aanleiding te hebben gegeven. De wethouder heeft al toegezegd dat hij de privacyverordening nogmaals door een onafhankelijke partij zal laten toetsen. Elk dienstverleningssysteem is per definitie fraudegevoelig, vervolgt hij, ook een papieren schijf. De gemeente probeert een systeem te ontwikkelen dat zo gebruikersvriendelijk mogelijk is, dat zo adequaat mogelijk werkt ten dienste van de mensen en dat daarbij ook zo goedkoop mogelijk is. Er komen daarbij, hoe dan ook, altijd meer kosten kijken voor de gebruikers. Dat is een gegeven dat de wethouder niet zal bestrijden. Het gaat om de keuze tussen dit systeem en een systeem dat de gebruikers nog meer op kosten zal jagen. Er wordt alles aan gedaan om de fraudegevoeligheid zoveel mogelijk te beperken. De wethouder denkt dat het voorgestelde systeem minder fraudegevoelig is dan het papieren systeem. Mocht de raad met de voorgestelde invoering akkoord gaan, dan ligt er al een heel informatiepakket klaar om de bewoners uitgebreid te informeren. Het callcenter, de telefonische dienstverlening, is gekozen als oplossing voor het gezochte maatwerk. Omdat slechts een relatief kleine groep hier gebruik van zal maken, zouden de betreffende codes bij het callcenter bekend gemaakt kunnen worden om zo misbruik te voorkomen. De digitale parkeerpas is een volgende stap op weg naar meer gedigitaliseerde dienstverleningen. Maar als een meerderheid van de raad zegt hier geen behoefte aan te hebben, dan gebeurt het niet. Werken met twee systemen naast elkaar vindt de wethouder niet verstandig. In de eerste plaats betekent dit voor de gemeente een aanzienlijke kostenverhoging. Als gevolg zullen er andere bezuinigingsmaatregelen nodig zijn, die de bewoners van de stad recht in het hart zullen raken. In de tweede plaats maakt het handhaven van een papieren schijf op de auto voor een bepaalde groep zichtbaar wie er wel en wie er niet gebruik kan maken van digitale systemen. Dat is dan een zichtbaar onderscheid. Met betrekking tot bedrijven, artsen, kerken en vergelijkbare instellingen is er in Haarlem al redelijk lang de bedrijfsparkeervergunning. Die zou ook hier toegepast kunnen gaan worden.

De heer **Hagen** (TON) zegt dat mensen blij moeten worden van de voordelen die digitale dienstverlening met zich meebrengt. Maar wie wordt er blij van dit voorstel?

Wethouder **Van Doorn** wordt niet blij van de negatieve manier waarop er soms over digitale dienstverlening gepraat wordt. De wethouder wordt wel blij van de poging om het kostenaspect zo laag mogelijk te houden,

en waarbij de mensen gebruik kunnen maken van een middel dat aanzienlijk goedkoper is dan het alternatief. Bovendien wordt er zo voor gezorgd dat de stad op langere termijn op meerdere terreinen haar dienstverlening kan gaan digitaliseren, een wens die iedereen in de gemeenteraad de afgelopen tijd nadrukkelijk heeft uitgesproken.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of de wethouder de toetsing van het privacyreglement zou willen neerleggen bij het college bescherming persoonsgegevens.
Wethouder **Van Doorn** is hiertoe bereid.

De heer **Schouten** (SP) zegt dat ook bedrijven, artsen en instellingen toch kentekens zullen moeten doorgeven, want er wordt gecontroleerd op kentekens.
Wethouder **Van Doorn** zegt dat de systematiek op dit terrein niet zal veranderen.

De heer **Marselje** (D66) constateert dat een ruime meerderheid in de raad in principe voor het systeem is, maar pas op het moment dat VVD en PvdA het gevraagde uitstel krijgen. Dit gegeven neemt hij mee terug naar de fractie.

De heer **Stapelkamp** (OPH-Schrama) vraagt of de door de wethouder genoemde kostenbesparing voor de burgers geldt of voor de gemeente.
Wethouder **Van Doorn** zegt dat in alle gevallen sprake zal zijn van individuele kostenverhoging. Hij herhaalt echter dat het alternatief nog een stuk duurder is.
De heer **Rutten** (VVD) zegt dat het nu al een jaar bestaande praktijk is in gebieden van belanghebbendenparkeren. Dan is er sprake van een eventuele besparing vanaf 1 januari en niet van kostenverhoging, want het is continuering van bestaande praktijk.
Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

De heer **Hagen** verklaart dat TON tegen invoering per 1 januari 2011 is.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt wat de kostenverhoging is als er tijdelijk twee systemen naast elkaar worden gebruikt. Op welke termijn kan het resultaat van de onafhankelijke toetsing van het privacyreglement worden verwacht? De fractie wijst verder nog op de alternatieven en andere mogelijkheden van maatwerk, zoals de 'voice response'. Worden al deze mogelijkheden in de komende periode nog uitgezocht en hoeveel tijd is daarvoor nodig?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de huidige staat van de techniek invoering van 'voice response' nog niet mogelijk maakt. Toetsing van het privacyreglement zal snel plaatsvinden, maar de gemeente is hierbij afhankelijk van de tijd die de ingeschakelde derde daarvoor nodig heeft.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of de wethouder het er dan niet mee eens is dat 1 januari te vroeg is. Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat het nu functionerende systeem van privacybescherming in Haarlem nog niet tot problemen heeft geleid.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat het gezien de grote onrust verstandig is om te wachten op de resultaten van de toetsing.

De **voorzitter** stelt voor om het onderwerp ter verdere bespreking op de agenda van de komende raadsvergadering te plaatsen.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.30 uur.