

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 MEI 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Gebhardt (GroenLinks), Hagen (Trots), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Aynan (PvdA), Schrama (Ouderenpartij), Stapelkamp (Ouderenpartij), Vrugt (Actiepartij) en de dames Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP), Bultsma (CDA), Kerbert (D66) en Breed (D66)

**Mede aanwezig:** Mevrouw Hoffmans (voorzitter), mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Nieuwenburg (wethouder) en de heer Van der Hoek (wethouder)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **R. Apeldoorn** spreekt in namens de turnverenigingen Bato en HLC. Hij zegt dat binnensportverenigingen gebruikmaken van schoolaccommodaties. De gymnastiekzalen zijn meestal gekoppeld aan een school voor basis- of middelbaar onderwijs. De verhuurder van deze accommodaties is het SRO. Onlangs en zonder enig overleg ontvingen verenigingen bericht van het SRO dat zij met ingang van het nieuwe seizoen, vanwege de naschoolse opvang, mogelijk niet meer kunnen beschikken over de accommodaties. Hij wijst er ook op dat bij nieuwbouw de onderwijsinstellingen bepalen hoe de zaal eruit komt te zien. De verhuurafdeling van het SRO zegt geen zeggenschap te hebben bij realisatie van nieuw te bouwen gymnastiekzalen. Maar SRO Vastgoed is opdrachtgever/bemiddelaar van een nieuw te bouwen school en gymzaal in Haarlem. Communiceren beide organisaties niet met elkaar? De inspreker vraagt om over deze problematiek van gedachten te wisselen.

Mevrouw **Kerbert** vraagt namens D66 aan de inspreker wat de concrete vraag is.

De heer **Apeldoorn** zegt dat dit allereerst is welk risico de verenigingen gaan lopen om door de naschoolse opvang naar achteren te worden geschoven. Verder willen de verenigingen meer inspraak bij de scholen waar zij van de sportlokalen gebruikmaken.

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt dat er onlangs in een andere commissie al over SRO is gesproken. Daarbij kwam ook aan de orde hoe om te gaan met gym- en sportzalen bij scholen. Mevrouw Koper adviseert de inspreker vooral contact te zoeken met de schoolbesturen.

Mevrouw **P. Zijlstra**, opleidingsmanager Nova Contract, vertelt dat de afdeling Educatie van het Nova College al ruim twintig jaar onderwijs voor volwassenen verzorgt. Bij het opleidingstraject voor voornamelijk kwetsbare doelgroepen staat integratie centraal. De cursisten zijn gebaat bij een sluitende aanpak. Die wordt mogelijk als er sprake is van ketensamenwerking. Daarvoor is continuïteit van groot belang. Bij de recente aanbestedingsprocedure voor de inburgering heeft het Nova College maar een klein deel gegund verkregen. Mevrouw Zijlstra spreekt haar bezorgdheid uit over het feit dat hierdoor de zo belangrijke continuïteit in gevaar komt, ook omdat de aanbesteding is gegund aan partijen die nog maar weinig binding hebben met deze regio. De nieuwe aanbieders moeten beginnen met het opbouwen van het netwerk in de keten, terwijl het Nova College op sommige terreinen moet afbouwen. Spreekster stelt dat het belang van continuïteit van de plaatselijke keten beter moet worden verankerd in de aanbestedingsprocedure.

Mevrouw **Özogul** vraagt namens de SP wat de aangestipte problemen concreet betekenen voor de cursist die net is begonnen aan een inburgeringstraject.

Mevrouw **Zijlstra** antwoordt dat een cursist die net in Nederland komt behoefte heeft aan een stuk maatschappelijke begeleiding. Een cursist moet vaak ook bekend raken op de basisschool van zijn of

haar kinderen, bekend raken in de buurt en zoeken naar werk. Om daarbij hulp te kunnen bieden is het nodig voor hem of haar het lokale netwerk te ontsluiten.

De heer **Hagen** trekt namens Trots een parallel met de aanbesteding in de thuiszorg. Aan de ene kant waren er wat ongewenste effecten maar er was ook een louterend effect voor de bestaande partijen. Is het niet zaak de hand in eigen boezem te steken en te vragen hoe de eigen prijsstelling tot stand komt? Mevrouw **P. Zijlstra** stelt dat haar voornaamste punt toch is dat de aanbesteding uiteindelijk voornamelijk gegund is aan aanbieders die niet uit de regio komen. Zij geeft verder toe dat inderdaad de prijs van enkele aanbieders aanzienlijk lager was dan die gevraagd door het Nova College.

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving

- *d.d. 22 april 2010, samen met de commissie Ontwikkeling*  
De heer **Hagen** wijst erop dat Otten de naam van de fractievoorzitter van Trots is (in plaats van Van Otten: pagina 1, pagina 2).  
De heer **Snoek** zegt dat 'Oude Plaat' (pagina 1, voorlaatste alinea) 'Oude Plek' moet zijn.  
Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.
- *d.d. 22 april 2010*  
Naar aanleiding van de rondvraag van de heer Van den Raadt (pagina 7) vraagt de heer **Hagen** namens Trots of deze door de voorzitter is doorgespeeld aan de burgemeester. Heeft deze laten weten wanneer hij de vraag afdoet?  
Mevrouw **Koper** zegt dat zij de vraag via de griffie heeft doorgespeeld. De **voorzitter** verklaart dat de vraag op de actielijst staat.  
Mevrouw **Özogul** corrigeert dat zij op pagina 4 en 6 namens de SP het woord voerde, en niet namens GroenLinks.  
Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld

### 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De leden **Aynan, Kerbert, Snoek, Koper, Rutten** en **Vrugt** melden zich voor de rondvraag.

### 6. Uitvoering regionaal kompas: eenmalige bijdrage Ribw Kennemerland Amstelland de Meerlanden

De heer **Vrugt** vraagt namens de Actiepartij of met het verdwijnen van de huidige locatie per saldo het aantal opvangplekken in de stad niet sterk afneemt. Verder vraagt de fractie of het hier niet eigenlijk een doelgroep uit de AWBZ-voorziening betreft. Wat is de beoogde doorstroming? Of gaat het om langdurig verblijf?

Mevrouw **Bultsma** wijst op het genoemde bedrag van 2 ton voor verbouwing. Zij vraagt namens het CDA om welk deel van het benodigde totaalbedrag (inclusief aanschaf van het pand) het hierbij gaat. Waarom specifiek dit pand? Zijn er geen andere mogelijkheden om dit te financieren?

De heer **Hagen** constateert namens Trots dat er wordt gekozen voor subsidie onder de voorwaarde dat meeropbrengsten van het pand zullen terugvloeien naar de gemeente. Waarom geen hypotheek, dan is het in ieder geval zeker dat het geld bij verkoop terugkomt?

Mevrouw **Kerbert** vindt het een wel erg summier voorstel. Ook D66 vraagt zich af of er geen andere wijze van financiering mogelijk is. Wat zijn de risico's op eventuele meerkosten?

Mevrouw **Özogul** verklaart dat de SP blij is met de structurele oplossing die er nu komen gaat.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de gelden nodig zijn om uiteindelijk de betreffende panden te kunnen aankopen en verbouwen. Om de financiering rond te krijgen is van de kant van de gemeente de toezegging nodig van een bedrag om de panden ook volledig geschikt te maken. Een en ander past in het beleid dat erop is gericht een einde te maken aan de commerciële pensions. Het gaat hier om cliënten die langdurig zullen verblijven. De wethouder geeft toe niet over een eventuele andere wijze van financiering te hebben nagedacht. Hij zegt dat een en ander budgettair mogelijk is en past bij de doelgroepen. Hij zal informeren naar de eventuele risico's die de gemeente hierbij loopt.

Mevrouw **Bultsma** vraagt nogmaals om welk totaalbedrag het gaat.

Wethouder **Van der Hoek** zal hierover later nadere informatie verstrekken, alsmede over de vraag van de Actiepartij of er per saldo sprake is van een afname van het aantal opvangplekken.

De heer **Hagen** concludeert namens Trots dat het hier om iets als een garantstelling gaat. Maar hij wijst erop dat er toch wel degelijk 2 ton door de gemeente wordt overgemaakt. Hij verzoekt de wethouder om voor de raadsbehandeling helderheid te verschaffen of het uiteindelijk terugkomen van dit bedrag bij de gemeente in de nu gekozen constructie voldoende is gewaarborgd.

Wethouder **Van der Hoek** antwoordt dat het gaat om een voorschot dat terugkomt uit de meeropbrengsten op het moment dat de panden worden afgestoten.

De heer **Hagen** wijst erop dat in het geval om wat voor reden dan ook het pand voor 1 euro van eigenaar zou wisselen, er van meeropbrengsten geen sprake is.

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt dat al in 2007 door de gemeente middelen ter beschikking zijn gesteld voor de inrichting van het huidige pand. Die kosten zijn toen gedekt uit het Stedelijk Kompas.

Waarom is in dit geval gekozen voor bekostiging vanuit WMO-gelden?

De **voorzitter** constateert dat de wethouder een notitie voor de raadsvergadering van volgende week heeft toegezegd waarin een en andere nader zal worden toegelicht.

De **commissie** besluit het stuk als hamerstuk met stemverklaring aan de raad aan te bieden.

## **7. Jaarrekening 2009 gemeenschappelijke regeling Paswerk**

De directeur van Paswerk, de heer **Boon**, geeft een presentatie over gesubsidieerde arbeid en Paswerk. Gesubsidieerde arbeid (de Wsw) is een kwestie van beschaving. Er wordt geprobeerd om het arbeidspotentieel van zwakke en kwetsbare groepen zoveel mogelijk te benutten om deze een kans te geven om mee te draaien in de samenleving. Hij geeft een kort historisch overzicht van de diverse regelingen met betrekking tot gesubsidieerde arbeid: Wsw, Wajong, id-banen, Melkertbanen. Van meer recente datum is de Wet werk en bijstand (WWB).

Paswerk is het leer/werkbedrijf van Zuid Kennemerland met als doel uitvoering van de Wsw, WWB en AWBZ. De gemeente Haarlem is voor 80% eigenaar van het bedrijf. Er is sprake van een gemeenschappelijke regeling, waarbij Paswerk poogt op een bedrijfsmatige manier de activiteiten te organiseren. Paswerk kent meer dan 20 verschillende werksoorten, al naar gelang de specifieke handicap of beperking van mensen. De gemeente gaat over de sociale werkvoorziening, benadrukt hij. Paswerk is slechts uitvoerder van het beleid. Als werkgever is Paswerk verantwoordelijk voor 1100 arbeidscontracten Wsw, 400 à 450 arbeidscontracten WWB. Het bedrijf heeft een staf van ongeveer 120 personen. Ook zijn er nog zo'n 50 andere typen trajecten.

Paswerk is voor tweederde subsidiegedreven, maar moet zelf eenderde op de markt of anderszins verdienen. Aan de hand van een grafiekje laat de heer Boon zien dat het verdienend vermogen van Paswerk in de loop der jaren langzaam is gestegen. Een belangrijke ontwikkeling is die van het subsidieresultaat. Dit is het verschil tussen de verkregen subsidie om met name de Wsw-doelgroep aan het werk te houden en hetgeen Paswerk hier zelf aan uitgeeft. Dit jaar is dat resultaat ongeveer 1,4 miljoen euro negatief. Het bedrijf probeert dit door middel van activiteiten op de markt te compenseren. Maar dat is anno 2009 geen eenvoudige klus.

De heer **Hagen** (Trots) vraagt of de bijdrage die Paswerk ontvangt op een gemiddelde is gebaseerd.

De heer **Boon** bevestigt dit.

Een bedrijf als Paswerk heeft te maken met een mix van mensen met heel verschillende capaciteiten. Het is met name daardoor ingewikkeld om de exploitatie van een Wsw-bedrijf positief te krijgen. De heer Boon noemt drie successen van de uitvoering van de WWB in Haarlem:

1. de aanspraak op de bijstand is gedaald;
2. ongeveer 250 personen zijn aan een baan geholpen;
3. de besparing op het i-deel is teruggevloeid in de algemene reserves van de gemeente Haarlem (ongeveer 15 miljoen euro).

De heer **Hagen** merkt namens Trots op dat dit één succes is, op drie verschillende wijzen verwoord. De heer **Boon** zegt dat er een tweedeling is tussen de Wsw en de andere regelingen. Er zijn ideeën om de WWB en de Wsw in elkaar te laten vloeien (ontschotting). Langdurig gebruik van voorzieningen, met name de Wsw, is velen een doorn in het oog. De overheid vindt dat werkgevers een actievere rol moeten spelen om mensen met een handicap aan werk te helpen. Na de kabinetsformatie verwacht de heer Boon de nodige maatregelen uit Den Haag met betrekking tot dit deel van de sociale zekerheid.

Mevrouw **Koper** vraagt namens de PvdA of Paswerk iets doet met mensen in de Wajong.

De heer **Boon** zegt dat 25% van de Wsw'ers een slapende Wajonguitkering heeft.

Mevrouw **Breed** vraagt of er ook dingen niet zijn gelukt.

De heer **Boon** antwoordt dat het bijvoorbeeld bijzonder lastig is om mensen vanuit de werkplaats naar buiten te brengen. Ook het tunen van het subsidieresultaat is moeilijk en Paswerk heeft in de marktsector een forse tik van de crisis gekregen.

De heer **Schrama** vraagt namens de Ouderenpartij hoe Paswerk landelijk gezien presteert.

De heer **Boon** zegt dat bij de laatste benchmarks Paswerk als nummer 30 (van de 100) uit de bus kwam. Zo gezien is Paswerk een 'normaal Wsw-bedrijf': geen grote uitschieter aan de bovenkant, maar ook niet aan de onderkant.

Mevrouw **Bultsma** wijst namens het CDA op het toch aanzienlijke exploitatietekort waarmee de gemeente in de begroting al rekening heeft gehouden. Hoe wordt voorkomen dat dit het volgende jaar weer gebeurt? Is Paswerk een uitvoeringsorgaan van de gemeente of is het echt een zelfstandig bedrijf? Zij wijst erop dat menig bedrijf de afgelopen tijd harde klappen heeft gekregen en deze zelf moest incasseren. Geeft steeds weer teugvallen op de gemeente wel voldoende prikkel om daadwerkelijk van de lessen te leren?

Mevrouw **Koper** (PvdA) vindt dat commissie en raad op niet al te lange termijn de discussie met het college aan moeten gaan over wat te doen met het Haarlemse Wsw-bedrijf. Daarin wil zij de kwestie van wel of geen raadsleden in het bestuur betrekken. Zij vraagt verder naar de verhouding tussen de aantallen ambtelijk personeel en de aantallen Wsw'ers. In de jaarrekening leest mevrouw Koper dat de meerkosten vooral zitten bij extra personeel dat ingehuurd moet worden om re-integratie mogelijk te maken. Is dat niet een beetje een dief zijn van je eigen portemonnee?

De heer **Hagen** denkt dat wanneer je op een Wsw/WWB-bedrijf de tucht van de markt loslaat, het dan ten onder gaat. Daarom heeft Paswerk ook een bijzondere status. Trots is vooral bezorgd over de mogelijkheden om te acquireren. De heer Hagen leest in de rapportage dat iemand die in het groen werkt voor 15.000 euro bijdraagt aan het resultaat. Maar iedereen die in het groen werkt doet dat op basis van een contract van Paswerk met de gemeente. De fractie constateert daarom dat de gemeente Haarlem een behoorlijk aandeel heeft in het bedrijfsresultaat. De gevolgen van de crisis kunnen niemand worden aangerekend. Wel sluit Trots zich aan bij de eerdere opmerking van de PvdA over het inhuren van extra personeel. Bij de gemeente Haarlem zijn er behoorlijk veel mensen die in het kader van de reorganisatie nog geen plek hebben gekregen maar die wel nog steeds worden betaald. Kunnen deze niet voor Paswerk worden ingezet? Ten slotte stelt Trots dat Paswerk deels in een concurrerende markt zit met de penitentiaire inrichting. Is er hier geen mogelijkheid voor gezamenlijke acquisitie?

Mevrouw **Breed** (D66) vindt het niet noodzakelijk om een expliciete keuze te maken voor Paswerk als sociaal bedrijf of als marktbedrijf. Paswerk opereert op het snijvlak. In tijden van recessie kan het bedrijf natuurlijk niet zomaar een paar honderd Wsw'ers op straat zetten. De fractie denkt dat Paswerk hier de juiste keuzes heeft gemaakt. Wel mist D66 een meerjarenperspectief rondom de investeringen

ten behoeve van nieuwe activiteiten. Financiering vond plaats met zicht op een hogere productieomzet, die vanwege de recessie niet gerealiseerd kon worden. Kon Paswerk zich geen inzicht verschaffen in hoe zich dit de komende jaren verder ontwikkelt? Mede daarom wil D66 het tekort niet volledig vanuit het gemeentelijk budget financieren. De fractie steunt het collegevoorstel.

De heer **Schrama** vraagt namens de Ouderenpartij of Paswerk een bonus ontvangt als iemand doorstroomt naar de reguliere arbeidsmarkt. Ook vraagt de fractie of Paswerk in het licht van de recessie gedacht heeft aan aanpassing van de prijsstelling.

De heer **Rutten** (VVD) tekent aan dat mevrouw Breed ook lid is van het algemeen bestuur van Paswerk. De fractie vraagt wat er, bij instemming met het voorstel, gaat gebeuren met het resterende bedrag uit de reserve.

De heer **Gebhart** vraagt namens GroenLinks welk doel ermee is gediend om af te wijken van een gemaakte afspraak, de gemeenschappelijke regeling.

Ook mevrouw **Özogul** verklaart namens de SP dat de gemeente een maatschappelijke plicht heeft richting Paswerk in haar hoedanigheid van Wsw-bedrijf. Een belangrijk zorgpunt van de fractie is de wachtlijst. In de nota leest zij dat de algemene reserve voldoende is om een en ander te dekken, maar niet wat de precieze aard is van die reserve. Zit dit in het vastgoed? Moet er geld worden geleend om te kunnen betalen? De fractie constateert dat er al rekening werd gehouden met een tekort. Waarom wordt van het hiervoor toch al gereserveerde bedrag nu slechts een deel aangesproken? Verder vraagt GroenLinks wat hier de positie is van de andere gemeenten.

De heer **Vrugt** brengt in herinnering dat de Actiepartij vorig jaar de begroting van Paswerk niet heeft goedgekeurd. Hij constateert dat deze inderdaad niet realistisch is gebleken. Als de buitengewoon ambitieuze doelstellingen rond wachtlijsten en doorstroming ooit nog gerealiseerd willen worden moet de systematiek drastisch worden aangepakt. De Actiepartij wijst in dit verband weer op de Prohefmethode. Verder sluit de fractie zich aan bij de vraag van de SP naar het interen op eigen vermogen. Ten slotte plaatst de fractie vraagtekens bij een aantal specifieke in het jaarrapport genoemde uitgaven (representatie, feesten ...)

Mevrouw **Koper** (PvdA) wijst op een verschrijving in het raadsbesluit, waar onder punt 4 een bedrag van 5 miljoen in plaats van 5 ton wordt genoemd.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dat er inderdaad een nul te veel staat. Hij wijst erop dat hij hier reageert als wethouder van sociale zaken, maar ook voorzitter is van het dagelijks en van het algemeen bestuur van Paswerk. Zo zijn ook een aantal raadsleden lid van het algemeen bestuur.

Ook wethouder Nieuwenburg constateert dat Paswerk een bijzonder bedrijf is dat niet vergelijkbaar is met een bedrijf in de commerciële markt. Er werken bij Paswerk kwetsbare mensen en het is belangrijk dat de lokale overheid daarin haar verantwoordelijkheid neemt. Dat brengt financiële consequenties met zich mee. Wat de Wsw-wetgeving betreft staat ons heel wat te wachten. Veel is afhankelijk van komende kabinetsmaatregelen. Dit is onlosmakelijk verbonden met het meerjarenperspectief voor de bedrijfsvoering van Paswerk, waarvoor een helder kader onontbeerlijk is. Dat kader wordt voor een groot deel bepaald door de wetgever. In afwachting van komende maar nog onduidelijke wetswijzigingen is het niet verstandig om op dit moment al de bestuurlijke structuur van Paswerk aan te passen.

De wethouder is met de andere gemeenten in gesprek, maar wacht in eerste instantie de reactie van de Haarlemse raad af. Dat is ook realistisch, zegt hij, want de gemeente Haarlem neemt de bulk van de financiering voor haar rekening. Hij denkt dat van de voorgestelde slechts gedeeltelijke dekking van het tekort door de gemeente een prikkel uit kan gaan. Hij verklaart dat een en ander mogelijk is zonder dat dit ten koste gaat van de solvabiliteit van Paswerk. Het resterende bedrag wordt geparkeerd, maar niet met het oogmerk om dat bedrag volgend jaar gelijk weer uit te geven.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of dit betekent dat het bedrag naar de algemene middelen gaat.

Wethouder **Nieuwenburg** doet hier geen uitspraak over.

De VVD vindt dit bij monde van de heer **Rutten** getuigen van de overtuiging dat er in 2010 wel weer een exploitatietekort zal zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dat zeker niet de bedoeling is, maar het getuigt wel van realisme. Een dergelijk bedrag had ook in bijvoorbeeld een risicoparagraaf kunnen figureren.

Met betrekking tot de extra uitgaven voor personeel verklaart de heer **Boon** dat Paswerk in juli 2009 van de gemeente Haarlem het verzoek heeft gekregen om een assessmentcenter te bouwen. Daarvoor moesten mensen worden ingehuurd. Die kosten zijn gemaakt, maar daarna weer gefactureerd aan de gemeente. Deze zitten daarom in de omzet en zijn gedekt. Ook moesten er extra mensen worden ingehuurd in verband met een onverwacht grote toevloed van mensen in Haarlem in het kader de WWB. Al deze bijkomende kosten worden in principe gefinancierd vanuit het w-deel van de WWB. De heer Boon stelt dat puur voor het Wsw-werk Paswerk met 100 werknemers toe zou kunnen. Er werken er 125, zodat 25 personen fulltime bezig zijn met re-integratieactiviteiten.

Mevrouw **Koper** (PvdA) stelt dat er toch al lang naar wordt gestreefd om de verhouding tussen ambtelijk personeel en Wsw'ers te verlagen. Zij ziet die tendens bij Paswerk niet terug.

De heer **Boon** zegt dat de nagestreefde verhouding 1 op 10 is. Dat is ook ongeveer de verhouding zoals die bij Paswerk is.

In tweede termijn vraagt mevrouw **Bultsma** namens het CDA wat de gevolgen zouden zijn indien Paswerk het volledige exploitatietekort voor haar rekening zou nemen.

De heer **Rutten** vraagt namens de VVD wat het beoogde exploitatieresultaat voor 2010 is.

De heer **Boon** verklaart dat het beoogde resultaat voor 2010 nul is.

De heer **Rutten** constateert dat het dan ook niet nodig is om in de begroting rekening te houden met dekking van een eventueel exploitatietekort bij Paswerk.

Mevrouw **Koper** stelt namens de PvdA dat bij de behandeling van de begroting de meerderheid van de raad al heeft aangegeven dat dit geen realistisch beeld is.

De heer **Rutten** stelt dat wat de VVD betreft er in de begroting voor 2010 best opnieuw een voorziening kan worden opgenomen als dat nodig mocht zijn. Het gaat de fractie hier om wat er met het resterende bedrag uit 2009 gebeurt. De fractie zag graag dat het college dit bedrag aan de algemene middelen toevoegde.

Mevrouw **Breed** stelt namens D66 dat er in 2009 ook veel is geïnvesteerd in nieuwe activiteiten die niet helemaal afhankelijk zijn van de Wsw. In de begroting voor 2010 mist de fractie het perspectief juist op die activiteiten. In het licht van komende AWBZ-maatregelen vraagt D66 of het bijvoorbeeld wel zinnig is om nieuw te starten met dagbestedingsactiviteiten die hoofdzakelijk uit die AWBZ betaald moeten gaan worden.

Mevrouw **Özogul** vraagt om terugkoppeling naar de commissie van het door de wethouder gevoerde overleg met de andere gemeenten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dit toe.

De heer **Gebhart** (GroenLinks) vraagt of het laten interen van Paswerk op eigen vermogen wel de juiste prikkel is om te komen tot efficiencylagen in de bedrijfsvoering.

De heer **Vrugt** vraagt namens de Actiepartij nogmaals waar het eigen vermogen van Paswerk precies uit bestaat. Ten slotte verzoekt hij om een reactie op de Prohefsuggestie van de fractie.

Wethouder **Nieuwenburg** vindt dat hij op alle vragen antwoord heeft gegeven. Al het overige neemt hij voor kennisgeving aan.

De heer **Boon** verklaart dat Paswerk gebouw en gronden bezit. Om de liquiditeit op peil te houden doet Paswerk op dit moment een beroep op de Bank Nederlandse Gemeenten.

De **voorzitter** vraagt de fracties om advies uit te brengen.

**D66** en **Ouderenpartij** adviseren hamerstuk. De **overige fracties** adviseren hamerstuk met stemverklaring.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

## **8. Verzamelbesluit subsidies 2010 projecten en activiteiten Inburgering**

De heer **Aynan** zegt dat met betrekking tot het project Taal aan Huis de fractie aanwijzingen heeft dat er soms andere motieven dan psychische of fysieke beperkingen een rol spelen bij deelname aan het project. Hij doelt hier op cultureelreligieuze motieven. De fractie verzoekt de wethouder om uit te zoeken of er inderdaad sprake is van vrouwen die deelnemen omdat ze niet uit huis mogen om een echte inburgeringscursus te volgen. Mocht dit zo zijn, dan dringt de PvdA aan op maatregelen.

Wethouder **Nieuwenburg** verzoekt de PvdA om die aanwijzingen concreet te maken en een aantal specifieke situaties aan te duiden. In dat geval zal het college hierop zeker terugkomen.

De heer **Aynan** stelt de wethouder voor om dit dan samen uit te gaan zoeken.

De heer **Snoek** (CDA) vraagt wat er dan voor maatregelen genomen zouden kunnen worden.

De heer **Aynan** zegt dat dit juist zijn vraag aan de wethouder is. Vorig jaar namen er 37 personen deel aan het project, waaronder 36 vrouwen. Dat was voor de heer Aynan aanleiding om bij Nova te informeren wat hiervan de reden was. Hij kreeg te horen dat de redenen niet altijd zuiver waren.

De heer **Snoek** ziet hier twee opties: of de vrouwen die om onheuse redenen aan het project Taal en Huis deelnemen worden uit het project geschrapt of ze worden verplicht gesteld om het traject op het Nova College te volgen. Beide opties lijken de fractie echter niet wenselijk, aangezien het stellen van zulke voorwaarden de inschrijvingsbereidheid van de doelgroep negatief zou kunnen beïnvloeden.

De heer **Aynan** erkent het probleem. Maar wat doe je op het moment dat er zulke signalen worden opgepikt? Moet je in die gevallen het huiselijkgeweldtraject gaan belopen met een grote kans dat je vrouwen afschrikt? Hoe dan ook is 'niks doen' zeker geen optie.

De heer **Snoek** is bang dat het project op die manier wordt gebruikt om bij mensen achter de voordeur te kijken. Het CDA vraagt of dit wel wenselijk is.

De **voorzitter** concludeert dat de heer Aynan over een en ander met wethouder Nieuwenburg nog verder in conclaaf zal gaan.

Wethouder **Nieuwenburg** herhaalt dat hij enkel op basis van feiten nader onderzoek wil doen, als de commissie een dergelijk verzoek ondersteunt.

De heer **Aynan** zegt toe die feiten te zullen verstrekken.

Mevrouw **Özogul** stelt namens de SP dat, als het inderdaad klopt wat de heer Aynan zegt, dit een zorgelijke situatie is, waarvoor op een voorzichtige manier een oplossing moet worden gezocht.

## **9. Doelmatigheidsonderzoek hoofdafdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt aandacht voor het voorstel van personeelvermindering bij de schuldhulpverlening. De fractie vindt dat dit niet ten koste mag gaan van de mensen en de hulpverlening.

De heer **Hagen** (Trots) las in het rapport dat het onderzoeksbureau die voorgestelde reductie in het kader van de taakstelling ook niet reëel acht. Maar er staat niet dat dit wordt overgenomen.

Mevrouw **Özogul** verklaart dat dit de kern is van haar vraag aan de wethouder.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat de taakstelling zoals die een aantal jaren geleden is geformuleerd voor de afdeling Schuldhulpverlening tot op heden is gehandhaafd en in de begroting is verwerkt, zoals dit twee jaar geleden is besloten.

Mevrouw **Bultsma** (CDA) vindt het bijzonder hoge ziekteverzuim zorgwekkend en vraagt of er plannen zijn om dit terug te dringen. Hoewel de taakstelling bij de schuldhulpverlening wordt

gehandhaafd, is er wel sprake van een reorganisatieplan. Aan de andere kant is er geen strategisch beleidsplan. Met welke kaders wordt er dan naar een reorganisatie gekeken?

Mevrouw **Koper** (PvdA) vindt dat een aantal van de nu genoemde onderwerpen, zoals het ziekteverzuim, meegenomen moeten worden in een komende bredere discussie.

Wethouder **Nieuwenburg** is het met mevrouw Koper eens. Hij vindt dat het voorliggende document een goede basis biedt om wat betreft het deelveld Sociale Zaken en Werkgelegenheid die discussie te gaan voeren. De wethouder erkent dat er nog een aantal dingen ontbreken, maar hij wijst erop dat het hier ook maar een gedeeltelijk onderzoek betreft.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) leest het verslag als een grote motie van wantrouwen aan het adres van bedrijfsleiding en eindverantwoordelijken.

Wethouder **Nieuwenburg** protesteert bij interruptie tegen de teneur van deze kritiek.

De heer **Vrugt** zegt dat er op tal van aspecten behoorlijk heftige dingen in het rapport staan.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat deze rapportages nou juist gemaakt worden om de bedrijfsvoering te verbeteren. Hij vindt het daarom geen pas hebben om te spreken van een motie van wantrouwen.

De heer **Vrugt** vindt de reactie van het college op de bevindingen in het rapport nogal mager. De Actiepartij is geschrokken van de resultaten die hier worden neergelegd.

Mevrouw **Koper** (PvdA) stelt dat het bij dit soort onderzoeken om een bevoegdheid van het college gaat. Het is prettig dat de commissie de resultaten ter kennisname kan inzien, maar als een fractie er iets verder mee wil doen, dan moet die fractie zelf onderzoek doen, bijvoorbeeld via de rekenkamer.

De heer **Vrugt** zegt dat het hier niet alleen over personeelsbeleid gaat. Dit is een heel inhoudelijk rapport.

Mevrouw **Koper** verklaart dat het hier een intern onderzoek naar de organisatie betreft en niet hoe deze naar buiten treedt.

De heer **Vrugt** vindt dat het wel gaat over hoe de klantmanagers met de mensen omgaan. Er staat veel in het rapport dat niet alleen gaat over interne bedrijfsvoering.

De heer **Hagen** (Trots) is benieuwd naar wat er nu gaat gebeuren. Komt er een reeks moties vreemd van de Actiepartij?

De heer **Vrugt** zegt in ieder geval bij de bespreking van de kadernota hierop terug te zullen komen. De Actiepartij neemt de uitkomsten van dit onderzoek mee in de bespreking van volgende stukken.

## **10. Niemand aan de Kant!: continueren project Bureau & Werk**

Mevrouw **Koper** (PvdA) wijst op het in tijd parallelle contract dat er was met het MKB Haarlem voor een leerbanenproject. Het valt de fractie op dat op een aantal terreinen beide eigenlijk hetzelfde doen. Wat moet, bij continuering, dit bureau opleveren?

Mevrouw **Kerbert** verklaart dat ook D66 erg kritisch is met betrekking tot het werk van het project Bureau & Werk. De fractie pleit voor een heroverweging. Moet de gemeente dit zelf doen? Wie heeft hierin welke rol? De fractie is in ieder geval tegen continuering en uitbreiding tot midden 2012.

Wethouder **Nieuwenburg** begrijpt de kritische houding van de fracties. Maar in dit geval werkt het 'direct naar werk toe leiden' wel, verklaart hij. En wat werkt verdient het om voortgezet te worden.

De aanwezige projectmanager, mevrouw **Lans**, licht toe dat het project ongeveer twee jaar geleden van start ging. Een van de onderdelen van het strategisch beleidsplan van SoZaWe was toen om werk te zoeken en mensen aan het werk te krijgen. De op dat moment bestaande middelen en contracten waren weinig efficiënt. Doelstelling is het jaarlijks plaatsen van honderd mensen uit de WWB in een reguliere baan, uit een pakket van driehonderd bemiddelbare kandidaten. Via allerlei re-integratietrajecten werken vooral klantmanagers aan het bemiddelbaar maken van de kandidaten, bijvoorbeeld via het genoemde (maar nu afgelopen) contract met het MKB voor leerbanen. Met het voelbaar worden van de crisis werd het plaatsen van kandidaten op de arbeidsmarkt moeilijker. Er



kwam bovendien meer instroom. De doelstelling werd daarom enigszins bijgesteld. Naast het bemiddelen naar regulier werk wordt er nu ook bemiddeld naar bijvoorbeeld leerwerkbanen en stageplaatsen omdat het in deze tijd vooral belangrijk is om mensen arbeidsmarktfit te houden. De kosten bedragen rond de 5 ton per jaar. Aan besparingen aan uitkeringen levert het project de gemeente ongeveer 650.000 euro op. Het plaatsingspercentage ligt boven de 50%.

Mevrouw **Koper** begrijpt nog steeds niet waarom de gemeente twee dingen tegelijkertijd doet die op hetzelfde zijn gericht.

Mevrouw **Lans** zegt dat Bureau & Werk in 2007 werd opgericht om mensen te begeleiden naar werk. Het contract met het MKB werd afgesloten om te zorgen voor leerbanen. In de loop van de tijd zijn beide naar elkaar toe geschoven, ook omdat een leerbaan waarin het MKB bemiddelde heel goed een voorloper kon zijn van een echte baan ergens anders. Zij wijst er nogmaals op dat Bureau & Werk met betrekking tot plaatsing in reguliere banen een heel goed resultaat heeft neergezet en dat het contract met het MKB op dit moment is afgelopen.

Mevrouw **Kerbert** constateert dat Bureau & Werk van start is gegaan omdat er te weinig resultaat werd geboekt bij de plaatsing in regulier werk. Nu is de situatie echter anders, zegt zij, en is het maar de vraag of de gemeente dit moet blijven doen.

Mevrouw **Lans** vraagt waarom de situatie nu anders is.

Mevrouw **Kerbert** zegt dat dit is omdat ook het MKB daar een rol in kan spelen.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat het project zijn diensten heeft bewezen. Bureau & Werk zit dicht op de cliënten die op dit moment van de bijstand gebruikmaken en het is van belang de nadruk te kunnen leggen op de sterke kanten en kwaliteiten van de mensen. Hij wijst erop dat de taakopdracht van het MKB ook beperkter is. Het college is er daarom van overtuigd dat op dit moment continuering van Bureau & Werk de juiste keuze is.

De heer **Hagen** vraagt namens Trots of op die manier de gemeente geen oneerlijke concurrentie voor marktpartijen is.

De heer **Snoek** zegt dat het CDA voorstander is van gespreide verantwoordelijkheid en de fractie is blij wanneer het MKB Haarlem zijn verantwoordelijkheid neemt. Hij ziet hier echter toch vooral twee organisaties met sterk overlappende competenties. Wie doet nou precies wat? Het CDA pleit voor een vervolg van de samenwerking met het MKB, maar dan op een goede manier.

Wethouder **Nieuwenburg** ziet dit als een stellingname en heeft verder geen commentaar.

Naar aanleiding van de vraag naar eventuele oneerlijke concurrentie licht mevrouw **Lans** toe dat Bureau & Werk met name de bemiddeling doet naar werk. De re-integratiebedrijven verzorgen het voortraject. Zij stelt dat de verschillende partijen hierdoor juist steeds minder in elkaars vaarwater zitten.

Mevrouw **Kerbert** verklaart dat D66 nog steeds niet overtuigd is dat dit de goede lijn is.

Mevrouw **Koper** zegt namens de PvdA het onderwerp nog nader met D66 te willen bespreken om er daarna op terug te komen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt hierbij nog uitgebreidere schriftelijke informatie, uitleg en motivatie toe.

11.
  - a. **Motie vreemd aan de orde van de dag inzake Prisma**
  - b. **Brief van wethouder Divendal van 26 april 2010**
  - c. **'Jongerenwerk in Schalkwijk' van Stichting Dock**

Mevrouw **Alouani** spreekt in namens de Stichting Samenwerkende Marokkaanse organisaties in Haarlem (SMOH), die met name al sinds lange tijd actief is in Schalkwijk en Haarlem-Oost. Zij stelt dat de stichting bijzonder goed op de hoogte is van wat er in de wijk speelt. Het jongerenwerk in

Schalkwijk ligt al meer dan twee jaar plat. De komst van een nieuwe welzijnsinstelling, de Stichting Dock, heeft daarin weinig verandering gebracht. In december ging het weer eens mis met jongerencentrum Prisma. SMOH is naar aanleiding van die gebeurtenissen in overleg gegaan met de gemeente en de Stichting Dock. Het vervolgens door Dock gemaakte plan voor Prisma vond SMOH heel erg slecht. De nu voorliggende derde versie van het plan van Dock heeft SMOH enkel via de website van de gemeente kunnen inzien. Ook dat plan vindt SMOH niet deugen. Het ontbreekt Stichting Dock vooral aan zelfreflectie, zegt mevrouw Alouani. SMOH heeft er geen vertrouwen in dat dit alsnog kan verbeteren en ziet geen heil meer in pogingen tot samenwerking. Zij wijst hierbij ook op de laatste paragraaf in het plan (pagina 10). SMOH zag graag dat Prisma een multifunctioneel jongerencentrum werd waarbij de wijk en de ouders worden betrokken. Er moet hard gewerkt worden om het slechte imago van het centrum te verbeteren. Dat kan, maar het hangt af van de aanpak en van wie dit gaat doen. Stichting Dock is hiervoor niet de juiste organisatie.

De heer **Snoek** zegt namens het CDA het idee van een multifunctioneel centrum ook terug te zien in het voorliggende plan, hoewel het onduidelijk blijft hoe Stichting Dock dit denkt te realiseren. Heeft SMOH hier concrete ideeën over?

Mevrouw **Alouani** zegt hiervoor inderdaad concrete voorstellen te hebben.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt naar de verschillen tussen het eerste plan en de nu voorliggende versie. Mevrouw **Alouani** zegt dat het eerste plan heel erg summier en vaag en vaag. Zelfs de omschrijving van de doelgroep ontbrak.

De heer **Gebhart** (GroenLinks) constateert dat er bijzonder weinig vertrouwen is tussen de beide organisaties. Hij vraagt of mevrouw Alouani toch nog mogelijkheden ziet voor een toekomstige samenwerking.

Mevrouw **Alouani** ziet wat betreft het jongerenwerk geen mogelijkheden meer voor een toekomstige samenwerking met Dock.

De heer **Snoek** vraagt wat SMOH ziet als oplossingen voor Prisma, met verbreding van de doelgroep. Mevrouw **Alouani** stelt voor om hierover op een ander moment uitgebreider van gedachten te wisselen. Zij verklaart dat SMOH met vertegenwoordigers van de gemeente en de burgemeester hierover al heeft gesproken. De gemeente weet wat de ideeën zijn en er is hiervoor zeker ook steun. Bovendien betreft het voorstellen die door de wijk gedragen worden.

De heer **Hoefsloot** (algemeen directeur Stichting Dock) spreekt in namens Dock. Hij vertelt ter introductie iets over de doelstellingen en werkzaamheden van de stichting. In 2007 heeft Dock in Haarlem de werkzaamheden van de failliete stichting Radius overgenomen. Spreker denkt dat de inspanningen sindsdien hun vruchten hebben afgeworpen. Dock is vooral actief geweest met het normaliseren van de situatie na het faillissement: het normaliseren van de begrotingsdiscipline, het realiseren van goede werkverhoudingen en werkprocessen in de organisatie en het leveren van goede diensten aan de inwoners van Noord, Oost en Schalkwijk. Bij het normaliseren van de situatie hoort het maken van goede prestatieafspraken met de gemeente over het jongerenwerk in Schalkwijk. Dock moet dat jongerenwerk aan kunnen sturen, waarbij alle regels voor alle medewerkers op dezelfde manier worden gehanteerd. De diversiteit van de jongeren in Schalkwijk moet tot uiting komen in de jongeren die gebruikmaken van en bediend worden door het jongerenwerk. De plannen van Dock zijn te vinden in de nota Jongerenwerk in Schalkwijk. De heer Hoefsloot heeft er alle vertrouwen in dat met de in de nota geschetste uitgangspunten en het al samengestelde team, Dock uitstekend jongerenwerk gaat leveren in Schalkwijk.

De heer **Gebhart** (GroenLinks) vraagt hoe Dock de samenwerking met SMOH in de toekomst ziet. De heer **Hoefsloot** zegt dat er de afgelopen maanden een eerste stap is gezet door het organiseren van een gesprek met een externe begeleider. Dat heeft echter nog niet tot een herstel van vertrouwen geleid. Hij stelt dat dit vertrouwen uiteindelijk herwonnen moet worden door aan de slag te gaan. Dock heeft hiertoe alle voorbereidingen getroffen.

Mevrouw **Breed** (D66) denkt dat het plan van Dock een probleemdefinitie ontbeert. Nieuwe activiteiten zijn niet per definitie een oplossing als het voornamelijk een vertrouwenskwestie betreft tussen gebruikers, opdrachtgever en opdrachtnemer. D66 vindt dat het plan niet getuigt van veel

inzicht in de bestaande sociale infrastructuur in Haarlem met betrekking tot jongeren. Er moet vooral ook gekeken worden naar wat jongeren zelf belangrijk vinden. In het plan van Dock ontbreekt een visie op het spanningsveld tussen zelf vinden en pedagogische uitgangspunten. De fractie valt ook over de laatste paragraaf in het stuk van Dock (pagina 10). Voor D66 is een actie in het sociale domein altijd een resultaat van politieke besluitvorming, professionele beoordeling en participatie van gebruikers en van zelforganisaties. Het programma kan niet eenzijdig door één organisatie worden opgesteld.

De heer **Hagen** merkt namens Trots op dat dit plan is ingediend door het vorige college en vergezeld gaat van een aanbevelingsbrief van het vorige college. Is er hier sprake van een-op-een bestuurlijke continuïteit? Handhaaft het huidige college deze brief? Gaat het nu over het plan van Dock of over jongerenwerk in Schalkwijk?

De **voorzitter** stelt dat er per definitie sprake is van bestuurlijke continuïteit. De vragen van Trots zijn politieke vragen voor de wethouder.

De heer **Gebhart** spreekt namens GroenLinks van een onduidelijk stuk zonder voorstellen voor concrete maatregelen. Na alle moeilijkheden die er zijn geweest met de jongeren en die een aantal keren hebben geleid tot conflicten, betwijfelt de fractie dat het nu opeens wel goed zou gaan. Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt bij interruptie wat GroenLinks precies bedoelt. Moet het iedere keer dat een groep met een bepaalde instantie niet kan samenwerken dan maar gelijk anders?

De heer **Aynan** begrijpt wat de SP bedoelt, maar dit is een uitzondering op de regel. Het betreft hier een kwestie die al jaren speelt en die nu eindelijk eens een keer opgelost moet worden.

De heer **Rutten** vraagt namens de VVD of het GroenLinks uit het plan duidelijk is geworden wat dan precies het probleem is.

De heer **Gebhart** zegt dat dat niet het geval is.

Mevrouw **Breed** verklaart namens D66 dat een organisatie voor welzijn als sociaal makelaar en als ondersteuner bij het zelforganiserend vermogen van mensen per definitie in staat moet zijn om mensen bij elkaar te krijgen en samen te werken.

De heer **Aynan** (PvdA) vraagt naar aanleiding van de zes punten (pagina 7) waarin volgens de Dock de oplossing moet worden gezocht, waarom het daar genoemde nog steeds niet is gebeurd. Vanaf 2007 wordt op allerlei mogelijke manieren geprobeerd om Prisma goed te laten functioneren. De PvdA concludeert dat dat niet is gelukt. En niets in dit plan geeft aanleiding om te verwachten dat het dit keer wel goed zal komen met Prisma en Dock. Hij vraagt de wethouder om met concrete plannen te komen en daarbij vooral te letten op de samenwerking. Ook de PvdA noemt in dit verband de laatste paragraaf (pagina 10) weinig vertrouwenwekkend. De fractie ziet de komende gemeentelijke nota Meerjarenplan als het moment en podium om breed te praten over welzijnswerk en jongerenwerk.

De heer **Snoek** constateert namens het CDA dat de afgelopen maanden in de opdrachtgevende relatie tussen de gemeente en Dock de prestatie Prisma niet is geleverd. Hoe gaat het college hiermee om in het prestatieplan voor 2010? Overweegt het college om andere partijen mee te laten dingen naar het leveren van de prestaties die nu aan Dock zijn gegund?

De heer **Rutten** leest in de brief van de vorige wethouder dat het college vertrouwen heeft in Dock. De VVD heeft dat vertrouwen niet. Hij vraagt de huidige wethouder om uitleg van de positie van het college. De fractie vindt dat de op pagina 10 van het plan geformuleerde opmerkingen over een eventueel politieoptreden wantrouwen wekken. De VVD denkt dat de laatste paragraaf op pagina 10, waarin SMOH wordt genoemd, essentieel is voor de politieke afweging. Het is noodzakelijk om een luisterend oor te hebben voor de gevoelens die er spelen. Daarom vraagt de heer Rutten hoe de wethouder staat tegenover de mening van de SMOH.

De heer **Hagen** stelt namens Trots dat Dock drie jaar de tijd heeft gehad. Het is nu nog net zo slecht als toen Radius failliet ging. De fractie zou op dit moment liever in brede zin over jongerenwerk in Schalkwijk praten en pas later over wie dat dan gaat doen. Voor Trots staat Dock daarbij niet op de

eerste plaats. Er wordt ook aan jongerenwerk gedaan omdat andere mensen nogal eens wat overlast hebben van die jongeren. Spreker constateert dat die groep al helemaal niet aan bod komt in het voorliggende plan.

De heer **Schrama** vindt namens de Ouderenpartij het klaarblijkelijk ontbreken van vertrouwen van de buurt en de mensen zelf in de aanpak van een afstandelijk en academisch redenerende organisatie die van buiten komt reden genoeg om het voorliggende plan af te wijzen.

Mevrouw **Özogul** verklaart dat de SP vindt dat Dock een kans moet krijgen. Dock is niet de enige verantwoordelijke in het geheel. De fractie ziet in het gepresenteerde plan wel degelijk zaken waarmee aan de slag kan worden gegaan. Wel vindt ook de SP dat er nog aanvullingen nodig zijn met partners in de wijk.

De heer **Aynan** zegt bij interruptie dat de PvdA heel graag concrete plannen zou zien, maar deze niet in dit stuk heeft aangetroffen. Wat gaat Dock doen met Prisma? Waarom moet daar jarenlang op worden gewacht?

Mevrouw **Özogul** herhaalt dat naar de mening van de SP Dock niet alleen verantwoordelijk is voor de vele problemen in de afgelopen periode.

De Actiepartij noemt het plan dat voorligt warrig, wollig en vol managerstaal. Waar het echter vooral om draait, zegt de heer **Vrugt**, is dat het vertrouwen in Dock volledig is verdwenen. Prisma moet weer open, maar zonder Dock.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid van mening is dat het plan van Dock niet concreet genoeg is. Er is behoefte aan een analyse, probleemdefinitie en concrete maatregelen, ook voor de samenwerking tussen Dock en de SMOH en het betrekken van andere partners in de wijk.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat in beginsel het plan zoals het er ligt voor het college voldoende was om te besluiten voor de geschetste periode aan de slag te gaan en de ontwikkelingen en uitwerkingen af te wachten. Hij begrijpt dat een ruime meerderheid van de commissie een en ander specifieker in gerichte acties uitgewerkt had willen zien, gebaseerd op een grondige analyse van wat er nou precies aan de hand is. De wethouder zegt dan ook toe dit mee terug te nemen naar het college en ook aan Dock te vragen hier nog eens naar te kijken.

De aanwezige **ambtenaar** licht nog toe dat in de vorige periode twee nota's door de raad zijn aangenomen: de nota over het op orde brengen van de accommodatie voor welzijn en de nota over de toekomstvisie welzijn. Daar zijn de benodigde reserveringen in opgenomen.

De heer **Hagen** (Trots) zegt bij interruptie dat een reservering toch iets anders is dan een mandaat aan het college om het geld uit te geven.

De aanwezige **ambtenaar** zegt dat de uitwerkingsnota over de nieuwe visie op het jongerenwerk die voor de zomer aan de orde komt in overeenstemming moet zijn met de intenties van de reservering. Vanuit de inhoud kan daar eventueel een ander besluit over worden genomen.

De heer **Aynan** (PvdA) vindt dat Prisma urgenter op de agenda moet. De fractie wil dat er een actieplan komt met een duidelijke analyse van de problematiek rondom Prisma, de doelgroep en concrete stappen die het college gaat ondernemen. Hierin dient ook het actieprogramma sociale veiligheid te worden betrokken.

De heer **Hagen** (Trots) vraagt wie dit plan dan moet gaan opstellen.

Wethouder **Van der Hoek** vraagt aan de commissie of er voldoende vertrouwen is om Dock dit door de PvdA gevraagde actieplan voor Prisma te laten opstellen.

Mevrouw **Koper** (PvdA) vraagt of de wethouder aan kan geven in hoeverre de gemeente contractueel aan Dock is gebonden. Welke beweegruimte is er tot eind van dit jaar, het moment dat het contract afloopt?

De aanwezige **ambtenaar** zegt dat er met Dock een prestatieafspraken is over het totale welzijnsbeleid voor het lopende jaar. Daarbinnen zit ook het jongerenwerk. Als er een nadere analyse komt dan moet worden bekeken wat binnen het basisplan kan worden geplaatst en wat er eventueel nog extra nodig is.

De **voorzitter** vraagt de fracties om aan te geven of er alsnog draagvlak voor uitvoering door Dock is op het moment dat er een goed plan van aanpak ligt.

**D66, Actiepartij** en de **Ouderenpartij** hebben er geen vertrouwen in dat het met een nieuw plan alsnog goed zal gaan.

De heer **Aynan** zegt namens de PvdA dat Prisma zo vaak dicht is geweest dat het niet eens mogelijk is om te beoordelen of Dock in staat is daar goed jongerenwerk af te leveren.

De heer **Snoek** verklaart namens het CDA dat het aan het college is om te bepalen welke uitvoerende partij geschikt is.

De heer **Rutten** sluit zich met de VVD aan bij het standpunt van het CDA.

De heer **Hagen** is met Trots van mening dat Dock er op dit moment even tussenuit moet. Het door de PvdA voorgestelde actieplan is een goed idee, maar dat moet worden opgesteld door een partij die dat vertrouwen wel geniet.

Mevrouw **Özogul** herhaalt dat de SP Dock nog een kans wil geven. Zij voegt hieraan toe dat de raad niet op de stoel van het welzijnswerk noch op die van het college moet gaan zitten.

De heer **Gebhart** zegt dat GroenLinks de urgentie onderschrijft van een concreet actieplan. Dat moet worden opgesteld door een partij die het vertrouwen heeft van alle betrokkenen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe het voorstel voor het opstellen van een dergelijk actieplan te zullen volgen.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder een indicatie kan geven van de termijn waarop dit dan verwacht kan worden.

Wethouder **Van der Hoek** denkt aan een periode van ongeveer een maand.

De heer **Snoek** vraagt namens het CDA hoe het actieplan zich verhoudt tot het prestatieplan van Dock.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit in het actieplan zal worden meegenomen.

## 11. Rondvraag

De heer **Snoek** vraagt namens het CDA naar de stand van zaken rond de continuering van de taalachterstandscursussen aan het Nova College.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat de gunning een traject heeft gehad dat afgesloten is. De wethouder gaat praten met de directie van het Nova over continuering van de nu lopende cursussen.

Mevrouw **Koper** informeert namens de PvdA naar de stand van zaken rond Spaarnezicht en de daar verblijvende zwerfjongeren.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het probleem de volle aandacht heeft. Hij komt in de komende commissievergadering met een mededeling hierover.

De heer **Rutten** informeert namens de VVD of de wethouder in die mededeling ook iets kan zeggen over het onderzoek dat door de provincie gedaan zou worden en dat is meegenomen in de subsidiebeschikking.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dit toe.

De heer **Aynan** zegt dat naar aanleiding van de inspreekreactie van mevrouw Zijlstra de PvdA graag een discussie in de commissies Samenleving en Bestuur zou willen voeren over de voorwaarden en criteria bij aanbestedingen.

De heer **Hagen** (Trots) betwijfelt of die discussie in zijn algemeenheid kan worden gevoerd. Hij stelt voor om te informeren over hoe de gemeente Haarlem een aanbesteding opbouwt, alvorens te discussiëren.

De **voorzitter** vraagt wie van de leden mee willen helpen dit te organiseren. De leden **Koper**, **Schrma** en **Rutten** melden zich hiervoor aan.

De heer **Rutten** stelt voor om hierbij ook enkele evaluaties van voorbije aanbestedingen te bespreken.

Mevrouw **Kerbert** spreekt namens D66 haar tevredenheid uit over het besluit van het college om te stoppen met de Loket Haarlem Bus.

De heer **Vrugt** wijst er namens de Actiepartij op dat men bezig is om in Parkwijk een ruimte voor jongeren te creëren. Iets dergelijks geldt voor de Slachthuisbuurt. Een en ander verloopt echter bijzonder traag en met hindernissen. De fractie vraagt de wethouder een schriftelijk overzicht over hoe het precies zit. Welke subsidies er zijn verstrekt? Waarom verloopt een en ander zo stroef? Welke partijen zijn hierbij betrokken?

Wethouder **Van der Hoek** zal dit uit laten zoeken.

De heer **Snoek** herinnert er namens het CDA aan dat wethouder Divendal tijdens de vorige vergadering een notitie heeft toegezegd over Duinwijk. Hij dringt er bij de nieuwe wethouder op aan de beloofde notitie ruim voor de kadernota te doen toekomen.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat de betreffende notitie er in de loop van de volgende week komt.

## **12. Agenda komende commissievergadering(en)**

De **voorzitter** zegt dat in ieder geval de aanbestedingsdiscussie voor de komende vergadering geagendeerd kan worden.

Van de ter kennisname meegezonden stukken worden geagendeerd:

- Evaluatie en vervolg Loket Haarlem Bus (op verzoek van de PvdA)
- Prestatieplan Stichting Topsport Kennemerland (op verzoek van D66)
- Verdeling subsidie Flankerend Ouderenbeleid 2010 (op verzoek van D66)
- Vaststelling budgetsubsidie 2009 en subsidie Frankierend Ouderen Beleid 2009 Stichting Haarlem-Zuidwest (op verzoek van de Ouderenpartij).

## **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.25 uur.