

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 APRIL 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Snoek (CDA), De Ridder (PvdA), Schrama (Ouderenpartij), Stapelkamp (Ouderenpartij), Vrugt (Actiepartij) en de dames Hoffmans (GroenLinks), Özogul-Özen (SP), Drogdrop (SP), Bultsma (CDA) en Breed (D66)

**Afwezig met kennisgeving:** de heer Aynan (PvdA)

**Mede aanwezig:** Mevrouw Koper (voorzitter), mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), mevrouw Van der Molen (wethouder) en de heer Divendal (wethouder)

**Verslag:** H.A.J.M Schellinx (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 19.50 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer P. Bosman spreekt in namens de stichting Scouting Brigitta. Met 160 leden is Scouting Brigitta een van de grootste scoutingverenigingen van Haarlem. Het ledental kent een jaarlijkse groei van 10%, vertelt de heer Bosman. De vereniging ziet zich geplaagd voor een ruimteprobleem. De huidige ruimte is aan de krappe kant. Daarbij komt een door het bisdom opgelegde huurverhoging: een verachtvoudiging van het tot nu toe betaalde bedrag. De stichting is op zoek naar begeleiding en hulp, met als uiteindelijk streven een nieuw clubhuis. Als mogelijke nieuwe locatie noemt de heer Bosman een plek op de hoek van het Noordersportpark, bij de Stay Okay.

Mevrouw **Drogdrop** vraagt namens de SP waarom scouting voor jongeren belangrijk is.

De heer P. Bosman verklaart dat kinderen van alle leeftijden en culturen er in een speelse omgeving leren om met elkaar samen te werken. Dat gebeurt onder begeleiding van een dertigtal gekwalificeerde leidinggevendenden. Ook is het belangrijk, zegt hij, dat bij de scouting de kinderen in Haarlem Noord een plek krijgen in hun buurt.

De heren **Stapelkamp** en **Rutten** vragen namens Ouderenpartij en VVD naar de reden van de plotselinge huurverhoging.

De heer P. Bosman antwoordt dat het bisdom heeft besloten om marktconforme huren te vragen.

### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Aynan heeft verzocht om in verband met zijn afwezigheid agendapunt 8 ('Verzamelbesluit subsidies 2010 projecten en activiteiten Inburgering') aan te houden voor de volgende vergadering.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Drogdrop** verklaart dat zij ietwat voorbarig is geweest met het agenderen van punt 9 ('Doelmatigheidsonderzoek hoofdafdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid').

De **commissie** besluit ook dit agendapunt aan te houden voor de volgende vergadering.

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 8 april 2010**

Met betrekking tot de weergave van zijn tweede termijn bij agendapunt 7 (pagina 5) zegt de heer **Rutten** dat het hem niet zozeer ging om een reactie op de beloning als om informatie over de uitkomst van het gesprek met De Schalm naar aanleiding van de ophef over die beloning.

De heer **Azannay** wijst erop dat de heer Aynan om agendering van het collegebesluit projecten en activiteiten inburgering heeft verzocht (pagina 6).

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Wethouder **Divendal** heeft drie mededelingen.

1. Het gesprek over Prisma heeft plaatsgevonden. Er is een goede basis om gefaseerd weer van start te gaan. In de loop van de volgende week ontvangt de commissie hierover schriftelijke informatie.

Mevrouw **Hoffmans** begrijpt namens GroenLinks dat het de bedoeling is dat Prisma weer opengaat onder het bewind van DOCK. Heeft het college hier nog wel vertrouwen in? Mevrouw Hoffmans heeft van verschillende partijen gehoord die dat vertrouwen niet meer hebben.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat ook de resultaten van overleg met deze partijen verwoord zal worden in de schriftelijke informatie.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder toe kan zeggen dat deze schriftelijke informatie voor de raadsvergadering beschikbaar zal zijn.

Wethouder **Divendal** zegt dit toe.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat dit onderwerp wat GroenLinks betreft door het nieuwe college wordt afgehandeld. Zij kondigt aan dat GroenLinks volgende week desbetreffend een motie vreemd zal indienen.

2. Er is een brief uitgegaan van de wethouder naar de commissie of de raad met feitelijke informatie over combinatiefuncties in onderwijs, sport en cultuur.

3. Vanuit het bureau Onderzoek en Statistiek is onderzoek gedaan naar de meningen over een aantal zaken die in Haarlem spelen binnen de groep van de nog net niet kiesgerechtigde jeugd. De wethouder zal de resultaten van dit onderzoek binnenkort aan de commissie doen toekomen.

De leden **Schrama, Rutten, Van den Raadt, Snoek en Drogdrop** melden zich voor de rondvraag.

## **6. Kredietverstrekking herinrichting sportcomplex Zeedistelweg (Alliance '22)**

Mevrouw **Boxhoorn** (beleidsmedewerker Sport) geeft een presentatie over het sportbeleid.

Zij geeft een overzicht van de in december 2009 vastgestelde nota 'Haarlem Sport!', de sportagenda voor de jaren 2010-2014.

Voor de naaste toekomst wordt in Haarlem gestreefd naar actieve sportbeoefening door 70% van de Haarlemmers in 2014. Speerpunten hierbij zijn

1. Breedtesportontwikkeling
2. Topsport en talentontwikkeling
3. Commerciële sport (fitnesscentra, klimhallen, squashhallen, maneges ...)
4. Sport, recreatie en gezondheid
5. Sportaccommodaties

De commissieleden krijgen van mevrouw Boxhoorn een stappenplan voor de uitwerking van deze Haarlemse sportagenda, met daarop de onderwerpen die in de loop van 2010 verwacht kunnen worden.

Wethouder **Divendal** vertelt aan de hand van een kaart van Haarlem iets over de stand van zaken bij de verschillende sportaccommodaties in de gemeente. Hij wijst daarbij op de goede balans tussen buurtaccommodaties en grotere accommodaties aan de rand van de stad die toch redelijk bereikbaar zijn vanuit buurten. De meeste van de grotere complexen bevinden zich op dit moment in een laatste fase van afronding. Er is nog een aantal open eindjes, legt hij uit. Het betreft hier verenigingen waarvoor in het kader van het strategisch plan voor de sportaccommodaties naar oplossingen moet worden gezocht. Met betrekking tot de binnensportaccommodaties wijst de wethouder op actuele ontwikkelingen in samenhang met een aantal locaties bij de ontwikkeling van de scholenbouw, zoals in Duinwijk. Informatie over de precieze stand van zaken in dit laatste geval zal binnenkort schriftelijk aan de commissie worden verstrekt.

De heer **Snoek** vraagt namens het CDA wanneer de commissie die informatie kan verwachten. Wethouder **Divendal** spreekt over een termijn van ongeveer vier weken.

De heer **Steenman** spreekt in namens Alliance '22. Hij roept de commissie op om in te stemmen met het voorliggende voorstel voor kredietverstrekking. Dit is de finale stap, zegt hij, in een traject van ongeveer elf jaar. Hij spreekt van een bijzonder project waarbij ook door de club zelf veel inspanningen zijn gedaan. Daarbij zijn initiatieven ontwikkeld die uiteindelijk tot forse kostenbesparingen hebben geleid.

De heer **De Ridder** vraagt namens de PvdA naar de verkoop van een deel van de accommodatie. Hoe zit het met de samenwerking met de kinderopvang als gaat om het onderhoud?

De heer **Steenman** legt uit dat de dagopvang beneden wordt gerealiseerd, in een eigen ruimte, afgesloten van de voetbalaccommodatie. Er is een eigen ingang en er is ook een eigen ingang naar een deel van de bovenverdieping. Daar bevinden zich vergaderruimtes, keukens, ruimtes voor de directie en de leidsters en studeerruimtes voor de buitenschoolse opvang. Het enige deel dat samen zal worden gebruikt is een deel van de kantine. Gebruik en onderhoud daarvan zal met een huishoudelijk reglement worden geregeld. De tijden van de buitenschoolse opvang sluiten keurig aan op de tijden, met name 's avonds, van de trainingen.

De heer **Snoek** verklaart dat het CDA bijzonder enthousiast is over de gevonden combinatie met kinderopvang. Zoiets zag de fractie ook graag bij andere projecten gebeuren. Hij vraagt hoe die samenwerking tot stand is gekomen.

De heer **Steenman** antwoordt dat de financiering altijd een probleem is geweest. De club heeft daarom in Nederland bij diverse verenigingen gekeken hoe accommodaties werden gerealiseerd. Men vond een passend voorbeeld bij de hockeyvereniging Alliance in Heemstede. Deze oplossing heeft Alliance '22 vervolgens voor haar eigen situatie uitgewerkt.

De heer **Azannay** heeft namens GroenLinks een aantal opmerkingen. De fractie betreurt het dat in het voorliggende stuk nergens te lezen is dat het hier eigenlijk een lopende zaak betreft. Een groot deel is al in volle gang en het gaat nu in wezen alleen nog om zaken als de buiteninrichting en de straatverlichting. Ook las de heer Azannay op pagina 1 over een aantal bomen dat moet worden gekapt. In antwoord op een technische vraag hierover kreeg hij vervolgens te horen dat die bomen al gekapt zijn. Hij had dat graag in de nota zelf gelezen en verzoekt het college dringend om ervoor te zorgen dat verstrekte informatie ook actuele informatie is. Ten slotte plaatst GroenLinks vraagtekens bij de gegeven voormachtiging om de aanbestedingsprocedure van start te laten gaan. Waarom is de raad hierover niet geraadpleegd? Waarom werd deze nota niet eerder aan de raad voorgelegd?

Mevrouw **Özogul** had wel begrepen, gedeeltelijk ook uit het stuk, dat het een slepende en lange zaak betreft. Sport is voor de SP belangrijk en daarom verheugt het de fractie dat nu de laatste steentjes worden gelegd. De SP gaat akkoord met een volledige verdere afwerking maar heeft vragen bij de gang van zaken rondom de aanbesteding.

De heer **Van den Raadt** (Trots) deelt mee dat zijn fractie het voorstel steunt.

De heer **Snoek** toont zich met het CDA verheugd over de aanstaande afronding. De combinatie met kinderopvang zag de fractie graag ook op andere plekken terug.

De heer **Schrama** (Ouderenpartij) is erg blij dat het zo'n mooi terrein gaat worden bij Alliance.

Mevrouw **Breed** verklaart dat D66 het plan van harte ondersteunt. De fractie prijst het initiatief van de club tot samenwerking met kinderopvang. In het stuk ziet mevrouw Breed niets terug over de kredietwaardigheid van de vereniging. De fractie gaat ervan uit dat deze onderzocht en in orde bevonden is. D66 gaat akkoord met het voorstel.

De heer **De Ridder** bedankt de wethouder en mevrouw Boxhoorn voor de presentaties. Ook de PvdA is blij met de realisering van de herinrichting van het complex. Met betrekking tot de kredietaanvraag verzoekt de fractie de wethouder om iets meer te zeggen over de Stichting Waarborgfonds. Betekent

dit dat bij een eventueel faillissement deze borgstelling als eerste wordt aangesproken? Ook de PvdA wijst op de incorrecte gang van zaken bij de aanbestedingsprocedure, maar steunt verder het voorstel.

De heer **Vrugt** zegt dat de Actiepartij de ontwikkeling ondersteunt. Zonder daadwerkelijk zo ver te willen gaan, voelt de fractie desalniettemin toch de neiging om, uit principiële overwegingen, het voorstel niet te steunen. De bespreking hier is een lege huls, want de zaak is al in gang gezet, stelt de Actiepartij. Er is op de beslissing vooruitgelopen.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** complimenteert de club namens het college voor haar inspanningen. Hij geeft een kort overzicht van het pas- en maatwerk dat nodig is geweest om een en ander sluitend te krijgen. Natuurlijk is er gekeken naar kredietwaardigheid, vervolgt hij, en is er nagedacht over wat er gebeurt als de club toch failliet zou gaan. In het belang van de vereniging en dat van de gemeente is gekozen om gebruik te maken van een gemeentegarantie via de BNG lening.

Naar aanleiding van de opmerking van GroenLinks geeft de wethouder toe dat in het stuk de context van het geheel wat duidelijker had kunnen worden aangegeven.

Bij de vaststelling van het investeringsprogramma, vervolgt hij, wordt een aantal kredieten door de raad voor het daaropvolgende jaar gemandateerd aan het college. Het college verkeerde in de veronderstelling dat ook het hier betreffende deel gemandateerd was aan het college. Dat is de reden waarom dit voorstel pas achteraf aan de commissie wordt voorgelegd. Het college heeft dit durven doen omdat de raad al diverse malen in besluitvormende zin bij het traject betrokken is geweest.

De heer **Azannay** spreekt hierover namens GroenLinks zijn verwondering en afkeuring uit.

De heer **Vrugt** noemt het namens de Actiepartij weinig begrijpelijk dat het stuk niet eerder is voorgelegd. Er nu nog over discussiëren is zinloos, stelt de fractie.

Wethouder **Divendal** is het hier niet mee eens.

De heer **Azannay** vraagt zich af of de wethouder de commissie wel serieus neemt. In antwoord op de technische vragen kreeg GroenLinks te horen dat men ervan uit was gegaan dat het hier een gemandateerde bevoegdheid van het college betrof. Maar dat blijkt achteraf niet zo te zijn. Hoe kunnen dit soort misverstanden in de toekomst voorkomen worden, vraagt de fractie, die verder aangeeft desondanks toch met het stuk akkoord te zullen gaan.

Wethouder **Divendal** geeft toe dat dit slordig is geweest. Hij wijst erop dat het hier een eenmalig incident betreft.

De heer **De Ridder** noemt namens de PvdA beide constatering van de wethouder belangrijk: dat het hier een fout betreft, maar ook dat het een incident is.

De **commissie** besluit het stuk als hamerstuk aan de raad aan te bieden.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte koffiepauze.

## 7. Evaluatie Wsw-raad

De heer **Azannay** constateert dat de bedachte constructie niet werkt. Hij zegt dat al tijdens het vaststellen van de verordening in 2008 GroenLinks voor een scheiding van rollen pleitte. Hij wijst daarbij op de motie “Wie is wie, wat is wat?” (een initiatief van de Actiepartij), die echter geen meerderheid wist te behalen.

Naar aanleiding van de evaluatie stelt GroenLinks drie concrete vragen:

1. Hebben de gesprekken aangaande de uitwerking van de aanbevelingen al plaatsgevonden?
2. Wanneer kan de raad de nieuwe, aangepaste, verordening verwachten?
3. Hoe wordt er omgegaan met de nog steeds groeiende wachtlijsten?

Mevrouw **Özogul** verklaart dat haar fractie er achteraf geen spijt van heeft mensen uit de OR zitting te hebben laten nemen in de Wsw-raad. Ook GroenLinks vraagt om aandacht voor de wachtlijsten, maar de fractie denkt dat dit punt nader dient te worden bekeken bij bespreking van de jaarrekening van Paswerk. Uit het gestelde onder het kopje ‘Taken van de Wsw-raad’ begrijpt Mevrouw Özogul dat

verschillende zaken betrekking hebben op meerdere adviesraden. Is er wel eens gedacht aan een overkoepelende adviesraad, om tot een betere samenwerking op diverse onderdelen te komen?

Mevrouw **Breed** pleit namens D66 voor spoedige wijziging van de verordening, om ervoor te zorgen dat de belangen van cliënten en de belangen van medewerkers van Paswerk elk op hun eigen manier worden vertegenwoordigd. D66 sluit zich met betrekking tot de wachtlijstproblematiek aan bij GroenLinks.

De heer **De Ridder** (PvdA) kan zich de discussie rondom de instelling van de Wsw-raad nog goed herinneren. Een meerderheid van de commissie heeft zich toen door de wethouder laten overtuigen dat dit toch een werkbare constructie was. Maar dat was niet zo, concludeert hij. In het licht van de evaluatie vindt de fractie dat het college meteen na had moeten denken over wat er precies en in welk tempo met de gedane aanbevelingen gebeurt. Dat blijft nu te vaag, vindt de PvdA.

De heer **Vrugt** leest uit het stuk dat de motie van de Actiepartij terecht was. De fractie toont zich steeds nog voorstander van wijziging van de verordening in die zin. Ook steunt de Actiepartij de vraag om een reiskostenregeling voor vertegenwoordigers uit de wachtlijsten. De heer Vrugt pleit nogmaals voor het door zijn fractie ingebrachte en aangenomen voorstel om te experimenteren met Proref **?**, die de problemen voortvarend zou kunnen gaan oppakken.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van der Molen** constateert dat de Wsw-raad zichzelf heel kritisch heeft bekeken en dus een goede Wsw-raad is geweest. Als zij als wethouder was aangebleven, vervolgt zij, dan ging zij zeker nadenken over één grote overkoepelende adviesraad. Dat is nu aan het nieuwe college.

De heer **Azannay** wijst namens GroenLinks op de continuïteit van bestuur.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat het op korte termijn haar voorkeur zou hebben om de Wsw-raad onder te brengen bij de adviesraad Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SoZaWe) en in de komende jaren te bekijken of hier één raad van kan worden gemaakt. Ook spreekt de wethouder haar voorkeur uit voor afschaffing van presentiegelden, met uitzondering van een onkostenvergoeding. De door de Actiepartij gevraagde reiskostenvergoeding is toegezegd, verklaart zij.

Met betrekking tot de wachtlijstproblematiek zegt de wethouder dat de gemeente vanuit het Rijk een taakstelling krijgt die per jaar varieert. Per plek bedragen de jaarlijkse kosten 25.000 euro. Dat bedrag komt van het Rijk. De gemeente heeft niet meer middelen dan die voor het aantal plekken dat nu gevuld is. Mensen door laten stromen naar regulier werk of werk onder begeleiding lukt in deze tijd van werkeloosheid nauwelijks. Er is daarom te weinig doorstroming.

De heer **De Ridder** vraagt namens de PvdA of de wethouder toe kan zeggen toch nog te komen met een systematisch overzicht van hoe er op de aanbeveling wordt gereageerd.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat er een voorstel ligt aan de Wsw-raad. Dat gaat eerst naar de Wsw-raad en kan daarna naar de commissie.

Wethouder **Van der Molen** verklaart ten slotte dat een eventuele nieuwe verordening een taak is voor het nieuwe college.

De heer **Van der Raadt** (Trots) leest in het stuk onder het kopje ‘Samenstelling van de Wsw-raad’ dat de raad bestaat uit de ondernemingsraad van Paswerk aangevuld met een tweetal leden. Eigenlijk is de Wsw-raad dus de ondernemingsraad van Paswerk, concludeert hij. Even verder in het stuk wordt gepleit voor ‘een langzame verandering van de samenstelling van de Wsw-raad’ vanwege de ‘opgebouwde ervaring en kennis van de huidige Wsw-raadsleden’. De fractie wijst er hierbij op dat de ondernemingsraad om de drie jaar opnieuw wordt gekozen.

De heer **De Ridder** begrijpt het punt van Trots. Hij denkt dat bedoeld wordt dat niet meteen volgende maand al de verordening moet worden veranderd en de raad dan ineens voornamelijk uit cliënten zou bestaan. Dat zou te snel zijn. De heer De Ridder vermoedt dat er gedacht wordt aan een periode van een jaar of anderhalf jaar.

Wethouder **Van der Molen** bevestigt dit vermoeden van de heer De Ridder.

De heer **Azannay** verklaart afsluitend namens GroenLinks met belangstelling de komende gesprekken en nieuwe ontwikkelingen af te wachten.

## 10. Evaluatie project preventie huisuitzettingen

De heer **Rutten** herinnert aan de motie van de VVD van september 2009, naar aanleiding van de zorgen rond de wanbetalende huurders en de buitengerechtelijke incassokosten in het deurwaarderstraject. Het college heeft destijds toegezegd hierover in gesprek te zullen gaan. De fractie had hiervan graag nog een terugkoppeling. Op pagina 3 van de evaluatie leest de heer Rutten dat het project op 1 september 2008 is gestart. Aanvankelijk bleef het aantal meldingen achter bij de verwachtingen. Hierop werd besloten ook een aantal zaken op te nemen die wel al bij de deurwaarder waren ondergebracht. Daarna leest hij dat sinds de start 124 cliënten met een huurachterstand zijn aangemeld die nog niet bij de deurwaarder bekend waren op het moment van melding. Het gaat dus blijkbaar zowel om reeds aangemelde zaken als over nog niet aangemelde zaken. De fractie vraagt of dit misschien een rol speelde in het probleem dat in september 2009 op tafel kwam.

Wethouder **Van de Molen** verklaart dat de start niet zo snel ging. Maar op een gegeven moment kwam de vaart erin. Toen er nog niet zo veel meldingen waren is besloten om mensen die al wel in een deurwaarderstraject zaten alvast te helpen. Later kwamen mensen binnen die nog niet in een deurwaarderstraject zaten. Dat is wat er in de evaluatie staat, zegt de wethouder.

Dit project was bestemd voor gezinnen met kinderen en niet voor alleenstaanden met problemen. Het is aan de commissie en de raad om in de toekomst eventueel ook deze groep in het project te betrekken. De opzet was om met name kinderen de ellende van een huisuitzetting te besparen. Zij zegt dat er desondanks altijd mensen blijven die hulp niet accepteren. Dat heeft soms ook tot een huisuitzetting geleid.

De heer **Rutten** zegt dat destijds de indruk werd gewekt dat het om gevallen ging waar het deurwaarderstraject al speelde en waarbij de buitengerechtelijke incassokosten werden opgeteld bij de huurschuld. De fractie heeft toen aan hulpverleners gezegd dit te melden aan de portefeuillehouder. De heer Rutten neemt aan dat dit in het laatste kwartaal niet meer heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Van de Molen** durft hier haar hand niet voor in het vuur te steken.

De heer **Snoek** spreekt namens het CDA van een mooi convenant. Er worden minder mensen uit hun huis gezet. Dit gaat gepaard met een vermindering van de maatschappelijke lasten. Maar de totale kosten, vervolgt hij, bedroegen 256.000 euro, waarmee 46 gezinnen zijn geholpen. Dat is 5582 euro per gezin. De fractie vindt dit een fors bedrag en denkt dat een betere kosten-batenratio mogelijk moet zijn.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de kosten van een huisuitzetting 5000 euro bedragen.

Dat bedrag, antwoordt de heer **Snoek**, is niet gerelateerd aan het door hem genoemde bedrag.

Wethouder **Van der Molen** verklaart dat het geen schenking betreft. Die som moet worden terugbetaald.

De **voorzitter** denkt dat de heer Snoek bedoelt dat de kosten per geval aan de hoge kant zijn en dat er met wat meer efficiëntie ook meer mensen geholpen zouden kunnen worden.

De heer **Snoek** beaamt dit.

Wethouder **Van der Molen** denkt dat dit toch niet helemaal klopt. Er wordt rechtstreeks met de schuldhulpverlening gewerkt en pas naar de GGD en andere instanties verwezen op het moment dat dit noodzakelijk is.

De aanwezige **ambtenaar** licht met name de rol van de GGD in de nieuwe opzet nader toe.

De heer **Rutten** wijst erop dat de kosten van een huisuitzetting van dezelfde orde van grootte zijn, maar dat het maatschappelijk rendement en de baten door het voorkomen van een huisuitzetting vele malen groter zijn.

Ook de heer **De Ridder** wijst namens de PvdA op het hoge maatschappelijk rendement. Maar, vervolgt hij, het is natuurlijk altijd goed om te bekijken of een en ander niet efficiënter kan.

Mevrouw **Özogul** zegt dat ook GroenLinks blij is met het convenant. Zij onderschrijft de eerdere constatering over het hoge maatschappelijke rendement.

De heer **Vrugt** wijst namens de Actiepartij op het Berenschot-rapport. Hierin leest hij dat slechts maximaal 450 van de 700 schuldhulpverleningsbehoefigen kunnen worden geholpen. Daar komt bij dat de formatie misschien wordt verminderd. Uit het voorliggende stuk begrijpt hij dat de medewerkers ook de preventie huisuitzettingen er nog bij zouden moeten kunnen doen. Hoe verhoudt zich dit voornemen met de heldere conclusies uit het rapport Berenschot?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat binnen de afdeling Schuldhulpverlening een apart iemand dit doet.

De aanwezige **ambtenaar** wijst erop dat de betreffende gevallen altijd bij Schuldhulpverlening zullen binnenkomen, of dat nu op een eerder moment is via dit project, of op een later moment.

De heer **Vrugt** zegt dat de Actiepartij natuurlijk blij is met het project. Maar los daarvan leest hij in een ander stuk dat er problemen zijn bij de afdeling Schuldhulpverlening: op die afdeling kan lang niet iedereen worden geholpen.

De gemeente komt in deze nota weer als zwakste schakel naar voren, stelt de heer Vrugt. Hij leest bijvoorbeeld dat de administratie niet op orde is en dat terugkoppeling en informatie richting corporaties te wensen overlaten. Zolang dat niet flink verbetert, heeft een convenant als dit weinig zin vindt de Actiepartij. Corporaties raken gedemotiveerd, laat staan dat particuliere verhuurders ergens toe bewogen zouden kunnen worden. De fractie voorziet grote problemen als capaciteit en inzet van de toch al onderbezette afdeling niet verbeteren.

Ten slotte vraagt de fractie hoe het staat met de motie van de PvdA over een woonhotel.

Wethouder **Van der Molen** kan over het woonhotel niks vertellen. Dat zit niet in haar portefeuille en van de laatste stand van zaken is zij niet op de hoogte. Zij onderschrijft de bezorgdheid van de Actiepartij over de taakstelling die op de afdeling Schuldhulpverlening rust. Haar aanbeveling is dan ook om af te blijven van fte bij Schuldhulpverlening. Er is op de afdeling op dit moment een flinke reorganisatie gaande. Die moet leiden tot een verdere stroomlijning en het begeleiden van mensen om eerder zelf weer hun schulden in de hand te krijgen.

De heer **Rutten** verklaart afsluitend dat er in het nieuwe coalitieakkoord melding wordt gemaakt van het woonhotel.

## 11. Rondvraag

De heer **Rutten** vraagt namens de VVD naar terugkoppeling over het gesprek dat wethouder Van der Molen zou hebben met De Schalm.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat er hierover niet zo lang geleden een brief aan de commissie is verstuurd. De **voorzitter** vult aan dat de betreffende brief één van de ter kennisname mee te zenden stukken bij de agenda voor de volgende vergadering is.

De heer **Schrama** vraagt namens de Ouderenpartij waarom over denksporten als schaken, dammen en bridgen niets in de nota 'Haarlem Sport!' staat vermeld. Is dit een omissie?

Wethouder **Divendal** stelt dat denksporten onderdeel zijn van het beleid en dus een plek in die nota zouden moeten hebben. Als ze daar nergens worden genoemd is dat inderdaad een omissie.

De heer **Schrama** wijst ten slotte op de opening van Fitness For All, gisteren in Molenwijk. Hij noemt dit een bijzonder positieve zaak en de fractie is blij dat dit van de grond is gekomen.

Mevrouw **Drogtrop** vraagt namens de SP naar de stand van zaken aangaande een permanente locatie voor dansschool DSG.

Wethouder **Divendal** zegt dat dit op dit moment wordt onderzocht. Hij noemt hierbij met name De Dolfijn, waar het onderwijs verdwijnt.

De heer **Van den Raadt** wijst namens Trots op het aanstaande bezoek van Osnabrück. Het programma vermeldt dat er een toelichting wordt gegeven door Dik Bol, coördinator Stichting Stedenband Haarlem-Mutare. Wat is in dit verband de relevantie van een toelichting van Haarlem-Mutare en een raadslid als operationeel vertegenwoordiger?

De **voorzitter** antwoordt dat het betreffende programma is samengesteld door de afdeling Internationale Relaties en Representatie, onder verantwoordelijkheid van de burgemeester. Zij zegt toe dat de vraag van Trots ter schriftelijke beantwoording aan de burgemeester zal worden doorgegeven.

De heer **Vrugt** denkt dat ook de raad zelf zich moet bezinnen op de vraag hoe om te gaan met een dergelijke functie.

De heer **Snoek** vraagt het college namens het CDA om een reactie op de door de inspreker eerder deze avond naar voren gebrachte huisvestingsproblemen van de stichting Scouting Brigitta.

Wethouder **Divendal** wijst op de gebiedsvisie die er voor het door de inspreker als plek van een mogelijke nieuwe locatie voor Scouting Brigitta genoemde gebied moet komen. Ruimtelijke wensen zijn niet altijd even gemakkelijk te realiseren.

## **12. Agenda komende commissievergadering(en)**

De **voorzitter** staat even stil bij het feit dat dit vooralsnog de laatste commissievergadering is geweest voor wethouders Divendal en Van der Molen. Zij bedankt hen voor hun coöperatieve instelling en wenst hen ook voor de toekomst veel succes.

Op de agenda voor de volgende vergadering staan de punten ‘Uitvoering regionaal kompas’, ‘Jaarrekening Paswerk’ en de twee doorgeschoven punten van deze vergadering.

Van de ter kennisname meegezonden stukken vragen de heer **De Ridder** (PvdA) en mevrouw **Breed** (D66) om agendering van ‘Niemand aan de Kant!’.

De **commissie** stemt hiermee in.

De heer **Snoek** (CDA) verzoekt agendering van ‘Uitbetalen overeenkomst herhuisvesting basisschool Bos en Vaart’.

Wethouder **Divendal** licht toe dat het onderwijsdeel is besloten bij de vaststelling door de raad van het strategisch huisvestingsplan onderwijs. Uiteindelijk gaat de raad over de ruimtelijke inpassing bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Hij spreekt de hoop uit dat de raad zo consequent zal zijn om in te zien dat een besluit bij het onderwijshuisvestingsplan gevolgen heeft voor een bestemmingsplan. Maar de raad zou bij het bestemmingsplan toch af kunnen wijken. Met als gevolg dat dan het onderwijsplan weer moet worden veranderd.

De **voorzitter** zegt dat dit dus kan worden meegenomen bij de behandeling in de commissie Ontwikkeling, waar het voor de volgende vergadering op de agenda staat.

De heer **Snoek** (CDA) stelt dat het krediet dan niet de deur uit mag gaan alvorens dit bij Ontwikkeling is besproken.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat niets kan worden uitgegeven voordat er een geldige bouwvergunning is.

## **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.05 uur.