

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 8 APRIL 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer H. Hagen (TON), heer R.G.J. de Jong (VVD), W.J. Rutten (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer G.J. Stapelkamp (OPH), de heer J. Vrugt (AP) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Afwezig: de heer P. Heiliegers (VVD), mevrouw J. Langeacker (PvdA) en de heer F.H. Reeskamp (D66)

Mede aanwezig:

de heer R.H.C. Hiltmann (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders (gedeeltelijk) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Hij meldt dat er gedurende de periode van 21 tot en met 24 april weer delegaties vanuit Osnabrück en Angers zijn. Hij verzoekt vriendelijk het per e-mail bij internationalerelaties@haarlem.nl te melden wanneer de aanwezigen geïnteresseerd zijn om hieraan deel te nemen.

Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Langeacker. Mevrouw Van Zetten meldt dat de heer Reeskamp ziek is en dat zij hem in deze vergadering vervangt. De heer Rutten vervangt de heer Heiliegers.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Hiervoor zijn er twee aanmelders, de heren Tholen en Brand. Dezen komen later aan bod.

De heer **Brand** spreekt in over handhaving in het westelijk tuinbouwgebied en wil de commissie informeren over zijn situatie. Hij woont aan het Marcelisvaartpad. Dit huis is in 2004 gerenoveerd. Wegens constructiebepalingen is er geen kelder en daarom heeft de heer Brand bij de buurman een stuk grond gepacht waarop hij een schuur en een carport heeft geplaatst. De gemeente heeft onlangs aangegeven dat de heer Brand hiervoor alsnog een vergunning moet aanvragen. Hij wijst op de voorgenomen verkoop van het terrein tussen de Randweg en het Duinvliet aan de Dienst Landelijke Gebieden waaraan hij meewerkt. De heer Brand hoopt, mede door zijn volledige medewerking aan deze verkoop, op enige welwillendheid van de gemeente ten aanzien van de vergunningaanvraag voor de bouw van de carport en de schuur.

Mevrouw **Van der Molen** vindt het logisch dat er een vergunning moet worden aangevraagd en

verbaast zich erover dat deze aanvraag wordt gekoppeld aan zijn medewerking van de verkoop. De heer **Brand** reageert met te zeggen dat deze zaken los van elkaar staan en dat hij de commissie wilde informeren over de situatie.

De heer **Vrugt** geeft aan dat er enige omstrengtheid is omtrent de situatie van de Fablo Tennishal ten aanzien van het bestemmingsplan en vraagt of de heer Brand hier indirect ook iets over wil zeggen. De heer **Brand** geeft aan dat hij de tennishal alleen heeft genoemd vanwege de plaatsaanduiding. Volgens hem is de tennishal conform bestemmingsplan.

De heer **Hein** spreekt in na de behandeling van agendapunt 7.

3. Vaststellen agenda en stukken komende vergadering

De voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

Aan het einde van de vergadering zal een filmpje worden vertoond door Dienstverlening Doen!

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 4 maart 2010

Mevrouw **Koper** meldt dat niet wethouder Nieuwenburg maar wethouder Divendal aanwezig was bij de vergadering.

De heer **Hagen** geeft aan dat hij afwezig was bij de vergadering maar dit staat niet vermeld.

De naam van de heer Jonck-Verhagen is niet goed gespeld op pagina 3.

De heer Hein, voorzitter van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder gaf het volgende aan. Op pagina 7 staat bij de termijn van burgemeester Schneiders dat 49% van de buurtbewoners geen voorstander is van Digipanel. Dit percentage moet 51% zijn.

Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Vrugt, de heer Schrama en mevrouw Van der Molen geven aan vragen te hebben voor de rondvraag.

Mevrouw **Van der Molen** wijst erop dat zij hier zit in zowel de functie van raadslid als die van demissionair wethouder.

6. Stand van zaken coalitievorming

Mevrouw **Van Zetten** verwijst naar de website, waar een persbericht op staat waarin de stand van zaken is weergegeven.

Dinsdagochtend is de financiële werkgroep bij elkaar geweest om te bekijken welke mogelijkheden er zijn om inkomsten te verwerven. Uiteraard vormen de bezuinigingen een belangrijk onderdeel van de onderhandelingen. Mevrouw Van Zetten geeft aan dat er flinke vooruitgang is geboekt ten aanzien van het uit te voeren beleid en de financiële kaders.

De partijen gaan er in de huidige planning van uit dat binnen anderhalve week er een coalitieakkoord kan worden gesloten. Het streven is dan om het nieuwe college op 29 april te installeren in de gemeenteraad.

Vervolgens leest zij het persbericht voor.

De heer **Snoek** wijst op de toezegging om een terugblik te geven op het proces tot 1 april waarop mevrouw **Van Zetten** aangeeft dat in die periode vooral is gekeken naar de portefeuillevverdeling.

Mevrouw **Hoffmans** vult aan dat de discussies over de taakstelling, vaststelling van de uitgangspunten en de bepaling van de ruimte voor prioriteiten veel tijd hebben gekost. De heer **Vrugt** stelt dat vele gemeentes hun coalities al rond hebben en vindt dat het hier toch wel traag

gaat. Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de grotere steden er vaak nog niet uit zijn en benadrukt dat de beoogde tweede kandidaat woonachtig is in Haarlem. Mevrouw **Van der Molen** had eigenlijk al willen vernemen in welke sectoren de grootste klappen gaan vallen. Mevrouw **Van Zetten** antwoordt dat hierover in het komende weekend zeker zal worden gesproken. De heer **Snoek** waardeert het dat D66 zich zo heeft ingespannen om een in Haarlem woonachtige tweede wethouder aan te trekken. De heer **Hagen** vraagt zich af wat de typische D66-inbreng is, waarop mevrouw **Van Zetten** aangeeft dat eerst gekeken wordt naar de bezuinigingen en een realistisch beleid.

De **voorzitter** concludeert dat de coalitievorming tijdens de komende gemeenteraad zeker aan de orde zal komen.

De **voorzitter** schorst de vergadering in afwachting van de komst van burgemeester Schneiders. De **voorzitter** heropent de vergadering.

7. Brief burgemeester Schneiders inzake wijkgericht werken

De **voorzitter** wijst erop dat de status van de brief is om aan de onderhandelaars te vragen om beslissingen te nemen over de manier van werken.

Mevrouw **Leitner** licht toe dat haar fractie de brief wilde agenderen omdat D66 deze dermate relevant vindt dat een bredere bespreking gewenst is.

De heer **Hagen** geeft aan geen behoefte te hebben aan de bespreking tenzij de uitkomst wordt opgenomen in het coalitieakkoord, waarop mevrouw **Leitner** aangeeft dat dit speelt bij het onderdeel participatie.

Mevrouw **Koper** wijst erop dat dit onderwerp in een van de vorige commissievergaderingen al uitgebreid aan de orde is geweest en dat er toen duidelijke afspraken zijn gemaakt. Als gevolg daarvan is deze brief verzonden en ook is afgesproken dat de brief onderdeel wordt van de coalitiebesprekingen.

Mevrouw **Van der Molen** geeft aan dat inmiddels al reacties van wijkraden op deze brief binnenkomen.

De heer **Snoek** wil eigenlijk meer de suggesties die er op deze brief komen uitwerken.

Mevrouw **Leitner** benadrukt dat zij, samen met de coalitiepartners, benieuwd is naar een breedgedeelde mening over deze brief.

Burgemeester **Schneiders** licht toe hoe hij zich de verdere procedures voorstelt. Gedurende de afgelopen drieënhalf jaar heeft hij deze portefeuille beheerd en daartoe veel contacten gehad met wijkraden. De resultaten daarvan heeft hij uitgewerkt met de bedoeling dat de coalitieonderhandelaars hierover knopen doorhakken. In deze brief worden de 'hang'punten aangegeven. In het kader van de transparantie is deze brief niet alleen aan de onderhandelaars gestuurd, maar ook aan de wijkraden. De voortgang moet zijn dat de onderhandelaars hierop reageren of dat de volgende wethouder dit oppakt. Voor dit moment zijn alleen toelichtende vragen aan de orde. Daarna zal de burgemeester dit dossier overdragen aan de wethouder. Dit stuk is vastgesteld door het college en kan gezien worden als een politiek testament.

De heer **Schrama** mist in dit stuk het vraagstuk waarom sommige wijkraden wel en andere niet functioneren. Naar zijn mening worden wijkraden vaak niet serieus genoeg genomen waardoor er leegloop komt. In de brief wordt een tweedeling voorgesteld. In sommige wijken blijven wijkraden en in andere komen comités waarvan de status onduidelijk is. De heer Schrama pleit voor herbeziening van de wijkraden zodat dit systeem in de hele stad werkt. Hij adviseert om aan ieder van de 35 wijkgebieden een ambtenaar of een van de raadsleden toe te wijzen. Er is vaak

teleurstelling bij de wijkraden omdat zij te laat worden geïnformeerd zodat besluiten dan al vaststaan.

De heer **Vrugt** merkt op dat deze brief toch wel richtingsturend is en daarom toch wel een iets zwaardere status suggereert dan de portefeuillehouder aangeeft. Punt is wel dat deze portefeuille openlijk wordt overgedragen terwijl dat niet gebeurt bij andere portefeuilles.

De heer **Hagen** ziet niet het belang van een raadsdiscussie over de brief in maar is wel geïnteresseerd in wat hiermee wordt gedaan in het coalitieakkoord.

De heer **Snoek** vraagt of de opschaling van provincies en gemeentes gevolgen heeft voor de omgang met wijkraden en hoe de verwachtingen ten aanzien van de wijkraden komen te liggen.

Portefeuillehouder **Schneiders** antwoordt dat de kern van de zaak is dat de inwoners goed worden betrokken bij de uitvoering van het beleid. Daartoe zijn de wijkraden ingesteld. De afgelopen periode is tegen een aantal knelpunten aangelopen en de brief geeft suggesties om die op te lossen. Er is veel behoefte aan participatie en er moet een goede vorm gevonden worden hoe hieraan invulling kan worden gegeven. Dit is een prachtige uitdaging voor de nieuwe wethouder. Hopelijk kan dit met enige snelheid worden gerealiseerd. Wanneer er eventueel sprake zal zijn van grote opschaling, dan is het des te belangrijker dat de inspraak en participatie goed geregeld zijn.

De heer **Snoek** vraagt aan D66 of in het coalitieakkoord zal staan aangegeven of al dan niet wordt overgegaan tot wijkcomités, waarop de reactie van mevrouw **Leitner** is dat de wethouder opdracht krijgt om hiermee snel aan de slag te gaan en een voorstel aan deze commissie voor te leggen.

De heer **Hein** spreekt in. Hij is voorzitter van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder en verbaasde zich over de brief. Dit omdat er om advies werd gevraagd naar de onderhandelaars. Hij vindt dat er steeds meer op de wijkraden afkomt en wil daarom meepraten bij de totstandkoming van een nieuwe verordening van de wijkraden. Het is de heer Hein niet duidelijk wat er precies wordt verwacht van een wijkraad of van wijkcomités en welke faciliteiten er beschikbaar worden gesteld om die rol uit te voeren. Het is belangrijk dat er geïnventariseerd wordt hoe de bewoners over de wijkraden denken en daartoe moet de gemeente de wijkraden faciliteren middels een leefomgevingsmonitor. Er zijn nog veel onduidelijkheden, zoals wat te doen met wijkoverstijgende projecten. De heer Hein geeft aan dat hij ook inspreekt namens de wijkraden Nieuwe Amsterdamse Buurt, Oude Amsterdamse Buurt en Scheepmakersdijk. Het is een goed initiatief om het wijkraadreglement aan te passen maar de heer Hein geeft aan dat de wijkraden duidelijk betrokken willen worden bij de onderhandelingen. Daarom verbaast het hem dat hun werd verzocht in te brengen bij de onderhandelaars. Ook zou hij graag weten wie daarvoor nu de aanspreekpunten zijn.

8. Brief van de heer Van Broekhoven inzake persbericht censuur bibliotheek

Dit is geagendeerd op verzoek van de VVD.

De heer **Rutte** geeft aan dat hij zich afvraagt of de raad het principe 'wie betaalt, bepaalt' voorstaat. Dit zou inhouden dat gesubsidieerde instellingen zich aan de raad moeten verantwoorden voor hun inhoudelijke beleid. Daartoe zou de raad voorwaarden moeten opnemen in de subsidiebeschikking. De heer Rutte is van mening dat de raad een controlerende taak moet hebben op basis van kaders. De bibliotheek wordt gesubsidieerd op basis van duidelijk vastgelegde prestaties en activiteiten als tentoonstellingen vallen daar niet onder.

Mevrouw **Van der Molen** geeft aan dat D66 en SP hierover al vragen hebben gesteld. Zij vindt het een interessante discussie die zij graag heel breed wil voeren, over alle gesubsidieerde

instellingen. Dan kan ook aangegeven worden hoe bijvoorbeeld om te gaan met personeelsbeleid bij dergelijke instellingen. Wanneer ergens, met medewerking van de directrice, een tentoonstelling wordt opgehangen, dan heeft zij hiermee instemming verleend. De heer **Rutte** vindt het passend dat, wanneer voor 100% gekozen wordt voor prestatiebudgetten, de raad op afstand te blijft als het niet gaat over die prestaties. Mevrouw **Leitner** wil de discussie ook breder voeren. De instelling moet zich eerst een betrouwbare partner tonen en later blijkt dit niet zo te zijn. Door de tentoonstelling weer terug te plaatsen, is de betrouwbaarheid echter wel weer getoond. Mevrouw **Koper** wijst erop dat de gemeente de bibliotheek heeft verzelfstandigd maar de gemeente vraagt de bibliotheek ook om informatievoorziening te doen. De heer **Hagen** wil deze discussie ook breder voeren. Hij waarschuwt er wel voor dat tegenspraak mogelijk moet blijven. De heer **Vrugt** vindt ook dat de bibliotheek zelfstandigheid heeft gekregen maar heeft wel vraagtekens over het functioneren van de directeur. De heer **Snoek** is blij dat deze zaak geagendeerd is. Bizar was dat via Twitter werd besproken wie hiervoor verantwoording moest afleggen bij de commissie. Hij vindt het niet terecht dat vanuit de gemeente wordt bepaald welke tentoonstelling er al dan niet mag hangen bij de bibliotheek. Mevrouw **Van der Molen** stelt dat bij de discussie dan ook meegenomen moet worden hoe de gemeente omgaat met instellingen die zij heeft verzelfstandigd. Zij is van mening dat deze gecontroleerd moeten blijven worden.

De **voorzitter** stelt voor om deze discussie te agenderen. De heren Hagen, Rutte en Hiltemann zullen de inhoud bepalen en de discussie voorbereiden.

9. Rondvraag

De heer **Vrugt** merkt op dat bij de aanvraag van een identiteitsbewijs noch op de website noch na telefonisch contact erop wordt gewezen dat betaling dient te geschieden bij de aanvraag. Hij verzoekt dan ook om de communicatie hierover duidelijker te stellen. Burgemeester **Schneiders** geeft aan dat de gemeentesecretaris dit op zal pakken.

Mevrouw **Van der Molen** ziet af van haar vraag voor de rondvraag.

De heer **Hagen** vraagt of de situatie van mevrouw Van der Molen (wethouder en raadslid) dezelfde is als die van wethouder Nieuwenburg. Deze functies zijn volgens hem niet gelijktijdig uitvoerbaar.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat er hier sprake is van een uitzonderingspositie die via de gemeentewet is geregeld.

10. Agenda komende commissievergadering

De heer **Schrama** geeft aan aanvullende opmerkingen te hebben over de ter kennisname meegezonden stukken 'Format kadernota', waarin hij nieuwe initiatieven voor kostenderving mist en voor inkomstenderving. Mevrouw **Van der Molen** stelt dat hierover in het coalitieakkoord iets wordt opgenomen. Zij ziet het nut er dan ook niet van in om dit punt te agenderen. De heer **Hagen** geeft aan dat het een collegebevoegdheid is om dit format vast te stellen. De commissie wordt hierover geïnformeerd.

De **voorzitter** concludeert dat het verzoek van de heer Schrama niet wordt gehonoreerd.

De heer **Schrama** verwijst naar het stuk 213a: 'Onderzoek naar de kosten en toegevoegde waarde van externe inhuur' en stelt dat er geen financiële externe kosten zijn maar dat er wel degelijk

interne kosten zijn, namelijk de uren van de ambtenaren die zich hiermee bezighouden. Hij wil in dergelijke verzoeken ook de interne kosten opgenomen zien, uitgedrukt in het aantal werkdagen. Mevrouw **Koper** wijst erop dat het hier een verzoek tot een onderzoek betreft.

De heer **Hagen** wil de uitkomst van dit onderzoek agenderen.

De **voorzitter** stelt dat de uitkomst ter kennisneming zal worden aangeboden waarop er dan een verzoek voor agendering kan worden ingericht. Het verzoek van de heer Schrama wordt niet gehonoreerd.

De heer **Hagen** wil het laatstgenoemde stuk, de brief van de griffie inzake evaluatie van de Verbonden Partijen, de volgende keer bespreken omdat er besloten moet worden hoe verder te gaan met deze commissie.

De **voorzitter** geeft aan dat dit ook in het Seniorenconvent aan de orde komt en stelt voor het verslag hiervan af te wachten.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.30 uur.

Aansluitend wordt een film vertoond van Dienstverlening Doen!