

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER
2010 VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Catsman (CDA), Schouten (SP), Marselje (D66), Veen (VVD), Boer (VVD), Baaijens (Actiepartij), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-De Kleuver (Ouderenpartij)

Afwezig:

De heren Visser (CDA), Van de Manakker (SP) en Van den Raadt (Trots)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

Er zijn berichten van verhindering van de heren Van den Raadt (Trots), Visser (CDA) en Van de Manakker (SP).

De voorzitter deelt mee dat er in maart 2011 een werkbezoek wordt georganiseerd naar een tweetal bergbezinkbassins, naar aanleiding van de agendapunten 7 en 8 van deze vergadering.

Uitgereikt wordt de inspreektekst van de heer Schless over het stopzetten van het herbestraten in de Boekenrodestraat, inclusief een nabrander op deze tekst van mevrouw Cardinaals. Op verzoek van de heer Kruisman van GroenLinks ontvangen de leden een tweetal tekeningen van de oversteek aan de Schipholweg bij 023.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Schless spreekt in namens een groot deel van de bewoners van de Boekenrodestraat. Deze zijn in rep en roer vanwege de rioleringswerkzaamheden van het Bosch en Vaart project, waarbij waardevolle, honderd jaar oude stenen (de zeldzame wal en op de straat en de nog zeldzamere zogenaamde drielingen op de stoep) vervangen worden door nieuwe stenen. De hiervoor aangevoerde redenen bleken na raadpleging van deskundigen allemaal onjuist, zegt de heer Schless. Er is hierover geen inspraak geweest en er is sprake van onduidelijke besluitvorming, onjuiste argumentatie en het ontbreken van waarheidsgetrouwe informatieverstrekking. De bewoners willen daarom dat de bouwactiviteiten in hun straat per direct worden gestopt. Zij verzoeken bovendien dringend om het ‘gebruik elders’ van de oude stenen uit de Boekenrodestraat te blokkeren.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt hoe het komt dat de bewoners de inspraakavonden hebben gemist.

De heer Schless zegt dat de bewoners niet wisten dat op de betreffende avonden ook de kwestie van de stenen aan de orde zou komen. Uit het verslag blijkt dat er hierover toen vragen zijn gesteld. De antwoorden hierop werden doorgeschoven naar een latere informatieavond. Maar, zo stelt hij, ten tijde van een informatieavond is de inspraak al voorbij.

Mevrouw **Pippel** (D66) constateert dat de wijkraad heeft verklaard niet op de hoogte te zijn geweest van het feit dat er uiteindelijk met de werkzaamheden is begonnen in een andere straat dan oorspronkelijk de bedoeling was. Hebben de bewoners hier met de wijkraad nog over gesproken?

De heer Schless zegt dat de communicatie tussen bewoners en wijkraad op dit moment volledig verziekt is.

De heer **Veen** (VVD) vraagt welk deel van de stenen er op dit moment al uit de straten is verdwenen. De heer **Schless** antwoordt dat de bakken met verwijderde stenen meteen zijn weggehaald. Voor zover hij weet, zijn deze niet meer in de wijk, maar bevinden ze zich op het terrein van de firma Vrijbloed. De heer **Schaart** (PvdA) stelt dat er hoe dan ook bij de werkzaamheden een deel van de stenen verloren gaat. Hij heeft begrepen dat de stenen die ter vervanging worden gebruikt, in zekere zin ook 'oude stenen' zijn.

De heer **Schless** zegt dat er gekozen is voor een heel andere, rode steen. Het betreft hier een waals formaat, groter dan dat van de oorspronkelijke zogenaamde 'drielingen', die volgens de aannemer in Nederland niet meer te krijgen zijn. Dat is echter onjuist, verklaart de heer Schless.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er over dit onderwerp door mevrouw Pippel van D66 mondeling raadsvragen zijn gesteld. Door de gewijzigde raad in verband met het overlijden van de heer Van Velzen konden deze vragen afgelopen week niet worden beantwoord, maar moeten de antwoorden hierop wachten tot de volgende raadsvergadering. Hij vindt het niet gepast om bij gelegenheid van deze inspraak al met antwoorden te komen die pas dan formeel gegeven moeten worden. Wel zegt hij het volste begrip te hebben voor de bewoners van de Boekenrodestraat. Het is een vervelende situatie. Maar ook vindt de wethouder het vervelend dat de suggestie zou kunnen worden gewekt dat er sprake is van zaken die onoorbaar of ongepast zijn. Alle betrokkenen in dit proces hebben gehandeld zoals er gehandeld moet worden, verklaart hij. Er is slechts één fout gemaakt: de gelegde stenen kwamen hoger te liggen dan de bedoeling was, waardoor er een aanpassing nodig was.

3. Vaststellen agenda

De **commissie** geeft aan dat agendapunt 8 als hamerstuk naar de raad kan. Alle overige agendapunten worden ter behandeling aangehouden.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 26 augustus 2010

Naar aanleiding van het op pagina 4 genoemde appendixonderwerp bij het Bomenbeleidsplan vraagt de heer **Schaart** (PvdA) hoe hier verder mee wordt omgegaan.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het hier een ambtelijke procedure betreft. Zodra hij later dit jaar de gegevens terugkrijgt, zal hij de commissie hierover informeren.

De heer **Baaijens** verzoekt om in zijn bijdrage op pagina 6 het woord 'nieuwbouw' te vervangen door 'een nieuw bestemmingsplan'. Hij wijst er tevens op dat hij (op pagina 8, 11^e regel van boven) spreekt namens de Actiepartij en niet namens de SP.

De heer **Schouten** verklaart dat de in de bijdrage van de heer Van de Manakker op pagina 7 genoemde technische vragen van GroenLinks afkomstig waren.

Met de genoemde wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Het merendeel van de fracties geeft aan behoefte aan een rondvraag te hebben.

6. Verordening parkeerregulering 2011

De heer **Catsman** (CDA) is positief over het voorliggende stuk. De fractie vraagt waarom er verschil is in het maandtarief dat bewoners betalen voor een plek in de Cronjégarage en voor een plek in het centrum. Ook vraagt het CDA of het verder fiscaliseren van het parkeersysteem een plaats kan hebben in het verdienend vermogen van de gemeente. Ten slotte verklaart de heer Catsman dat zijn fractie broedt op een voorstel over de mogelijkheid van een wegsleepregeling voor voertuigen met een buitenlands kenteken,

die zonder vignet parkeren en klaarblijkelijk niet aan toeristen behoren, maar aan personen die voor langere tijd in Haarlem verblijven.

De heer **Marselje** (D66) vraagt hierop aansluitend aan de wethouder of hij vindt dat een dergelijk wegsleepsysteem impliceert dat ook de wielklem opnieuw wordt ingevoerd.

De heer **Veen** (VVD) vraagt of de wethouder ook heeft nagedacht over de prijsverschillen tussen de Cronjégarage, de Raaksgarage en de Appelaargarage.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat in de Parkeernota (die op dit moment ambtelijk in ontwikkeling is) mede wordt ingegaan op de financiële aspecten en het tarievenbeleid van de gemeente. Verschillen in tarieven komen voort uit het feit dat niet alle garages even aantrekkelijk zijn. Ook wijst de wethouder in dit verband op het pendelbusje dat vandaag ook op de agenda staat.

Naar aanleiding van de vraag over herinvoering van de wielklem wijst de wethouder erop dat voor het zetten van een klem het juridisch noodzakelijk is dat het betreffende voertuig zo geparkeerd is, dat het overige verkeer wordt belemmerd.

De heer **Marselje** (D66) herinnert er bij interruptie aan dat hij in zijn periode als wethouder ooit de klem invoerde. Hij stelt dat op fiscale plekken slepen en klemmen altijd mogelijk is.

De aanwezige **ambtenaar** zegt dat toepassing van wielklemmen door de gemeenteraad is afgeschaft om tegenover toeristen die Haarlem bezoeken, klantvriendelijk te zijn.

De heer **Marselje** (D66) benadrukt dat hij zeker niet voor herinvoering van de wielklem pleit, maar dat de suggestie van het CDA volgens hem een dergelijke herinvoering vrijwel onvermijdelijk lijkt te maken.

De aanwezige **ambtenaar** zegt in antwoord op de eerste vraag van de heer Catsman, dat in de verordening is opgenomen dat bewoners in de binnenstad de keuze hebben tussen een vignet voor parkeren op straat of een bewonersabonnement voor één van de garages in de binnenstad, met uitzondering van de Appelaar.

Daar geldt het lagere tarief. Voor de Cronjégarage wordt voor iedereen (bewoner, bezoeker, bedrijf) eenzelfde algemeen abonnement aangeboden. Hij zegt toe een en ander ook schriftelijk nog nader uiteen te zullen zetten.

In tweede termijn verklaart de heer **Marselje** (D66) het voorliggende stuk te zien als een consequentie van wat er eerder dit voorjaar is afgesproken. De fractie ziet uit naar de komende nota en de consequenties daarvan. D66 begrijpt de frustratie van het CDA met betrekking tot het niet kunnen innen van boetes, maar stelt dat aan de andere kant ook discriminatie bij het wegslepen of aanleggen van klemmen uit den boze is.

De heer **Catsman** (CDA) denkt dat een wakkere handhaver in zijn wijk vast wel in de gaten heeft of een bepaald voertuig daar vaker staat of niet. Het is de fractie niet om toeristen of eenmalige situaties te doen.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

7. Beschikbaar stellen krediet bergbezinkbassin Slufterweg

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt dat het hier kosten betreft die gemaakt moeten worden ten gevolge van de klimaatverandering. Hij merkt verder op dat er in dit specifieke geval acht bomen gaan verdwijnen, waarvan herplant plaats zou kunnen vinden bij de Zuiderzeelaan. Kan de wethouder bevestigen dat die acht bomen daar ook inderdaad worden herplant?

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

De heer **Marselje** (D66) voegt nog toe dat niet de maatregel op zich, maar wel de uitvoeringswijze ervan, een gevolg is van klimaatverandering.

De heer **Schouten** verklaart dat de SP de wijkraad wil betrekken bij de bepaling van de precieze plek waar herplant van de bomen plaats gaat vinden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de wijkraad hierin betrokken zal worden.

De heer **Veen** (VVD) constateert dat het toch altijd weer om heel forse bedragen gaat. Zijn er geen andere mogelijkheden die wat van die kosten kunnen besparen?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het alles bij elkaar inderdaad om een groot bedrag gaat. Waar het kan, probeert de gemeente bergbezinkbassins te vermijden. De aanleg gebeurt via de Europese aanbestedingsmethodiek, die scherpe prijzen en de beste kwaliteit garandeert.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

8. Beschikbaar stellen van krediet voor aanleg bergbezinkbassin Watermolenpad (voorheen BBB Lintumpad)

Dit stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

De **voorzitter** stelt voor om op dit punt in de vergadering te vervolgen met de rondvraag. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

14. Rondvraag

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vertelt dat in Oost bij het Meerspoorpad een herinrichtingsplan in uitwerking is. De buurt is erg zenuwachtig geworden van een aantal tekeningen dat onlangs in de publiciteit kwam. De fractie heeft inmiddels begrepen dat meer informatie en een inspraakronde nog komen. GroenLinks vraagt de wethouder hoe het met de tijdsplanning van een en ander zit.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat er met name door de Fietsersbond een aantal opmerkingen is gemaakt naar aanleiding van het ontwerp. Deze worden nu beantwoord en het betreffende stuk gaat vervolgens naar de buurt. Pas dan worden volgende stappen ondernomen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt hoe definitief het uitgelekte plan is.

De aanwezige **ambtenaar** antwoordt dat het plan nog niet definitief is. Eventuele aanpassingen zullen bij de komende besluitvorming moeten blijken.

De heer **Catsman** (CDA) zegt dat het oorspronkelijk de bedoeling was dat ondergrondse vuilcontainers het eerst in de buitenwijken zouden komen. Maar in plaats van in Noord worden dergelijke containers nu in het centrum geplaatst. Waarom wordt er afgeweken van de eerdere afspraken? Omdat plaatsing in het centrum duurder is, worden er voor de begrote 1,2 miljoen nu minder bakken gerealiseerd. Realiseert het college zich dat ten gevolge van deze verandering bovendien de bewoners van West en Noord nog jarenlang geplaagd zullen worden door meeuwenoverlast?

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat aanvankelijk was het Centrum inderdaad niet betrokken was bij de implementatie van de ondergrondse containers. Dit had te maken met het feit dat het Centrum een drukke ondergrondse infrastructuur heeft. Het is een stuk lastiger om daar werkzaamheden te verrichten. Er is al eerder besloten om ten behoeve van die implementatie in het centrum extra geld ter beschikking te stellen. Het gaat daarbij om een bedrag van 1,2 miljoen, zegt de wethouder. Er wordt geprobeerd om de meeuwenoverlast, die ook in het centrum voorkomt, zoveel mogelijk te beperken door de mensen goed te informeren over de wijzen waarop aan die overlast het hoofd kan worden geboden.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of de door de wethouder genoemde 1,2 miljoen bovenop het al eerder beschikbare bedrag is gekomen omdat het centrum nu voorgaat op Noord.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het geld is gereserveerd in het IP (*Investeringsprogramma*) en dus op die wijze wordt uitgegeven.

De heer **Catsman** (CDA) concludeert dat dit bedrag dus in het centrum wordt besteed en niet in Noord.

Mevrouw **Pippel** (D66) reikt de wethouder een aantal accenten aan, die hij eventueel mee kan nemen in zijn beantwoording van haar eerdere raadvragen. De fractie is benieuwd hoe precies de verantwoordelijkheid ligt bij het informeren van de burgers door de wijkraad en door de gemeente. D66

begrijpt dat er bij herbestraten stenen bij zullen moeten komen als er stenen verloren zijn gegaan. Hoe de keuze van zulke vervangende stenen tot stand komt, is voor de fractie een belangrijk thema.

De heer **Marselje** (D66) grijpt vanwege het niet doorgaan van de vorige raadsvergadering de gelegenheid van deze rondvraag aan om een stuk voor commissiebehandeling aan te houden. Het betreft de antwoorden op de vragen over de halte van lijn 2 aan de Leonard Springerlaan. Hierbij werd gerept over tellen in de spits. De fractie wil graag weten op welke wijze deze telresultaten tot stand zijn gekomen. Waarom is er alleen in de spits geteld? D66 verzoekt om dit onderwerp te agenderen en ontvangt graag voor behandeling in de commissie nadere informatie over de tellingen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de tellingen plaatsvinden volgens de gebruikelijke methodieken die bij dit soort situaties worden gehanteerd. De wethouder is bereid om de commissie nadere informatie over de achtergrond te verstrekken, maar wijst ook op het gevaar dat een en ander tot vrij nodeloze debatten gaat leiden.

De heer **Marselje** herhaalt dat het zijn fractie verbaast dat er enkel in de spits is geteld. Hij verzoekt de wethouder hem de gevraagde informatie te verstrekken, waarna D66 eventueel dit punt weer van de agenda af zou kunnen laten halen.

D66 ontving verder geluiden uit de wijkraad van het Ramplaankwartier dat al dit voorjaar begonnen had moeten worden met het definitief afmaken van de Vlaamseweg. Er zijn wel vrijliggende fietspaden gemaakt, maar er heerst nu een erg onduidelijke verkeerssituatie in het gebied met autoverkeer. De fractie wil van het college weten hoe het hier staat met de voortgang.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dit uit te zoeken en de commissie schriftelijk over de stand van zaken te informeren.

De heer **Veen** (VVD) heeft op 19 mei een aantal schriftelijke artikel 38 vragen gesteld over het Boothuys. Hij heeft hierop nog steeds geen antwoord gekregen. Bij navraag blijkt dat de gemeente wel administratie bijhoudt van de binnengekomen vragen, maar niet de link kan leggen met de uitgaande vragen. Dat is slechte bedrijfsvoering en moet worden rechtgetrokken, stelt de VVD. Verder zegt de fractie dat, gegeven het feit dat er een vergunningsprocedure loopt van de Post Verkade Groep met betrekking tot dat Boothuys, het moeilijk is om nu goede politieke afwegingen te maken. De VVD wil van de wethouder meer informatie over hoe er met deze vergunning wordt omgegaan.

Wethouder **Van Doorn** vindt het een bijzonder slechte zaak dat de betreffende vragen nog steeds niet zijn beantwoord. Hij zegt toe een en ander uit te zullen zoeken. Ten aanzien van de vergunningsproblematiek en de andere afwegingen die gemaakt moeten worden bij de Post Verkade Groep, verklaart de wethouder dat het hier gaat om een kwestie die bij verschillende portefeuillehouders in de portefeuille past. Het college zal zich beraden over hoe dit zo adequaat mogelijk met de leden besproken kan worden en in welke commissie dat moet gebeuren.

De heer **Veen** (VVD) gaat vervolgens in op de groene golf. Er is nog een aantal routes in Haarlem dat nadere bestudering verdient. Is de wethouder bereid om dit op te starten?

De aanwezige **ambtenaar** antwoordt dat er goed gebruik is gemaakt van het Groene Golf Team. Dat heeft al geleid tot verbetering van de groene golf op de Schipholweg en de Amsterdamsevaart. Aan herinvoering van een groene golf op de Europaweg in relatie tot de Zuidtangent wordt nog gewerkt.

De heer **Boer** (VVD) zegt dat in de Belgiëlaan een fietsstraat is gecreëerd. De fractie heeft vernomen dat er daar nu op de weg bloembakken zijn neergezet die automobilisten verplichten slalom te rijden. Mogen bloembakken wel als obstakels worden gebruikt? Op wiens verzoek zijn die bloembakken daar neergezet? De aanwezige **ambtenaar** antwoordt namens de wethouder dat na één of meer bijna-ongelukken waarbij kinderen betrokken waren, verontruste bewoners dreigden de straat op te zullen breken om autoverkeer onmogelijk te maken. In afwachting van nader overleg zijn als een voorlopige snelheidsbeperkende maatregel bloembakken geplaatst. Het betreft hier nadrukkelijk geen permanente voorziening.

De heer **Boer** vraagt of bewoners ook voor de Raaksgarage een abonnement kunnen krijgen.

De aanwezige **ambtenaar** bevestigt dit.

Ten slotte vraagt de heer **Boer** of de wethouder al meer informatie heeft over de betonblokken bij de brug Jansstraat/Nieuwe Gracht.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat die blokken daar liggen om de zijkanten van de brug vrij te houden van auto's. Ook hier betreft het een tijdelijke maatregel.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft vragen ontvangen van bewoners met parkeervergunningen in de Julianastraat en omgeving. Deze maken zich zorgen over hoe het moet met parkeren op het moment dat er daar aan de straten wordt gewerkt. Zij verzoeken gebruik te mogen maken van de riante parkeerruimte bij de Bavo basiliek aan de Leidsevaart.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat dit zou betekenen dat er gebruik wordt gemaakt van particuliere grond. Dat is per definitie altijd een probleem. De wethouder zegt wel toe het verzoek mee terug te nemen. Hij zal zo spoedig mogelijk laten weten of dit wel of niet tot de mogelijkheden behoort en wat de eventuele alternatieven zijn.

De heer **Schaart** (PvdA) komt terug op de Jansbrug. Behalve de al genoemde betonblokken staan er op die brug ook auto's. Dat is, ook gezien het feit dat er op die plek veel foto's worden gemaakt, geen gezicht. Zijn die paar parkeerplekken daar echt nodig?

Op dit moment halteert de Zuidtangent op de Parklaan, vervolgt hij. De fractie vraagt of het mogelijk is om deze situatie te laten voortduren tot ook de Kruisweg klaar is.

Wethouder **Van Doorn** neemt deze laatste vraag mee terug. Op de Jansweg maken veel bewoners terecht bezwaar tegen de overlast die zij op dit moment ondervinden van de halterende bussen. Het college acht het wenselijk om voor die mensen de overlast niet langer te laten duren dan strikt noodzakelijk. Maar de wethouder gaat kijken of er wellicht andere dringende redenen zijn om dat wel te doen.

Ten slotte zegt de wethouder toe te bekijken of het weghalen van de parkeerplekken op de Jansbrug tot de mogelijkheden behoort.

10. Pendeldienst Cronjégarage-centrum

De heer **Schouten** verklaart dat de SP dit onderwerp heeft geagendeerd, omdat de fractie een goed overzicht wil hebben van de kosten en de baten. De kosten zijn bekend, maar de eventuele baten door een beter gebruik van de Cronjégarage worden onvoldoende belicht.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) leest in het stuk dat het grootste deel van de gebruikers voor winkelbezoek komt en voor een belangrijk deel afkomstig is uit Zuid-Holland. De fractie vraagt zich af of hier middels een goede voorlichtingscampagne geen verandering in kan worden gebracht. Ten slotte stelt de PvdA voor om te bekijken of de Cronjégarage in de zomer niet als een soort transferium zou kunnen fungeren, door middel van een pendeldienst niet alleen naar het centrum, maar ook richting strand.

De heer **Marselje** (D66) sluit zich graag aan bij dit voorstel van de PvdA. De fractie is net als de SP nieuwsgierig naar de financiële aspecten, maar constateert ook dat er wel degelijk groei is en dat een en ander goed blijkt te werken.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) denkt dat een pendeldienst richting strand net zo eenvoudig te realiseren is door de mensen naar het station te brengen en daar de trein te laten nemen.

De heer **Catsman** (CDA) zegt dat in zijn fractie het idee werd geopperd dat met een lichte aanpassing ook lijn 73 als snelbus richting centrum kan fungeren, waardoor de pendelbus overbodig wordt.

De heer **Boer** (VVD) wijst erop dat het oorspronkelijk ging om een oplossing in afwachting van het gereedkomen van de Raaksgarage. Die is er nu, maar staat voor een groot gedeelte leeg. Veel gebruikers geven aan toch in de Cronjégarage te zullen parkeren, ook al is de Raaksgarage klaar en ongeacht het wel

of niet beschikbaar zijn van een pendeldienst. Een en ander is aanleiding voor de VVD om wat kritisch te zijn over het in stand houden van die pendeldienst.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat ook het college een kritische houding aanneemt. Daarom is besloten de pendeldienst nog tot 1 januari 2011 in stand te houden en daarna, afhankelijk van een evaluatie maar vooral naar aanleiding van het tot stand komen van de Parkeernota, te stoppen. De wethouder zegt verder dat er met de Raaksgarage op dit moment grote verliezen worden geleden. Hij noemt hierbij een bedrag van 2 miljoen euro op jaarbasis. Bovendien fungeert ook de Cronjégarage niet echt goed. Hij stelt dan ook vast dat de gemeente financiële problemen heeft vanwege twee parkeergarages met een tegenvallende bezettingsgraad. Er moet daarom over het gebruik van die garages goed worden nagedacht. Hij hoopt dat het mogelijk zal blijken om, ondanks de grote potentiële politieke tegenstellingen die er in dit verband spelen, de Parkeernota voor 1 januari te bespreken.

Met betrekking tot lijn 73 zegt de wethouder dat deze naar zijn gevoel op dit moment al als snelbus naar het centrum fungeert.

Een pendeldienst naar het strand vindt hij een goed idee, maar hij betwijfelt of de gemeente Zandvoort een dergelijke service zal willen meefinancieren.

Hij benadrukt ten slotte nogmaals de zorgen die er zijn met betrekking tot de financiering van het gehele overdekte parkeergaragestelsel in Haarlem.

De heer **Veen** (VVD) vraagt de wethouder om de fracties en de leden goed te informeren over de gedachte beleidslijnen en het proces van totstandkoming van de Parkeernota. Door de raad hier nu al bij te betrekken, kan later vertraging worden voorkomen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het college van die mogelijkheid zeker gebruik zal maken. Het is essentieel dat er een samenhangend parkeerbeleid tot stand komt, modern en toekomstgericht, met steun van de hele raad.

De **voorzitter** sluit de discussie en schorst de vergadering voor een korte eetpauze.

9. Vaststellen definitief ontwerp (DO) Spaarndamseweg

De heer **Moerman** spreekt in namens de Fietsersbond, die bijzonder blij is dat er nu eindelijk fietspaden komen op de Spaarndamseweg. Hoewel dat er aanvankelijk wel inzat, is jammer genoeg het laatste stukje, tot aan de Prinsenbrug, buiten het project gehouden. De gemeente geeft als reden dat er in dat geval een tweede linksafstrook moet worden opgeheven. De Fietsersbond betwijfelt of dat wel zo erg zou zijn. De heer Moerman zegt dat het de bedoeling is dat dit laatste stukje uitgevoerd gaat worden, samen met de uitvoering van de reconstructie Oudeweg. De Fietsersbond pleit er echter voor om niet langer te wachten en nu de Spaarndamseweg integraal mooi te maken.

De heer **Schouten** (SP) zegt dat bij inspraakreactie 10 de vraag wordt gesteld wanneer de Waarderbrug weer open gaat in de richting 'polder uit'. Hierop is in de beantwoording niet gereageerd. Uit de laatste metingen blijkt dat een volledige openstelling voor gemotoriseerd verkeer geen belemmeringen oplevert voor het milieu. Wel moet de brug natuurlijk niet toegankelijk blijven voor vrachtverkeer en heeft de Catharijne-variant de voorkeur. Ook de nog lopende bezwaarprocedure van het SNMK geeft aan dat openstelling geen invloed heeft op de milieueisen.

Verder constateert de fractie dat de vele reguliere gebruikers van het Denksportcentrum erg gedupeerd lijken te gaan worden en dat in de toekomst grote evenementen daar vrijwel onmogelijk zullen zijn. Daarom vraagt de SP om een heroverweging ten aanzien van het in de avonduren parkeren aan de kade. Wellicht kan worden overwogen om in plaats van een dubbele bomerij, met een enkele rij te volstaan en de ontstane ruimte te benutten voor parkeren.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat ook de Ouderenpartij vragen heeft gesteld met betrekking tot het Denksportcentrum. In de door de gemeente afgegeven vergunning staat expliciet vermeld dat het aantal parkeerplaatsen zou worden uitgebreid, terwijl dat aantal nu blijkt te worden teruggebracht van vijftig naar negentien. Net als de SP dringt de Ouderenpartij aan op een oplossing.

De heer **Marselje** (D66) brengt in herinnering dat in een reeks van raadsperiodes de gemeenteraad zich er voor heeft uitgesproken de rug niet meer naar het Spaarne te zullen keren. Dat heeft consequenties voor de manier waarop de oevers van het Spaarne worden ingericht. Zeker in de dichtbevolkte groenloze buurten moest er plaats komen voor groen, voor flaneren en voor uitzicht. Een extra bomenrij weghalen vindt de fractie dan ook uit den boze. D66 wijst erop dat in beginsel het Denksportcentrum zelf voor de nodige parkeergelegenheid zorg dient te dragen. Die mogelijkheid is er ook: achter het pand, en wat betreft twee invalidenplekken ook voor het pand, is er ruimte. Uiteraard is daar wel een investering voor nodig. De fractie vraagt welke de juridische implicaties zouden kunnen zijn van de door de Ouderenpartij genoemde tekst. Mocht die tekst niet dwingend zijn, dan is het standpunt van D66 dat het Denksportcentrum op eigen grond zelf de parkeergelegenheid dient te creëren.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) adviseert naar aanleiding van de inspraak van de Fietsersbond om als tegemoetkoming de fietspaden een rode kleur te geven. Ook vraagt de fractie om een betere signalering voor de fietsers bij de Prinsenbrug. Verder is er te weinig ruimte om voor te sorteren voor fietsers vanuit Noord die bij de Transvaalstraat de Waarderbrug op willen, terwijl dit een erg gevaarlijk oversteekpunt is. De SP wijst er verder op dat het Bunkerstation dat bij de Hooimarkt ligt, in verband met meer klandizie graag naar de noordzijde van de Waarderbrug zou willen. Omdat daar nu meer ruimte is gekomen, zou dat mogelijk moeten zijn. Er zou in dat geval ook een stukje vrijkomen bij de Hooimarkt. De fractie oppert het idee om dan de Post Verkade Groep daarheen te verplaatsen.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt het college om een reactie op de inbreng van de heer Moerman.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) sluit zich aan bij het betoog van D66. Ook vraagt zij hoe het college denkt het door de heer Moerman aangekaarte probleem in de toekomst op te gaan lossen, want ook GroenLinks is veel gelegen aan een veilig fietspad.

De heer **Schaart** verklaart dat ook de PvdA achter de inbreng van de Fietsersbond staat. Vanwege de verkeersmindering die door de Schoterbrug tot stand is gekomen, kunnen de twee banen linksaf worden teruggebracht naar één. Verder zegt de heer Schaart in het stuk niet te kunnen teruglezen dat voor de nieuwe verlichting LED-verlichting wordt toegepast. De PvdA is er voorstander van dat dit, indien mogelijk, wel gebeurt. Ten slotte vindt de fractie dat er weliswaar een oplossing moet komen voor het parkeerprobleem bij het Denksportcentrum, maar niet aan de waterkant.

De heer **Marselje** (D66) wijst er bij interruptie nogmaals op dat iemand die een project realiseert, in eerste instantie zelf verantwoordelijk is voor de nodige parkeerruimte.

De heer **Schaart** (PvdA) stelt dat er bij de vestiging van het centrum is uitgegaan van de huidige situatie, met ruim beschikbare parkeerplaatsen. De gemeente haalt die plekken nu weg. De fractie vindt dat de gemeente dan ook mee moet denken over een oplossing.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat in 1992 en 1995 het voorlopige en het definitieve Spaarneplan door de raad zijn vastgesteld. Men had dus op basis van bestaand beleid kunnen weten dat die parkeerplaatsen zouden verdwijnen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) stelt voor om verdere discussie uit te stellen, totdat duidelijk is wat er precies in de overeenkomst van de gemeente met het Denksportcentrum staat.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat het heel goed mogelijk is om onder voorbehoud al een standpunt in te nemen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat er daardoor misschien onterecht verwachtingen worden gewekt.

De heer **Marselje** (D66) blijft bij zijn standpunt.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD zich aansluit bij D66.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) stelt dat er op nauwelijks 600 meter afstand in de Waarderpolder ruimschoots parkeergelegenheid is. Misschien is het mogelijk om vandaar met een busje bezoekers van het Denksportcentrum heen en weer te vervoeren.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er veel tijd en energie is gestoken in de ontwikkeling van wat een schitterende weg zal worden. De bomenstructuren en flaneerruimte aan de kadekant zijn een aanzienlijke verbetering van de stad. De wethouder sluit zich daarom aan bij de commissieleden die van mening zijn dat het niet mogelijk is om aan die kant parkeermogelijkheden te creëren voor het Denksportcentrum. Dat zou een precedent scheppen en bovendien onwenselijke interferenties veroorzaken tussen bussen en parkerend verkeer. De wethouder is het eens met de Fietsersbond dat de situatie rondom de Prinsenbrug nog een probleem vormt. Hij wijst erop dat de twee linksafstroken geen onderdeel vormen van het plan. Dat is niet gebeurd, omdat er eerst goed nagedacht moet worden over de Prinsenbrug. Dat is een lastig probleem. Hij vraagt er begrip voor dat het college de nodige tijd neemt om dit goed voor te bereiden. Hij stelt dan ook voor om dit debat te voeren als een apart project en niet als onderdeel van de Spaarndamseweg. Dat zou vertraging tot gevolg hebben. De wethouder bevestigt dat er wat het SNMK betreft geen problemen met betrekking tot verkeer over de Waarderbrug lijken te zijn. Maar in principe zou de Waarderbrug autovrij moeten blijven. Er is uiteindelijk voor gekozen om toch eenrichtingsverkeer mogelijk te maken, maar daar nu zelfs tweerichtingsverkeer van maken zou in te scherpe tegenspraak zijn met eerder gemaakte afspraken.

Het college erkent dat parkeren bij het Denksportcentrum een probleem gaat worden. Parkeren op eigen grond zou een ideale oplossing zijn en daar zou dan ook op moeten worden aangedrongen. De wethouder is niet op de hoogte van de precieze contractuele situatie. Hij gaat uiteraard na wat de eventuele juridische consequenties van de gemaakte afspraken zouden kunnen zijn.

In afwachting van de besluitvorming rondom de Prinsenbrug zelf, zegt de wethouder toe dat er in ieder geval gezorgd zal worden voor een betere aansluiting voor het fietsverkeer dan wat er nu op de tekening staat.

Ten slotte verklaart de wethouder dat op dit moment de armaturen die in de lantaarnpalen zijn opgenomen, niet de ruimte bieden om te werken met LED-verlichting. Maar zodra er lampen beschikbaar zijn die deze ruimte wel bieden, wordt er op LED-verlichting overgegaan.

In tweede termijn vraagt mevrouw **Huysse** namens GroenLinks op welke termijn het college met een oplossing denkt te komen voor de problematiek rond de Prinsenbrug.

Wethouder **Van Doorn** kan hier op dit moment geen zinnig antwoord op geven. Hij zegt toe hierover zo snel mogelijk duidelijkheid te zullen verschaffen.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) herhaalt zijn vraag over de gevaarlijke situatie voor fietsers op het punt Transvaalstraat/Waarderburg.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat ervoor gezorgd zal worden dat het linksafslaand fietsverkeer op een veilige manier naar de Waarderbrug kan komen.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) herhaalt zijn vraag over de eventuele verplaatsing van de Bunkerboot aan de Hooimarkt en het gebruik van de vrijgekomen plek door de Post Verkade Groep.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er op dit moment een vergunningsaanvraag van de Post Verkade Groep loopt, die inhoudt dat de Groep graag wil blijven zitten waar zij nu zit.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt of wel eventueel verplaatsing van de Bunkerboot mogelijk zou zijn. Wethouder **Van Doorn** zegt toe dit te zullen laten uitzoeken.

De heer **Schaart** (PvdA) begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat ook bij de reconstructie van de brug één baan linksaf de voorkeur heeft. Waarom dan niet al nu?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de uitvoering van dit deel van de Spaardamseweg is voorzien voor het komende jaar. Het nu toevoegen van de gevraagde uitbreiding zou betekenen dat er een nieuwe subsidieaanvraag moet worden gedaan. Hierdoor zou het plan absoluut in gevaar komen, aldus de wethouder.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt uit de tekst te lezen dat op de wandelboulevard LED-verlichting toegepast zou gaan worden.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat ervoor gezorgd wordt dat in de huidige armaturen lampen worden geplaatst die lang meegaan en een besparende werking hebben in vergelijking met de reguliere lampen die de gemeente gebruikt. LED-verlichting kan in de huidige armaturen nog niet worden geplaatst, omdat deze onvoldoende lichtopbrengst hebben.

De **voorzitter** sluit de discussie.

11. Evaluatie gladheidsbestrijding winter 2009

De heer **Marselje** (D66) herinnert aan de schrijnende overgang tijdens de vorige strenge winter van de goed begaanbare fietspaden in de buurgemeenten naar de ijsbanen in Haarlem. Er wordt dit keer 30% meer zout ingekocht, maar ook een goed plan en genoeg materieel op de momenten van piekbelasting zijn erg belangrijk. De fietsers kwamen er in Haarlem tijdens de vorige winter bijzonder slecht vanaf. De fractie vindt dat in het voorliggende plan speciaal hier nog niet voldoende rekenschap van wordt gegeven.

Mevrouw **De Leeuw** (Ouderenpartij) sluit zich hierbij aan. Ook vindt zij dat er extra gestrooid moet worden rond ouderencentra. Zij wijst verder nog op de barre toestanden die de vorige winter op de markt in Schalkwijk heersten.

De heer **Schouten** zegt dat de SP blij is met de goede evaluatie van de ervaringen die tijdens de laatste winter zijn opgedaan. De fractie juicht de voorgenomen maatregelen toe, maar heeft nog twee vragen. Worden er in de wijken die niet direct in het prioriteitsgebied liggen, nog extra afhaalplaatsen voor strooizout gecreëerd? Is er ook gedacht aan de inzet van vrijwilligers die bijvoorbeeld via de wijkraden geactiveerd kunnen worden?

De heer **Boer** (VVD) hoopt dat in het nieuwe gladheidsbestrijdingsplan wordt meegenomen dat de burgers voor hun eigen stoepje verantwoordelijk zijn.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) onderschrijft dit. De fractie stelt voor om dit in de komende communicatie naar de burgers toe goed duidelijk te maken. Spaarnelanden heeft vorig jaar aangeboden om bij zorg- en verpleeginstellingen strooizout te leveren. Het verbaast de fractie dat slechts drie instellingen van dit aanbod gebruik hebben gemaakt. Verder dringt de PvdA erop aan vooral te zorgen dat voor die burgers die zelf strooizout willen gebruiken, dat zout ook verkrijgbaar is.

De heer **Catsman** (CDA) sluit zich aan bij D66. Ook het CDA wil dat de fiets hoger op de lijst van prioriteiten komt.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** wijst op het extreme van de situatie zoals die zich de afgelopen winter heeft voorgedaan. Het was niet altijd mogelijk om bij dergelijke, zich plotseling aandienende omstandigheden, een aanpak te kiezen die de aanpak van kleinere buurgemeentes met meer mogelijkheden en minder gebied kon evenaren. Met het nieuwe plan moet dat wel gaan lukken. Hij stelt ook vast dat het hier om een openinderegelgng gaat. Het is dan ook belangrijk om de kosten van de gladheidsbestrijding toch enigszins

in de hand te houden. Daarom is het inderdaad nodig de burgers erop te wijzen dat ook zij hun bijdrage dienen te leveren. Uiteraard zal de gemeente haar best blijven doen om bij ouderencentra en zorg- en verpleeginstellingen de mensen zoveel mogelijk van dienst te zijn.

De heer **Marselje** (D66) vindt dat toch echt de gemeente verantwoordelijk is voor de fietspaden, en niet de burger. Al lang voor de extreme periodes in de afgelopen winter waren de fietspaden langs structuurwegen niet begaanbaar. Ook wijst hij erop dat een buurgemeente als Bloemendaal veel meer fietspaden en ook een groter grondgebied heeft dan Haarlem.

De heer **Schouten** (SP) herhaalt zijn vraag over de extra afhaalplaatsen voor strooizout. Wethouder **Van Doorn** zegt toe hierop door middel van een voorstel terug te komen.

De heer **Veen** (VVD) zegt een beetje nerveus te worden van openeinderegelingen. Wat zijn precies de meerkosten geweest, gegeven de situatie van vorig jaar?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat dit met name de inzet van menskracht betreft.

De heer **Marselje** (D66) las ergens in antwoord op een vraag dat, indien nodig, het college geld uit de algemene middelen zal halen. Dat verbaast D66, want dat is het recht van de raad. Daar zal dus een of andere mandaatregeling voor moeten worden afgesproken.

Wethouder **Van Doorn** stelt dat er toch een situatie gecreëerd moet worden waarbij, als de gemeente moet ingrijpen, er niet gewacht hoeft te worden op de volgende raadsvergadering. In zulke gevallen moet er direct aan de slag kunnen worden gegaan. Verantwoording hierover wordt dan later afgelegd.

12. Beantwoording Motie Platwalsen streetprint Gedempte Oude Gracht

De heer **Moerman** spreekt in namens de Fietsersbond, die destijds de streetprint als redelijk alternatief aan de raad heeft gepresenteerd. Er zijn helaas fouten gemaakt in het ontwerp en bij de uitvoering. Veel mensen hebben er nu behoorlijk last van en bovendien is het ontzettend lelijk. De Fietsersbond dringt er daarom op aan de gemaakte fout te herstellen. Hij wijst daarbij op een groot aantal gevallen waar wel snel tot correctie werd overgegaan. Is, gezien de context, 130.000 euro zoveel geld, vraagt de heer Moerman. Als dit bedrag niet aan uitvoering van deze motie wordt besteed, waar gaat het dan wel naar toe? De Fietsersbond vraagt om hoe dan ook dit bedrag te oormerken voor een project dat aan de fietsers in Haarlem ten goede komt.

De **voorzitter** wijst erop dat de wethouder in zijn beantwoording heeft aangegeven, niet van plan te zijn de motie uit te voeren.

Mevrouw **Huysse** verklaart dat GroenLinks hierover teleurgesteld is. Gezien de moeilijke economische tijden kan de fractie er wel begrip voor opbrengen, maar zij ondersteunt de oproep van de Fietsersbond om dit bedrag dan te besteden aan een ander project voor fietsers en niet in de grote pot te laten verdwijnen.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat er van oormerken geen sprake kan zijn, omdat het bedrag als zodanig niet in de begroting is opgenomen, hoe sympathiek de fractie het idee ook vindt.

De heer **Schaart** zegt dat ook de PvdA dit probleem graag opgelost zag. Gezien de financiële situatie vindt de fractie het echter beter dit niet nu te doen.

De heer **Boer** zegt dat ook de VVD de wethouder steunt in zijn besluit om de streetprint niet te verwijderen. De fractie heeft geen behoefte aan een eventueel oormerken van het hiervoor benodigde bedrag.

De heer **Schouten** (SP) zegt dat de uitvoering inderdaad waardeloos is. Maar aan de andere kant begint hij er, door daar dagelijks te fietsen, al aan gewend te raken.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dat, gezien de gemeentelijke begrotingssystematiek, er niets te oormerken valt. Hij betreurt de gemaakte fouten, maar helaas heeft Haarlem nu niet de financiële ruimte om hier iets aan te doen.

13. Agenda komende commissievergadering van 7 oktober 2010

De **voorzitter** verklaart dat de volgende stukken ter advisering zijn ontvangen:

- Beschikbaar stellen krediet voor werkzaamheden Oosterduin
- Vaststellen definitief ontwerp (DO) Vergierdeweg noord

De heer **Marselje** (D66) herinnert eraan dat hij tijdens de rondvraag heeft verzocht om, onder voorbehoud van de antwoorden van wethouder Van Doorn, zijn raadvragen naar aanleiding van lijn 2 te agenderen, onder andere in verband met de telwijze.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) verzoekt om agendering van de brief van wethouder Van Doorn van 2 september, inzake de stand van zaken en antwoorden naar aanleiding van vragen over fietsenstallingen rond het station. De fractie zit hier nog met een aantal grote vraagtekens, met name rond de gehanteerde steekmaat die een grote groep fietsbezitters lijkt uit te sluiten.

De **voorzitter** herinnert aan een eerder verzoek om agendering van het jaarverslag Spaarnelanden, waarbij de wethouder ook de gevraagde informatie over de beloning van de directie kan verstrekken.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat over het salaris van de directie ambtelijk en bestuurlijk overleg is geweest. Het college stelt voor om dit te behandelen in de commissie Bestuur, omdat dit valt onder de verantwoordelijkheid van de aandeelhouder, wethouder Heiligers.

15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.