

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 26 AUGUSTUS 2010 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren W. Catsman (CDA), J. van de Manakker (SP), P. Schouten (SP), P. Marselje (D66), E. Veen (VVD), J. Boer (VVD), J. Baaijens (Actiepartij), H. Kruisman (GroenLinks), S. van den Raadt (Trots), R. Schaart (PvdA) en de dames M. Schopman (PvdA), D. Huysse (GroenLinks) en F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij),

Afwezig de leden: De heer J. Visser (CDA) en mevrouw M. Pippel (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer R. van Doorn (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

Er zijn berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Pippel (D66, zij wordt vervangen door de heer Marselje) en de heer Visser (CDA).

De voorzitter deelt mee dat op zaterdag 11 en zondag 12 september de Open Monumentendagen 2010 plaatsvinden. Hierbij worden bezoekers van de raadszaal ontvangen door raadsleden. Bij de post zit een oproep van de griffie aan de leden om zich als rondleider aan te melden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 1 juli 2010

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) merkt op dat in het verslag bij de investeerders (pagina 2 en 3) sprake is van 'Fortis'. Dit moet zijn: 'Fortress'.

Het verslag wordt met bovenstaande wijziging vastgesteld.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt hoe het zit met de toezegging van de wethouder (pagina 5) om 'nog voor het einde van de maand' schriftelijk uitleg te verschaffen over de stand van zaken en het proces met betrekking tot de Verenigde Polders.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat een brief over deze kwestie deel uitmaakt van de toegezonden stukken voor deze vergadering.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Het merendeel van de fracties geeft aan een rondvraag te hebben.

6. Bomenbeleidsplan 2009-2019

De heer **Schaart** (PvdA) vindt dit een prachtig plan. Wel vraagt de fractie wie de genoemde mogelijke 'zwaarwegende redenen' bepaalt die aanleiding kunnen zijn om niet te herplanten. Ook wil de PvdA graag dat bij het verlenen van een kapvergunning bij nieuwbouw wordt vastgelegd dat de bomen pas worden verwijderd op het moment dat er daadwerkelijk gebouwd gaat worden. De fractie ondersteunt ten slotte bij voorbaat de vraag die GroenLinks zal gaan stellen, verklaart de heer Schaart.

Ook GroenLinks is blij met het stuk, waaruit blijkt dat het belang van de bomen breder wordt gezien dan als aankleding van straten en wegen. Maar het verbaast mevrouw **Huysse** dat het plan nu al als definitief wordt aangeboden. Het is logischer om eerst het Groenstructuurplan af te ronden en het Bomenbeleidsplan daarop te laten aansluiten. De fractie vindt daarom dat het mogelijk moet zijn om dit Bomenbeleidsplan opnieuw te bekijken op het moment dat ook een Groenstructuurplan voorligt. De fractie wijst verder op de verwijzing in het stuk naar de uitgangspunten van het vorige college en zegt te hopen dat er desondanks nu toch ook gewerkt zal worden in overeenstemming met het Coalitieakkoord 2010-2014. Dit houdt bijvoorbeeld in dat het bestaande groen als onderligger moet dienen bij plannen voor een gebiedsvisie. Hoe is daar in dit Bomenbeleidsplan invulling aan gegeven?

GroenLinks herinnert eraan dat vorig jaar in de commissie is besproken dat een Bomenbalans moet worden bijgehouden. Gebeurt dit? De fractie benadrukt ook dat bomen een habitat vormen voor allerlei diersoorten. In hoeverre wordt hiermee rekening gehouden bij de aanplant en het beheer van het groen? Omdat bomen helaas ook een bron van allergie kunnen zijn vraagt GroenLinks ten slotte aan de wethouder om uit te zoeken of het zin heeft om in het Bomenbeleidsplan hier rekening mee te houden.

De Actiepartij steunt het plan, zegt de heer **Baaijens**. Wel vraagt de fractie om bij herprofilering van wegen (pagina 9) goed op te passen dat de wortels van bomen niet worden beschadigd.

De heer **Catsman** complimenteert het college. De door het CDA in 2007 ingediende motie om voor het aantal bomen in Haarlem een minimumhoeveelheid vast te stellen werd door een meerderheid afgewezen. Want wat is nou eigenlijk precies 'een boom'? De fractie constateert dat het college er nu dan blijkbaar toch in is geslaagd om de definitie van een boom vast te stellen.

Het CDA is verheugd dat in het voorliggende beleidsplan ook wordt ingegaan op de ecologische waarde van diverse boomsoorten. Wel mist de fractie de in het kader van dit plan beloofde lijst van monumentale bomen op privéterrein. De fractie kan ten slotte op dit moment moeilijk beoordelen of allergie-veroorzakende boomsoorten in Haarlem een probleem vormen. Het uitsluiten van de in de e-mail van GroenLinks genoemde bomen lijkt het CDA echter voor de ecologische waarde en diversiteit van de Haarlemse parken een achteruitgang.

De Ouderenpartij vindt dit een prima stuk, zegt mevrouw **De Leeuw**. Er is met een heleboel dingen goed rekening gehouden. De fractie sluit zich aan bij de vraag van de Actiepartij om aandacht voor de wortels van de bomen bij werkzaamheden. Verder stelt de Ouderenpartij voor om in verband met de allergische reacties het voorkomen van elzen, berken en hazelaars in woonomgevingen te beperken.

De heer **Van den Raadt** zegt namens Trots dat zijn eerste reactie was dat 850.000 euro voor onderhoud wel erg veel is. Maar een korte berekening leerde hem dat dit neerkomt op 12 euro per boom. Dat is een prima bedrag, stelt de fractie. Hij wijst er verder op dat er in het verleden een achterstand is geweest bij de herplantplicht. Trots vraagt om in de toekomst hiervoor te waken.

De heer **Schouten** (SP) spreekt van een gedegen stuk werk. Wel constateert de fractie een groot aantal conflicterende belangen die leiden tot een bijna onmogelijke opgave. De SP stelt dan ook voor om de buurten en wegen waar het allemaal wel is geslaagd en mooi aangelegd als model te nemen. De fractie noemt als voorbeeld de Aziëweg: divers (inheems, uitheems) en sterk. Ondanks dat er sprake is van open ruimte is hier in alle jaren nog geen boom omgewaaid. De SP dringt er verder op aan vooral zuinig te zijn en te blijven op het bestaande groen. Dat is de strekking van deze nota, zegt de heer Schouten, waarbij de vele pagina's met lijsten vol Latijnse namen voor raadsleden wellicht van minder nut zijn.

Ook de VVD vindt dit een goede nota, zegt de heer **Boer**. De fractie heeft nog twee opmerkingen. In de bijlage 'Zienswijze Bomenbeleidsplan' wordt er door vraagsteller 5 op gewezen dat Haarlem op veel plaatsen nog moet voldoen aan haar herplantplicht. In het antwoord wordt gesteld dat de herplantplicht is opgenomen in de Bomenverordening, maar dat de uitvoering een andere zaak is, waartoe een

inventarisatie zal plaatsvinden. De VVD vraagt hoe het staat met die uitvoering van de herplantplicht. Aansluitend op de vraag van GroenLinks verzoekt de fractie ten slotte om de commissie jaarlijks met informatie over de Bomenbalans te voorzien.

De heer **Marselje** (D66) constateert dat veel van het voor de totstandkoming van dit stuk verzette werk natuurlijk in de vorige collegeperiode heeft plaatsgevonden. Dat is te merken. D66 ziet slechts één globale verwijzing naar het nieuwe coalitieprogramma. De fractie vindt dit onvoldoende en wil in de verschillende onderdelen meer verwijzingen zien naar het nieuwe coalitie-uitgangspunt met betrekking tot het groen. Ook D66 wijst erop dat het college in de vorige periode heeft toegezegd dat een lijst van monumentale bomen op particuliere grond onderdeel zou worden van het Bomenbeleidsplan. Dat is niet gebeurd. De fractie sluit zich eveneens aan bij de constatering van GroenLinks dat er eigenlijk eerst een Groenstructuurplan zou moeten zijn. Het kan niet zo zijn, vindt D66, dat het Bomenbeleidsplan hierbij nu sturend wordt.

D66 onderschrijft de opmerking van de PvdA over het niet kappen van bomen op belangrijke punten in de stad voordat er daadwerkelijk tot ontwikkeling wordt overgegaan.

De heer Marselje zegt ten slotte dat hij de e-mail van GroenLinks vandaag niet heeft ontvangen en daar dus nog niet op kan reageren.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** begint met het vertellen van een anekdote over het trieste lot van de sequoiabomen die hij na een vakantie in de Verenigde Staten in zijn achtertuin plantte. De complimenten van de commissie voor het voorliggende stuk sluit hij door aan de ambtelijke bijstand. In Haarlem groeit het besef dat groen, bomen en andere zaken die te maken hebben met ecologische randvoorwaarden belangrijk zijn voor de stad. Dit is duidelijk terug te vinden in het nieuwe coalitieprogramma en daarmee heeft Haarlem een belangrijke stap vooruit gezet. Maar de wethouder wijst ook op de bijna draconische bezuinigingsopdracht waarvoor de gemeente zich geplaatst ziet. Dit zal ook invloed hebben op de manier waarop werkzaamheden worden verricht die te maken hebben met het bomenbestand. Desalniettemin constateert hij dat het college en de raad doordrongen zijn van het belang van het groen binnen de stadsgrenzen, vooral in de vorm van bomen. Ook ziet de wethouder, gelet op de inspraak die heeft plaatsgevonden op het aanvankelijke concept van het voorliggende plan, dat er in Haarlem heel veel inwoners zijn die zich iets aan bomen gelegen laten liggen. Die betrokkenheid is belangrijk.

Het Groenstructuurplan is van tafel, vervolgt de wethouder. Er is besloten om hiermee in de vorm waarin er in de vorige collegeperiode over werd nagedacht niet door te gaan en dit onderdeel te laten zijn van het komende gemeentelijke structuurplan. Er ligt dus nu een uitspraak dat er geen Groenstructuurplan komt. De vraag aan de commissie is dan natuurlijk: is het misschien wenselijk om daar toch nog eens een keer over na te denken?

De heer **Marselje** (D66) wijst bij interruptie op het coalitieakkoord.

Wethouder **Van Doorn** onderschrijft dit. Maar is het misschien verstandig om alsnog een vorm te vinden voor een Groenstructuurplan, zoals dat eigenlijk gewenst is? De vragen van de commissie zijn voor de wethouder aanleiding hier nog eens over na te denken. Hij zegt toe dat hij hierop terug zal komen.

De in het coalitieprogramma geformuleerde doelstelling met betrekking tot duurzaamheid moet onderbouwd worden door hetgeen er in Bomenbeleidsplan is opgenomen. Wat in het coalitieprogramma is verankerd wordt neergelegd in een beleidskader, waaraan vervolgens in deelnota's vorm en inhoud wordt gegeven. Zo probeert het college om in deze tijd, waarin de financiën beperkt zijn, op beleidsmatig niveau toch dingen te laten plaatsvinden die belangrijk zijn voor de stad.

Er is afgesproken om over herplantplicht met name te praten op momenten dat er sprake is van herstructureren in de stad. Een voordeel hiervan is dat zo een aantal werkzaamheden tegelijkertijd kan plaatsvinden. Dat werkt kostenbesparend. Daartegenover staat dat, gegeven de moeilijke financiële situatie, het nodig zal zijn paal en perk te stellen aan het aantal reconstructiewerkzaamheden dat in de komende jaren in Haarlem gaat plaatsvinden. De toezegging om bij reconstructiewerkzaamheden de herplantafspraken na te komen zou in die zin vertragend kunnen werken, waarschuwt de wethouder.

Zorgen dat het kappen van bomen op een zodanige manier gebeurt dat er niet al te lang kaalslag plaatsvindt is voor het college een belangrijk uitgangspunt. Het is de afgelopen jaren wel eens misgegaan, zegt de wethouder, hoewel dat vaak ook weloverwogen gebeurde. Zo is het bijvoorbeeld zaak om niet in het broedseizoen te gaan kappen en goed rekening te houden met het dierenleven rondom de bomen.

De heer **Marselje** (D66) vraagt bij interruptie of het uitgangspunt om pas dan te gaan kappen als de werkzaamheden daadwerkelijk beginnen ook wordt bevorderd bij particuliere projecten.

Wel als de gemeente daar iets over te zeggen heeft, antwoordt wethouder **Van Doorn**.

De heer **Marselje** vraagt of deze voorwaarde niet kan worden verbonden aan het verlenen van een kapvergunning.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dat de gemeente in het geval van vergunningverlening daar inderdaad wat over heeft te zeggen.

Het concept van het voorliggende plan dateert uit 2009, vervolgt hij. Daarom is datgene wat is bedacht en vastgelegd in het nieuwe coalitieprogramma niet vertaald in dit Bomenbeleidsplan. Om dat te doen zou alles over moeten, zegt de wethouder. Dat lijkt hem geen goede zaak. Hij vraagt de commissie daarom het college in de gelegenheid te stellen om via een appendix aan te geven waar er eventueel aanpassingen noodzakelijk zijn.

De heer **Marselje** (D66) kan zich voorstellen dat er ook met de tekstverwerker hier en daar in het stuk zelf iets wordt aangepast.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat in dat geval toch de hele inspraak weer over zou moeten. Hij geeft er de voorkeur aan om enkel een appendixonderwerp van een nieuwe inspraakronde te maken. Wel zal er uiteraard in de loop van de tijd een evaluatie plaatsvinden. Daarbij kan een en ander opnieuw bekeken worden.

Mevrouw **Huysse** verklaart dat GroenLinks zich hierin kan vinden.

Wethouder **Van Doorn** gaat vervolgens in op het allergieprobleem. Bij elke boomsoort is er wel een soort mens te vinden dat er last van heeft, denkt hij. Als de mogelijke allergieën als argument gebruikt zouden worden om bepaalde boomsoorten in de ban te doen of te beperken dan heeft dit grote gevolgen voor de diversiteit binnen Haarlem. De wethouder is er voorstander van om die diversiteit zoveel mogelijk in stand te houden. Bovendien denkt hij dat beperking het probleem niet kan oplossen, maar hooguit zal verleggen. Wel stelt hij vast dat er een aantal bomen zijn waar een grote groep mensen veel last van heeft. Hij vraagt daarom de commissie hem de opdracht te geven speciaal die gevallen nader te onderzoeken, waarna hij op de kwestie terug zal komen.

De **commissie** geeft de wethouder de door hem gevraagde opdracht.

Bij reconstructiewerkzaamheden, vervolgt wethouder **Van Doorn**, wordt tegenwoordig meer dan vroeger gewerkt met asfalt, dat de eigenschap heeft weinig lucht door te laten. In het geval van werkzaamheden in de buurt van bomen is geleerd om hier rekening mee te houden. Er moet natuurlijk wel heel goed op worden gelet, zegt hij, want het is wel eens misgegaan.

Ten slotte verklaart de wethouder dat er inderdaad in het voorliggende stuk aan de relatie tussen bomen en dierenleven niet of nauwelijks aandacht wordt besteed. Maar dit is wel degelijk een aandachtspunt en de wethouder zegt toe hierop in een afzonderlijke notitie binnen het ruimere kader van dierenwelzijnbeleid te zullen terugkomen.

De heer **Boer** (VVD) vraagt de wethouder naar de Bomenbalans.

Wethouder **Van Doorn** neemt deze vraag mee. Hij zal hierop terugkomen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat het, wat pollen en allergie betreft, niet de bedoeling is om bomen in de ban te doen. Maar het is misschien wel verstandig om de soorten die echt veel problemen veroorzaken minder te planten.

Wethouder **Van Doorn** vindt dit een sympathiek voorstel. Maar het laat onverlet dat er toch altijd inwoners zullen blijven die last ondervinden vanwege de specifieke plaatsing van een boom. Het structureel minder planten kan dan een argument zijn om aan te dringen op het verwijderen van ook die specifieke bomen. Het probleem wordt op die manier niet kleiner, maar in individuele gevallen juist

groter. De wethouder toont zich voorstander van het zoeken naar een zo veel mogelijk structurele oplossing.

De heer **Marselje** (D66) wijst op de website van de gemeente waar, in gebiedsdelen opgesplitst, te vinden is waar bepaalde bomen staan. De fractie pleit ervoor om de gehanteerde indeling meer in overeenstemming te brengen met hetgeen Haarlemmers als wijken zien en ervaren als logische eenheden in de stad. Hij vraagt ten slotte hoe de wethouder denkt op zeer korte termijn tot de beloofde inventarisatie van monumentale bomen op particuliere grond te komen.

Mevrouw **Huysse** vraagt namens GroenLinks waar de heesters en de struiken onder vallen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat zowel heesters als struiken binnen de categorie planten vallen. Er wordt op dit moment een inventarisatie gemaakt van de monumentale bomen die in particulier bezit zijn, verklaart de wethouder.

De heer **Marselje** (D66) vraagt wanneer die lijst dan te verwachten is.

De aanwezige **ambtenaar** zegt dat een en ander afhankelijk is van particulieren die een boom als monumentaal moeten aanmelden.

De heer **Marselje** (D66) stelt dat er dan wordt uitgegaan van vrijwilligheid, terwijl het idee toch was dat de gemeente hier zelf een rol in zou gaan spelen.

Wethouder **Van Doorn** stelt dat in het geval van particulier bezit de gemeente afhankelijk is van de particulier die de informatie moet verstrekken. Het streven blijft om de lijst compleet te maken. Maar dat kost even tijd, aldus de wethouder.

De heer **Van den Raadt** wijst er namens Trots op dat in het bijgevoegde stuk staat dat de resultaten van de inventarisatie in 2010 bekend zullen worden. Er is dus nog een paar maanden tijd, zegt hij.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

7. Brief van wethouder Van Doorn van 16 augustus 2010 inzake stand van zaken uitvoering programma Haarlem Schoon 2010 (1)

Mevrouw **Schopman** verklaart dat de PvdA al sinds jaar en dag aandringt op tempo maken en zij ziet in de voorliggende brief veel positiefs. Zij constateert echter dat, ondanks de looptijd van al ongeveer acht maanden, er nog steeds nauwelijks concrete stappen zijn genomen. De fractie noemt daarbij het opleiden van personeel, het communicatieplan, het afvalplan en het starten met proefgebieden in de wijken. De PvdA vraagt de wethouder dan ook om nu nadrukkelijk de vaart in Haarlem Schoon te brengen.

De fractie merkt op dat uit de bijgevoegde grafieken blijkt dat de chemische onkruidbestrijding niet echt afdoende is. Bovendien wordt in steeds meer wijken het regenwater afgekoppeld van het rioolnetwerk. Het komt dan direct in het grondwater. Chemische bestrijding is in dat geval natuurlijk helemaal onwenselijk, zeker in het licht van Haarlem Duurzaam 2030. De PvdA is daarom benieuwd naar de effecten en resultaten van de aangekondigde proeven met hete lucht en heet water.

Uit het jaarverslag Duurzaamheidsmonitor 2009 blijkt dat handhaving soms een heikel punt is. Maar in zijn brief geeft de wethouder meerdere keren aan dat handhaving noodzakelijk zal zijn om de doelstellingen te behalen. De fractie vraagt zich af of dit ook echt gaat lukken.

Op pagina 10 van de brief leest de PvdA dat uiteindelijk 15% van de Haarlemse huishoudens niet van ondergrondse containers gebruik zal kunnen maken. Maar de fractie heeft begrepen dat dit percentage vanwege een nieuwe regeling met betrekking tot het verleggen van kabels toch nog lager uit zou kunnen vallen. De PvdA hoopt dat daar dan ook dankbaar gebruik van zal worden gemaakt en dat uiteindelijk heel Haarlem ondergrondse containers gaat gebruiken.

Op pagina 11 leest mevrouw Schopman dat het hondenbeleid geëvalueerd zal worden en zonodig bijgesteld. Omdat voor Haarlemmers de hondenpoep op straat één van de grootste ergernissen is, dringt de PvdA erop aan die evaluatie zo snel mogelijk te laten plaatsvinden.

Aan de op pagina 13 genoemde ambities wil de fractie het bekijken van de mogelijke verdere uitbreiding van het winnen van biogas toevoegen.

De PvdA wijst er verder op dat veel GFT in Haarlem jammer genoeg nog steeds bij het restafval terecht komt omdat er geen groene rolcontainers staan. De fractie vraagt om te onderzoeken of er in die gevallen andere oplossingen mogelijk zijn.

Ten slotte verklaart mevrouw Schopman dat de PvdA met een initiatiefvoorstel komt met betrekking tot grofvuil. Zij vraagt in dit verband aan de wethouder wanneer de eerstvolgende DVO (dienstverleningsovereenkomst) is.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over de chemische onkruidbestrijding. Ook GroenLinks is benieuwd naar de resultaten van de proeven met alternatieven als heet water en hete lucht.

De fractie heeft een aantal technische vragen gesteld met betrekking tot het reinigingsrecht. In de kadernota staat dat het reinigingsrecht per 1 januari 2012 zal worden afgeschaft mits aan een aantal voorwaarden is voldaan, zoals de completering van de ondergrondse inzameling ook in de binnenstad. GroenLinks vraagt de wethouder hoe op dit moment hiermee wordt omgegaan ten opzichte van bedrijven. Wat is de huidige werkwijze en wat zijn hiervan de voor- en nadelen? Wat zijn de organisatorische en financiële randvoorwaarden om tot afschaffing over te gaan? Hij wijst erop dat een aantal bedrijven nu gebruikmaakt van ondergrondse containers in het kernwinkelgebied, terwijl het toch de bedoeling is om deze bedrijven hun afval alleen nog maar te laten aanbieden via particuliere inzamelaars, dan wel (voor een beperkte groep bedrijven) via de invoering van een Horecaplein. In de antwoorden op de technische vragen vindt GroenLinks onvoldoende waarborg dat dit ook zal gebeuren.

De Actiepartij is blij dat de gemeente wat meer aandacht gaat schenken aan een schone stad, zegt de heer **Baaijens**. De fractie is benieuwd naar de effecten van het beeldgestuurde reinigen.

De Actiepartij stelt voor om bij nieuwbouw het plaatsen van ondergrondse containers steeds gelijk mee te nemen. Ook wil de fractie dat er een proef wordt gedaan met verruiming van de openingstijden van het Milieuplein op zaterdag. Op werkdagen kunnen veel mensen van die mogelijkheid alleen gebruikmaken als ze een hele of halve dag vrijaf hebben of nemen. Dat moet beter kunnen, denkt de Actiepartij, bijvoorbeeld door het Milieuplein door de week open te houden tot 20.00 uur en op zaterdag tot 17.00 of tot 18.00 uur. Als compensatie voor de hiermee gepaard gaande kosten zou het Milieuplein dan bijvoorbeeld op maandag gesloten kunnen blijven.

De heer **Catsman** dankt de wethouder namens het CDA voor zijn brief. Een schoon Haarlem is een onderwerp waar veel Haarlemmers zich bij betrokken voelen. Wel mist de fractie aandacht voor het verwijderen van graffiti. Het CDA denkt hierbij ook aan het Convenant Binnenstad en vraagt of dit binnenkort geëvalueerd zal worden. De fractie sluit zich verder aan bij de al eerder gemaakte opmerkingen ten aanzien van de chemische onkruidbestrijding.

De heer Catsman wijst ten slotte op het smartphone meldingssysteem Buiten Beter, zoals dat bijvoorbeeld in Eindhoven en Tilburg wordt gebruikt (<http://www.buitenbeter.nl>).

Mevrouw **De Leeuw** verklaart dat de Ouderenpartij blij is met het stuk. De fractie hoopt dat een en ander ook tot daadwerkelijke verbetering zal leiden.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vindt een gratis meldingssysteem als Buiten Beter een goede zaak. Want waarom zou je kosten moeten maken om Spaarnelanden te bellen als je wilt melden dat je container weer eens volzit, zegt hij.

De fractie toont zich verder tevreden met het stuk en ziet uit naar het Afvalplan, dat naar verwachting (pagina 3) in september gepresenteerd zal worden. Vanwege de vele paarden in de rijke omliggende gemeenten wijst Trots naast de hondenpoep ook op de paardenpoep. Ten slotte vindt de fractie de grafieken door het ontbreken van kleur soms moeilijk te begrijpen.

De heer **Marselje** (D66) zegt een aantal dagen geleden per e-mail een vraag over de grafieken te hebben gesteld. Naar aanleiding daarvan heeft de griffie per e-mail iedereen een gekleurd exemplaar doen toekomen.

De heer **Van den Raadt** leest in de brief van de wethouder dat het handhaven ten aanzien van hondenpoep een moeilijke zaak is. Trots stelt dat het gezien de kleine pakkans wellicht goed is om de boetes sterk te verhogen. Tenslotte zag de fractie in de hondenpoepgrafiek naast de lijn die de mate van vervuiling over de jaren weergeeft ook graag een lijn met het aantal Haarlemse honden in die jaren. Misschien is de geconstateerde afname van de vervuiling enkel het gevolg van een vermindering van het aantal honden in de stad, aldus de heer Van den Raadt.

De heer **Van de Manakker** complimenteert de wethouder met zijn brief en zegt dat ook de antwoorden op de technische vragen van de SP erg verhelderend waren.

Naar aanleiding van het beeldgestuurde reinigen (pagina 3) vraagt de fractie wie dit dan gaat doen en waar. De SP wijst hierbij op een aantal plekken in de stad die systematisch lijken te worden overgeslagen. Ook zegt de fractie geschrokken te zijn van de grafieken op pagina 5 en spreekt de hoop uit dat er hier inderdaad sprake is van een vertekend beeld. Ten slotte vraagt de SP met betrekking tot de inzameling van kunststoffen of de wethouder iets kan zeggen over de resultaten van de studie naar de mogelijkheid van nascheiding.

Ook de VVD is erg blij met het stuk, zegt de heer **Boer**, maar net als de PvdA ziet ook de VVD dat er nog weinig concrete stappen zijn genomen. Zo leest de fractie op pagina 4 dat er een aanpak ontwikkeld zal worden om middels handhaving preventief op te kunnen treden tegen het ontstaan van zwerfafval. De VVD wil graag weten wanneer die aanpak daadwerkelijk ontwikkeld gaat worden.

De heer **Marselje** (D66) vertelt dat er al in 1985, toen hij toetrad tot de toenmalige commissie Milieu, over twee onderwerpen drifstig werd gediscussieerd: hoe kan onkruid op openbaar terrein zonder chemicaliën worden bestreden en wat doen we met de hondenpoep. Eigenlijk is er dus sinds die tijd niet veel veranderd, constateert hij. De fractie hoopt van harte dat de proeven die nu worden voorgesteld ter vervanging van de chemische onkruidbestrijding tot resultaten zullen leiden en dat die alternatieven in deze moeilijke tijden ook betaalbaar blijken. Met betrekking tot de hondenpoep wijst D66 erop dat het allereerst noodzakelijk is dat de politie zich bereid toont om hierop te handhaven. Dat is vooralsnog niet het geval. Wat stelt een verordening dan nog voor? Iets dergelijks geldt voor het aanlijnen van honden. Misschien is het toch zinnig om weer een keer met de politie over deze kwestie te overleggen, denkt D66. Verder is de fractie nieuwsgierig naar de kern van het door de PvdA aangekondigde initiatiefvoorstel met betrekking tot grofvuil.

De heer **Schaart** (PvdA) verklaart dat vooral in woonwijken met veel appartementen en flatgebouwen (zoals Schalkwijk) grofvuil vaak ongecoördineerd op hopen op straat terecht komt. De fractie wil proberen om hier een oplossing voor te vinden.

Reactie van de wethouder:

Haarlem pretendeert veel op het gebied van het schoonhouden van de stad, verklaart wethouder **Van Doorn**, en de gemeente wil een aantal zaken ook goed op gaan pakken. Dat heeft echter nog niet altijd de indruk kunnen wekken dat er ook echt snel wordt gewerkt. Dat moet verbeteren. Chemische onkruidbestrijding is onwenselijk, vervolgt hij. De gemeente moet hier gebruik gaan maken van stoom en kokend heet water.

Met betrekking tot de handhaving op het hondenbeleid is het belangrijk dat elke bijzondere opsporingsambtenaar (BOA) de mogelijkheid heeft om mensen met een hond aan te spreken en te vragen of zij een poepzakje op zak hebben. Dat gebeurt nu nog weinig, ook omdat dit veel menskracht kost. Andere zaken, met name op het terrein van de milieuwetgeving, hebben nu veelal prioriteit. Toch moet hier aandacht aan worden besteed, vindt de wethouder, en hij zegt toe hierover spoedig met de

betrokkenen te zullen overleggen. Maar, voegt hij eraan toe, dit zal nooit de oplossing zijn zolang mensen zich niet zelf de noodzakelijke mentaliteit aanmeten. Iets dergelijks geldt voor het zwerfafval. Hier staat de gemeente een beeldgestuurde aanpak voor ogen, waar landelijk al veel ervaring mee is opgedaan. Er is ook beleid ontwikkeld om daar vorm en inhoud aan te gaan geven.

Over het reinigingsrecht en met betrekking tot de grofvuilinzameling op het Milieuplein zegt wethouder Van Doorn de commissie notities toe. Hij wijst er wel op dat verlenging van de openingstijden op zaterdag vanwege de hogere loonkosten relatief kostbaar is.

Mevrouw **Huysse** zegt namens GroenLinks dat een apart loketje voor het inleveren van kleine spulletjes op het Milieuplein een goed idee zou zijn.

Wethouder **Van Doorn** neemt die suggestie mee.

De heer **Baaijens** (SP) denkt dat de hogere loonkosten voor een paar uur extra open op zaterdag in verhouding tot de kosten voor een hele maandag wel mee zullen vallen. Hij wijst daarnaast op de kans dat de mensen die geen vrije dag kunnen of willen nemen om hun overbodige spullen naar het Milieuplein te brengen deze wellicht ergens anders zullen dumpen, wat ook weer extra kosten voor ruiming met zich meebrengt.

Wethouder **Van Doorn** geeft de heer Baaijens gelijk, maar verklaart dat het schrappen van de maandag ongetwijfeld bij een aantal mensen weerstand op zal roepen. Een en ander moet dus even rustig worden overwogen.

In antwoord op de vraag over het GFT-afval zegt de wethouder dat er een proef komt met ondergrondse containers voor GFT in die buurten waar dat nuttig is. Graffiti wordt meegenomen in het nieuwe afvalstoffenplan, vervolgt hij. Hoe het precies zit met nascheiding bij de inzameling van kunststoffen weet de wethouder zo snel niet. Hij zegt toe hierop te zullen terugkomen.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt nogmaals wie bij het beeldgestuurde reinigen gaat bepalen wat en waar gereinigd moet worden.

Dat zal de gemeente doen, zegt wethouder **Van Doorn**. De gemeente is de opdrachtgever.

De heer **Baaijens** herhaalt de vraag van de Actiepartij of de ondergrondse containers al meteen in de bestemmingsplannen kunnen worden opgenomen.

Dat gebeurt al, zegt wethouder **Van Doorn**, en bestaande bestemmingsplannen zullen waar mogelijk in die zin worden aangepast.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt wat dan precies de wijken zijn waar ondergrondse GFT-containers nuttig zijn.

De wijken waar de mensen op dit moment geen groen of compostachtig afval kwijt kunnen, antwoordt wethouder **Van Doorn**.

De **voorzitter** sluit de discussie.

8. Agenda komende commissievergadering van 9 september 2010

Op de agenda staat al de Verordening parkeerregulering 2011, verklaart de **voorzitter**.

De heer **Van de Manakker** verzoekt namens de SP van de ter kennisname meegezonden stukken om agendering van het stuk Pendeldienst Cronjégarage-centrum (2010/118548). De fractie is benieuwd naar de kosten-batenanalyse. Ook vraagt de SP om agendering van het definitief ontwerp (DO) Spaarndamseweg (2010/168514), vanwege de parkeerproblemen bij het Denksportcentrum Haarlem en gezien de beantwoording van de inspraak, die de SP niet voldoende vindt.

De heer **Marselje** verzoekt namens D66 van de ter kennisname meegezonden stukken om agendering van het stuk Evaluatie gladheidbestrijding winter 2009/2010. De fractie vraagt met name aandacht voor de aanbevelingen en voor de grote verschillen in gladheidbestrijding tussen Haarlem en de omliggende gemeenten.

De **commissie** steunt deze drie verzoeken tot agendering.

9. Rondvraag

De heer **Marselje** (D66) begrijpt dat er met betrekking tot de Verenigde Polders sprake is van een moeilijk juridisch steekspel. De fractie heeft de vorige keer al gezegd dat, om tot een goede kennisoverdracht in deze zaak te kunnen komen, het wellicht noodzakelijk is om een deel van de vergadering besloten te houden. D66 constateert dat een deel van de antwoorden van het college haaks staat op het verzoek van de raad om te komen tot één bepaalde boer die de zaak verder in beheer heeft. De fractie vraagt of dit wellicht is ingegeven door het feit dat het soms nodig is om stap 1 te doen om tot stap 2 te komen.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

De heer **Marselje** wijst er verder op dat de vorige keer in de commissie is afgesproken dat D66 samen met de Actiepartij een bijeenkomst gaat organiseren om op regionaal niveau te praten over vervoer. Ook het college is hiermee bezig en de fractie vraagt naar de beoogde planning van het een en van het ander.

De heer **Van de Manakker** toont zich namens de SP verheugd over het door de wethouder getekende convenant met FSC. De fractie vraagt echter waarom op elk papier het FSC-logo moet staan. Dat is toch kostenverhogend en milieuvervuilend?

De heer **Veen** verklaart naar aanleiding van het jaarverslag Spaarnelanden dat de VVD graag inzage zou krijgen in de beloning van de directie.

Verder wijst de heer Veen op een problematische verkeerssituatie bij de Sportweg die tot grote irritatie bij de bewoners leidt. Is het college van deze verkeerschaos op de hoogte en wat wordt eraan gedaan?

De heer **Boer** heeft, eveneens namens de VVD, een rondvraag over de brug bij de Jansstraat/Nieuwe Gracht. Er liggen daar op dit moment vijf bijzonder grote betonblokken. Is dit een tijdelijke oplossing? Zo niet, komen die blokken dan soms uit het Handboek Inrichting Openbare Ruimte?

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of de wethouder al in de gelegenheid is geweest om met ProRail te spreken over de kwestie van de fietsenkelder bij het station.

Zijn tweede vraag betreft het meetstelsel van Schiphol. Een onlangs uitgebracht en breed gedragen advies betreft het starten van een nieuw experiment met betrekking tot het geluidstelsel. Wat is hierin de positie van het college? Wat zijn de mogelijke gevolgen voor Haarlem, nu er onlangs is besloten om te investeren in een eigen systeem? Wanneer wil het college hier met de commissie over praten?

Ten slotte vertelt de heer Catsman dat hij een mapje met foto's van de Jansstraat heeft gekregen. Daarop is te zien hoe de straat er op dit moment bij ligt. De Jansstraat zou in twee fases worden behandeld. Dat schijnt nu in één keer te gebeuren, waardoor de bereikbaarheid van huizen en winkels nadelig wordt beïnvloed. Zou de wethouder de betreffende foto's willen bekijken en vervolgens met de bewoners en het MKB overleggen hoe een en ander kan worden verbeterd?

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) heeft nog een aantal lopende vragen voor artikel 38: het trafogebouw in de Leidsebuurt en het snoeien van de platanen aan de Botermarkt. Zij vraagt wanneer zij hierop antwoord kan verwachten. Met betrekking tot het trafogebouw ligt er een rapport waaruit blijkt dat er geluidsoverlast wordt veroorzaakt buiten de waarden. Dan is dus handhaving aan de orde, vindt de fractie. Verder constateert GroenLinks dat de Raaks parkeergarage op dit moment nooit helemaal vol is. Aan de andere kant blijven fietsparkeerplaatsen schaars. Is het misschien mogelijk om in de Raaks ook fietsen te gaan stallen?

In de vorige periode heeft GroenLinks geprobeerd iets aan dierenwelzijnsbeleid te doen. Het is daarmee in Nederland en ook in Haarlem vrij slecht gesteld. Kan de wethouder in deze zaak actie ondernemen?

Ten slotte wijst GroenLinks op een klacht uit De Kamp over last veroorzaakt door uitbreiding van de antenne voor UMTS-zenders (telefoonzenders voor dataverkeer). Wat zijn hierover op dit moment de inzichten van het college, de raad, de stad?

De heer **Kruisman** heeft namens GroenLinks een vraag over het kruispunt op de Rijksstraatweg bij de Generaal Spoorlaan. De wijkraad Noord heeft al verschillende keren aangegeven dat dit een gevaarlijk punt is. Heeft de wethouder hier al iets mee gedaan?

Het werk van de stichting Doe-Tuinen wordt bijzonder gewaardeerd, zegt mevrouw **Schopman** namens de PvdA. Al drie jaar lang probeert de Stichting, zonder resultaat, te komen tot uitbreiding. Er is nu oog op een geschikte locatie aan de Amsterdamsevaart. De fractie verzoekt dringend om op zeer korte termijn hierover met alle betrokkenen een gesprek te organiseren.

Zij wijst ten slotte op een student die de Innovatieprijs 2010 heeft gewonnen met een oplossing voor een betere regulering van het open bruggenprobleem. De fractie stelt de wethouder voor om binnenkort een kopje thee met die student te gaan drinken.

Reacties van de wethouder:

- Regionale bereikbaarheid en mobiliteit zijn op dit moment onderwerpen van gesprek met de buurgemeenten, verklaart wethouder **Van Doorn**. Hier wordt op dit moment hard aan gewerkt. Op 15 september heeft de wethouder een gesprek met de buurgemeenten en de Kamer van Koophandel. De wethouder verwacht dat er tegen het einde van dit jaar een bestuurlijke conferentie over het onderwerp plaats zal vinden.
- Uiteraard komt er geen FSC-logo op alle papier.
- Op de volgende vergadering zal de wethouder de gewenste informatie over de beloning van de directie van Spaarnelanden in beslotenheid verstrekken.
- Omtrent de verkeerssituatie op de Sportweg heeft de wethouder geen idee. Wie hier vragen over heeft kan beter rechtstreeks contact opnemen met de ambtelijke dienst, denkt hij. Maar omdat de vraag nu hier is gesteld zal de wethouder er ook zelf naar kijken.
- De betonblokken bij de brug Nieuwe Gracht zijn zeker geen onderdeel van het handboek. De wethouder zegt toe te zullen kijken wat er precies aan de hand is.
- Over het onderwerp fietsenkelder is er op dit moment bijna wekelijks overleg met ProRail en de wethouder zal de commissie zo snel mogelijk op alle vragen hierover antwoord geven.
- De wethouder komt schriftelijk terug op de belangrijke vragen en problemen rondom het meetstelsel Schiphol.
- Op de vraag naar de bereikbaarheid van de Jansstraat heeft de wethouder zo snel geen antwoord. Hij zal de foto's bekijken en een en ander nader uitzoeken.
- De wethouder zorgt ervoor dat er zo snel mogelijk antwoord komt op de vraag van GroenLinks met betrekking tot de platanen aan de Botermarkt.
- De geluidsoverlast veroorzaakt door de trafo ligt inderdaad boven de toegestane norm. Er heeft daarom ook aanschrijving plaatsgevonden en de wethouder verwacht dat het betreffende bedrijf naar aanleiding hiervan handelend zal gaan optreden.
- De wethouder vindt het een goed idee om te bekijken of het mogelijk is fietsen te stallen in de Raaks en hij zegt toe hier nog op terug te komen. Hij wijst er wel op dat de lage bezetting op dit moment ook wordt veroorzaakt door het feit dat de omgeving nog niet klaar is.
- Het dierenwelzijnsbeleid is eerder al aan de orde geweest, zegt de wethouder.
- De wethouder zegt toe terug te zullen komen op het probleem van de UMTS-antenne.
- Ook op de vraag met betrekking tot het kruispunt op de Rijksstraatweg bij de Generaal Spoorlaan komt de wethouder later nog terug.
- De kwestie stichting Doe-Tuinen gaat de wethouder bekijken. Hij zal daarna ook hier nog op terugkomen.
- Met de student die de Innovatieprijs 2010 heeft gewonnen gaat de wethouder een kopje thee nuttigen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.55 uur.