

# Oplegvel Collegebesluit

|  |
|--|
| Portefeuille J. van Nieuwenburg              |
| Auteur Mevr. L.Lans                          |
| Telefoon 5115298<br>E-mail: llans@haarlem.nl |
| SZW/BB Reg.nr. 2011/34100                    |
| Bijlagen kopiëren                            |
| B & W-vergadering van<br>8 maart 2011        |

## Onderwerp

Reactie B&w op Advies Sociale Zaken en Werkgelegenheidsraad (SZW) over Instroom- en Doorstroom-subsidies (ID) d.d. 29/12/2010

## DOEL: Besluiten

De SZWraad heeft een ongevraagd advies uitgebracht over de nota “*van ID-loonkostensubsidie naar regulier werk*” SZW/BW reg.nr. 2010/353161. Het college is bevoegd het schriftelijk advies te beantwoorden.

---

## B&W

1. Het college besluit in te stemmen met de reactie op het advies van de SZW raad over ID-subsidies.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. Communicatie: de reactie wordt eerst verstuurd naar de SZW raad en wordt een week na de besluitvorming gepubliceerd.

# Collegebesluit

**Onderwerp:** Reactie B&w op Advies Sociale Zaken en Werkgelegenheidsraad (SZW) over Instroom- en Doorstroom-subsidies (ID) d.d. 29/12/2010

**Reg. Nummer:** SZW/BB 2011/34100

## 1. Inleiding

De SoZaWeraad heeft spontaan advies uitgebracht over de nota “*van ID-loonkostensubsidie naar regulier werk*” SZW/BW reg.nr. 2010/353161. Het college is bevoegd het schriftelijk advies te beantwoorden.

## 2. Besluitpunten college

1. Het college besluit in te stemmen met de reactie op het advies van de SZW raad over ID-subsidies.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. Communicatie: de reactie wordt eerst verstuurd naar de SZW raad en wordt een week na de besluitvorming gepubliceerd.

## 3. Beoogd resultaat

Met het antwoord voldoet het college aan de afspraken zoals vastgelegd in de verordening Cliëntenparticipatie Wwb.

## 4. Argumenten

Niet van toepassing.

## 5. Kanttekeningen

Niet van toepassing.

## 6. Uitvoering

Niet van toepassing.

## 7. Bijlagen

- Advies van de SoZaWeraad over de nota “*van ID-loonkostensubsidie naar regulier werk*”.
- Antwoordbrief van het college.

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester

# SoZaWe-raad

Retouradres Postbus ,

Aan de gemeente Haarlem

t.a.v.

Fractievoorzitters van de Gemeenteraad

Raadscommissie Samenleving

College van Burgemeester en

Wethouders

Datum 29 december 2010  
Ons kenmerk SZW/bb/2010/428288  
Contactpersoon John van de Gevel  
Doorkiesnummer 06-538 14 144  
E-mail [info@johnvandegevel.nl](mailto:info@johnvandegevel.nl)  
Kopie aan Linda Lans/ Raadsgriffie  
Bijlage(n) geen  
Onderwerp SoZaWe-raadadvies na collegebesluit "van ID-loonkostensubsidie naar regulier werk" (regnr. SZW/BB/2010/353161)

Geachte Gemeenteraadsleden, Leden van de Raadscommissie Samenleving,  
College van Burgemeester en Wethouders

In de SoZaWe-raad van 7 december 2010 is de notitie 'van ID-loonkostensubsidie naar regulier werk' besproken. Omdat het College bij het uitbrengen van ons advies reeds een besluit zal hebben genomen, richten wij ons in het advies rechtstreeks naar de gemeenteraad. Naar aanleiding van de bespreking in de SoZaWe-raad is de noodzaak naar voren gekomen u puntsgewijs als het volgt te adviseren. Met de opmerking dat wij weliswaar begrip hebben voor de financiële situatie van de gemeente Haarlem, maar dat naar onze mening forse verbeteringen in het beleid mogelijk zijn.

Het bevreemd de SoZaWe-raad dat het college kennelijk niet gekozen heeft voor een nota die, volgens de afgesproken procedure, is behandeld. Dat wil zeggen dat een nota eerst voor advies, door het college naar de SoZaWe-raad wordt gestuurd. De SoZaWe-raad had dan normaal gesproken, de nota kunnen voorzien van advies en deze terug kunnen sturen naar het college. Vervolgens had het college zich kunnen buigen over het advies van de SoZaWe-raad en het commentaar van het college op het advies had dan opnieuw aan de orde kunnen komen bij de SoZaWe-raad. Een gemiste kans volgens de SoZaWe-raad. Voor de afgesproken procedure had volgens ons voldoende tijd geweest, helemaal gezien het feit dat het voornemen van het college om de ID-banen weg te bezuinigen al sinds de zomer van 2010 bekend was.

De ID-werknemers zijn in de afgelopen 15 jaar geconfronteerd geweest met verschillende regelingen (Melkertbaanregeling, Banenpoolregeling, WIW-regeling en ID-baanregeling) met alle vervelende overgangsregelingen en gevolgen voor hun

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.  
Bezoekadres: ,  
[www.haarlem.nl](http://www.haarlem.nl)

rechtspositie. Daarbij zijn de ID-werknemers ook al drie keer bedreigd met het wegbezuinigen van hun baan. Al met al heeft deze onzekerheid veel gevolgen gehad voor het (psychosociaal) functioneren en de rechtspositie van de ID-werknemers

1. 'ID-banen' zijn in feite een vreemde en bureaucratische constructie. Je subsidieert een arbeidsplaats middels een tijdelijke loonkostensubsidie, terwijl je weet dat het werk wat gedaan wordt niet tijdelijk is en de instelling waar betrokkene werkzaam is het geld niet heeft om een regulier salaris te betalen. Wij bepleiten dan ook die organisaties met een aantoonbaar maatschappelijk nut rechtstreeks en structureel te subsidiëren opdat zij reguliere arbeidsovereenkomsten kunnen aangaan.
2. Indien het participatiebudget onvoldoende mogelijkheden biedt om alle werkzaamheden die met de huidige 'ID-banen' gedaan wordt blijvend te subsidiëren, bepleit de SoZaWe-raad om een selectie te maken op basis van maatschappelijk nut. En instellingen en organisaties met een aanzienlijk vermogen niet in deze selectie op te nemen.
3. Het netto resultaat van intrekken van de subsidie bij non-profit instellingen (niet commerciële instellingen) of organisaties met weinig vermogen zal zeer beperkt zijn en alleen voor de korte termijn gelden. De mensen om wie het gaat zullen dan immers noodgedwongen ontslagen moeten worden en vervolgens voor het overgrote deel aangewezen zijn op een WWB-uitkering. Bovendien zullen de instellingen in het voorgestelde beleid zoals beschreven in de notitie 353161 hun activiteiten moeten staken waarmee veel vakkennis en netwerken verloren gaat.
4. De ID-regeling is een "sterfhuisconstructie". Er komen geen ID-ers meer bij en gelet de huidige economische situatie is de kans dat de daling van het aantal ID-ers zich verder voortzet is groot. Stopzetting van de loonkostensubsidie leidt tot uitstroom naar een uitkering. Het financiële plaatje dat daaraan hangt zal zeker niet (veel) lager zijn dan de ID-subsidie. Naast de grote maatschappelijke schade die door het wegbezuinigen van de ID-banen ontstaat, heeft dit voor de ID-werknemer ook grote gevolgen. Niet alleen zal het overgrote deel van de ID-werknemers zich voor een uitkering melden bij de Sociale dienst, voor de ID-werknemers met een partner met inkomen zal het betekenen dat er geen recht op Bijstand mogelijk is. Daarnaast zullen de ex-IDers aanspraak moeten doen op gemeentelijke regelingen zoals kwijtscheldingregelingen, bijzondere bijstand en schuldhulp.
5. Participatiebanen bieden geen soelaas. Piet van der Lende van de Bijstandsbond waarschuwt "dat het voor werkgevers verleidelijk kan worden om hun ID-ers te dumpen en over te stappen op zogenaamde 'participatieplaatsen', waar ze niets voor hoeven te betalen. Mensen met een participatieplaats hebben geen arbeidscontract en ontvangen geen salaris maar een bijstandsuitkering (70% van het minimumloon)". Daarnaast bieden de 'participatiebanen' voor de werkgevers eigenlijk ook geen oplossing gezien de korte termijn waarop mensen 'in dienst' zijn.
6. De gemeente Haarlem hecht grote waarde aan het behoud van de sociale infrastructuur in Haarlem. Voor een goede sociale infrastructuur is het een

vereiste dat er goed ingewerkt personeel met de juiste vakkennis aanwezig is. Als een ID-er bij de huidige instelling vertrekt, en de opengevallen functie wordt opgevuld met iemand die een tijdelijke functie aangeboden krijgt, verdwijnen daarmee de veelal in velen jaren opgebouwde kennis en contacten.

7. Beter is nog de ID-banen regulier te maken omdat de ID-werknemers zich in de loop der jaren hebben ontwikkeld op hun werkplek. 'maatschappelijke nuttige' arbeid verrichten en de nodige kennis, ervaringen hebben opgedaan en een netwerk hebben opgebouwd. Daarbij moet de gemeente Haarlem alsnog haar verantwoordelijk nemen voor het regulier maken van de maatschappelijke nuttige banen.

8. Uitstroom

Op 1 januari 2004 bestond het bestand uit 422 ID-werknemers. Momenteel bedraagt het aantal ID-werknemers (inclusief enkele WIW-plekken) 136 plekken. Dit betekent een afname in zes jaar tijd van zo'n 67% van het toenmalig aantal ID-plekken. Onbekend is echter waar de ID-werknemers naartoe zijn uitgestroomd. Gevreesd moet worden dat het merendeel van de ex-ID-werknemers naar de Bijstand zijn uitgestroomd. De veronderstelling van het college dat bij de nieuwe bezuiniging maar 50 mensen zullen uitstromen naar de Bijstand is nergens op gebaseerd en deze veronderstelling wordt zeker niet gedeeld met de SoZaWe-raad.

9. Vooral kleine organisaties zijn in de meeste gevallen voor hun bestaan van de ID-werknemer afhankelijk. Wij verwezen hierbij naar het eerdere ICW-onderzoek wat in opdracht van Sociale zaken heeft plaatsgevonden naar de grote van de bedrijfsrisico's voor de diverse ID-werkgevers.

Uit het onderzoek blijkt in welke mate de uitstroom van ID-werknemers een risico vormt voor de continuïteit van de organisaties. Voor 22% van de organisaties vormt de uitstroom van ID-werknemers een bedreiging voor het voortbestaan (hoog risico). Voor 34% van de organisaties leidt uitstroom van ID-werknemers tot het beëindigen van activiteiten of projecten (gemiddeld risico). Het gevaar is dan ook niet denkbeeldig dat door deze aanzienlijke bezuinigingen organisaties zullen omvallen.

10. Afspraak is afspraak?

Het college heeft besloten om de groep ID/ers van 57,5 jaar tot 65 jaar te ontheffen van de deelname aan de uitstroom bevorderende activiteiten en beroept zich daarbij op het peiljaar 2006. Waar het college deze peildatum vandaan haalt is de SoZaWe-raad volkomen onduidelijk. In een brief d.d. 24 juni 2008 aan de gemeenteraad betreffende de voortgang ID-banen schrijft het college nog: "Dat betekent dat het huidige beleid wordt gehandhaafd: het bevorderen van uitstroom naar ongesubsidieerde arbeid door het motiveren van werknemer en werkgever.

Ook de garantie voor ID-werknemers ouder dan 57,5 jaar blijft gehandhaafd. In dit schrijven wordt er door het toenmalig college niet verwezen naar een peildatum.

De SoZaWe-raad gaat er dan ook vanuit dat, met deze nieuwe nota, deze leeftijdsgroep opnieuw wordt vastgesteld.

11. Tot slot bepleiten wij nog om als er financiële middelen overblijven uit het 'werkdeel' van de WWB, dit niet naar de algemene middelen terug te laten

4

vloeien maar te gebruiken voor het participatiebudget. Ook hier geldt immers 'de cost gaet voor de baet uyt'

Met het vertrouwen dat u onze adviezen ter harte neemt en in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet.

Namens de SoZaWe-raad,

John van de Gevel, voorzitter

Hoogachtend,

Dhr. H.J. Duits



Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

SoZaWeraad  
t.a.v. dhr. J. van de Gevel

Datum 8 maart 2011  
Uw kenmerk SZW/BB/2010/428288  
Ons kenmerk SZW/BW/2011/428288  
Contactpersoon A.M. Lans  
Doorkiesnummer 023-5114165  
E-mail llans@haarlem.nl  
Onderwerp reactie B&w op Advies SoZaWeraad over ID-subsidies d.d. 29/12/2010

Geachte leden van de SoZaWeraad,

Dank voor uw snelle reactie en advies op de nota **van ID-loonkostensubsidie naar regulier werk**.

Door een misverstand onzerzijds is de nota niet voorafgaand aan de B&Wbespreking aan u ter advisering toegezonden, waarvoor excuses. Uw adviezen worden zo mogelijk wel meegenomen bij de uitwerking en uitvoering van de nota het komende jaar.

Hieronder wordt puntsgewijs ingegaan op uw advies.

*1: Organisaties met een aantoonbaar maatschappelijk nut rechtstreeks en structureel subsidiëren opdat zij reguliere arbeidsovereenkomsten kunnen aangaan.*

In de nota is expliciet aangegeven dat het onze voorkeur heeft dat organisaties de bestaande ID banen omzetten in een reguliere baan. Daarmee blijven zowel de werkzaamheden als (bij goed functioneren) de baan voor de betreffende medewerker behouden.

De vraag of organisaties die dit niet kunnen financieren rechtstreeks en structureel meer subsidie zouden moeten krijgen vergt een veel bredere politieke afweging.

*2: Indien het participatiebudget onvoldoende mogelijkheden biedt om alle werkzaamheden die met de huidige 'ID-banen' gedaan wordt blijvend te subsidiëren, een selectie te maken op basis van maatschappelijk nut. Instellingen en organisaties met een aanzienlijk vermogen niet in deze selectie op nemen.*

In de nota wordt ook aangegeven dat organisaties die een reguliere functie niet kunnen financieren, een verzoek kunnen doen om in aanmerking te komen voor een participatiebaan (zoals bedoeld door het Rijk in de betreffende regeling). Daarmee blijven de werkzaamheden behouden, maar wisselen de medewerkers elke 2 jaar. Daarnaast worden andere vormen van participatiebanen ontwikkeld, die in een breder kader, maar dus evt. ook voor oud-IDers kunnen worden ingezet.



Haarlem

*3: Het netto resultaat van intrekken van de subsidie bij non-profit instellingen (niet commerciële instellingen) of organisaties met weinig vermogen zal zeer beperkt zijn en alleen voor de korte termijn gelden. (...) Bovendien zullen de instellingen in het voorgestelde beleid zoals beschreven in de notitie 353161 hun activiteiten moeten staken waarmee veel vakkennis en netwerken verloren gaat.*

De afweging of door u genoemde instellingen hun reguliere subsidies (dus niet de ID-loonkostensubsidie) behouden is een afweging die B&W en de gemeenteraad de komende maanden zullen gaan maken. Zie ook het antwoord op 1.

*4: Stopzetting van de loonkostensubsidie leidt tot uitstroom naar een uitkering. Het financiële plaatje dat daaraan hangt zal zeker niet (veel) lager zijn dan de ID-subsidie. (...)*

Het is uiteraard de bedoeling, zoals ook in de nota wordt aangegeven, dat zo min mogelijk oud-IDers uiteindelijk in de WWB terecht komen. Daarom wordt in 2011 extra geld beschikbaar gesteld voor bemiddeling naar regulier werk en begeleiding van de ID-medewerkers.

*5: Participatiebanen bieden geen soelaas. (...) Mensen met een participatieplaats hebben geen arbeidscontract en ontvangen geen salaris maar een bijstandsuitkering (70% van het minimumloon)". Daarnaast bieden de 'participatiebanen' voor de werkgevers eigenlijk ook geen oplossing gezien de korte termijn waarop mensen 'in dienst' zijn.*

In tegenstelling tot wat u aangeeft in uw advies, dienen werkgevers wel degelijk inzet te plegen op medewerkers in een participatiebaan. De werkgever dient voor scholing en competentieverbetering te zorgen, zodat de betreffende medewerker na 2 jaar meer kansen heeft op doorstroming naar de reguliere arbeidsmarkt. Daarnaast maakt de duur van 2 jaar het rendabel om te investeren in kennis en begeleiding van de betreffende medewerker op de werkplek. Zoals gezegd ontwikkelen we nu ook andere vormen van participatiebanen.

*6: (...) Als een ID-er bij de huidige instelling vertrekt, en de opengevallen functie wordt opgevuld met iemand die een tijdelijke functie aangeboden krijgt, verdwijnen daarmee de veelal in velen jaren opgebouwde kennis en contacten.*

U signaleert een probleem dat zich ook voordoet als een reguliere medewerker vertrekt of met pensioen gaat. Het voordeel van een participatiebaan is dat de baan blijft bestaan, dus dat een nieuwe medewerker kan worden aangetrokken. Als een ID-er op dit moment een reguliere baan elders krijgt of met pensioen gaat, vervalt daarmee ook de ID-werkplek en de subsidie. Voor werkgevers is dit, voor de continuïteit van de werkzaamheden, ongunstiger.

*7: Beter is nog de ID-banen regulier te maken (...). Daarbij moet de gemeente Haarlem alsnog haar verantwoordelijkheid nemen voor het regulier maken van de maatschappelijke nuttige banen.*

Wij delen uw mening dat organisaties de ID-banen zoveel mogelijk moeten omzetten in reguliere banen. De gemeente zelf is echter geen werkgever, en kan hierop dus maar beperkt invloed uitoefenen.





## Haarlem

De afweging of er voor maatschappelijk nuttige organisaties dezelfde, meer of minder subsidie beschikbaar komt, is er een die door B&W en de gemeenteraad de komende maanden voor tal van organisaties wordt gemaakt.

*8: Op 1 januari 2004 bestond het bestand uit 422 ID-werknemers. (...) Dit betekent een afname in zes jaar tijd van zo'n 67% van het toenmalig aantal ID-plekken. Onbekend is echter waar de ID-werknemers naartoe zijn uitgestroomd. (...)*

De medewerkers die de afgelopen jaren zijn uitgestroomd zijn niet in de WWB terechtgekomen. Een groot aantal heeft de afgelopen jaren een reguliere baan gevonden, anderen zijn o.a. verhuisd of met pensioen gegaan. Uiteraard is onze inschatting van 50 een inschatting, maar er is zeker gekeken naar de mogelijkheden van de bestaande IDers op de arbeidsmarkt. Zie ook ad 4.

*9: (...) Uit het onderzoek blijkt in welke mate de uitstroom van ID-werknemers een risico vormt voor de continuïteit van de organisaties. (...)*

U geeft aan dat de mogelijkheid bestaat dat door het afbouwen van de IDsubsidie de continuïteit van sommige organisaties in gevaar kan komen. Mocht dit het geval zijn, dan zal het komend jaar door B&W en de gemeenteraad een afweging moeten worden gemaakt over het eventueel op andere wijze subsidiëren van betreffende organisaties. Gezien de vereiste bezuinigingen van de gemeente Haarlem zal dit in een totaalafweging geschieden, zie ook ad 1. en ad 7.

*10: Het college heeft besloten om de groep ID-ers van 57,5 jaar tot 65 jaar te ontheffen van de deelname aan de uitstroom bevorderende activiteiten en beroept zich daarbij op het peiljaar 2006. Waar het college deze peildatum vandaan haalt is de SoZaWe-raad volkomen onduidelijk. (...)*

De peildatum van de garantieregeling staat vermeld in het betreffende B&Wbesluit. Alleen die IDers die in juli 2006 een leeftijd hadden bereikt van 57,5 en ouder komen op dit moment in aanmerking voor deze garantieregeling. Daarnaast wil het College een aantal WIWers (die NIET onder de oude garantieregeling vielen, maar wel voldoen aan de in de betreffende regeling uit 2006 genoemde criteria) alsnog de garantie bieden dat zij hun WIWsubsidie behouden tot de pensioengerechtigde leeftijd.

*11: Tot slot bepleiten wij nog om als er financiële middelen overblijven uit het 'werkdeel' van de WWB, dit niet naar de algemene middelen terug te laten vloeien maar te gebruiken voor het participatiebudget.*

Door een toename van het aantal bijstandsgerechtigden en een rijksbezuiniging op het Inkomensdeel van de WWB, ligt het niet in de lijn der verwachting dat er de komende jaren een overschot ontstaat op het werkdeel Wwb. Bovendien is het niet toegestaan overschotten op het 'werkdeel' toe te voegen aan de algemene middelen. Overschotten op het 'werkdeel' vloeien terug naar het Rijk.



Haarlem

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

ing. S.M.M. Borgers

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders