

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 16 SEPTEMBER 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Gebhardt (GroenLinks), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Aynan (PvdA), Schrama (Ouderenpartij), Stapelkamp (Ouderenpartij), Vrugt (Actiepartij) en de dames Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP), Drogdrop (SP), Bultsma (CDA), Kerbert (D66) en Breed (D66)

Afwezig: De heer Van den Raadt (TON)

Mede aanwezig: Mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heer Nijman (griffie), de heer Nieuwenburg (wethouder) en de heer Van der Hoek (wethouder)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Zij zegt te verwachten dat er bij de leden vragen leven over de Surinaamse vrouw en haar kinderen, die eerder deze week onderwerp van een artikel in het Haarlems Dagblad waren. Wethouder Van der Hoek heeft hierover ook een mededeling. De voorzitter stelt om privacyredenen voor om deze zaak in een besloten deel van de vergadering te bespreken, na afloop van het openbare gedeelte. De **commissie** stemt hiermee in.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Van den Raadt (TON).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld met toevoeging aan het einde van een besloten gedeelte ter bespreking van de hiervoor genoemde kwestie.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 26 augustus 2010

De heer **Rutten** (VVD) merkt op dat op pagina 1 de afwezige heer Hagen niet namens de VVD maar namens TON lid van de commissie Samenleving is.

De heer **Aynan** (PvdA) verzoekt om in de weergave van zijn bijdrage op pagina 4 het woord 'Turken' te vervangen door 'Turkse mensen'.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Diverse leden melden zich voor de rondvraag.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mede dat hij vandaag een gesprek heeft gehad met het RIBW. Daarbij is ook specifiek gekeken naar de plannen rondom de Scheepmakersdijk. Voor de wethouder is dit aanleiding om nader met de bewoners in gesprek te gaan. Dat gesprek zal plaatsvinden op 4 oktober. In de vorige vergadering had de wethouder voor 1 oktober een standpunt over Duinwijk toegezegd. Hij ziet zich genoodzaakt dit iets door te schuiven, omdat de afspraak met Duinwijk pas in de eerste week van oktober plaats kan vinden.

De heer **Snoek** (CDA) zegt naar aanleiding van de mededeling van de wethouder met betrekking tot het RIBW dat er onduidelijkheid lijkt te zijn of de functie ook past binnen het bestemmingsplan. Heeft de wethouder hier zicht op?

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er rondom het bestemmingsplan inderdaad een zaak speelt waar de Raad van State naar kijkt. Hij denkt dat dit te maken heeft met bezwaren van bewoners met betrekking tot het oorspronkelijke bestemmingsplan en losstaat van de functie die gedacht is voor het RIBW.

6. Afstemmingsverordening Wet werk en bijstand

Mevrouw **Bultsma** (CDA) heeft twee vragen. Er wordt gesproken van recidive als iemand binnen twaalf maanden nogmaals dezelfde fout begaat. Is die termijn wenselijk? Is het niet beter te eisen dat iemand eerst uit de bijstand moet zijn geweest om met een schone lei te kunnen beginnen? Anderzijds moet het college een besluit afgeven ten aanzien van een dergelijke maatregel. Daarvoor is geen termijn gesteld. Kan dat wel zo? Moet een belanghebbende niet beter weten waar hij of zij aan toe is? De heer **Aynan** (PvdA) zegt met betrekking tot de tweede opmerking dat er voor deze termijnen duidelijke wettelijke regels zijn.

Mevrouw **Bultsma** heeft nog steeds haar twijfels.

Mevrouw **Özogul** verklaart dat ook de SP van mening is dat fraudeurs dienen te worden bestraft. Wel vindt de fractie dat er rekening moet worden gehouden met de geestelijke gesteldheid van mensen. Die kan er de oorzaak van zijn dat ze bepaalde dingen niet kunnen doen of dingen niet op tijd kunnen inleveren. Het gebeurt soms dat mensen worden gestraft terwijl ze op dat moment niet echt in staat zijn om iets op een nette manier te regelen. De SP onderschrijft de stelling dat het niet spreken van de taal niet bij voorbaat een reden kan zijn om niet te straffen. Wel vindt de fractie dat er in alle gevallen maatwerk moet worden geleverd. Er moet steeds goed worden gekeken naar de specifieke situatie. Mevrouw **Bultsma** (CDA) merkt op dat in het stuk expliciet wordt gesteld dat er rekening wordt gehouden met de omstandigheden waarin de belanghebbende verkeert.

Ook de heer **Vrugt** (Actiepartij) vindt dat er maatwerk mag worden verwacht. De fractie is het in principe eens met de SP dat het niet machtig zijn van de taal geen reden tot verschoning mag zijn. Maar in de praktijk, met 10% laaggeletterden in het land, blijft dit een lastig punt. Daarom vindt de fractie een en ander toch wat erg hard gesteld.

Mevrouw **Bultsma** (CDA) vraagt ook van de wethouder een reactie op haar vragen en opmerkingen.

De heer **Aynan** (PvdA) vraagt de wethouder waarom het zo lang heeft geduurd voordat deze maas in de wet werd gedacht.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er hier niet echt sprake is van een maas in de wet. De gemeente constateert echter dat het Openbaar Ministerie, gebukt onder een behoorlijke werkdruk, soms niet de vervolging instelt op het moment dat er sprake is van fraude voor een bedrag van meer dan 10.000 euro. Daarom zag de gemeente zich genoodzaakt om een middel in de verordening op te nemen om in dergelijke gevallen toch goede maatregelen te kunnen treffen. De aanpassing van de verordening bevat verder geen wijzigingen. Er was daarom ook geen aanleiding om te kijken naar hetgeen door mevrouw Bultsma naar voren werd gebracht. Dat is volgens de wethouder niet nodig.

De heer **Aynan** (PvdA) vraagt om hoeveel gevallen het gaat.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat het om enkele gevallen per jaar gaat, waarbij wel een toename wordt geconstateerd.

Mevrouw **Breed** (D66) vindt dat een inhoudelijke discussie op een ander moment gevoerd zou moeten worden.

Mevrouw **Özogul** (SP) zegt dat er principe wel maatwerk wordt geleverd, maar soms gaan dingen mis. Daarom vraagt de SP nogmaals bijzondere aandacht voor de uitwerking.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat er bij de medewerkers die dit belangrijke werk doen veel aandacht is voor de mensen die zich in een kwetsbare positie bevinden. Maar er moeten wel regels zijn om iets te kunnen doen als er echt sprake is van misbruik. Daar gaat dit voorstel over.

Mevrouw **Bultsma** (CDA) betwijfelt of een termijn van twaalf maanden voldoende is om misbruik te ontmoedigen.

Wethouder **Van der Hoek** denkt dat dit wel het geval is. Op dit moment is er geen aanleiding om die termijn te verlengen.

Mevrouw **Bultsma** (CDA) herhaalt dat er geen termijn is gesteld waarbinnen het college een besluit dient af te geven. Het lijkt haar verstandig om hier toch een duidelijke termijn aan toe te kennen.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat dergelijke termijnen zijn afgesproken in de Algemene wet bestuursrecht.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) voegt hieraan toe dat mensen die te lang op een beslissing moeten wachten, rechten kunnen ontnemen aan de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

De **commissie** besluit het stuk als hamerstuk aan de raad aan te bieden.

De heer **Vrugt** tekent hierbij nog aan dat de Actiepartij bezwaar blijft maken tegen de 100% korting, die in veel andere steden niet wordt toegepast.

7. Besteding kabelgelden 2010

De **voorzitter** deelt mee dat vorig jaar is afgesproken om de besteding van de kabelgelden bij de begroting te behandelen. Dat zal in 2011 ook het geval zijn. Maar het gaat hier over 2010, en dit wordt dit keer nog apart behandeld.

Mevrouw **Koper** (PvdA) begint met een aantal algemene punten. De fractie heeft begrepen dat er een restant naar een bestemmingsreserve gaat en is benieuwd naar wat hier de stand van zaken is. Hoe wordt dit volgend jaar meegenomen? Verder valt het de PvdA op dat er binnen de besteding van de kabelgelden een aantal zaken zitten die eigenlijk structureel van aard zijn. Hoe gaat het college in deze gevallen later de financiering oplossen? Bij de criteria voor toekenning wordt gesteld dat er bij voorkeur sprake moet zijn van projecten vanuit een burgerinitiatief. Gezien de lijst van indieners betwijfelt de fractie echter in de meeste gevallen of er van een burgerinitiatief sprake is. Veel komt erg bekend voor van voorstellen ook in andere kaders. Zij noemt een aantal voorbeelden waarbij zij kanttekeningen plaatst.

Van de niet-gehonoreerde projecten wijst zij speciaal op het HIT. Zij denkt dat de volledige raad het met haar eens zal zijn dat dit een mooi laagdrempelig initiatief is, dat bovendien al jarenlang bestaat. De fractie heeft begrepen dat het HIT een overstap wil maken naar het Muziekcentrum. Er is ondersteuning nodig om die doorstart te kunnen maken. De PvdA zou het ten zeerste betreuren wanneer ten gevolge van het ontbreken van de benodigde financiële steun dit initiatief zou verdwijnen. De fractie dringt daarom bij het college aan op een heroverweging. Biedt hier de reserve wellicht uitkomst?

De heer **Snoek** verklaart dat ook het CDA hier en daar twijfels heeft. Maar de fractie vraagt zich af of de PvdA dan ook voor 2010 nog met een alternatieve bestedingslijst gaat komen.

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt dat de fractie in eerste instantie de antwoorden van het college op haar vragen afwacht.

Mevrouw **Breed** zegt dat D66 zich goed kan vinden in veel van wat de PvdA naar voren bracht. Ook D66 denkt dat de meeste voorstellen eigenlijk onder regulier beleid geschaard zouden moeten worden. De fractie mist het initiatief van mensen zelf. Aan de andere kant is het al half september, het jaar loopt op zijn einde en er zijn naar een aantal organisaties toe al verwachtingen geschapen. Die moet de gemeente waarmaken. Wel had D66 graag voor volgende week uitsluitel over hoe hier in 2011, op een andere manier, mee zal worden omgegaan.

De heer **Gebhardt** zegt dat ook GroenLinks zich aansluit bij het betoog van de PvdA. Waarom wordt dit voorstel pas nu, in september, in de commissie besproken? De fractie mist in het stuk een goede onderbouwing bij het wel of niet honoreren van voorstellen. Een aantal van de gehonoreerde voorstellen voldoet onvoldoende aan de door de raad vastgestelde criteria. In het kader van transparantie naar de burger toe mist GroenLinks een initiatief vanuit de gemeente dat burgers erop attendeert dat deze gelden beschikbaar zijn. Ook constateert de fractie dat er in dit kader vaak geld gaat naar organisaties waarmee de gemeente al een subsidierelatie heeft.

De heer **Rutten** (VVD) stelt bij interruptie dat GroenLinks hier dan nieuwe criteria suggereert. De heer **Gebhardt** zegt dat dit niet de bedoeling is. Maar GroenLinks vindt een en ander wel opvallend en vraagt aan de wethouder hoe het college hier tegenaan kijkt.

De heer **Snoek** (CDA) wijst erop dat jaarlijks bij de toekenning van beschikbare gelden voor bewonersinitiatieven blijkt dat er minder vraag is dan er geld beschikbaar is. Te streng vasthouden aan de criteria bij de verdeling van de kabelgelden zou ertoe kunnen leiden dat ook dit potje niet opraakt. De heer **Gebhardt** (GroenLinks) denkt dat het hoe dan ook belangrijk is om erover na te denken hoe de burgers op een goede manier op de beschikbaarheid van deze gelden geattendeerd kunnen worden.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) sluit zich aan bij de kanttekeningen van de PvdA en GroenLinks. Van de organisaties waarmee de gemeente een meer structurele band heeft, valt met name DOCK erg op, zegt hij. Hoe kan dat? Bij het voorstel met betrekking tot laaggeletterdheid leest de fractie dat het voorstel weliswaar aan de criteria voldoet, maar een compensatie is van rijksbezuinigingen. Daarom wordt geadviseerd om dit voorstel niet te honoreren. Die argumentatie bevreedt de Actiepartij. Een punt als laaggeletterdheid zou juist hoog op de Haarlemse agenda moeten staan, in tegenstelling tot iets als het wel gehonoreerde 'Dress to Impress'.

De heer **Azannay** (GroenLinks) vraagt zich af of deze discussie niet achter de feiten aan loopt.

De **voorzitter** vraagt als punt van orde, met het oog op de behandeling in de raad, of de betreffende organisaties al van een en ander op de hoogte zijn gebracht.

Mevrouw **Özogul** zegt dat de SP vergelijkbare bedenkingen heeft. Daarom heeft de fractie technische vragen gesteld, bijvoorbeeld over DOCK. Wanneer valt iets in het reguliere prestatieplan en wanneer niet? Waar ligt de scheidslijn? Dit blijft vooralsnog onduidelijk. Van een aantal projecten, zoals de huiswerkbegeleiding, veronderstelt de fractie dat deze uit het migrantenpotje werden gefinancierd. Als de kabelgelden stoppen, hoe moet het dan verder met zulke belangrijke initiatieven? Met betrekking tot hulp bij belastingaangifte zegt mevrouw Özogul dat in veel andere gemeenten vrijwilligers worden ingezet om minima hierbij te helpen. Waarom kiest Haarlem hier voor een andere, veel duurdere, oplossing? Gaan minima er in het geval van belastingteruggave ook daadwerkelijk op vooruit, of wordt een dergelijk bedrag door de sociale dienst ingehouden?

De heer **Azannay** (GroenLinks) en mevrouw **Koper** (PvdA) verbazen zich over de positieve houding van de SP ten aanzien van de huiswerkbegeleiding. Dat is wel eens anders geweest, zeggen zij. Mevrouw **Özogul** ontkent dit.

De heer **Rutten** (VVD) deelt de vraag van de PvdA over de bestemmingreserve. De fractie gaat in grote lijnen akkoord met het voorstel zoals dit op tafel ligt en heeft er geen behoefte aan om als commissie het door de ambtenaren gedane werk nog eens dunnetjes over te doen.

Mevrouw **Koper** (PvdA) wijst erop dat er toch een aantal voorstellen in het stuk staan waar ook de VVD in de begroting vorig jaar al structurele steun aan heeft verleend. De PvdA denkt dat ook de VVD zich moet afvragen heeft hoe het in deze gevallen dan verder moet.

De heer **Rutten** zegt geen aanleiding te zien om te veronderstellen dat er nu, buiten de kaders die zijn meegegeven voor de besteding van de kabelgelden, integraal een slecht voorstel ligt. De VVD kan zich voorstellen dat een aantal specifieke, potentieel structurele gevallen, afzonderlijk nog aan de wethouder worden voorgelegd, maar vindt het niet nodig om alle aanvragen in detail te bekijken.

Mevrouw **Breed** zegt dat ook D66 hier weinig behoefte aan heeft. Maar de fractie vindt het wel goed om op zijn minst te kijken of de voorstellen aan de criteria voldoen, al was het maar om de resultaten van een dergelijke evaluatie volgend jaar mee te kunnen nemen.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) vindt het aantal voorstellen redelijk overzichtelijk. In veel andere gevallen let de VVD wel heel erg op de kleintjes, zegt hij.

De heer **Rutten** verklaart dat de VVD wat dat betreft soms verschillende gezichten heeft.

De heer **Schrama** (Ouderenpartij) schaaft zich achter GroenLinks. De fractie vindt het belangrijk dat de criteria voor toewijzing duidelijk worden vastgelegd.

Mevrouw **Koper** (PvdA) stelt bij interruptie dat die criteria duidelijk genoeg zijn. Wat eventueel onduidelijk kan zijn is of sommige van de gehonoreerde projecten wel aan de criteria voldoen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat het college voor structurele projecten waarvan het belangrijk is dat deze ook in de toekomst voortgang vinden, te zijner tijd met voorstellen voor dekking zal komen. De wethouder zegt dat onder meer door het overlijden van een verantwoordelijk ambtenaar een en ander dit jaar erg lang heeft geduurd en veel vertraging heeft opgelopen. Pas als de raad heeft besloten dat deze projecten gehonoreerd zullen gaan worden, zal berichtgeving aan de aanvragers plaatsvinden. Als sommige van deze projecten al van start zijn gegaan betekent dit dat de hiervoor benodigde financiering op dit moment op een andere manier tot stand komt. De wethouder is niet op de hoogte van eventuele afspraken met betrekking tot actieve werving onder de burgers voor het indienen van initiatieven die met de kabelgelden gefinancierd kunnen worden. Hij onderschrijft de mening van de leden die vinden dat het nu nog eens in detail bekijken van de voorstellen betekent dat het werk dat op ambtelijk niveau heeft plaatsgevonden nog eens wordt overgedaan. Naar beste weten van de wethouder heeft dit werk altijd plaatsgevonden binnen de kaders die door de raad zijn gesteld. De heer **Gebhardt** zegt bij interruptie dat ook GroenLinks niet alle voorstellen nog eens wil gaan doorlopen. Maar er staan nu op de lijst een aantal projecten die volledig zijn goedgekeurd hoewel het niet duidelijk is of deze aan de gestelde criteria voldoen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dan graag te horen welke voorstellen dat zijn. Daar moet dan nog een keer goed naar worden gekeken.

De heer **Gebhardt** geeft twee voorbeelden, waaronder nummer 21, de Kinderuniversiteit.

De **Snoek** (CDA) vraagt bij interruptie wat GroenLinks denkt dat er in die gevallen moet gebeuren. Moet er hiervoor een alternatief voorstel komen? Moet dit uit het college komen? Uit de fracties?

Wethouder **Van der Hoek** neemt kennis van de projecten die volgens GroenLinks niet aan de criteria voldoen, maar merkt op dat hij dit liever al vooraf als onderdeel van de technische vragen had vernomen.

Mevrouw **Koper** zegt dat voor de PvdA de enige constatering van echt belang is dat er een aantal projecten op de lijst staan die eigenlijk onder regulier beleid vallen. De fractie ziet dit vooral ook als een toekomstgerichte observatie.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat het college van mening is dat, op grond van de gegeven criteria, de projecten die zijn gehonoreerd niet passen binnen wat er regulier van, bijvoorbeeld, welzijnsinstellingen kan worden verwacht. Andere voorstellen zijn om die reden afgewezen. De wethouder zegt toe hier wel nog eens kritischer naar te zullen kijken.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) merkt bij interruptie op dat er dan dus een aantal organisaties zijn die dit jaar hun prestatieplan niet volledig zullen uitvoeren.

Wethouder **Van der Hoek** heeft dat niet gezegd, want die verantwoording moet nog plaatsvinden.

Voor 2011 stelt het college voor om met dit onderwerp anders om te gaan. Hierover ontvangen de leden binnenkort een brief. Het voorstel komt erop neer het budget kabelgelden 2011, minus de beslagleggingen (de projecten die tot het einde van de looptijd meerjarig zijn vastgelegd), nog niet te bestemmen maar op te nemen als reservering en bij de behandeling van de kadernota 2011 te bekijken of die reservering kan worden ingezet.

Mevrouw **Koper** (PvdA) herhaalt in tweede termijn haar vraag naar de grootte van de bestemmingsreserve. Hoe wordt hiermee omgegaan?

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat het om 15.000 euro gaat. Dit bedrag wordt toegevoegd aan wat er nog staat.

Ook verzoekt mevrouw **Koper** wethouder Van der Hoek nogmaals om samen met wethouder Heiliegers te kijken naar een mogelijk oplossing voor het HIT.

Mevrouw **Özogul** herhaalt haar vraag of eventuele belastingteruggave voor minima wel ten gunste van die minima komt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe dit te zullen navragen.

Mevrouw **Breed** (D66) vraagt of de wethouder in zijn brief ook de voorstellen voor 2011 gaat opnemen.

Wethouder **Van der Hoek** herhaalt dat het de bedoeling is om pas later te beslissen wat er met de kabelgelden gaat gebeuren. Een van de mogelijke invullingen kan zijn het besteden van de gelden aan de ontvangen aanvragen. Maar ook is een andere bestemming denkbaar, binnen de spanwijdte waar de kabelgelden voor bedoeld zijn.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

8. Brief van wethouder Nieuwenburg d.d. 12 juli 2010 inzake aanvullende informatie continueren Bureau & Werk

Mevrouw **Kerbert** verklaart dat D66 nog steeds kritisch is met betrekking tot de taken die het Bureau uitvoert. Is dit wel iets wat de gemeente zou moeten doen? De fractie vraagt de wethouder om in gesprek te gaan met de andere partijen die zich op ditzelfde werkveld bewegen. Op welke manier kunnen die partijen beter samenwerken en elkaar versterken? Wie is het beste? Hiermee wordt bedoeld: elke organisatie moet doen waar die het beste in is, niet als competitie, maar juist als wederzijdse aanvulling.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe dat hij dit zal gaan doen.

De heer **Snoek** (CDA) onderschrijft de inzet van D66. Uit de evaluaties blijkt dat de samenwerking tussen de verschillende partijen beter kan. De fractie hoopt daarom dat de wethouder hier serieus mee aan de slag gaat.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat hij vooral ook geïnteresseerd is in de effectiviteit van het Bureau. Het is zeker niet het geval dat er met de andere partijen niet wordt samengewerkt. Dat is juist wel zo, zegt hij. De wethouder hoort uit de commissie vooral een oproep om contact te leggen met de partijen die zich aandienen om het werk over te nemen en denken dit beter of anders te kunnen doen. Dat doet de wethouder, samen met Bureau & Werk.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of het college bij het beoordelen van die criteria ook gaat kijken naar de fte's die er zijn ingezet.

Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dit.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) constateert dat er in 2009 na zes maanden met een budget van ongeveer 5 ton 54 mensen aan het werk zijn gebracht. De fractie begrijpt daarom de vraag van D66 maar al te goed. Zijn er geen andere manieren?

De **voorzitter** sluit de discussie.

9. Rondvraag

Mevrouw **Kerbert** zegt dat D66 benieuwd is naar de stand van zaken met betrekking tot het Werkplein en de situatie bij het UWV.

Wethouder **Nieuwenburg** is in overleg met het UWV. Een belangrijk aspect hierbij is het inhuizen van medewerkers van het UWV in combinatie met medewerkers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het UWV bestrijdt dat er sprake zou zijn van medewerkers uit Amsterdam die hier zouden komen werken. Het gaat om medewerkers die op dit moment al in Haarlem werken. Ook zullen er geen medewerkers naar Amsterdam vertrekken. De inzet van de gemeente is om het Werkplein te realiseren. De wethouder ziet hierbij ook een regionale rol. Hij komt hier later nog op terug.

Mevrouw **Breed** vertelt dat D66 een brief heeft ontvangen van de Stichting Spaarnezicht die hoge nood roept over de exploitatie voor 2011. De fractie heeft begrepen dat het hier om een complexe zaak gaat die te maken heeft met de positie van Spaarnezicht in de hele keten van de jeugdzorg. Naar die positie en rol wordt op dit moment onderzoek verricht. Kan de wethouder iets vertellen over de stand van zaken? Is een overbrugging mogelijk wanneer definitieve besluitvorming nog enige tijd op zich laat wachten?

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe de commissie op korte termijn van de stand van zaken schriftelijk op de hoogte te zullen stellen. Op basis van deze bevindingen zal de wethouder bekijken of er aanvullende dan wel tijdelijke maatregelen genomen moeten worden.

Mevrouw **Koper** (PvdA) vraagt of er nog steeds overleg is met de provincie over de verdeling van de verantwoordelijkheden.

Wethouder **Van der Hoek** bevestigt dat dit het geval is.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt in dit kader ook nog maar eens naar de zwerfjongerennota.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder een schriftelijk overzicht van de stand van zaken heeft toegezegd.

De heer **Snoek** (CDA) vraagt wanneer de commissie de toegezegde prestatieplannen voor het welzijnswerk kan verwachten. Worden deze gecombineerd aangeboden met 2011? Is het de bedoeling om de samenwerking met de huidige welzijnsorganisaties in 2011 onveranderd voort te zetten?

Wethouder **Van der Hoek** weet dat er een achterstand is bij de prestatieplannen. Hij is op dit moment in gesprek over de mogelijkheden voor een versnelde voortgang waarbij met wat knipwerk voor 2010 ervoor wordt gezorgd dat de zaken voor 2011 op tijd in orde zijn. In principe is het niet de bedoeling om in het komende jaar onveranderd dezelfde relaties voort te zetten. Maar omdat het vaak langlopende relaties betreft, is het aan de andere kant ook niet mogelijk om van de ene op de andere dag de hele boel om te gooien.

De heer **Snoek** zegt dat het CDA hoopt dat een debat over de toekomst plaats kan vinden voor de bespreking van de prestatieplannen van 2011.

De heer **Rutten** verklaart dat de VVD dit streven onderschrijft.

De heer **Stapelkamp** (Ouderenpartij) heeft een vraag naar aanleiding van de brief van de wethouder over Papentorenvest. Het realiseren van woonvoorzieningen voor specifieke doelgroepen vergt zorgvuldige voorbereiding en goede communicatie met omwonenden en wijkraden, schrijft de wethouder. Het is daarom belangrijk dat vervolgoverleg met de betrokkenen op korte termijn gaat plaatsvinden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij al aan het begin van deze vergadering heeft meegedeeld dat er op 4 oktober nader overleg plaatsvindt tussen RIBW en bewoners.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst erop dat het reces achter de rug en de zomer voorbij is, dat het regent en hagelt en kouder wordt, maar dat de deuren van Prisma toch nog steeds zijn gesloten. Hoe staat het met Prisma?

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er op 28 september met de raadsleden, met belanghebbende organisaties en anderszins geïnteresseerden een debat zal plaatsvinden. De uitnodiging hiervoor komt eraan. Onderwerp is Schalkwijk in zijn algemeenheid maar ook de toekomst van Prisma.

De heer **Aynan** (PvdA) stelt dat de wethouder had toegezegd om nog voor het reces met een concreet actieplan te zullen komen. Het is nu al een aantal weken na het reces. De fractie geeft de wethouder nog steeds het voordeel van de twijfel. Liever iets wat goed op poten staat dan half werk. Maar de PvdA verzoekt de wethouder toch dringend om de commissie goed op de hoogte te houden.

Wethouder **Van der Hoek** toont begrip, maar stelt ook dat hij de commissie tot nu toe voortdurend steeds goed heeft geïnformeerd.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** deelt mee dat voor de komende commissievergadering een presentatie van en over Kontext op de agenda staat, alsmede een presentatie over de Wet ontwikkelingskansen door kwaliteit en educatie (OKE).

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit het openbare deel van de vergadering om 21.30 uur.