

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Mevr. A. Zonderop - Bexkens
Telefoon 5113537 E-mail: abexkens@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2010/31112
GEEN bijlagen kopiëren
B & W-vergadering van 23 februari 2010

Onderwerp

Nota van zienswijzen 2e aanwijzingsronde gemeentelijke monumenten

DOEL: Besluiten

Het college is op grond van artikel 3, lid 1 van de Monumentenverordening Haarlem 2006 bevoegd om objecten aan te wijzen als gemeentelijk monument.

In artikel 3, lid 7 van de Monumentenverordening Haarlem 2006 is bepaald dat het college de raad in kennis stelt van de aanwijzing van monumenten. Daarom gaat deze nota ter kennisneming naar de Commissie Ontwikkeling.

B&W

1. Het college stemt in met de nota van zienswijzen tweede aanwijzingsronde gemeentelijke monumenten.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit
4. De nota wordt ter informatie voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling

Collegebesluit

Onderwerp: Nota van zienswijzen 2e aanwijzingsronde gemeentelijke monumenten

Reg. Nummer: 2010/31112

1. Inleiding

Deze nota van zienswijzen is opgesteld naar aanleiding van de zienswijzen die zijn ingediend tegen de ontwerpbesluiten uit de tweede ronde van het aanwijzingsproject gemeentelijke monumenten.

2. Besluitpunten college

1. Het college stemt in met de nota van zienswijzen tweede aanwijzingsronde gemeentelijke monumenten.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit
4. De nota wordt ter informatie voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling

3. Beoogd resultaat

Vaststelling van de inhoud van de beantwoording van de zienswijzen tegen het voornemen tot plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst uit de 2^e aanwijzingsronde.

Overgaan tot het aanwijzen (of in een paar gevallen niet aanwijzen) als gemeentelijk monument van panden uit de 2^e aanwijzingsronde waarvoor een zienswijze is ingediend..

4. Argumenten

Deze nota is de basis voor de afhandeling van de individuele aanwijzingsbeschikkingen. Nader onderzoek naar de ingediende zienswijzen heeft er toe geleid dat een aantal objecten/complexen niet als gemeentelijk monument zal worden aangewezen. De reden hiervoor is dat de cultuurhistorische waarden van deze objecten/complexen in de periode tussen het opmaken van de redengevende omschrijving in 2001 en 2002 en het ontwerpbesluit tot aanwijzing te zeer is aangetast om aanwijzing als gemeentelijk monument te kunnen rechtvaardigen. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft dan ook geadviseerd deze objecten/complexen niet op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen (adviezen zijn als bijlage opgenomen in de nota van zienswijzen). Het gaat daarbij om de complexen van de architecten Van Sevenhuijsen en Lamberts aan de Arnoldystraat, Haitsma Mulierstraat, Middenweg en de Van Olststraat.

Overige “afvallers” zijn de panden aan het Marcelisvaartpad 3-5 en 7-9.

Voor twee complexen is de aanwijzingsprocedure doorgeschoven naar een volgende aanwijzingsronde in verband met nog lopend onderzoek. Het gaat hierbij om Marcelisvaartpad 13 + 15 en Garenkokerskade 81.

De overige objecten/complexen waarvoor zienswijzen zijn binnengekomen, worden wel aangewezen als gemeentelijk monument.

5. Kanttekeningen

De formulering van de beantwoording van de zienswijzen kan in de aanwijzingsbeschikkingen enigszins afwijken van die uit de zienswijzennota. De hoofdlijnen van de antwoorden komen wel in de aanwijzingsbeschikkingen terug.

6. Uitvoering

Op basis van deze nota zullen de afzonderlijke beschikkingen worden opgesteld en verstuurd aan de betrokken eigenaren.

7. Bijlagen

1 nota van zienswijzen met geïntegreerde bijlagen

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

betreffende het voornemen tot plaatsing van objecten op de gemeentelijke monumentenlijst **tweede** aanwijzingsronde

Hoofdafdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
Afdeling Omgevingsvergunning
Februari 2010

1 Inleiding

Terugblik op het verloop van het aanwijzingsproces

De inventarisatie van potentiële gemeentelijke monumenten in Haarlem startte in december 1994. De stad werd wijk voor wijk, straat voor straat bezocht door een drietal inventarisatoren. Als uitgangspunt hanteerde dit team de rijksmonumentenlijst, de lijst van zogenoemde “MIP-objecten” en de daaruit geselecteerde toekomstige rijksmonumenten (de “MSP-objecten”), de provinciale monumentenlijst, de gemeentelijke monumentenlijst en de lijst van beeldbepalende objecten. Het hele gebied van de gemeente werd onderzocht, met uitzondering van Schalkwijk. Van alle ±20.000 geschouwde panden in Haarlem werden ±1800 complexen en objecten nader beoordeeld door de toenmalige monumentencommissie. De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan de criteria zoals die worden gehanteerd voor aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument. Deze zijn:

- de stedenbouwkundige waarde (blijkend uit situering, markering stadsbeeld, mate van representatie van de vormgeschiedenis van de stad e.d.);
- architectonische waarde (blijkend uit oorspronkelijkheid ontwerp, zeldzaamheidswaarde, kwaliteit gevelcompositie, kwaliteit ruimtelijk concept e.d.);
- historische betekenis (blijkend uit cultuur- of sociaaleconomische waarde, verschijningsvorm, plaats in de geschiedenis van het bouwen, betekenis voor de geschiedenis van de techniek e.d.).

Daarbij beperkte de beoordeling zich in de regel tot het exterieur. De inventarisatie en selectie leverden uiteindelijk het voorstel tot uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst op.

In navolging van de werkwijze bij het MSP werd voor de Haarlemse selectie in beginsel een bouwjaar tussen 1850 en 1940 gehanteerd. In een beperkt aantal gevallen is hiervan afgeweken. Enerzijds omdat daarmee ook objecten van eerdere datum (voor zover niet voorkomend op de rijksmonumentenlijst) alsnog onder de gemeentelijke bescherming kunnen worden gebracht, anderzijds omdat in Nederland geleidelijk aan een ruimere belangstelling ontstaat voor de bouwkunst van na 1940.

De honderden beschrijvingen voor de potentiële monumenten waren gereed in 2003. Inmiddels werd de politieke prioriteit verschoven naar de grotere ruimtelijke omgeving en het opstellen van waarderingskaarten bij bestemmingsplannen. Daarmee kwam de laatste fase, de feitelijke aanwijzing, stil te liggen.

In september 2007 is er in Haarlem een burgerinitiatief geweest waarin werd gevraagd om uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst. Dit burgerinitiatief is door 180 burgers ondertekend. De gemeenteraad heeft in antwoord hierop en ter uitwerking hiervan in 2008 het Plan van Aanpak voor uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst vastgesteld. Bij dit besluit werd een lijst gevoegd van objecten die voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst in aanmerking komen. Omdat het hier om een aantal van ruim 700 objecten gaat (± 2150 adressen) is het aanwijzingsproces opgesplitst in meerdere fasen verdeeld over de jaren 2009, 2010 en 2011.

Op 1 juli 2008 heeft de Commissie Welstand/Monumenten (ARK./CWM) geoordeeld dat de beschrijvingen uit 2001, 2002 en 2003 op pandniveau nog steeds een compleet en actueel beeld geven van het gemeentelijk erfgoed. De commissie adviseerde positief over de toekenning van een gemeentelijke monumentale status van de met name genoemde middels bestuurlijke besluitvorming geselecteerde panden of objecten.

De raad heeft op 30 oktober 2008 (stuknr.190) de benodigde middelen beschikbaar gesteld om het aanwijzingsproces in gang te kunnen zetten. Binnen dit budget is een substantieel deel geraamd voor diverse vormen van ondersteuning aan de eigenaren. Het aanwijzingsproces is gestart in het eerste kwartaal van 2009 met de eerste aanwijzingsronde (pilot).

Tweede aanwijzingsronde

Op 31 augustus 2009 is er een voorlichtingsbijeenkomst geweest voor de eigenaren van de panden uit de tweede aanwijzingsronde (525 individuele adressen). Hierbij waren rond de honderdtwintig eigenaren aanwezig.

Voor verdere informatie over het aanwijzingstraject aan de eigenaren, is verwezen naar de Haarlemse website en naar de Publieksdienst.

De brieven aan de eigenaren over het voornemen tot plaatsing van objecten op de gemeentelijke lijst voor de tweede aanwijzingsronde zijn verzonden op 15 september 2009. Hierbij is de procedure gevolgd, zoals deze is beschreven in de Monumentenverordening Haarlem 2006 (hierna te noemen: de monumentenverordening). In deze aanwijzingsronde zijn rond de 550 ontwerpbeslissingen uitgegaan, hierop zijn 109 zienswijzen binnengekomen (rond de 20% van het aantal aanschrijvingen).

Voor de complexen waarvoor geen zienswijzen zijn ingediend is het definitieve besluit tot plaatsing van het pand/object op de gemeentelijke monumentenlijst op 17 november 2009 aan de betreffende eigenaren verzonden (zie bijlage 1). De lijst van panden waarvoor wel een zienswijze is binnengekomen staat in bijlage 2.

Nota van zienswijzen

Doel van deze nota is inzicht te geven in de aard en omvang van de ingekomen zienswijzen per aanwijzingsronde.

In deze nota worden de zienswijzen op hoofdlijnen behandeld. De overwegingen van het college, zoals in deze nota weergegeven, vormen de basis voor de definitieve besluitvorming. De eigenaren zullen in de vorm van een definitieve beschikking een reactie op hun zienswijzen ontvangen.

De Commissie ARK/CWM heeft op 17-11-2009 over de plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst van het zogenoemde Sevenhuijsen-complex, (bestaande uit Arnoldystraat 21-27 en 16-26, Haitsma Mulierstraat 15-49, Middenweg 82-94 en Van Olststraat 2-12) negatief geadviseerd. Ook over het complex Marcellisvaartpad 3-5-7-9 is op deze datum door de ARK een negatief advies gegeven. Dit heeft geleid tot het voorstel om voor deze panden af te zien van plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst. Op 16 februari 2010 is door de ARK/CMW advies uitgebracht over de overige objecten/complexen met betrekking tot de cultuurhistorische-, stedenbouwkundige- en architectuurhistorische waarden van de complexen/objecten. Negatief geadviseerd is er over het complex van architect Lamberts aan de Arnoldystraat, Haitsma Mulierstraat, Middenweg en de Van Olststraat. Ook voor deze panden wordt dus voorgesteld ze niet op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen.

De panden Marcellisvaartpad 13 en Garenkokerskade 81 zijn nog niet aan de ARK/CMW voorgelegd, omdat het vooronderzoek meer tijd vergt. De besluitvorming over deze panden wordt daarmee doorgeschoven naar een volgende aanwijzingsronde.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen en de reactie daarop van het college vastgelegd. De vragen en antwoorden zijn waar mogelijk geclusterd. De beantwoording van de zienswijzen zelf is soms in andere bewoordingen in de beschikkingen is opgenomen (meer maatwerk)

Met betrekking tot de zienswijzen die gaan over de inhoud van de beschrijvingen is de ARK/CMW gehoord. In de beantwoording in deze nota is het advies van deze commissie gevolgd. De zienswijzen zijn door verschillende indieners op meerdere wijzen verwoord. Wij hebben ze, waar dat mogelijk was, in deze nota geclusterd. In bijlage 1 is de lijst met objecten/complexen waarvoor geen zienswijzen zijn ingediend weergegeven. In bijlage 2 staan de objecten waarvoor wel een zienswijze is ingediend. Hierbij is een koppeling aangebracht tussen de monumentenummers, zoals die in deze nota zijn vermeld en de daarbij behorende objecten en eigenaren.

Bijlage 3 bevat de adviezen van de ARK/CWM over de ingediende zienswijzen.

2 Beantwoording zienswijzen

1. Algemeen:

1. De gemeente moet zuiniger met deze panden en/of de omgeving omgaan c.q. had dit al eerder moeten doen.

59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0185 H.J.Vet en D.E. de Munck
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen

Vóór de aanwijzing van de objecten als gemeentelijk monument had de gemeente geen wettelijk instrument in handen om bepaalde ingrepen aan de panden tegen te houden. Daarom is de aanwijzing van de objecten als gemeentelijk monument op basis van de Monumentenverordening Haarlem 2006 juist van belang. Met dit wettelijk instrument in handen kan de gemeente wel voorkomen dat de monumentale waarden van de objecten (nog verder) worden aangetast.

2. Het interieur (en of de achtergevel) van het object/complex behoeft geen bescherming/ Er worden geen argumenten gegeven voor de bescherming van het interieur

59-0187 F. van de Peppel en E. Bettenhausen
59-0190 L.Seinen
59-0185 H.J.Vet en D.E. de Munck
59-0241 P.H. van der Ree en A.P.M. Ruiter
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen
59-0242 R.W.I Dijkhuis
59-0203 P.P.C. Alkemade
59-0203 B. Hilckermann en Y van Rijnsoever
59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0204 C.W.Stut en C.M.Th. van de Linden
59-0204 Fam. Van der Erf
59-0204 A. Zwetsloot en C.J. Zwetsloot-Hoogeveen
59-0206 J.H.M.Eliens-Tetteroo
59-0215 R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke
59-0215 H.R.J. Blom

Het interieur van uw woning wordt bij de aanwijzing beschermd om te voorkomen dat er onverhoopt een cultuurhistorisch waardevol interieur verloren gaat. Bij het inventariseren van de panden had het bureau dat deze werkzaamheden heeft verricht niet de bevoegdheid om woningen te betreden. Vandaar dat in de Monumentenverordening Haarlem 2006 als algemene regel is opgenomen dat ook de interieurs zijn beschermd. Op het moment dat u een vergunning nodig heeft voor de verbouw van uw woning, kan de gemeente constateren of er een (wellicht gedeeltelijk) beschermenswaardig interieur in uw woning aanwezig is. Als dat niet zo is, dan tekent de gemeente in het dossier aan dat er in de woning geen monumentale onderdelen zijn aangetroffen. Voortaan is er in een dergelijk geval voor werkzaamheden aan het interieur geen monumentenvergunning meer vereist. Is het interieur (of onderdelen daarvan) wel beschermenswaardig dan zal de redengevende omschrijving op dit punt nader worden gespecificeerd. Als de achtergevel in de beschrijving niet uitdrukkelijk als niet beschermenswaardig is aangemerkt, dan valt deze ook onder de bescherming.

3. Aan de aanwijzing zitten voor de eigenaren alleen maar nadelen en geen voordelen

59-0189 J. Kuperus
59-0185 H.J.Vet en D.E. de Munck
59-0190 L. Seinen
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen
59-0204 L. van Elteren
59-0215 R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke
59-0215 H.R.J. Blom

Het kan niet worden ontkend dat er aan de aanwijzing als gemeentelijk monument beperkingen kleven. Het college denkt hierbij onder andere aan de monumentenvergunning die nodig is als er monumentale onderdelen van een object/complex in het geding zijn. Ook kan er in sommige gevallen sprake zijn van meerkosten vanwege duurder materiaalgebruik of duurdere technieken bij restauraties. Als het college die nadelen echter afzet tegen het algemeen belang dat wordt gediend met de aanwijzing van de objecten/complexen dan prevaleert het algemeen belang (zaak is van algemeen belang vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap en/of (cultuur-)historische waarde). De gemeente stelt daar echter wel een aantal maatregelen tegenover om de particuliere eigenaren van gemeentelijke monumenten, te ondersteunen bij een goede instandhouding van hun object. Ten eerste kan de gemeente de eigenaren al in een vroegtijdig stadium van de plannen voor herstel en restauraties begeleiden. Daarnaast wordt de “Haarlemse Monumentenlening” voorbereid. Met deze regeling wordt een deel van de rente voor de lening die de eigenaar afsluit bij het Nationaal Restauratiefonds gecompenseerd.

4. Degene die zijn pand het best bewaard heeft (met de meeste originele details), is het duurste uit. Dit leidt tot onevenredige (onderhouds-)kosten onder de verschillende bewoners.

59-0185 Familie van Rooijen

Dit is inderdaad denkbaar. Het is niet te voorkomen dat de afzonderlijke panden binnen een aan te wijzen complex onderling van elkaar verschillen op het moment van aanwijzing.

5. Aanwijzing als gemeentelijk monument heeft waardedaling tot gevolg.

59-0185 Familie van Rooijen
59-0189 J. Kuperus
59-0189 R.D. Miezarus
59-0193 M.A.A. Zandstra-Dames
59-0194 J.L.M. Veldt en B.L.M. Veldt-Van Groeningen
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen
59-0186 E.F. Brinkman
59-0243 Valckenhoef BV (J.J.Kuipers)
59-0203 B. Hilckermann en Y van Rijnsoever
59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0204 A. Zwetsloot en C.J. Zwetsloot-Hoogeveen
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0250 A.J. Strijbis en D.C. Strijbis-Helms
59-0253 Vobeco BV
59-0253 Filippo Onroerend Goed
59-0263 N.H.Post
59-0209 F. Vriend
59-0265 A.C. Kaptijn
59-0265 F. J. van Everdingen
59-0265 C. M van der Put

59-0265 R.E. Nieuw
59-0274 Reino BV
59-0278 P.A.M. Wennen

Gesteld wordt dat de aanwijzing van uw eigendom als gemeentelijk monument een waardedaling tot gevolg heeft. Er is echter geen enkel onafhankelijk onderzoek dat bewijst c.q. aantoonst dat de verkrijging van de status van gemeentelijk monument op zich zou leiden tot waardedaling van het betreffende object.

6. **Bouwplannen van de eigenaar worden door de aanwijzing doorkruist.**

59-0185 Familie van Rooijen
59-0189 P.A.H. Sonnemans
59-0203 B. Hilckermann en Y van Rijnsoever
59-0219 Stg. Kolom voor speciaal onderwijs

Werkzaamheden waarvoor al een bouwvergunning is verleend mogen worden uitgevoerd gedurende de termijn dat deze vergunning geldig is. Vanaf de datum van aanwijzing als monument is er echter ook een monumentenvergunning vereist. Het college adviseert vooraf bij de gemeente advies te vragen over de monumentale aspecten van de plannen.

7. **Eigenaar kan en mag niet meer zelf beschikken over (het interieur van) zijn huis, het eigendomsrecht wordt aangetast.**

59-0185 Familie van Rooijen
59-0190 L. Seinen
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen
59-0209 F. Vriend
59-0215 R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke
59-0215 H.R.J. Blom

Men blijft zelf eigenaar van het pand. Voorafgaand aan een verbouwing moet door de gemeente eerst worden vastgesteld of er onderdelen van het interieur beschermenswaardig zijn. Zo ja, dan zullen deze worden beschreven. In dat geval zal worden onderzocht hoe bij een verbouwing zoveel mogelijk tegemoet kan worden gekomen aan de wensen van de eigenaar. Uiteraard met respect voor de monumentale waarden. Is er niets beschermenswaardigs aan het interieur, dan wordt dat ook aan de eigenaar medegedeeld en heeft deze voor latere werkzaamheden aan het interieur geen monumentenvergunning meer nodig.

8. **Er is sprake van schending van privacy als het interieur schriftelijk, dan wel op beeldmateriaal wordt vastgelegd**

59-0203 B. Hilckermann en Y van Rijnsoever
59-0185 Familie van Rooijen
59-0203 P.P.C. Alkemade

Er worden bij de eventuele beschrijving van het interieur alleen foto's genomen van monumentale onderdelen. De rest van het interieur wordt niet gefotografeerd.

9. **Wij zijn niet (of te laat) geïnformeerd over en betrokken bij het aanwijzingstraject terwijl de objecten wel op de lijst voor aanwijzing als gemeentelijk monument stonden. Er is geen mogelijkheid tot inspraak geweest.**

59-0193 M.A.A. Zandstra-Dames
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen

59-0189 J. Kuperus
59-0230 J.A. Teeuwen en J.M. Teeuwen-Knape
59-0186 E.F. Brinkman
59-0243 Valckenhoeft BV (J.J.Kuipers)
59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0204 L. van Elteren
59-0204 C.W.Stut en C.M.Th. van de Linden
59-0204 Fam. Van der Erf
59-0204 A. Zwetsloot en C.J. Zwetsloot-Hoogeveen
59- 0248 C.J. G Engele
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0250 A.J. Strijbis en D.C. Strijbis-Helms
59-0253 Vobeco BV
59-0263 N.H.Post
59-0274 Reino BV
59-0278 P.A.M. Wennen

Het is onmogelijk om iedereen te horen over alle besluiten die in de raad worden genomen. U bent uitgenodigd voor een voorlichtingsavond voor alle eigenaren uit de 2^e aanwijzingsronde welke op 31 augustus 2009 heeft plaatsgevonden. Daarna heeft u van het college een ontwerpbeschikking over de aanwijzing ontvangen (gedateerd 15 september 2009) en heeft u 6 weken de tijd gehad om uw zienswijze hierover aan het college bekend te maken. Van deze mogelijkheid heeft u ook gebruik gemaakt. De hier gevolgde uniforme openbare voorbereidingsprocedure vindt u terug in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

10. Wij worden beperkt in het (meest doelmatige) gebruik van ons pand

59-0186 De Oprechte Veiling BV
59-0189 R.D. Miezarus
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0186 E.F. Brinkman
59-0243 Valckenhoeft BV (J.J.Kuipers)
59-0203 P.P.C. Alkemade
59-0203 B. Hilckermann en Y van Rijnsoever
59-0219 Stg. Kolom voor speciaal onderwijs.
59- 0248 C.J. G Engele
59-0205 Haarlemse Slachtlijn
59-0253 Filippo Onroerend Goed
59-0209 F. Vriend
59-0265 A.C. Kaptijn
59-0265 F. J. van Everdingen
59-0265 C. M van der Put
59-0265 R.E. Nieuw
59-0270 De Watervrienden
59-0215 R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke
59-0215 H.R.J. Blom
59-0275 Gottmer Uitgevers Groep
59-0278 P.A. Wennen

Het is een wijdverbreid misverstand dat “er niets aan een monument mag worden gewijzigd”. Het is juist de bedoeling dat de monumenten geschikt blijven voor een goed gebruik (aangepast aan de eisen van deze tijd). Immers, blijvend gebruik is de beste garantie voor het behoud van een monument. Vandaar dat de gemeente eigenaren op dit punt zo goed mogelijk zal adviseren, uitgangspunt daarbij is: zo min mogelijke aantasting van cultuurhistorische waarden.

Het gebruik/bestemming wordt geregeld in het bestemmingsplan en staat dus los van de monumentale status. Van enige extra beperking in de eigendom is inderdaad sprake want monumentale onderdelen mogen niet worden gewijzigd of verwijderd zonder dat daarvoor een vergunning is verleend. Bij de vergunningverlening zal echter, zoals dit woordelijk in de Monumentenverordening is opgenomen “rekening worden gehouden met het feitelijk gebruik of gebruiksmogelijkheid van het monument met inachtname van de bepalingen in overige regelgeving waaronder bestemmingsplannen begrepen”.

11. Aanwijzing als monument brengt hogere lasten met zich mee, waar geen gelijke compensatie tegenover staat: hogere onderhouds- en verbouwingskosten, legeskosten.

59-0186 De Oprechte Veiling BV
59-0189 J. Kuperus
59-0189 R.D. Miezerus
59-0228 59-0227 De heer Willeminck (namens de eigenaren)
59-0194 J.L.M. Veldt en B.L.M. Veldt-Van Groeningen
59-0241 P.H. van der Ree en A.P.M. Ruiter
59-0189 J.M. van der Laan
59-0193 M.A.A. Zandstra-Dames
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M. von der Assen
59-0242 R.W.I Dijkhuis
59-0186 E. F. Brinkman
59-0185 Familie van Rooijen
59-0190 L.Seinen
59-0243 Valckenhoef BV (J.J.Kuipers)
59-0203 B. Hilckermann en Y van Rijnsoever
59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0204 C.W.Stut en C.M.Th. van de Linden
59-0204 A. Zwetsloot en C.J. Zwetsloot-Hoogeven
59- 0248 C.J. G Engele
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0250 A.J. Strijbis en D.C. Strijbis-Helms
59-0253 Vobeco BV
59-0253 Filippo Onroerend Goed
59-0262 Adviesbureau Rooms Katholieke Kerk
59-0263 N.H.Post
59-0209 F. Vriend
59-0265 A.C. Kaptijn
59-0265 F. J. van Everdingen
59-0265 C. M van der Put
59-0265 R.E. Nieuw
59-0215 R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke
59-0215 H.R.J. Blom
59-0274 Reino BV
59-0278 P.A.M. Wennen

Voor wat betreft de extra onderhouds- en verbouwingskosten wordt het volgende opgemerkt. Er is in de monumentenverordening geen onderhoudsplicht opgenomen (tenzij het object dreigt in te storten). Extra kosten doen zich dus pas voor op het moment dat u daadwerkelijk tot onderhoud of restauratie overgaat en u voorheen zou hebben gekozen voor gebruik van de goedkoopste materialen. Veel eigenaren zullen echter ook zonder de monumentenstatus duurdere materialen gebruiken bij restauratie, omdat zij bewust een pand met een bijzonder karakter hebben gekocht en dit bijzondere karakter ook willen behouden. Het college vindt deze eventuele hogere kosten, afgezet tegen het algemeen belang van bescherming van cultureel erfgoed, echter binnen de grenzen van het aanvaardbare vallen.

Hiertegenover staat dat de gemeente de eigenaren al in een vroegtijdig stadium van de plannen voor herstel en restauraties kan begeleiden, daar waar het de monumentale aspecten betreft. In de tweede plaats bereidt het college een regeling voor om de eigenaren ook financieel te ondersteunen via een goedkope lening. De regeling met bijbehorende voorwaarden is naar verwachting rond de voorjaar van 2010 gereed.

De leges voor de monumentenvergunning zijn per 1 januari 2010 afgeschaft.

12. We hebben geen behoefte aan een laagrentende lening, ik heb liever subsidie

59-0189 J.M. van der Laan
59-0185 Familie van Rooijen
59-0203 P.P.C. Alkemade
59-0200 V. Bik
59-0203 B. Hilckermann en Y van Rijnsoever

59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0209 F. Vriend

Bij de totstandkoming van het beleid heeft het college voor de keuze in de ondersteuningsmaatregelen uiteraard ook de mogelijkheid van subsidieverlening onderzocht. Om twee redenen is daar niet voor gekozen. In de eerste plaats is de verlening van subsidies erg arbeidsintensief. Het geldt dat daarmee zou zijn gemoeid laat het college liever ten goede komen aan de eigenaren. In de tweede plaats kunnen met de constructie van de Haarlemse monumentenregeling meer eigenaren worden ondersteund dan met een subsidieregeling. Het afsluiten van een lening voor groot onderhoud of restauratie is natuurlijk niet verplicht.

13. Onderhoud mag niet meer zelf worden uitgevoerd, dit drijft de kosten op

59-0270 De Watervrienden

Dit is niet per definitie zo. De gemeente kan u hierover adviseren. Uiteraard kan het voorkomen dat bepaalde werkzaamheden wel door een gespecialiseerd bedrijf moeten worden uitgevoerd vanwege de specifieke kennis en kunde die hiervoor nodig zijn.

14. Mijn pand verdient eerder de status van rijksmonument dan van gemeentelijk monument.

59-0186 De Oprechte Veiling BV

Uiteraard willen wij het pand als gemeentelijk monument beschermen tot het moment dat het pand eventueel rijksmonument wordt. In een dergelijk geval vervalt automatisch de status van gemeentelijk monument.

15. Ik zorg zelf goed voor mijn pand, heb de bemoeienis van de gemeente hierbij niet nodig.

59-0187 M.C. Kuperus
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen
59-0204 A. Zwetsloot en C.J. Zwetsloot-Hoogeveen

Het college heeft er vertrouwen in dat het grootste deel van de eigenaren trots is op zijn eigen object/complex en het dus ook in een goede staat zal houden. Bij de plaatsing van deze objecten/complexen gaat het echter niet om het subject (de eigenaar), maar om het object. Omdat niet van iedere (toekomstige) eigenaar kan worden verwacht dat hij zich volledig bewust is van de monumentale waarde van zijn bezit en zeker niet kan worden aangenomen dat hij voldoende kennis en kundigheid heeft op het gebied van restauratietechnieken, is wettelijke bescherming het aangewezen instrument om beschadiging en sloop van belangrijk cultureel erfgoed te voorkomen.

16. Procedures duren langer vanwege de extra vereiste monumentenvergunning

59-0189 J. Kuperus
59-0194 J.L.M. Veldt en B.L.M. Veldt-Van Groeningen
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen
59-0186 E.F. Brinkman
59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0204 C.W.Stut en C.M.Th. van de Linden
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0253 Vobeco BV
59-0220 N. van Noppen en M. A. Adema
59-0263 N.H.Post
59-0215 R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke

59-0215 H.R.J. Blom
59-0278 P.A.M. Wennen

De afhandelingstermijn van de monumentenvergunning voor gemeentelijke monumenten is teruggebracht van 6 maanden naar 3 maanden. Daarmee is de afhandelingstermijn gelijk geworden aan die van de bouwvergunning.

17. De aanwijzing moet worden uitgesteld totdat de regeling voor de monumentenlening gereed is.

59-0189 J. Kuperus
59-0189 R.D. Miezerus
59-0200 V. Bik
59-0253 Vobeco BV
59-0262 Adviesbureau Rooms Katholieke Kerk
59-0263 N.H.Post

De uitwerking van de ondersteuningsmaatregelen aan de eigenaren voor wat betreft de rentecompensatie op leningen en de regelmatige bouwkundige inspecties vergen meer tijd dan tevoren was geschat. Als een pand wordt aangewezen als gemeentelijk monument kan het voorkomen dat de eigenaar nu al een lening afsluit voor het uitvoeren van grotere herstelwerkzaamheden. Aan deze eigenaren zal, als zij daarom verzoeken, met terugwerkende kracht een compensatie worden verstrekt, die gelijkwaardig is aan die van de in voorbereiding zijnde regeling. Het aanwijzingsproces hoeft dan ook niet te worden opgeschort. De Haarlemse Monumentenlening geldt overigens in principe niet voor kerkgebouwen en andere grotere complexen. Dit aspect wordt verder uitgewerkt in een aparte verordening over de Haarlemse Monumentenlening.

18. Ik wil een vergoeding (in, of) ter hoogte van de kosten van de OZB

59-0189 J. Kuperus
59-0193 M.A.A. Zandstra-Dames
59-0241 P.H. van der Ree en A.P.M. Ruiter
59-0194 J.L.M. Veldt en B.L.M. Veldt-Van Groeningen
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M. von der Assen
59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0253 Vobeco BV
59-0263 N.H.Post
59-0265 A.C. Kaptijn
59-0265 F. J. van Everdingen
59-0265 C. M van der Put
59-0265 R.E. Nieuw
59-0278 P.A.M. Wennen

Het college heeft gekozen voor andere vormen van ondersteuning aan de eigenaren, zoals een goedkope lening, regelmatige bouwkundige inspecties door een gespecialiseerd bedrijf en begeleiding vanuit de gemeente door een architectuurhistoricus bij verbouwplannen.

19. Ik ben van mening dat het aantal aan te wijzen gemeentelijke monumenten ongekend hoog is.

59-0189 J. Kuperus
59-0190 L.Seinen
59-0186 E.F. Brinkman
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0253 Vobeco BV

Met de gemeentelijke monumentenverordening van 1988 werd een eerste aanzet gegeven tot het van gemeentewege beschermen van monumenten. De gemeentelijke monumentenlijst telt

vanaf die tijd rond de 80 objecten. Vervolgens is in opdracht van het Rijk (ten behoeve van het Monumenten Inventarisatie Project en Monumenten Selectie Project) in 1994 gestart met een grondige inventarisatie waarbij iedere Haarlemse straat is doorlopen (met uitzondering van Schalkwijk). Bij deze inventarisatie is voor de selectie van objecten/complexen niet de kwantiteit van de panden richtsnoer geweest, maar de cultuurhistorische kwaliteit. Een aantal objecten uit de inventarisatie werd geplaatst op de rijksmonumentenlijst. Van de overgebleven objecten zijn ruim 700 objecten (dit komt overeen met 2150 adressen) uiteindelijk geselecteerd voor de gemeentelijke monumentenlijst (vastgesteld door b&w in 2001). Met het beschermen van de voor de lokale geschiedenis belangrijke panden neemt de gemeente haar verantwoordelijkheid als goed rentmeester van het Haarlems erfgoed ten behoeve van volgende generaties. Dat Haarlem een hoge dichtheid van cultuurhistorische waarden kent, maakt dat inderdaad een groot aantal panden wettelijke bescherming verdient.

20. Stel de aanwijzing uit totdat de economische vooruitzichten beter zijn c.q. aanwijzing tijdens een economische recessie is ongewenst.

59-0189 J. Kuperus
59-0193 M.A.A. Zandstra-Dames
59-0186 E.F. Brinkman
59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0263 N.H.Post
59-0274 Reino BV
59-0278 P.A.M. Wennen

Omdat de gevolgen van de recessie voor alle huiseigenaren spelen en niet is aangetoond dat monumenteneigenaren hier extra onder lijden, ziet het college geen reden om het plaatsingsproces uit te stellen.

21. Ik stel de gemeente aansprakelijk voor alle kosten/schade die als gevolg van de aanwijzing als gemeentelijk monument voor mijn rekening komen c.q. ik wil een jaarlijkse schadeloosstelling.

59-0189 J. Kuperus
59-0193 M.A.A. Zandstra-Dames
59-0197 J. Jansen en W. Geurts
59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197 G.A.M. Mathot
59-0197 G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197 H.E. Sanders en H.C.M von der Assen
59-0186 E.F. Brinkman
59-0243 Valckenhoef BV (J.J.Kuipers)
59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0204 L. van Elteren
59-0204 A. Zwetsloot en C.J. Zwetsloot-Hoogeveen
59-0248 C.J. G Engele
59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV
59-0253 Vobeco BV
59-0253 Filippo Onroerend Goed
59-0263 N.H.Post
59-0274 Reino BV

Er vloeit geen rechtstreekse schade voort uit de aanwijzing van gemeentelijke monumenten volgens de huidige monumentenverordening. De eigenaar van een woning is daarnaast altijd al onderhoudsplichtig (volgens de Woningwet).

22. Maatschappelijk draagvlak voor de aanwijzingen ontbreekt, dit bleek tijdens de bijeenkomst van de Stichting Monumentenbelang.

59-0189 J. Kuperus

In september 2007 is er een burgerinitiatief geweest dat door 180 burgers is ondertekend. Dit signaal vanuit de Haarlemse bevolking heeft mede geleid tot het besluit van de gemeenteraad tot uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst.

23. Mijn individueel belang is onvoldoende afgewogen tegen het algemeen belang.

59-0189 R.D. Miezerus

Men is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op het ontwerpbesluit tot aanwijzing te geven. Op basis van deze zienswijze zal het college een zorgvuldige afweging maken tussen het belang van de eigenaren en het algemeen belang. Het algemeen belang houdt in dat met het beschermen van de voor de lokale geschiedenis belangrijke panden de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt als goed rentmeester van het Haarlems erfgoed mede in het belang van toekomstige generaties.

24. Er is in 2001/2003 zonder toestemming van de eigenaar een buitenopname van het pand geweest.

59-0189 R.D. Miezerus

59-0249 Spaarne Vastgoed BV en Aarom BV

59-0250 A.J. Strijbis en D.C. Strijbis-Helms

De gemeente heeft, voorafgaand aan de inventarisatie van monumentale panden in Haarlem, een advertentie in de huis aan huis bladen gezet en bij de betreffende woningen een brief in de bus gedaan over het doel van de inventarisaties. Overigens is er geen toestemming van de eigenaren nodig voor een buitenopname vanaf de openbare weg.

25. De consequenties voor de eigenaren worden niet voldoende overzien. Hierbij wordt gedoeld op de criteria voor de monumentenvergunning en de toename van kosten voor de eigenaren.

59-0189 J.M. van der Laan

In de "richtlijnen voor onderhoud en restauratie van monumenten en van panden binnen het beschermd stadsgezicht van Haarlem" zijn algemene voorschriften opgenomen. Dit is ook als zodanig in deze richtlijnen aangegeven. Onderhoud en restauratie van monumenten is maatwerk en daarom zal steeds per geval worden bekeken voor welke werkzaamheden wel en voor welke werkzaamheden geen monumentenvergunning is vereist.

De monumentenverordening is recentelijk gewijzigd, er wordt nu een onderscheid gemaakt tussen gevallen waarvoor wel en gevallen waarvoor geen monumentenvergunning is vereist. Eigenaren worden hiervan nog nader op de hoogte gesteld. Ook de veronderstelde toename van de kosten verschilt per pand en zelfs per eigenaar, hier kan geen algemene trend op worden losgelaten.

26. Zorg dat de fiscale aftrekmogelijkheden voor onderhoud van rijksmonumenten ook van toepassing worden voor gemeentelijke monumenten.

59-0189 J.M. van der Laan

Voor wat betreft de gelijkstelling aan de fiscale aftrekmogelijkheden voor onderhoud aan een rijksmonument geldt dat de grote monumentengemeenten (waartoe Haarlem behoort) er bij het rijk op hebben aangedrongen deze gelijkstelling door te voeren. Tot nog toe helaas zonder resultaat.

27. Mijn pand is niet bijzonder genoeg voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst

59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch

59-0209 F. Vriend

De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan de criteria zoals die worden gehanteerd voor aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument. Deze zijn:

- de stedenbouwkundige waarde (blijkend uit situering, markering stadsbeeld, mate van representatie van de vormgeschiedenis van de stad e.d.);
- architectonische waarde (blijkend uit oorspronkelijkheid ontwerp, zeldzaamheidswaarde, kwaliteit gevelcompositie, kwaliteit ruimtelijk concept e.d.);
- historische betekenis (blijkend uit cultuur- of sociaaleconomische waarde, verschijningsvorm, plaats in de geschiedenis van het bouwen, betekenis voor de geschiedenis van de techniek e.d.).

Na afloop van de inventarisatie is er een zorgvuldige selectie gemaakt (op basis van een voordracht van de toenmalige monumentencommissie) van objecten/complexen die op bovenstaande onderdelen zo waardevol bleken te zijn dat plaatsing hiervan op de gemeentelijke monumentenlijst gerechtvaardigd was. De onderbouwing van de waardering op deze criteria is terug te vinden in de redengevende omschrijvingen van de aan te wijzen objecten.

28. De bescherming van mijn pand is gebaseerd op een beschrijving van bijna zeven jaar oud, ik vind dat onzorgvuldig.

59-0242 R.W.I Dijkhuis

De beschrijvingen van de panden dateren inderdaad van 2001, 2002 en 2003. Dat de beschrijvingen niet allemaal aan de actuele situatie zijn getoetst heeft te maken met de grote omvang van het aanwijzingsproject. Omdat het kan voorkomen dat een aantal van de betreffende panden in de afgelopen tijd sterk is gewijzigd, kunnen eigenaren dat in de zienswijze aangeven. Mocht uit nader onderzoek blijken dat het pand toch niet beschermenswaardig is, dan zal de aanwijzing als gemeentelijk monument niet doorgaan. Het kan voorkomen dat het pand ondanks een aantal wijzigingen in de afgelopen jaren, toch nog beschermenswaardig is. De beschrijving zal hierop dan worden aangepast en de aanwijzingsprocedure wordt voortgezet. Uiteraard wordt de beschrijving niet aangepast als het om ondergeschikte veranderingen gaat.

29. Waarom is niet gekozen voor uitbreiding van het stadsgezicht in plaats van de monumentenaanwijzing?

59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck

59-0204 A. Zwetsloot en C.J. Zwetsloot-Hoogeveen

De bescherming van het individuele object niet kan worden geregeld met het instrument "beschermd stadsgezicht". Het beschermde gezicht beschermt de stedenbouwkundige structuren (Monumentenwet 1988). Binnen deze regelgeving is het niet mogelijk om objecten tot op detailniveau cultuurhistorisch te beschermen. Om bescherming op pandniveau te waarborgen is aanwijzing als gemeentelijk monument nodig.

30. De welstandscommissie kan wel zorgen dat oude panden op een verantwoorde manier worden verbouwd, hiervoor is geen monumentaanwijzing nodig.

59-0204 C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck

De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit kan met het wettelijk instrumentarium dat haar ter beschikking staat onvoldoende adviseren over monumentale aspecten als het pand niet de status van monument heeft. Datzelfde geldt voor het college, dat ook alleen mag toetsen aan wettelijke regels. Dit heeft in het verleden al geleid tot aantasting van monumentale waarden. Dat is ook juist de reden voor de gemeente om tot aanwijzing van gemeentelijke monumenten over te gaan.

31. Het Rijk wil komen tot een versoepeling van de regels voor monumenten, zodat niet voor elke spijker die in de muur wordt geslagen toestemming hoeft te worden gevraagd. Dat zou de gemeente ook moeten doen.

59-0204 C.W.Stut en C.M.Th. van de Linden

59-0204 Fam. Van der Erf

Ook de gemeente Haarlem wil ingewikkelde procedures voorkomen, als daar daar niet echt een noodzaak voor is. Dit heeft op monumentengebied al geresulteerd in onder andere een wijziging van de Monumentenverordening Haarlem 2006. Het nieuwe, tweede lid van artikel 10, geeft het college de bevoegdheid om nadere regels op te stellen over in vele gevallen geen monumentenvergunning is vereist. Daarvoor is een nu meldingsplicht ingevoerd. U geeft op een formulier aan welke werkzaamheden u gaat uitvoeren en u krijgt binnen 7 werkdagen bericht van ons terug. U hoort dan of het bij een melding kan blijven, of dat er toch een monumentenvergunning moet worden aangevraagd. Een meldingsformulier kan worden gedownload via de website van de gemeente onder de link <http://loket.haarlem.nl/?pagina=58360>

32. Het burgerinitiatief is niet representatief voor de mening van de Haarlemse bevolking.

59-0204 Fam. Van der Erf

Het besluit om te komen tot uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst is door de gemeenteraad genomen. Het burgerinitiatief is hierbij wel een extra stimulans geweest.

33. Ik dien een zienswijze in, omdat de toekomstige eigenaren van mijn pand hier niet toe gerechtigd zijn.

59-0204 Fam. Van der Erf

Een toekomstige eigenaar van een pand is eveneens gerechtigd om binnen de termijn die hier voor staat een zienswijze in te dienen. In de huis aan huis bladen wordt vermeld voor welke panden het college het voornemen heeft om ze als gemeentelijk monument aan te wijzen. Zo kunnen ook niet-eigenaren kennis nemen van dit gegeven.

34. De zienswijzen termijn viel precies in de vakantie.

59-0250 A.J. Strijbis en D.C. Strijbis-Helms

Wij hebben er bewust voor gekozen de termijn voor het indienen van zienswijzen na de schoolvakanties te laten ingaan.

35. Gesteld wordt dat de aanwijzing als gemeentelijk monument niet strookt met de Gebiedsvisie Middengebied Slachthuisbuurt d.d. 17 februari 2005.

59-0205 Haarlemse Slachtlijn

In de genoemde gebiedsvisie is behoud van de cultuurhistorische waarden uitgangspunt. Zie hierover de paragrafen over “monumenten” en de “cultuurhistorische waarden”. Uiteraard is de latere bebouwing uitgesloten van de bescherming, dit staat ook vermeld in de redengevende omschrijving. Deze omschrijving is ook geactualiseerd, verwijzingen naar gebouwen die inmiddels gesloopt zijn, zijn verwijderd.

36. De gemeentelijke monumentenverordening biedt onvoldoende waarborgen die de belanghebbende beschermen tegen willekeur en schade.

59-0262 Adviesbureau Rooms Katholieke Kerk

Het is niet duidelijk waarop wordt gedoeld. De selectie van de objecten/complexen is tot stand gekomen na een zeer zorgvuldige procedure waarbij de beschrijvingen zijn gemaakt door een onafhankelijk, deskundig bureau (het MAB) en waarover de monumentencommissie het college heeft geadviseerd. Van willekeur is, naar de mening van het college, dan ook geen sprake. Zoals aangegeven onder punt 21 stelt het college zich op het standpunt dat uit de aanwijzing als gemeentelijk monument geen directe schade voortvloeit. Voor wat betreft de schade die rechtstreeks uit weigering van, of voorschriften verbonden aan de vergunning voortvloeit, wordt verwezen naar artikel 16 van de Monumentenverordening.

37. Gevolgen van de aanwijzing als monument dienen in het wettelijk voorgeschreven overleg tussen gemeente en parochie besproken te worden.

59-0262 Adviesbureau Rooms Katholieke Kerk

Er is geen wettelijk voorgeschreven overleg anders dan geregeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en overigens geldt de gebruikelijke rechtsbescherming. Dit betekent dat u uw zienswijze aan ons bekend heeft kunnen maken. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

38. Het bisdom kan de kerk niet meer verkopen als deze als gemeentelijk monument wordt aangewezen.

59-0262 Adviesbureau Rooms Katholieke Kerk

Het college is van mening dat er, bij noodzakelijke afstoot van cultureel erfgoed om economische redenen, eerst bekeken moet worden of er een koper te vinden is, die het gebouw in de bestaande vorm kan handhaven met passend gebruik. Deze kerk is een landmark in de buurt en bovendien bijzonder in de Haarlemse bouwkunst. Landelijk, maar ook in Haarlem zelf, zijn er al goede voorbeelden van nieuwe bestemmingen voor kerken zoals bijvoorbeeld een woonbestemming voor de H. Hartkerk aan het Kleverpark en de Janskerk in de Jansstraat waar tegenwoordig het Noord-Hollands Archief gevestigd is. Het college zal, mocht het afstoten van dit kerkgebouw actueel worden, nader overleg met u voeren.

39. De gemeente heeft een extra drempel heeft opgeworpen omdat door toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, alleen rechtstreeks beroep op de rechter mogelijk is en dit de eigenaren voor extra kosten stelt.

59-0215 R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke

59-0215 H.R.J. Blom

Toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is een zorgvuldige procedure die voorafgaat aan het besluit tot aanwijzing. De bezwarenprocedure is in dit geval niet van toepassing. Wel kunnen voorafgaand aan het definitieve besluit zienswijzen worden ingediend.

Deze zienswijzen maken onderdeel uit van de overwegingen om wel of niet tot aanwijzing van een pand als gemeentelijk monument over te gaan. Alle inhoudelijke zienswijzen (over de beschrijvingen van de panden) worden bovendien voor commentaar voorgelegd aan het bureau dat de beschrijvingen heeft gemaakt. Vervolgens leggen worden de zienswijzen met de visie van dit bureau om advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Daarna neemt het college, met medeweging van de overige ingebrachte zienswijzen, een besluit. Als de eigenaar het met dit besluit niet eens is, kan hij daarna in beroep bij de bestuursrechter.

40. De gemeente ontsiert de omgeving van het monument met fietsenrekken en parkeerautomaten en garages

59-0215 R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke

59-0215 H.R.J. Blom

59-0197 J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch

De gemeente draagt zorg voor de openbare ruimte. Indien men hierover specifieke klachten of wensen heeft, kunnen deze worden gemeld bij de gemeente..

Er is in het geval van het plaatsen van straatmeubilair helaas niet altijd een alternatieve oplossing voorhanden. Overigens wordt dit onderwerp niet geregeld via de Monumentenverordening Haarlem 2006.

Inhoudelijk:

Van diverse eigenaren zijn opmerkingen binnengekomen over de redengevende omschrijvingen. In de per pand of complex opgestelde redengevende omschrijving wordt

vermeld wat een geselecteerd zo bijzonder maakt dat het als gemeentelijk monumenten wordt aangewezen (stedenbouwkundige waarde, architectonische waarde en historische waarde). De opmerkingen hierover zijn voorgelegd aan het Monumenten Advies Bureau (MAB) die ze van commentaar heeft voorzien. De zienswijzen zijn, vergezeld van de opmerkingen van het MAB, om advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/CMW. Dit onderdeel van de zienswijzen wordt hier niet nader uitgewerkt. Verwezen wordt naar de bijgevoegde adviezen van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/CMW.

BIJLAGE 1

Objecten/complexen waarvoor geen zienswijze is ingediend en die op **17 november 2009** op de gemeentelijke monumentenlijst zijn geplaatst:

Emauslaan 6 (koetshuis, toegang en erfscheiding),
Brouwersvaart (Kousenbandbrug)
Diederikstraat 1-25 en 2-24
Eemstraat 15, 58-72
Garenkokerskade (Delftbrug)
Garenkokerskade (Garenkokersbrug)
Garenkokerskade 2-46
Garenkokerskade 83-87
Grote Houtstraat tussen 96-100
Havenplein (plantsoen)
Havenplein 1-30
Havenplein 31-36
Hendrik Roozenlaan 32
Hof van Egmond (plantsoen)
Hof van Egmond 1-53
Hof van Egmond 2-54
Hospeslaan 64
Houtmanpad 1
Hyacintenlaan 2/Zijlweg 168
Jan Gijzenkade 247-251
Jos Cuyperstraat (alleen de gevelstenen)
Julianalaan 287
Kerklaan 2, 4
Kerklaan 3 (begraafplaats)
Kinderhuissingel 2B, 2C en 2F
Kinderhuissingel 24A en 24B
Kinderhuissingel 78, 80, 82 (kerkcomplex c.a.)
Kinderhuissingel 88-96
Leidseplein 36, 38
Leidsevaart 218-220 (school met conciërgewoning)
Linnaeuslaan 27, 29
Linschotenstraat 23
Lorentzkade 74, 76
Lucas Meijerstraat 20
Merovingerstraat 13-49
Merovingerstraat 3-11
Muiderslotweg 231-243
Nieuweweg 13
Oostkolk 17A
Oranjestraat 83, 85
Pieter Kiesstraat 73, 73 A rood, 73 B rood
Pijntorenstraat 27-33
Pladellastraat 14-50
Pladellastraat 2-12
Planetenlaan 9
Plesmanplein 8
Pol 1,
Pol 48, 50
Ramplaan 22A en 22B,
Ramplaan 24
Ramplaan 84
Richard Holkade 9 (kerk)
Roemer Visscherstraat 144-178
Roemer Visscherstraat 265-311
Roskamstraat 39-59
Schalkwijkerstraat 61-71
Schalkwijkerstraat 73-83
Schalkwijkerstraat 85-93
Schalkwijkerstraat 95-105

Schalkwijkerstraat 107-113
Slachthuisstraat 2
Spaarndamseweg 87A
Spanjaardslaan 3
Stephensonstraat 1, 3
Taanplaats (brug De Balk)
Taanplaats 28
Van 't Hoffstraat (seinwachterhuisje)
Vergierdeweg 452-454
Vondelweg 342-392
Vondelweg 511-515
Waldeck Pyrmontstraat 42, 44, 46
Westkolk 50 (v.h. Taanplaats)
Westkolk 52-54 (v.h. Taanplaats 24)
Zijlweg 24
Zijlweg 34
Zijlweg 103-115
Zijlweg 168
Zijlweg 279, 281
Zuider Buiten Spaarne 98

De begraafplaats aan de Amsterdamsevaart 280 zal op 23 februari 2010 als gemeentelijk monument worden aangewezen. Voor deze begraafplaats zijn geen zienswijzen binnengekomen. Er moest nog worden onderzocht of er onderdelen van de begraafplaats moesten worden uitgesloten van de bescherming, dit was niet het geval. Dit onderzoek kon helaas niet vóór 17 november 2009 worden afgerond.

Lingestraat 48 wordt ook op 23 februari 2010 aangewezen, voor dit pand zijn geen zienswijzen binnengekomen.

BIJLAGE 2

Lijst met panden waarvoor een zienswijze is ingediend. De vetgedrukte panden worden, naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en het nader onderzoek hiernaar van het MAB, alsmede het advies van de ARK/CWM **niet** aangewezen als gemeentelijk monument. De cursief aangegeven panden worden doorgeschoven naar een volgende aanwijzingsronde.

Mon. Nr.	Adres object	Naam afzender
59-0185	Ampzingstraat 13	H.J. Vet en D.E. de Munck
59-0185	Ampzingstraat 14	Familie van Rooijen
59-0235	Arnoldystraat 16	Familie Hoekstra
59-0235	Arnoldystraat 17	De heer E. Koopmanschap en mevrouw W. van de Brugge
59-0235	Arnoldystraat 19	P. van Galen en H.P. van Nieuwkerk
59-0235	Arnoldystraat 20	Familie J. Raben
59-0235	Arnoldystraat 21	W. Bosscha en J. Rothuizen
59-0235	Arnoldystraat 21	Pavia BV
59-0235	Arnoldystraat 22	P.P. Meegdes
59-0235	Arnoldystraat 23	R.H.G. Greuter en M.E.A. Greuter-Nijs
59-0235	Arnoldystraat 24	T.C. Baas
59-0235	Arnoldystraat 25	C. Zwezerijken en A.M. Dijkman
59-0235	Arnoldystraat 26	J.C. Zonneveld
59-0235	Arnoldystraat 27	De heer M. Res
59-0187	Brouwerskade 7	De heer F. van de Peppel en mevrouw E. Bettenhausen
59-0187	Brouwerskade 9	M.C. Kupurus
59-0189	Coornhertstraat 19	B.J. Josemans en H.B.M. Jansen
59-0189	Coornhertstraat 21	L. Vestering
59-0189	Coornhertstraat 23	J. Kuperus
59-0189	Coornhertstraat 25	P.A.H. Sonnemans
59-0189	Coornhertstraat 29	R.D. Miezerus erven van M.C. Miezerus
59-0189	Coornhertstraat 37	J.M. van der Laan
59-0228	59- Duinvlietspad 1,3 en 5 + 0227 Marcelisvaartpad 3 en 15	De heer Willemink
59-0230	Duinvlietspad 9 B	J.A. Teeuwen en J.M. Teeuwen-Knape
59-0190	Gaelstraat 12	De heer L. Seinen
59-0192	<i>Garenkokerskade 81</i>	<i>Nova College, doorgeschoven naar een volgende aanwijzingsronde i.v.m. nader onderzoek.</i>
59-0235	Haitsma Mulierstraat 15	A.F.M. Moolenaar
59-0235	Haitsma Mulierstraat 17	G. Joore en J.J. van der Hoeven
59-0235	Haitsma Mulierstraat 19	R. Ravenhorst
59-0235	Haitsma Mulierstraat 21	Mevrouw D. Kroft
59-0235	Haitsma Mulierstraat 23	R. Roks
59-0235	Haitsma Mulierstraat 25	Mevrouw S. Burkhardt
59-0235	Haitsma Mulierstraat 27	A.P. Homringhausen en A. Biesheuvel
59-0235	Haitsma Mulierstraat 29	R. Vellinga
59-0235	Haitsma Mulierstraat 31	P.G. van Meeteren en S.C. Bartels
59-0235	Haitsma Mulierstraat 33	De heer R. Berkenbosch en mevrouw H.J. Huijting
59-0235	Haitsma Mulierstraat 35	De heer D. Metz
59-0235	Haitsma Mulierstraat 39	De heer N. Joosten
59-0235	Haitsma Mulierstraat 41	Mevrouw G.C.M. van Leuven
59-0235	Haitsma Mulierstraat 43	De heer P. Veldhuijs en mevrouw H. Veldhuis-v.d. Donk
59-0235	Haitsma Mulierstraat 45	De heer H.C. van der Velden en mevrouw L. van der Velden-Koolen

59-0235	Haitsma Mulierstraat 47	De heer T. Jacobs en mevrouw J.H. Jacobs-van 't Veen
59-0235	Haitsma Mulierstraat 49	M.R. Heuzen en B. de Boer
59-0193	Houtvaartpad 12	M.A.A. Zandstra-Dames
59-0194	Johan van Vlietstraat 85	J.L.M. Veldt en B.L.M. Veldt-Van Groeningen
59-0241	Julianalaan 322	P.H. van der Ree en A.P.M. Ruiter
59-0197	Kinderhuissingel 10	J.H. Scheper en J.J.A. Vrusch
59-0197	Kinderhuissingel 12	G.A.M. Mathot
59-0197	Kinderhuissingel 14	G.P. Keers en M.V.M. Feld
59-0197	Kinderhuissingel 16	H.E. Sanders en H.C.M. von der Assen
59-0197	Kinderhuissingel 8	J. Jansen en W. Geurts
59-0242	Kleine Houtweg 245	R.W I. Dijkhuis
59-0186	Langendijkstraat 1 C	E.F. Brinkman
59-0200	Leidsevaart 92	De heer V. Bik
59-0243	Linschotenstraat 21	Valckerhoef BV
59-0203	Lourens Costerstraat 10	P.P.C. Alkemade
59-0203	Lourens Costerstraat 14	B. Hilckmann en Y. van Rijnsoever
59-0203	Lourens Costerstraat 22-24	A.W. Brink en J. Vrijenhoek.
59-0286	<i>Marcelisvaartpad 13</i>	<i>M. Hilbrands en M. Mathijssen (doorgeschoven naar een volgende aanwijstronde i.v.m. nader onderzoek)</i>
59-0245	Marcelisvaartpad (3)7-9	P.S.M. Brandt
59-0224	Middenweg 82	J.J.Th.M. Schlatmann en R.C. Gnade
59-0224	Middenweg 86	R.E. Roeleveld
59-0224	Middenweg 88	Familie J.H.M. Mens
59-0224	Middenweg 90	R. van Es
59-0224	Middenweg 92	A. Gerlauff
59-0224	Middenweg 94	P. van Bockhooven
59-0204	Nicolaas van der Laanstraat 16	L. van Elteren
59-0204	Nicolaas van der Laanstraat 18	CW Stut en C.M.Th. Stut-Van der Linden
59-0204	Nicolaas van der Laanstraat 20	A. Zwetsloot en C.J. Zwetsloot-Hoogeven
59-0219	Nicolaas van der Laanstraat 25 en 25a	Kolom Stg voor speciaal onderwijs
59-0204	Nicolaas van der Laanstraat 8	C.M. de Haan en A.J.H. Gelinck
59-0204	Nicolaas van der Laanstraat 10	Fam. Van der Erf
59-0248	Nieuweweg 3	C.J.G. Engele
59-0249	Noord Schalkwijkerweg 105 en 106	Spaarne Vastgoed BV
59-0249	Noord Schalkwijkerweg 105 en 106	Aarom BV
59-0250	Noord Schalkwijkerweg 109, 109 A en B	A.J. Strijbis en D.C. Strijbis-Helms
59-0205	Oorkondelaan/Slachthuisstraat	Haarlemse Slachtlijn
59-0253	Paul Krugerkade 45	BV Pressmetaal/Vobeco BV
59-0253	Paul Krugerkade 47	Filippo Onroerend Goed
59-0206	Pieter Kiesstraat 46	J.H.M. Eliens-Tetteroo
59-0220	Pieter Kiesstraat 48	N van Noppen en M.A. Adema
59-0262	Rijksstraatweg 26-28	Adviesbureau Rooms Katholieke Kerk
59-0263	Rijksstraatweg 427	N.H. Post
59-0209	Rollandstraat 36	F. Vriend
59-0265	Spaarndamseweg 404	A.C. Kaptijn
59-0265	Spaarndamseweg 406	F.J. van Everdingen
59-0265	Spaarndamseweg 408	C.M. van der Put

59-0265	Spaarndamseweg 410, 414 en 422	R.E. Nieuw
59-0235	Van Olststraat 10	K. Boon
59-0235	Van Olststraat 11	H. Vissers
59-0235	Van Olststraat 2	P. de Vries
59-0235	Van Olststraat 4	J.H. Hesseling
59-0235	Van Olststraat 6	H.W.A. Limburg
59-0235	Van Olststraat 8	E.T. Weidema
59-0270	Waarderweg 132	Jachtvereniging Watervrienden
59-0213	Zijlweg 24	De heer M. Henneman
59-0272	Zijlweg 267	S.G.M.E. van Asseldonk
59-0274	Zijlweg 286	Reino Beheer b.v.
59-0275	Zijlweg 308	Gottmer Uitgevers Groep
59-0215	Zijlweg 58	R.L. Bezemer en S.G.C. Funcke
59-0215	Zijlweg 60	H.R.J. Blom
59-0277	Zuid Schalkwijkerweg 30	mevrouw Stokman
59-0278	Zuider Buiten Spaarne 86	P.A.M. Wennen

NB: de adressen in de Arnoldystraat, Haitsma Mulierstraat, Middenweg en Van Olststraat vormen tezamen twee complexen. Eén hiervan is van de architect Sevenhuijsen en de andere van de architect Lamberts.

Bijlage 3

Adviezen van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/CWM

1. ADVIES VAN 17 NOVEMBER 2009:

Overgenomen en vastgesteld door de plenaire commissie dd. 1 december 2009

Verslag openbare vergadering Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/CWM (Commissie I)

Datum: 17 november 2009

Aanwezig:

Ing. C.J. Doornenbal, architect/lid 11.00 – 13.00 uur

Drs. M.A.C. Polman, architectuurhistoricus/lid 11.00 – 13.00 uur

Mede aanwezig:

Drs. J. Jacobs, architectuurhistoricus

Drs. M. Taverne, architectuurhistoricus

R. Algra, secretaris

Genomineerde gemeentelijke monumenten

Arnoldystraat 21 t/m 27 en 16 t/m 26, Haitsma Mulierstraat 15 t/m 49, Middenweg 82 t/m 94 en Van Olststraat 2-12

Op verzoek van de plenaire commissie heeft de gemandateerde commissie op 17 november een bezoek ter plaatse gebracht aan bovengenoemd woningbouwcomplex uit de jaren twintig van de vorige eeuw in een sobere Amsterdamse Schoolstijl.

De commissie constateert dat in de redengevende omschrijvingen van dit woningbouwensemble terecht gesproken wordt van bijzondere op redelijk gave wijze bewaard gebleven voorbeelden van middenstandswoningen, die deel uitmaken van een groter bouwblok uit het midden van de eerste helft van de 20^e eeuw, opgetrokken in een sobere Amsterdamse Schoolstijl en cultuurhistorisch van betekenis.

Echter, in de periode gelegen tussen de beschrijving als hiervoor genoemd enerzijds en formele bestuurlijke besluitvorming anderzijds om de beschreven panden te nomineren voor de status van gemeentelijk monument, is voor diverse woningen vergunning verleend voor het plaatsen van een dakopbouw.

Ook constateert de commissie dat deels de oorspronkelijke ornamentiek, materialisering en detaillering is aangetast.

De commissie is van oordeel dat daarmee - dat wil zeggen door toevoeging van wat feitelijk een extra bouwlaag is - sprake is van een zodanige aantasting van zowel de architectonische als stedenbouwkundige waarde en daarmee ook de cultuurhistorische betekenis van het woningbouwblok als geheel, dat het oorspronkelijke en monumentwaardige karakter van het woningbouwblok als geheel verloren is gegaan.

De commissie adviseert daarom de panden niet (meer) voor te dragen voor de status van gemeentelijk monument.

Het voorgaande neemt niet weg dat het vigerende uitgebreide welstandsregime van toepassing blijft dat wil zeggen behoud of herstel van de oorspronkelijke ornamentiek en detaillering als uitgangspunt bij de welstandstoets van vergunningplichtige bouwwerken.

Marcelisvaartpad 7-9

Marcelisvaartpad 7-9 samen met nr 3-5 betreft een dubbele landarbeiderswoning en is vermoedelijk rond 1700 gebouwd. Het geheel, dat wil zeggen Marcelisvaartpad 3-9 is genomineerd voor de status van gemeentelijk monument.

Gebleken is echter dat in de periode tussen de opgestelde redengevende omschrijving in 2000 en de formele bestuurlijke besluitvorming in 2009 om de panden te nomineren voor de status van gemeentelijk monument, nr 7-9 in 2005 zodanig ingrijpend is “vernieuwbouwd” dat daardoor de monumentale waarden vrijwel geheel verloren zijn gegaan.

Tegen die achtergrond adviseert de commissie Marcelisvaartpad 7-9 niet meer voor te dragen voor de status van gemeentelijk monument. Dat neemt niet weg dat bij een eventuele volgende verbouwing het meest uitgebreide welstandsregime van toepassing blijft hetgeen betekent dat sprake dient te zijn van behoud of herstel van de bebouwingstypologie en het karakter van een landarbeiderswoning, dat alleen gebruik gemaakt mag worden van traditionele materialen en dat sprake moet zijn van zorgvuldige en expliciet ontworpen detaillering.

CONCEPT

VERSLAG ADVIESCOMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT/CWM VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 16 FEBRUARI 2010

Aanvang : 12.00 uur
Einde : 13.00 uur

Aanwezig:

Drs. A. Oxenaar, voorzitter
Ing. C.J. Doornenbal, architect/lid
Drs. M.A.C. Polman, architectuurhistoricus/lid

Mede-aanwezig:

A. Bexkens, projectleider potentiële gemeentelijke monumenten
Drs. J. Jacobs, gemeentelijk architectuurhistoricus
Drs. M. Taverne, gemeentelijk architectuurhistoricus
R. Algra, secretaris
Belanghebbenden

Potentiële gemeentelijke monumenten

De commissie vindt dat bij de in december 1994 gestarte inventarisatie van potentiële monumenten bijzonder zorgvuldig te werk gegaan is. De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan criteria die gehanteerd worden bij de aanwijzing van de beschermde monumenten. Die criteria zijn: stedenbouwkundige, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarde, zowel in combinatie als op zichzelf. De inventarisatie heeft geleid tot in 2003 afgeronde zogenoemde redengevende omschrijvingen. Die geven volgens de commissie een compleet en betrouwbaar beeld van het gemeentelijke cultuurhistorische erfgoed. De commissie heeft daarom positief geadviseerd over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze objecten en ziet in beginsel geen reden hierop terug te komen.

Echter, als uit de zienswijzen blijkt dat de redengevende omschrijving op pandniveau op belangrijke onderdelen aantoonbaar onjuist is, sprake is van (nieuwe) informatie die op het moment van positieve advisering niet bij de commissie bekend was of bekend had moeten zijn of sprake is van ingrijpende bouwkundige ingrepen of stedenbouwkundige veranderingen na 2003, waardoor monumentale waarden deels of helemaal verloren gegaan zijn of dat anderszins - bijvoorbeeld door nieuwe vakmatige inzichten of uitgangspunten, de monumentenzorg regarderend - de grondslag van de

redengevende omschrijving is vervallen, kan dat aanleiding zijn een eerder uitgebracht positief advies nog eens te heroverwegen.

Vervolgens worden de zienswijzen beoordeeld over de volgende panden.

1. Complex Ampzingstraat/Lourens Costerstraat

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd woningbouwcomplexje uit 1893 in neo-renaissancetrant, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is, mede naar aanleiding van een bezoek ter plaatse door de gemandateerde commissie, in afwijking van de advisering van het MAB dat door de vele detailwijziging in het gevelbeeld de monumentale waarde van het woningbouwcomplexje is aangetast, van mening dat nu de karakteristieke hoofdropzet met trapgeveltjes, goot- en daklijsten en nog aanwezige bescheiden dakkapelletjes met sterk overkragende langskapjes, nog vrijwel volledig intact is, de cultuurhistorische en stedenbouwkundig waarde van het complex niet noemenswaardig zijn aangetast. Zoals ter plaatse vastgesteld is de karakteristieke hoofdropzet van het complex nog van voldoende monumentale waarde om tot bescherming over te gaan. Bovendien zijn de wijzigingen bij een aantal panden, zoals inmiddels aangebrachte kunststof kozijnen en één witgeschilderd pand, reversibel. Daarom adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit woningbouwcomplexje.

2. Complex Arnoldystraat/Van Olststraat/Middenweg/Haitsma Mulierstraat

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd woningbouwcomplexje naar een ontwerp van architect Lamberts, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de bevindingen van twee van haar leden die een bezoek ter plaatse hebben gebracht is van oordeel dat door de vele bouwkundige ingrepen sinds de beschrijving van het complex, sprake is van een dermate ernstige aantasting van de gaafheid van het complex waardoor de van belang zijnde monumentale waarden verloren zijn gegaan, is van mening dat er geen gronden meer zijn voor toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit woningbouwcomplex.

3. Bilderdijkstraat 1A/Langendijkstraat 1C

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd veilinggebouw met opslaghal, loods en oorspronkelijk bijbehorende maar thans afgesplitste woning, beide naar een ontwerp van architect Van Noppen, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit veilinggebouw met opslaghal, loods en oorspronkelijk bijbehorende woning.

4. Brouwerskade/Coornhertstraat

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde twee blokken van middenstandswoningen naar een ontwerp van architect Welsenaar, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele verandering van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende gewijzigde inzichten, dat de redengevende omschrijving haar betekenis verloren heeft. De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze twee bouwblokken met middenstandswoningen.

5. Duinvlietspad 9B

De commissie, gelezen de redengevende omschrijvingen van bovengenoemde dienstwoning uit het derde kwart van de 19^e eeuw, de overlegde contra-expertise, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de

gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de in de zienswijze betwiste monumentale waarde van de dienstwoning niet overtuigend is aangetoond dan wel met feiten weerlegd. De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze voormalige dienstwoning.

6. Houtvaartpad 12-14

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige bollenkwekerswoning, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van mening, dat enkele gepleegde kleinschalige bouwkundige ingrepen niet van een zodanige invloed of fundamentele betekenis zijn geweest dat daarmee de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen. Ook de omstandigheid dat de nabijgelegen kwaakbrug niet meer oorspronkelijk is, doet niet af aan de verwijzing van deze brug naar de oude loop van de Houtvaart en daarmee de cultuurhistorische betekening van deze locatie. De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze voormalige bollenkwekerswoning.

7. Kinderhuissingel 8-16

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd blok van vijf middenstandswoningen uit 1905, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus is van oordeel dat enkele plaatsgevonden hebbende bouwkundige ingrepen niet geleid hebben tot een zodanige aantasting dat daarmee de van belang zijnde monumentale waarden geheel of deels verloren gegaan zijn. De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit woningblok van vijf middenstandswoningen.

8. Linnaeuslaan 27-29/Kleine Houtweg 245

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde driedubbele villa uit 1901 naar een ontwerp van architect Van Straaten, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus is van oordeel dat enkele plaatsgevonden hebbende bouwkundige ingrepen niet geleid hebben tot een zodanige aantasting dat de daarmee van belang zijnde monumentale waarden geheel of deels verloren zijn gegaan. De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze driedubbele villa.

9. Nicolaas van der Laanstraat 8-20

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd woonblok van zeven middenstandswoningen gebouwd rond 1900, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat niet gesproken kan worden van een zodanig fundamentele wijziging van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen. De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze zeven middenstandswoningen.

10. Nieuwe Weg 3

De commissie, gelezen de redengevende omschrijvingen van bovengenoemd boerenbedrijf bestaande uit een boerderij met schuur en een uit omstreeks 1900 daterende boerderij, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat niet gesproken kan worden van een zodanig fundamentele wijziging van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen.

De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze boerderij met schuur en groot boerenerf.

11. Noord Schalkwijkerweg 105-106

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige boerderij *Spaarnehout*, gebouwd tussen 1890 en 1900, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de in de zienswijze betwiste monumentale waarde onvoldoende overtuigend is aangetoond.

De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze voormalige boerderij.

12. Noord Schalkwijkerweg 109

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige boerderij *Over-Hout* gebouwd in 1889, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing op onderdelen alsmede de aangepaste fotobladen, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat ondanks een inmiddels gesloopte schuur en aangebrachte kunststof kozijnen niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele wijziging van de feitelijke situatie dat daarmee de grondslag van de aangepaste redengevende omschrijving is komen te vervallen. Gelet op de cultuurhistorische betekenis van de boerderij, situering en architectuur, waaraan naar het oordeel van de commissie een doorslaggevende betekenis aan moet worden toegekend, adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze voormalige boerderij.

13. Paul Krugerkade 45

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde chocoladefabriek, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale of cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing van de redengevende omschrijving die nu uitsluitend gericht is op de kern van het gebouw die dateert van 1902-1903, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze chocoladefabriek, althans voor zover betrekking hebbend op de hiervoor genoemde oorspronkelijke kern van het gebouw uit 1902-1903 en niet aan de latere toevoegingen.

14. Paul Krugerkade 47

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige beschuifabriek uit 1901 naar een ontwerp van architect Van den Ban, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de betwiste monumentale waarden van het gebouw niet overtuigend zijn aangetoond. De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze voormalige beschuifabriek.

15. Rijksstraatweg 26-28

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd kerkcomplex in neogotische stijl uit de jaren twintig van de vorige eeuw naar een ontwerp van architect Margry, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en

cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de betwiste monumentale waarden van het kerkgebouw niet overtuigend zijn aangetoond.

De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit kerkcomplex.

16. Rollandsstraat 35-36-37-38

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde vier gaaf bewaard gebleven hoekpanden in de Leidsebuurt die deel uitmaken van een arbeiderswoningbouwcomplex uit 1895 of daaromtrent, de ontvangen zienswijze van nr. 36, althans zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze vier hoekpanden vanwege de cultuurhistorische betekenis van deze nog in vrij gave staat bewaard gebleven vier hoekpanden.

17. Zijlweg 24

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd winkelhuis uit 1890 en opgetrokken in neo-renaïssancestijl, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten niet van dien aard zijn dat daardoor de grondslag van de aangepaste redengevende omschrijving is komen te vervallen.

De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit winkelhuis.

18. Zijlweg 267-271

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde drie herenhuizen uit 1899 in Engelse landhuisstijl, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten niet van dien aard zijn dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen.

De commissie adviseert daarom positief over de toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze drie herenhuizen.

19. Zijlweg 286

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde in neorenaissance-stijl opgetrokken villa uit 1892, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten, niet van dien aard zijn dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen.

De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

20. Zijlweg 308

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa uit 1895 en opgetrokken in neo-renaïssancestijl, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en de op onderdelen aangepaste redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe

inzichten, niet van dien aard zijn dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen.

De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

21. Zuider Buiten Spaarne 86

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd woonhuis uit 1880 of daaromtrent, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, is van oordeel dat de betwiste monumentale waarden niet overtuigend zijn aangetoond.

De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit winkelhuis.

22. Zuid Schalkwijkerweg 30

De commissie heeft kennisgenomen van de redengevende omschrijving van bovengenoemd woonhuis met bedrijfsmatige gebouwen, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten en de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus. De architectuurhistoricus heeft het complex bezocht en naar aanleiding hiervan de redengevende omschrijving aangepast. Hij attendeert de commissie op de slechte bouwkundige staat van een aantal opstallen, maar realiseert zich dat dit geen reden is om van aanwijzing af te zien. De aanwijzing als gemeentelijk monument zal toekomstige ontwikkelingen, die zijn toegestaan binnen het nieuwe bestemmingsplan overigens niet in de weg staan; de gemeente kan de eigenaar hierbij adviseren. De gemandateerde commissie heeft het complex onlangs bezocht. Mede naar aanleiding van de bevindingen van de gemandateerde commissie, is de plenaire commissie overtuigd van de monumentale waarde van het complex als geheel en de ensemblewaarde en het agrarische beeldbepalende karakter, beschouwd vanaf de Spaarnekant en tegen de achtergrond van de oprukkende stedse bebouwing in het bijzonder.

De commissie adviseert, in het bijzonder gelet op het cultuurhistorische betekenis, daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit ensemble.