

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille mr B.B. Schneiders
Auteur C.W. Baars
Telefoon 5114627
E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr. 2010/47412
Bijlage A
B & W-vergadering van 16 maart 2010

Onderwerp
Jaarverslag commissie BBS 2009

De commissie Beroep –en bezwaarschriften heeft haar jaarverslag over 2009 uitgebracht.

Uit dit jaarverslag blijkt ondermeer:

- de commissie heeft in 2009 363 zaken behandeld,
- in 321 zaken is advies uitgebracht,
- 79 bezwaarschriften zijn door een vorm van bemiddeling tot een oplossing gebracht.
- de gemiddelde behandelingsduur per zaak is 17,6 weken geweest,
- 19 % van de bezwaarschriften is gegrond verklaard,
- de commissie heeft 18 aanbevelingen gedaan, 14 van deze aanbevelingen zijn overgenomen,
- het bestuursorgaan is in 4 zaken afgeweken van het advies van de commissie,

Het jaarverslag wordt uitgebracht aan de bestuursorganen van de gemeente.

B&W

1.
Het college neemt kennis van het jaarverslag van de commissie BBS en verzoekt de voorzitter van de commissie Bestuur het jaarverslag te bespreken in deze commissie,
2.
Het besluit heeft geen financiële consequenties,
3.
De betrokkenen ontvangen daags nadat het college kennis heeft genomen van het verslag informatie over het jaarverslag..

COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag
2009

**Gemeente Haarlem
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften
Februari 2010.**

Inleiding	blz. 3
Hoofdstuk 1 – Algemeen	blz. 4
1. De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
2. Premediation	blz. 4
Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie	blz. 5
Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden	blz. 6
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 6
B. Secretariaat	blz. 6
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 7
Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften	blz. 8
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 8
B. De behandelingsduur	blz. 9
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.10
Hoofdstuk 5 – Bezwaarschriften waarvan behandeling achterwege kon blijven	blz.11
Hoofdstuk 6 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken	blz.12
I. commissie BBS	blz.12
II. Kamer 1	blz.14
III. Kamer 2	blz.15
IV. Kamer 3	blz.16
V. Kamer 4	blz.19
Hoofdstuk 7- Uitspraken van de bestuursrechter	blz.21
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.22

Inleiding

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over 2009 is het negentiende jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2009 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

Hoofdstuk I- Algemeen

1. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

Tot 1 oktober 2009 was de maximale behandelingsduur van een bezwaarschrift volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maximaal 14 weken indien, zoals bij ons, een commissie is ingesteld voor de behandeling van de bezwaarschriften.

Doelstelling van het college van burgemeester en wethouders voor de aanvang van dit verslagjaar was een gemiddelde behandelingsduur van 18 weken.

Per 1 oktober 2009 is de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen van kracht geworden. In deze wet zijn boetes gesteld op het niet tijdig beslissen. De boete is de eerste 14 dagen € 20 per dag, de volgende 14 dagen € 30 per dag en de daaropvolgende dagen € 40 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd (art. 4:17 eerste en tweede lid Awb).

Als gevolg van de inwerkingtreding van deze wet is de maximale termijn om te beslissen op een bezwaarschrift bepaald op 18 weken (art. 7:10 eerste en derde lid Awb). Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften (art. 7:10 vierde lid Awb).

2. Premediation:

In het verslagjaar is gestart met de pilot Premediation.

Premediation wordt gezien als een methode om het probleem dat aan een bezwaarschrift ten grondslag ligt op te lossen waardoor behandeling van het bezwaarschrift niet meer nodig is. Er wordt in dat geval meteen na ontvangst van het bezwaarschrift met de indiener contact opgenomen waarbij wordt getracht het probleem op te lossen.

Eén van de secretarissen van de commissie heeft bij vier bezwaarschriften premediation toegepast. In één geval heeft de betrokken afdeling mede op basis van het verslag dat van de premediation was opgesteld het besluit herroepen en de gevraagde voorziening toegekend. In de overige drie gevallen bleek verdere behandeling van het bezwaarschrift noodzakelijk.

Omdat er onvoldoende tijd voor beschikbaar was, is de premediation tot deze vier gevallen beperkt gebleven.

Overigens voorziet de bezwaarschriftenprocedure ook in de mogelijkheid om een geschil voortijdig, dat wil zeggen voordat een hoorzitting wordt gehouden, op te lossen. Indien een bezwaarschrift wordt ingediend, ontvangt de afdeling die het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, heeft voorbereid een kopie van het bezwaarschrift en als daar aanleiding voor is, wordt met de bezwaarmaker contact opgenomen. Dit leidt in een aantal gevallen tot een oplossing van het probleem.

In dit jaarverslag is ook gespecificeerd (zie hoofdstuk 5, blz 11) in hoeveel zaken deze werkwijze tot een positief resultaat heeft geleid.

Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht:

“Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

Wat wordt onder “heroverweging van het bestreden besluit” verstaan?

In de uitgave “Besluiten op bezwaar”(mr dr L.M. Koenraad en mr dr K.H. Sanders, Kluwer, 2006) worden vier functies van de bezwaarschriftprocedure onderscheiden : de rechtsbeschermingsfunctie, de leerfunctie, de filterfunctie en de verduidelijkingsfunctie.

Over de “rechtsbeschermingsfunctie” wordt dan gezegd:

“Naar onze overtuiging kan deze rechtsbeschermingsfunctie eerst tot volle wasdom komen, indien de bezwaarschriftprocedure wordt ingericht als een op de juridisering en conflictoplossing gericht onderdeel van een debat tussen partijen over een bepaald besluit. Wij pleiten dan ook, overigens in het kielzog van de Awb-wetgever, voor het behoud van een laagdrempelige procedure waarin alle betrokkenen – dus zowel de bezwaarmaker(s) als het bestuursorgaan! – hun zienswijzen frank en vrij naar voren kunnen brengen, zonder angst om daarop in de beroepsfase te worden ‘afgerekend’.(...) Het verlenen van rechtsbescherming in de ruime betekenis die wij er in deze paragraaf aan hebben gegeven, vereist allereerst dat tijdens de bezwaarschriftprocedure een goede communicatie tussen bezwaarmakers, het bestuursorgaan en eventuele derden tot stand komt. Verder moeten het bestuursorgaan en de adviescommissie de moed hebben (ook) de meer beleidsmatige aspecten van het bestreden besluit serieus aan de orde te stellen. In dit verband menen wij dat de kwaliteit van de bezwaarschriftprocedure en de advisering over volledige heroverweging van het bestreden besluit voor een belangrijk deel worden bepaald door de wijze waarop de hoorzitting wordt geleid. De knapste bestuursrechtjurist is niet per definitie de beste commissievoorzitter... “.

Over de “filterfunctie”:

“De bezwaarschriftprocedure is van oudsher mede bedoeld als instrument om te voorkomen dat geschillen tussen belanghebbenden en het bestuursorgaan bij de bestuursrechter terecht komen”

Over de “verduidelijkingsfunctie”:

“De behandeling van het bezwaar heeft immers doorgaans tot gevolg dat meer informatie over de motieven en belangen van de verschillende partijen beschikbaar komt, dat een min of meer logisch geordend procesdossier ontstaat en dat de omvang van het geding al enigszins wordt beperkt. Kortom: de bezwaarschriftprocedure leidt als regel tot een duidelijker uitgewerkte zaak bij de bestuursrechter”,

En over de “leerfunctie” :

“De behandeling van bezwaren kan gebreken- in regelgeving, uitvoering of de eigen organisatie – zichtbaar maken, en uiteindelijk tot gevolg hebben dat het bestuursorgaan geconstateerde gebreken te lijf gaat. (...) Deze functie kan uiteraard slechts tot haar recht komen indien en voorzover gebreken onder de aandacht komen van degenen die in staat zijn om wat aan het gesignaleerde probleem te doen. Er zou dus, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau, een regelmatige terugkoppeling moeten zijn van de resultaten van de bezwaarschriftprocedure.(...)”

Dit geldt des te sterker als die ontwikkelingen en trends worden neergelegd in het jaarverslag van de adviescommissie. Bespreking van zo’n jaarverslag in bijvoorbeeld de gemeenteraad verdient dan ook aanbeveling.”

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden

A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:

De samenstelling van de commissie en de Kamers in 2009 was :

De commissie

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
de heer M. Aynan
de heer drs P.G.M. Elbers
mevrouw M. Funnekotter-Noordam
de heer R.H.C. Hiltemann
de heer S. Vrugt
mevrouw drs L.C. van Zetten
mevrouw M. Zoon

Plaatsvervangende leden

de heer P. Heiliegers (tot 2 april 2009)
de heer W. Rutten (vanaf 2 april 2009)
mevrouw M. Lodeweegs
mevrouw S. Özogul-Özen

Kamer 1

Leden:

de heer drs P.G.M. Elbers, voorzitter
de heer P. Heiliegers (tot 2 april 2009)
de heer W. Rutten (vanaf 2 april 2009)
mevrouw M. Lodeweegs

Kamer 2

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter
mevrouw S. Özogul-Özen
de heer S. Vrugt

Kamer 3

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
de heer M. Aynan
mevrouw S. Özogul-Özen

Kamer 4

Leden:

mevrouw M. Zoon, voorzitter
mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam
de heer R.H.C. Hiltemann

B. Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.

C. Verdeling van de werkzaamheden:

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening,
- bezwaarschriften over overige zaken.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over overige zaken

Kamer 4:

- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten,
- bezwaarschriften over parkeervergunningen.

Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2009 in totaal 363 bezwaarschriften behandeld.

In 321 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht. Per 15 februari 2010 waren nog 19 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2009 had plaatsgevonden.

Van de 363 behandelde zaken zijn 23 zaken op andere wijze afgehandeld. Dit betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 15 februari 2010	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	9	8	1	-
Kamer 1	101	83	14	4
Kamer 2	60	55	3	2
Kamer 3	97	91	1	5
Kamer 4	96	84	-	12
Totaal	363	321	19	23

Vergelijken wij het aantal uitgebrachte adviezen met dat van voorgaande jaren dan ontstaat het volgende beeld:

Tabel 2: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2009	321
2008	263
2007	309
2006	322
2005	404

B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(Awb) is een termijn gesteld van (inclusief verdaging) maximaal 14 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen. Per 1 oktober 2009 geldt een maximale beslistermijn van 18 weken.

Tabel 3: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur 2008	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)
Cie BBS	28,0 (56/2)
Kamer 1	17,1 (1249/73)
Kamer 2	18,8 (977/52)
Kamer 3	17,7 (1539/87)
Kamer 4	16,9 (1375/81)
Gemiddeld	17,6 (5196/295)

Toelichting op de behandelingsduur:

Bezwaarschriften met een behandelingsduur langer dan 30 weken zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.

Behandelingsduur Commissie BBS:

In drie zaken is advies uitgebracht naar aanleiding van een uitspraak van de bestuursrechter.

Aantal bezwaarschriften dat binnen de wettelijke termijn wordt behandeld:

Tabel 4: overzicht bezwaarschriften die binnen de wettelijke termijn zijn behandeld (uitgangspunt is de voor 1 oktober 2009 geldende beslistermijn van 14 weken):

2008	Aantal adviezen binnen de termijn	Totaal aantal uitgebrachte adviezen	Percentage
Cie BBS	0	8	0 %
Kamer 1	27	83	33 %
Kamer 2	7	55	13 %
Kamer 3	19	91	21 %
Kamer 4	34	84	40 %
	87	321	27 %

Tabel 5: overzicht bezwaarschriften met behandelingsduur langer dan 30 weken

2008	Aantal	Duur in weken
Cie BBS	2	43,36
Kamer 1	7	49,48,43,36,34,32,32
Kamer 2	4	56,53,49,36
Kamer 3	5	33,33,32,32,31
Kamer 4	3	39,36,32
Totaal	21	

Hieronder is een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 6: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal bezwaarschriften
2005	20	447
2006	17	375
2007	16	337
2008	17	329
2009	17	351

Voor de behandeling van de bezwaarschriften heeft de commissie een secretariaat ter beschikking gehad met een formatieplaats van 1,5 .

Zoals uit tabel 6 blijkt varieert het aantal op jaarbasis te behandelen bezwaarschriften behoorlijk. Gemiddeld wordt uitgegaan van een aantal te behandelen bezwaarschriften van 300 op jaarbasis. Indien wij dit aantal als uitgangspunt nemen, zien wij de volgende afwijkingen:

Tabel 7: aantal te behandelen bezwaarschriften (t.o.v. 300)

2005	+ 49%
2006	+ 25%
2007	+ 12%
2008	+ 7 %
2009	+ 17 %

C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 8:

2009	Aantal adviezen	Gegrond	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	8	1	-
Kamer 1	83	9	4
Kamer 2	55	9	2
Kamer 3	91	10	5
Kamer 4	84	9	12
Totaal	321	38	23

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen. De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen.

Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 19 % (61 van 321).

Hoofdstuk 5-Bezwaarschriften waarvan behandeling achterwege kon blijven

Zoals in de inleiding van dit jaarverslag is aangegeven, is gespecificeerd in hoeveel gevallen behandeling van een bezwaarschrift achterwege kon blijven omdat een vorm van “premediation” heeft plaatsgevonden.

Het betreft de volgende aantallen:

Commissie BBS	-
Kamer 1	18
Kamer 2	13
Kamer 3	29
Kamer 4	19
Totaal	79

Hoofdstuk 6 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

I. commissie BBS

A. Behandelde zaken

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen *)
Weigering en intrekking drank en horecaverunning	1	Gg
Verkeersbesluit	2	1 x og, 1 x gg
Bouw – en sloopvergunning	2	1 x og, 1 x no
Ontheffing sluitingstijden Winkelsluitingsverordening	2	Besluit aanhouden
Nadeelcompensatie	1	Og
Totaal uitgebrachte adviezen	8	4 x og, 1 x gg, 2 x aanhouden, 1 x no
Hoorzitting geweest in 2009/nog niet afgehandeld per 15/2/10	1	
Totaal behandelde zaken	9	

*) : og = ongegrond, gg = gegrond, no = niet ontvankelijk

B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft in dit verslagjaar drie aanbevelingen gedaan.

Aanbeveling 1:

Vanwege de beëindiging van een huurovereenkomst als gevolg van de aanleg van de Schoterbrug was een verzoek om nadeelcompensatie ingediend en dit verzoek was afgewezen.

De commissie adviseerde de bezwaren tegen dit besluit ongegrond te verklaren, maar de commissie deed wel de aanbeveling om te bezien of voor de betrokken bezwaarde een geschikte andere locatie gevonden kon worden.

De commissie overwoog daarbij dat hoewel tot op heden geen andere locatie gevonden kon worden waar de bezwaarde indien hij dat zou wensen een nieuw bedrijf kon beginnen en op de gemeente geen plicht rust om een alternatieve locatie aan te bieden, dit niet uitsluit dat in de toekomst mogelijk wel een geschikte locatie kan worden gevonden (aanbeveling 27/3/'09).

Het college heeft deze aanbeveling niet overgenomen omdat het college van mening was dat aan de aanbeveling al was voldaan en het college voorshands geen mogelijkheden zag, maar gaf daarbij aan indien deze situatie mocht wijzigen het college open staat voor overleg met de bezwaarde (besluit 28/4/'09).

Aanbeveling 2:

De ontwerper van de Verweijhal had bezwaar gemaakt tegen een bouw- en sloopvergunning voor de Verweijhal.

De commissie adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren, maar deed wel de aanbeveling om de bezwaarde te betrekken bij de herinrichting van de Verweijhal. De commissie overwoog daarbij dat de

bezwaarde als ontwerper van het interieur van het gebouw op grond van de Auteurswet het recht heeft zich te verzetten tegen wijzigingen van het gebouw (aanbeveling 17/4/'09).
B&W namen de aanbeveling niet over omdat naar hun mening geen sprake is van herinrichting van de Verweijhal (besluit 16/6/'09).

Aanbeveling 3:

Naar aanleiding van ingediende bezwaren tegen besluiten over aanvragen om ontheffing ten behoeve van de zondagopenstelling van winkels heeft de commissie geadviseerd om de beslissing op deze bezwaarschriften aan te houden tot het moment dat op de aanvragen voor ontheffing op basis van het nieuwe beleid wordt beslist en op dat moment de besluiten in te trekken.

Daarbij heeft de commissie de aanbeveling gedaan om aan de nieuw te verlenen ontheffingen voorwaarden te verbinden om de overlast voor omwonenden te beperken (aanbeveling 28/8/'09).

Het college heeft deze aanbeveling overgenomen (besluit 6/10/'09).

C. Afwijkende besluiten:

Het bestuursorgaan is één maal afgeweken van het advies van de commissie.

Een aangevraagde vergunning op grond van de Drank- en Horecawet was geweigerd en een verleende vergunning op grond van deze wet was ingetrokken met toepassing van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet BIBOB).

De commissie adviseerde het besluit in te trekken en de vergunningen te verlenen onder het voorschrift dat de directeur van de onderneming zich binnen de voor hem vastgestelde proeftijd van 8 maanden waartoe hij door het Gerechtshof was veroordeeld niet schuldig maakt aan een strafbaar feit. (advies 21/11/'08).

Het college heeft dit advies niet overgenomen omdat het college van oordeel was dat vanwege de strafrechtelijke veroordeling van de ondernemer en het strafrechtelijk onderzoek dat had plaatsgevonden er voldoende vermoedens waren dat de ondernemer in relatie stond tot strafbare feiten, zodat de Wet BIBOB op goede gronden was toegepast (besluit 17/3/'09).

II. Kamer 1

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Urgentieverklaring	30	26 x og, 4 x gg	-
Wachttijdreductie	5	5 x og	
Vervoersvoorziening	16	13 x og, 2 x gg, 1 x no	-
Woonvoorziening	15	14 x og, 1 x gg	1
Huishoudelijke hulp	15	13 x og, 2 x gg	3
Overige WMO-voorzieningen	1	Og	-
Huisvestingsvergunning	1	og	
Totaal uitgebrachte adviezen	83	73 x og, 9 x gg, 1 x no	
Hoorzitting geweest in 2009 / nog niet afgehandeld per 15/2/10	14		
Op andere wijze afgehandeld			4
Totaal behandelde zaken	101		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft twee aanbevelingen gedaan.

Aanbeveling 1:

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit om geen badplank toe te kennen. De aanvraag was afgewezen omdat de badplank al was aangeschaft voordat op de aanvraag was beslist.

De Kamer deed in verband hiermee de aanbeveling om vooraf informatie te geven over vaker voorkomende vragen zoals of kosten kunnen worden gemaakt voordat op een aanvraag is beslist (aanbeveling 11/12/'08).

B&W hebben de aanbeveling overgenomen (besluit 17/2/'09, uitvoering hoofd DV/wmo).

Aanbeveling 2:

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit om hulp in de huishouding toe te kennen.

Hoewel de bezwaren ongegrond waren, deed de Kamer wel de aanbeveling om de betrokken persoon aan te melden bij het Schakelstation omdat begeleiding voor haar gewenst was (aanbeveling 2/7/'09).

B&W hebben de aanbeveling overgenomen (besluit 14/7/'09, uitvoering hoofd DV/wmo).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet van de adviezen afgeweken.

D. Overig:

Voorzieningen die een therapeutisch doel dienen, worden niet gerekend tot de voorzieningen waarvoor de gemeente op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning een compensatieplicht heeft.

Naar aanleiding van een bezwaarschrift over de afwijzing van een aanvraag voor een driewielers die een therapeutisch doel diende, hebben de leden van de Kamer toegezegd dit probleem te zullen bespreken met hun portefeuillehouders in de Tweede Kamer (advies 22/9/'09).

III. Kamer 2

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende bouwvergunning	31	22 x og, 7 x gg, 2x no	1
Geweigerde bouwvergunning	11	9 x og, 2 x gg	1
Sloopvergunning	1	No	
Aanlegvergunning	1	No	
Niet in behandeling nemen aanvraag	1	No	
Aanhouden bouwaanvraag	1	Og	
Vorbereidingsbesluit	1	Og	
Handhavingsbesluit	3	3 x og	
Gemeentelijke basisadministratie	2	2 x og	
Subsidie cultuur	1	Og	
Ligplaatsvergunning	1	Og	
Kapvergunning	1	Og	
Totaal uitgebrachte adviezen	55	41 x og, 9 x gg, 5 x no	
Hoorzitting geweest in 2009/nog niet afgehandeld per 15 februari 2010	3		
Op andere wijze afgehandeld			2
Totaal behandelde zaken	60		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft één aanbeveling gedaan.

Aanbeveling:

Bezwaar was gemaakt tegen een kapvergunning waaraan het voorschrift was verbonden dat één boom moet worden herplant.

Het bezwaar werd ongegrond verklaard en de Kamer deed de aanbeveling om een boom te herplanten op een bepaalde locatie (advies 2/10/'09).

Het college nam de aanbeveling over (besluit 27/10/'09, uitvoering WZ/orgv).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van het advies van de Kamer.

IV. Kamer 3

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhavingsbesluiten	11	11 x Og	
Subsidie cultuur	2	2 x Og	
Subsidie welzijn	3	3 x Og	
Subsidie onderwijs	1	Og	
Kapvergunning	11	7 x Og, 4 x no	2
Afvalcontainer	7	7 x Og	
APV-vergunning/ontheffing	8	5x og, 2x gg, 1x no	1
Ligplaatsvergunning	5	5 x Og	
Gemeentelijke basisadministratie	16	12 x Og, 3x gg, 1x no	1
Inburgering	3	3x Og	1
Schadevergoeding	10	6 x og, 2 x gg, 2 x no	
Planschadevergoeding	1	Og	
Sanctiebeleid horeca	3	2 x Og, 1 x gg	
Besluit bouwverordening	1	Og	
Besluit Wet milieubeheer	1	No	
Wet openbaarheid van bestuur	2	Gg 2	
Ontheffing winkeltijden	1	Og	
Woningsplitsing	1	Og	
Drank – en horecavergunning	3	2x og, 1 x no	
Identificatieplicht	2	No	
Totaal uitgebrachte adviezen	91	70x og, 10x gg, 11x no	
Hoorzitting geweest in 2009/nog niet afgehandeld per 15 februari 2010	1		
Op andere wijze afgehandeld			5
Totaal behandelde zaken	97		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in dit jaar 8 aanbevelingen gedaan.

Aanbeveling 1:

Bezwaar was gemaakt tegen de aanwijzing van een andere ligplaats. Aanleiding voor dit besluit was een herindeling van ligplaatsen.

De Kamer deed de aanbeveling om in de toekomst bij dergelijke beleidsvoornemens een inspraakprocedure vast te stellen overeenkomstig het bepaalde in de Inspraakverordening (advies 3/12/'08).

B&W namen de aanbeveling niet over omdat dit college van mening was dat besluiten over de herindeling van ligplaatsen uitvoeringsbesluiten zijn en geen beleidsvoornemens waarop de Inspraakverordening van toepassing is (besluit 3/2/'09).

Aanbeveling 2:

Bezwaar was gemaakt tegen het verlenen van vergunningen voor ligplaatsen van twee pleziervaartuigen.

De Kamer deed de aanbeveling om aanvragen voor een ligplaatsvergunning te publiceren zodat belanghebbenden hierover een zienswijze kunnen indienen en met eventuele bezwaren rekening kan worden gehouden bij de beslissing op de aanvraag (advies 13/3/'09).

B&W namen de aanbeveling niet over omdat zij van mening zijn dat de afgifte van ligplaatsvergunningen is gebaseerd op vastgesteld beleid dat aan inspraak onderhevig is geweest, zodat er geen aanleiding is om over de afgifte van deze vergunningen inspraak te geven (besluit 28/4/'09).

Aanbeveling 3:

Vergunning was verleend voor het kappen van 12 bomen en 2 meidoornhagen. Omdat herplant van 12 bomen vanwege de realisering van het bouwplan niet mogelijk was, was aan de vergunning de voorwaarde verbonden dat een herplant van 6 bomen diende plaats te vinden en dat een financiële compensatie moest worden betaald van € 3.000,-- .

Naar aanleiding van tegen deze vergunning ingediende bezwaren deed de Kamer de aanbeveling om de 6 bomen waarvoor een financiële compensatie was betaald indien mogelijk in de omgeving van deze locatie te plaatsen (advies 18/5/'09).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 8/6/'09, uitvoering hoofd WZ/orgv).

Aanbeveling 4:

Bezwaar was gemaakt tegen een verleend verlof tot het bedrijfsmatig verstrekken van alcoholvrije drank op een terras.

De Kamer deed de aanbeveling om met betrekking tot de exploitatie van het terras te bepalen of hiervoor een vrijstelling van het bestemmingsplan diende te worden verleend en indien dat het geval is de hiervoor aangewezen procedure te volgen (advies 8/7/'09).

De burgemeester nam de aanbeveling over (besluit 21/7/'09, uitvoering hoofd VVH/ov).

Aanbeveling 5:

Bezwaar was gemaakt tegen de weigering om gegevens in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens te corrigeren. De betrokkene bleek niet te zijn geëmigreerd maar verbleef in een penitentiaire inrichting.

De Kamer deed de aanbeveling om in overleg met het Ministerie van Justitie te bezien of de communicatie met betrekking tot de inschrijving van gedetineerden in de GBA van de gemeente waar zij verblijven, kan worden verbeterd (advies 7/10/'09).

B&W namen de aanbeveling over (uitvoering hoofd DV/pbo).

Aanbeveling 6:

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit om niet handhavend op te treden tegen hetgeen in afwijking van een bouwvergunning was gebouwd.

Volgens de prioriteitenladder die wordt gehanteerd volgens de nota "Integraal Handhavingsbeleid 2009-2013" scoorde de situatie 7 punten terwijl tegen situaties die tenminste 12 punten scoren wordt opgetreden.

Omdat in dit geval stucwerk in een geheel andere kleur was uitgevoerd dan waarvoor vergunning was verleend en dit naar de mening van de Kamer niet zou moeten worden toegestaan, deed de Kamer de aanbeveling om de prioriteitenladder te herbeoordelen (advies 22/8/'09).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 27/10/'09). Hoofd VVH/hbo is verzocht hierover een voorstel te doen.

Aanbeveling 7:

Bezwaar was gemaakt tegen het niet verwerken van een digitale aangifte in de GBA.

De aangifte bleek niet in de gemeentelijke administratie terug te vinden.

Omdat volgens de betrokken ambtenaar bij een geldige melding van een digitale aangifte geen bevestiging per e-mail volgt, deed de Kamer de aanbeveling om indien aangifte via Internet wordt

gedaan op de aangifte een digitaal bericht te laten volgen waaruit blijkt of de aangifte wel of niet is ontvangen (advies 7/12/'09).

B&W namen de aanbeveling niet over omdat de praktijk al was dat een aangifte via Internet wordt bevestigd (besluit 5/1/'10).

Aanbeveling 8:

Bezwaren waren gemaakt tegen een verleende terrasvergunning.

De Kamer deed naar aanleiding van deze bezwaren de aanbeveling dat de gemeente een overleg initieert tussen de betrokken partijen waarin ervaringen over het terras kunnen worden uitgewisseld en afspraken kunnen worden gemaakt om de situatie voor alle betrokkenen aanvaardbaar te maken en te houden (advies 7/12/'09).

De burgemeester nam de aanbeveling over (besluit 12/1/'10, uitvoering betrokken stadsdeelmanager).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het college is niet afgeweken van adviezen van de Kamer.

V.Kamer 4

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart en plaats	39	33 x og, 4 x gg, 2 x no	8
Parkeervergunning	20	18 x og, 1 x gg, 1 x no	
Verkeersbesluit	8	5 x og, 2 xgg, 1 x no	
Ontheffing RVV	2	2 x og	
Wegslepen voertuig	12	10 x og, 2 x gg	4
Inritvergunning	2	2 x og	
Verkeerscirculatieplan	1	No	
Uitgebrachte adviezen	84	70 x og, 9 x gg, 5 x no	
Hoorzitting geweest in 2009/nog niet afgehandeld per 15/2/'10	-		
Op andere wijze afgehandeld	12		
Totaal behandelde zaken	96		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in het verslagjaar vier aanbevelingen gedaan.

Aanbeveling 1:

Bezwaar was gemaakt tegen het niet toekennen van een gehandicaptenparkeerkaart voor een bestuurder en een gemarkeerde gehandicaptenparkeerplaats. De betrokkene voldeed niet aan de criteria om voor de voorzieningen in aanmerking te komen, zodat de bezwaren ongegrond werden verklaard. De Kamer constateerde wel dat het vanwege de steeds hoger wordende parkeerdruk voor personen die niet aan de criteria voor een bestuurderskaart voldoen steeds moeilijker wordt een parkeerplaats in de nabijheid van de woning te vinden en deed daarom de aanbeveling om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om daarvoor in aanmerking komende personen volgens strenge criteria een parkeerplaats op kenteken in de nabijheid van hun woning toe te kennen (advies 26/2/'09). B&W namen de aanbeveling over (besluit 28/4/'09, uitvoering hoofd WZ/orgv).

Aanbeveling 2:

Bezwaar was gemaakt tegen het wegslepen van een auto van de markt omdat volgens een uitgave van de wijkraad waarin een e-mail van de marktmeester werd geciteerd tegen auto's die op een bepaald gedeelte van de Raamvest stonden, niet zou worden opgetreden. Volgens het verkeersverbod dat ter plaatse stond was het echter verboden daar te parkeren. Het bezwaar werd gegrond verklaard. Wel deed de Kamer de aanbeveling om de wijkraad te verzoeken geen mededelingen meer te doen over parkeerverboden voor zover die mededelingen afwijken van wat de verkeersborden aangeven (advies 17/7/'09).

Aanbevelingen 3 en 4:

Bezwaren waren ingediend tegen verkeersbesluiten waarbij stopverboden van kracht waren geworden rondom scholen. De stopverboden golden van 08.00 tot 09.00 en van 15.00 tot 16.00 uur. Omdat de verboden ook gedurende de schoolvakanties van kracht waren, deed de Kamer de aanbeveling om te onderzoeken of het mogelijk is een maatregel te treffen waardoor de verboden niet gelden gedurende de schoolvakanties (adviezen 27/11/'09).

Het college nam de aanbevelingen over en besloot tevens de betrokken bewoners uit te nodigen voor een gesprek over de effecten van de besluiten (besluiten 22/12/'09, uitvoering hoofd WZ/orgv).

C. Verdeelde adviezen:

De Kamer heeft één keer een verdeeld advies uitgebracht. Dit betrof een geweigerde gehandicaptenparkeerkaart voor een passagier. Twee leden waren van mening dat betrokkene vanwege een veelvoud van ernstige medische aandoeningen voor de kaart in aanmerking kwam, één lid meende dat betrokkene voor haar vervoer van deur tot deur niet continu afhankelijk is van de hulp van de bestuurder zodat zij niet voor de kaart in aanmerking kwam (advies 22/4/'09).

B&W namen het meerderheidsadvies over (besluit 12/5/'09).

D. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is drie keer afgeweken van adviezen van de Kamer.

1.

Bezwaar was gemaakt tegen het verkeersbesluit om de rijrichting in de Tuinstraat om te keren.

De Kamer adviseerde het bezwaar gegrond te verklaren en niet eerder een beslissing hierover te nemen dan wanneer voor het totale Stationsgebied een verkeerscirculatieplan is vastgesteld (advies 2/2/'09).

B&W namen dit advies niet over omdat volgens het college het mogelijk blijft de binnenstad te bereiken en dat in geval van wegwerkzaamheden de aannemer of de projectleider vooraf afdoende aanpassingen dient te doen in de verkeerscirculatie zodat de ontsluiting gewaarborgd is (besluit 17/3/'09).

2.

Bezwaar was gemaakt tegen het niet verlenen van een parkeervergunning voor de zone Binnenstad. De vergunning was geweigerd omdat de bewoner woonde in een woongebouw waar destijds met de bouwer was afgesproken dat de bewoners gebruik zouden maken van de parkeergarage.

De Kamer stelde vast dat de bezwaarmaker voldeed aan de in artikel 3 van de Verordening parkeerregulering gestelde criteria zodat er geen grond was om de vergunning te weigeren (advies 17/6/'09).

B&W namen dit advies niet over. Het college was van mening dat vanwege de bij de bouwvergunning verleende ontheffing van de eis van eigen parkeerruimte omdat een parkeergarage op loopafstand lag, het verlenen van een parkeervergunning hiermee in strijd zou zijn (besluit 21/6/'09).

Bezwaar was gemaakt tegen de mededeling dat met ingang van 2010 een parkeervergunning voor de zone Binnenstad zou worden verleend. Voor betrokkene was in het verleden een specifieke uitzondering gemaakt omdat zij op de grens met de Zone Zuid woonde en om deze reden was een parkeervergunning voor deze zone verleend.

De Kamer was van mening dat er geen reden was om de uitzondering in te trekken en adviseerde het bezwaar gegrond te verklaren (advies 23/4/'09).

B&W waren van mening dat er geen bijzondere reden was om de uitzonderingssituatie te laten voortduren en dat hiervan een ongewenste precedentwerking uitging en verklaarde het bezwaar ongegrond (besluit 21/7/'09).

Hoofdstuk 7-Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2009 zijn gedaan op ingestelde beroepen.

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Urgentieverklaring	1	1 x gg (a)
Bouwvergunning	7	7 x og
Handhavend optreden	2	1 x gg (b), 1 x og
Wet Openbaarheid van Bestuur	1	gg
Verkeersbesluit	4	3 x og, 1 x gg (b)
Parkeerkaart	3	2 x gg (a), 1 x og
Afvalcontainer	1	Gg (a)
Schadevergoeding	1	Og
WMO voorziening	4	3x gg (b), 1 x og
Subsidie	1	Og
Sanctiebeleid horeca	1	Gg (a)
Weigering kapvergunning	1	Gg (b)
Totaal aantal uitspraken	27	15 x og, 12 x gg

Redenen waarom beroepen gegrond zijn verklaard:

- (a) = motiveringsgebrek,
- (b) = strijd met wettelijk voorschrift.

Uit dit overzicht blijkt dat van de 27 zaken waarin uitspraak is gedaan in 12 zaken het beroep gegrond is verklaard (44 %). Dit percentage is hoog. Echter, uitgaande van een gemiddelde van 300 besluiten op jaarbasis is het percentage bezwaarden dat in beroep en hoger beroep gaat gering (27 van de 300 = 9 %).

Bijlage

Procedure commissie beroep en bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een ms/jz nummer. Een kopie van het bezwaarschrift wordt naar de vakafdeling gezonden (actie MS/DIV),
2. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie MS/DIV),
3. Het bezwaarschrift wordt doorgezonden naar het secretariaat van de commissie BBS (actie MS/DIV en bodedienst),
4. Het bezwaarschrift wordt ingeboekt in een overzicht, te vinden op MS-JZ op Hlmnw06\Vol 1\Data (I:) - Alg – bezwaarzaken (datum) (actie secretaris cie BBS /geldt ook voor acties 6 t/m 15),
5. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie behandelend ambtenaar),
6. Het verzoek om schriftelijk advies en het bezwaarschrift komt in de hangmap “Verzoeken om advies (betreffende commissie/Kamer)” ,
7. Na ontvangst van het schriftelijk advies van de behandelend ambtenaar en de stukken wordt het bezwaarschrift verplaatst naar de hangmap “Te behandelen zaken (betreffende commissie/Kamer)”,
8. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd),
9. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
10. De hoorzitting vindt plaats,
11. De commissie/Kamer beraadslaagt over het uit te brengen advies,
12. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
13. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
14. De secretaris stelt de b&w nota op. Daarop wordt het advies van de commissie/Kamer weergegeven. Indien de afdeling juridische zaken of de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan op de geleidebrief bij de b&w-nota melding gemaakt. Op de geleidebrief wordt het concept-standpunt van de afdeling juridische zaken verwoord,
15. Hoofd ms/jz parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt indien daarvoor aanleiding is een bespreking plaats tussen hoofd ms//jz en secretaris waarna het standpunt van de afdeling juridische zaken wordt geformuleerd,
16. De b&w-nota gaat naar b&w (actie MS/JZ, DIV, BMO),
17. Het bestuursorgaan beslist,
18. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, bodedienst, secretaris),
19. De secretaris stelt de uitgaande brief waarin het besluit is opgenomen op (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
20. De beslissing wordt verzonden (actie MS/JZ),
21. De stukken gaan ter opberging naar MS/DIV (actie secretaris),
22. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie MS/JZ).