



Haarlem

Gemeente Haarlem

Maarten Divendal

Wethouder Onderwijs, Jeugd, Sport,
Beheer en onderhoud openbare ruimte en Milieu

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

De besturen van nieuw HFC Haarlem en HFC Kennemerland
p/a de heer J.-J. van den Berg
Dietsveld 9
2025 BG HAARLEM

Datum 22 maart 2010
Ons kenmerk STZ/JOS 2010/64385 en 2010/41656
Contactpersoon R.H. Heeck
Doorkiesnummer 023 - 511 3474
Email heeckrh@haarlem.nl
Onderwerp Voortzetting huur stadionterrein HFC Haarlem

Geachte besturen,

Alvorens in te gaan op enkele specifieke kwesties die u in uw bovenvermelde brief van 15 maart jl. en in de eerdere brief van 21 februari jl. aan de orde stelt, lijkt het me wenselijk om u eerst te informeren over het sport(accommodatie)beleid van de gemeente Haarlem in algemene zin en het specifieke beleid t.a.v. de voormalige Betaald Voetbal Organisatie (bvo) HFC Haarlem, voor zover dat afweek van het algemene beleid.

Het sportbeleid van de gemeente Haarlem betreft in de eerste plaats de breedtesport. De gemeente streeft ernaar om zo veel mogelijk Haarlemse burgers in de gelegenheid te stellen om tegen betaalbare tarieven te sporten. De gemeente tracht dit doel onder meer te bereiken door sportaccommodaties ter beschikking te stellen tegen een tarief dat aanzienlijk onder de werkelijke kostprijs ligt. De sportverenigingen die op en in veel van de gemeentelijke sportaccommodaties actief zijn worden door de gemeente beschouwd als partners bij het realiseren van de uit het gemeentelijk (breedte)sportbeleid voortvloeiende doeleinden. Partners die dus door de gemeente worden gefaciliteerd bij hun activiteiten doordat ze tegen relatief lage tarieven kunnen beschikken over de gemeentelijke sportaccommodaties, maar die daarnaast zelfstandig dienen te functioneren en geen andere (financiële) ondersteuning ontvangen. En die door de gemeente in principe alle als gelijkwaardige organisaties worden beschouwd, onafhankelijk van leeftijd, ledenaantal, in het verleden behaalde prestaties, enz., enz.

Een en ander betekent onder meer dat de gemeente nieuwe sportverenigingen in principe op gelijke wijze tegemoet treedt als reeds (lang) bestaande. Zo kunnen nieuwe verenigingen, indien en voor zover er accommodaties beschikbaar zijn, onder dezelfde condities en voorwaarden van deze accommodaties gebruik maken als gevestigde verenigingen. Maar ook is het zo dat de gemeente geen middelen ter beschikking heeft of stelt om bestaande verenigingen op andere wijze dan via de ter beschikking stelling van accommodaties te ondersteunen en dat geldt dus onverminderd ook voor nieuwe verenigingen.

Naast dit breedtesportbeleid kent de gemeente Haarlem ook, in relatief beperkte mate, topsportbeleid. In de eind vorig jaar door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnota betreffende het gemeentelijke sportbeleid zijn vier sporten aangewezen als speerpunten van het Haarlemse topsportbeleid, te weten badminton, honkbal, judo en turnen.



Haarlem

2

Voetbal is derhalve geen onderdeel van het gemeentelijke topsportbeleid en er worden dus geen middelen uit het voor topsportbeleid beschikbare budget vrijgemaakt voor specifiek op topsport gerichte of anderszins louter vanuit een prestatiegerichte benadering opgezette activiteiten van voetbalverenigingen.

De voormalige bvo HFC Haarlem nam daarbij een uitzonderingspositie in. Gelet op het prestige en de publiciteit van betaald voetbal was de gemeente Haarlem er veel aan gelegen om, binnen de kaders van de – met name Europese – regelgeving ter zake, al het mogelijke te doen om vertegenwoordigd te zijn en te blijven in het betaalde voetbal. Dat betekende bijvoorbeeld dat voor de bvo HFC Haarlem andere normen werden gehanteerd als het ging om de relatie tussen het aantal ter beschikking gestelde velden en het aantal actieve teams dan bij een amateurclub, en dat de bvo HFC Haarlem voor dezelfde huurprijs per veld de beschikking had over een stadion met door de gemeente bekostigde en onderhouden tribunes, terwijl amateurclubs die een tribune op hun complex willen plaatsen, daar zelf de middelen voor moeten opbrengen. Het betekende ook dat, toen de bvo HFC Haarlem in zwaar financieel weer terecht kwam, de gemeente bereid was om extra financiële middelen in te zetten om daarmee te bewerkstelligen dat de stad Haarlem vertegenwoordigd zou blijven in het betaalde voetbal. Om misverstanden te voorkomen, benadruk ik hierbij dat de gemeente op dit punt eenzelfde benadering zou hebben gekozen als de lokale bvo niet in 1889 zou zijn opgericht, maar – à la Alkmaar '54, de voorloper van het huidige AZ – in 1954 bij de invoering van het betaald voetbal in Nederland. Het ging de gemeente primair om het behoud van het betaald voetbal in Haarlem.

Helaas hebben de inspanningen van gemeente noch die van anderen tot het gewenste resultaat geleid en is de bvo HFC Haarlem inmiddels opgeheven. Dat betekent dat de middelen die de gemeente(raad) specifiek ter beschikking had gesteld t.b.v. bepaalde maatregelen die het behoud van het betaald voetbal voor Haarlem moesten bevorderen, niet langer vrijelijk beschikbaar zijn zonder uitdrukkelijke instemming van de raad om ze voor een ander doel dan het oorspronkelijke aan te wenden. Meer concreet, de 1 miljoen Euro die onder specifieke voorwaarden beschikbaar was gesteld om het stadion aan de Jan Gijzenkade op te knappen, kan daar in de huidige situatie niet meer voor worden ingezet.

Gegeven het bovenstaande zal het u waarschijnlijk duidelijk zijn dat, in het geval de HFC Haarlem inderdaad een doorstart gaat maken, al dan niet gefuseerd met de HFC Kennemerland, de nieuwe vereniging door de gemeente zal worden beschouwd als een amateurclub als alle anderen. Dat houdt in dat de vereniging in aanmerking komt om, indien beschikbaar, gebruik te maken van een van de bestaande gemeentelijke sportaccommodaties, maar dat dit tegen dezelfde (financiële) voorwaarden zal moeten gebeuren als die welke voor elke andere vereniging gelden. Er kan dus geen sprake zijn van startsubsidies, huurkijtschelding en vergelijkbare coulanceregelingen. En evenmin past het binnen het gemeentelijke sportbeleid om (extra) middelen ter beschikking te stellen voor de instandhouding van de, puur op topsport gerichte, jeugdopleiding van de voormalige bvo HFC Haarlem.

De belangrijkste kwestie die u in uw brief aan de orde stelt, is de huur van het stadion met de bijvelden en verdere facilitaire voorzieningen van de voormalige bvo. Met betrekking daartoe moet ik u erop wijzen dat de gemeenteraad al in het jaar 2002 in principe heeft besloten dat het gehele complex na het vertrek van de bvo zou worden ingezet als woningbouwlocatie. Daarmee is niet gezegd dat daar, gegeven de gewijzigde omstandigheden, op geen enkele wijze verandering kan komen, maar wel dat momenteel geen zekerheid kan worden geboden t.a.v. de vraag of het complex op termijn een andere bestemming zal krijgen of niet en evenmin over de vraag hoelang het complex nog als sportcomplex in gebruik zal blijven in het geval de bestemming op termijn inderdaad een andere mocht worden.



Haarlem

3

Dat in aanmerking nemend, zal de gemeente de exploitant van het sportcomplex, SRO Kennemerland, opdragen om in afwachting van definitieve besluitvorming over de toekomstige bestemming uitsluitend kortlopende huurovereenkomsten met een maximale looptijd van twee jaar af te sluiten.

In het geval nieuw HFC Haarlem m.i.v. het seizoen 2010-2011 inderdaad gebruik gaat maken van het sportcomplex aan de Jan Gijzenkade, zal dat gedurende de eerste maanden in combinatie zijn met de vereniging Alliance '22. Het eigen complex van deze vereniging is m.i.v. het weekend van 10/11 april niet meer beschikbaar i.v.m. een ingrijpende herinrichting. Tijdelijke huisvesting aan de Jan Gijzenkade is de meest voor de hand liggende oplossing. Dat het sportcomplex aan de Jan Gijzenkade mogelijk onvoldoende ruimte biedt om alle teams van beide verenigingen te huisvesten, mag geen reden zijn om geheel af te zien van gebruik van het complex aan de Jan Gijzenkade door Alliance; er is in Haarlem namelijk geen enkel ander sportcomplex te vinden waar Alliance wel in zijn geheel gehuisvest kan worden. In voorkomend geval zal van beide verenigingen de nodige inschikkelijkheid worden verlangd. Daarnaast zal, in samenwerking met SRO Kennemerland moeten worden gezocht naar alternatieve locaties voor die teams die wegens onvoldoende capaciteit echt niet aan de Jan Gijzenkade kunnen spelen en/of trainen. Voor alle duidelijkheid wil ik hier nog bij opmerken dat, in het geval een van de beide betrokken partijen onvoldoende medewerking aan een deugdelijke oplossing wenst te bieden, de consequenties van een dergelijke oplossing primair bij die partij zullen worden neergelegd.

Tot slot wil ik nog ingaan op uw opmerkingen over het onderhoud van het complex. De gemeente Haarlem zal SRO Kennemerland vanzelfsprekend opdragen om het complex in een zo goed mogelijke staat aan de nieuwe bespeler(s) ter beschikking te stellen. Daarbij moet echter in aanmerking worden genomen dat, zolang geen duidelijkheid bestaat t.a.v. de toekomst van het complex, geen grote investeringen zullen worden gedaan. Dit betreft met name de tribunes die, zoals hierboven al werd vermeld, zijn afgestemd op een bvo en niet op een amateurclub.

Uw voorstellen t.a.v. de vervroegde vervanging van het kunstgrasveld kan ik niet overnemen. Toplagen van kunstgrasvelden worden op grond van door de gemeenteraad vastgestelde regels in 10 jaar afgeschreven en het in 2002 aangelegde kunstgrasveld op het sportcomplex aan de Jan Gijzenkade is dus in 2012 aan de beurt. Het naar voren halen van de vervanging van dit veld boekhoudkundig compenseren door de vervanging van een van de kunstgrasvelden op het Pim Mulier Sportpark naar een later jaar te verschuiven, is geen haalbare optie. Ook wanneer de HFC Kennemerland vanaf Pim Mulier naar de Jan Gijzenkade vertrekt, zullen de velden op het Pim Mulier Sportpark, gegeven de grootte van de vereniging DSS en het gebruik door het CIOS, zodanig intensief bespeeld blijven worden dat vervanging van de topklaag na 10 jaar naar alle waarschijnlijkheid noodzakelijk zal zijn. Nu al een voorproefje nemen op de mogelijkheid dat dit niet het geval zal blijken te zijn, is vanuit het oogpunt van deugdelijk bestuur en beheer geen acceptabele oplossing.

Ik vertrouw erop dat ik de in uw brieven aangekaarte punten hiermee voldoende duidelijk heb beantwoord en verblijf,

Met vriendelijke groet,

Maarten Divendal