Gemeente Haarlem, Stadszaken

Economie en Cultuur

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

D66 fractie
T.a.v. Louise van Zetten

Datum	11 maart 2010
Ons kenmerk	STZ/EC/2010/57671
Contactpersoon	M.R.J.M. Selten
Doorkiesnummer	023-5113468
E-mail	seltenmr@haarlem.nl
Onderwerp	Vragen Landal Greenpark

Geachte mevrouw van Zetten,

Op 4 februari 2010 heeft u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake de plannen voor Landal Greenpark. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1. Wanneer hoorde u dat het geld van Landal Greenparks noodzakelijk was om financieel het hoofd boven water te houden?

Eind 2007 is binnen het Algemeen Bestuur besloten om een programma van eisen op te stellen voor de herontwikkeling van Fort benoorden Spaarndam en het munitiecomplex, waarbij het opknappen van het Fort zelf en het openbaar toegankelijk maken van het Fort voorop moest staan. In september 2008 is het recreatieschap begonnen met de werving van ondernemers. In de Algemeen Bestuursvergadering van 25 november 2009 is de keuze voor de ondernemer bekend gemaakt. De nu geselecteerde ondernemer heeft het meest kansrijke voorstel ingediend waarmee de instandhouding en de publieksfunctie van het Fort kan worden gegarandeerd.
Het primaire doel van het aangaan van een overeenkomst met een ontwikkelaar is het opknappen en openbaar toegankelijk maken van het Fort benoorden Spaarndam, dat nu ernstig vervallen is. In tweede instantie zijn de extra inkomsten welkom, waarmee het recreatieschapsgebied kan worden onderhouden. Het gaat hierbij echter niet om substantiële bedragen.

2. Hoe komt het dat de financiële positie "de bodem is in zicht" zo precair is?

Het recreatieschap Spaarnwoude beschikt nu nog over een relatief grote reserve ten behoeve van het beheer en onderhoud van het gebied, maar daar wordt ieder jaar voor ruim1 miljoen op ingeteerd. De verwachting is dat als in dit tempo wordt doorgegaan, de reserve binnen 7 jaar op zal zijn. In dat geval zouden de

participerende gemeenten en de provincie genoodzaakt zijn om een veel hoger aandeel in de beheerslasten op zich te nemen. Om dat tij te keren hebben de participerende gemeenten het recreatieschap opgedragen om in beperkte mate bij het gebied passende activiteiten te verwerven die op termijn meer inkomsten zullen genereren. Tevens wordt hiermee beter ingespeeld op de huidige recreatieve vraag.

3. Is het college van mening dat de bouw van een vakantiepark de landschapswaarden zal versterken in dit gebied? Met andere woorden: gaat de bouw van een vakantiepark niet in tegen de doelstellingen van het Recreatieschap?

Een van de doelstellingen van de gemeenschappelijk regeling van het Recreatieschap is het bevorderen van een evenwichtige ontwikkeling van de openluchtrecreatie en behoud en versterking van de landschapswaarden. Het grootste deel van het recreatieschapsgebied biedt ruimte aan laagdrempelige recreatievormen dicht bij huis, waarbij rust en ruimte voorop staan.
Een klein deel van het gebied is bestemd voor de regionale trekkers.
Het munitiebos, waarin de Landal-huisjes zijn gedacht, is landschappelijk niet passend in het vrije schootsveld van het fort. Daarom zal een deel van het bos verdwijnen om het vrije schootsveld naar het zuiden te vergroten. In het bos staan veel volwassen populieren. Door de populieren te kappen en te vervangen door inheemse houtgewassen zal de natuurwaarde van het bos groter worden dan nu het geval is, ook wanneer er recreatiewoningen worden gebouwd.
De aanwezige essenbomen blijven deels staan als aankleding van het terrein en als afscherming van de Westbroekplas tegen de wind en als visuele afscheiding.

4. Kan het college zich vinden in de uitspraak van de gebiedsbeheerder dat hij de grenzen van de verpretparking van het recreatieschap graag opzoekt?

De uitspraak van de gebiedsbeheerder over de verpretparking behoeft enige nuancering. Het begrip van verpretparking moet breed worden uitgelegd. Mensen zijn op zoek naar verschillende vormen van vrijetijdsbesteding, waaronder ook intensievere vormen van vertier.
Een beperkt aantal locaties is aangewezen als zone voor deze regionale trekkers. Voor deze gebieden geldt dat zij zich richten op specifieke doelgroepen die ook van verder weg kunnen komen, zoals bijvoorbeeld Snow Planet of het golfterrein. Het is slechts in deze gebieden waar verdere intensivering mogelijk wordt geacht en waar meer vertier te vinden zal zijn.

5. Zijn die spannende grenzen ook een discussie geweest in het Algemeen Bestuur? Wat is de mening van het college in deze discussie?Notulen?

Tijdens meerdere gelegenheden is het vraagstuk hoe om te gaan met de inrichting van het recreatieschapsgebied een punt van discussie geweest in het Algemeen Bestuur. In 2008 is daar de visie ‘In de branding van de stad’ uit naar voren gekomen. Deze visie is behandeld in het college. Het Fort benoorden Spaarndam werd in deze visie genoemd als mogelijke ontwikkellocatie. Het college heeft zich achter de visie geschaard, waarbij wel meer aandacht voor natuur en landschap

gevraagd werd en waarbij tevens het structuurplan van de gemeente Haarlem betrokken zou moeten worden bij de uitwerking van de deelgebieden.
Binnen de gemeentegrens van Haarlem liggen enkele kleine, maar belangrijke natuurterreintjes. Bij onzorgvuldige planvorming kunnen de natuurwaarden ernstig worden bedreigd. In de eerste fase van de planvorming is nog geen rekening gehouden met deze natuurwaarden van de aangrenzende gebieden. Het is technisch eenvoudig om de plannen zo aan te passen, dat de natuurwaarden niet alleen worden behouden, maar zelfs versterkt. Daarbij is ook het oplossen van de verkeersproblemen een voorwaarde vooraf.

6. Is het college het met D66 eens dat geplande ontwikkeling aan de groene rand van Haarlem met ons pittoreske Spaarndam-west, en het fort, niet in overeenstemming kan zijn met genoemde structuurnota 2040?
Heeft het college in het kader hiervan een reactie gestuurd? Wat kunnen wij van u verwachten?

De geplande ontwikkeling wordt niet in strijd met de structuurnota 2040 geacht, omdat het hier gaat om de vervanging van bestaande bebouwing. Op dit moment staan in het aangrenzende munitiebos, waar de Landal huisjes geprojecteerd zijn, zo'n 40 huisjes bestemd voor munitieopslag. Deze werden in de jaren '50 van de vorige eeuw zo gebouwd dat bij een explosie het dak er makkelijk af vliegt. De huisjes en het bos waarin zij staan, behoren niet tot de stelling van Amsterdam. De huisjes zijn nu ernstig vervallen en het bos is verwaarloosd. De bedoeling is om deze munitiehuisjes te vervangen door de Landal huisjes. Het totaal bebouwde oppervlak zal hierdoor niet toenemen.
De verwachting van de provincie is dat de restauratie van het Fort en het herstellen van het schootsveld de omgevingskwaliteit zal versterken. Daarbij zal zeer zorgvuldig moeten worden omgegaan met vraagstukken als de verkeersbelasting en de bescherming van aangrenzende natuurgebieden. Een toename van verkeer, als gevolg van deze ontwikkelingen, op de Slaperdijk en in het dorp Spaarndam-west, wordt daarbij als niet wenselijk gezien.

De gemeente Haarlem is op twee manieren betrokken bij de ontwikkeling rondom Fort Noord. Voor Haarlem heeft de wethouder recreatie zitting in het bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude.
Daarnaast heeft Haarlem de mogelijkheid om in de fase van het conceptontwerp te reageren bij de gemeente Velsen op wiens grondgebied het complex ligt. Voor de ontwikkeling van het complex is een wijziging van het bestemmingsplan nodig.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris, de burgemeester,

ing. S.M.M. Borgers mr. B.B. Schneiders