



Haarlem

Gemeente Haarlem

Mr. B.B. Schneiders
Burgemeester van Haarlem

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Bestuur

Datum 27 mei 2010
kenmerk 2010/122292
Contactpersoon J.A.M. Lubbers
Doorkiesnummer 023-511 3815
Onderwerp coffeeshops

Geachte leden van de Commissie Bestuur,

In de vergadering van de Commissie Bestuur d.d. 22 april 2010 is naar aanleiding van de inbreng van de zijde van de coffeeshophouders gesproken over het Haarlemse coffeeshopbeleid. Ik heb u toen toegezegd de volgende stukken aan u te overleggen:

1. brief van de coffeeshophouders;
2. mijn antwoordbrief aan de coffeeshophouders;
3. Handhavingsbeleid Coffeeshops;
4. het overzicht van het aantal opgelegde processen-verbaal terzake bezit van drugs op de openbare weg.

Ad 4

In 2007 is het project DOMST (Drugsgebruik Onder Minderjarigen Structureel Terugbrengen) totstand gekomen in samenwerking tussen politie, justitie, Halt en de Brijder. Minderjarigen die worden aangehouden vanwege het bezit van softdrugs worden doorgestuurd naar Halt voor een preventiecurcus die wordt aangeboden door de Brijder. Sinds 2007 voert de politie gerichte controles uit op het bezit van softdrugs door minderjarigen in de nabijheid van scholen in het kader van VIOS (Veilig In en Om School). Minderjarigen die in het bezit zijn van softdrugs worden aangehouden op grond van de Opiumwet.

Tegen het gebruik van softdrugs in de openbare ruimte zijn twee rechtsgronden op basis waarvan een proces-verbaal kan worden uitgeschreven: de Opiumwet en artikel 81 van de Algemene Plaatselijke Verordening. In de periode juni t/m december 2009 zijn 42 personen geverbaliseerd op grond van de Opiumwet. Dit is overeengekomen tussen de politie en het Openbaar Ministerie. 34 overtredingen van de Opiumwet zijn afgedaan door Bureau Halt en tegen 8 personen is proces-verbaal opgemaakt dat is ingezonden naar het Openbaar Ministerie. In de periode januari tot en met april 2010 zijn 15 personen geverbaliseerd op grond van de Opiumwet waarvan er 14 middels Halt zijn afgedaan. Eén meerderjarige verdachte kreeg een proces-verbaal.



Haarlem

2

Er zijn in 2009 4 meerderjarigen geverbaliseerd voor overtreding van artikel 81 lid 1 van de APV omdat deze als tussenpersoon optraden voor jongeren om aan softdrugs te komen. Door de Haarlemse politie zijn in 2010 geen processen-verbaal uitgeschreven wegens overtreding van artikel 81 lid 1 van de APV. In deze periode zijn er wel een aantal processen-verbaal uitgeschreven door de Spoorwegpolitie op grond van een onjuiste interpretatie van de APV. Deze processen-verbaal zullen hoogstwaarschijnlijk worden geseponeerd door het Openbaar Ministerie. De Spoorwegpolitie is ook actief rond het station in Amsterdam, waar een blowverbod geldt. De Haarlemse APV kent niet de regeling die in Amsterdam geldt, hetgeen bij de Spoorwegpolitie kennelijk onvoldoende bekend is. Ik zal er zorg voor dragen dat de Spoorwegpolitie op de hoogte wordt gesteld dat een dergelijk verbod in Haarlem niet van kracht is.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester,

Mr. B.B. Schneiders

Haarlem, 6 Januari 2010.

Betreft: Bekendmaking agendapunten m.b.t. een overleg tussen de gemeente Haarlem en de coffeeshop-exploitanten.

L.S.,

Ter kennismaking:

Dit verzoek tot overleg tussen Haarlemse coffeeshophouders en de gemeente Haarlem is tot stand gekomen tijdens een overleg op 25 November 2009 tussen 13 van de 16 Haarlemse aanwezige coffeeshopondernemers en met de instemming van de 3 afwezige collega's. De motivatie voor dit verzoek ligt in het feit dat we onder de vorige Burgemeester, Mr. Jaap Pop, regelmatig overleg hebben gehad op het gemeentehuis, tot tevredenheid van alle betrokken partijen. Wij zouden graag tot overleg komen met vertegenwoordigers van de huidige Burgemeester, Mr. Schneider en de gemeente Haarlem, zoals de nieuwe ambtenaren van Bureau Veiligheid en de afd. Bijzondere Wetten die tegenwoordig het toezicht houden op het coffeeshopbeleid. Hieronder treft U onze agendapunten voor overleg met voornoemde autoriteiten:

1 Afstandcriterium:

Wij zouden gaarne uitleg krijgen over de afstandcriteria tussen coffeeshops en scholen en tussen coffeeshop en coffeeshop. Blijft de gemeente Haarlem bij de lokaal vastgelegde afstanden of gaat Haarlem mee met de landelijke afstandsbepaling?

2 Sanctiebeleid:

Wij hebben sinds vorig jaar voor het eerst te maken met een op schrift staand sanctiebeleid, wellicht naar aanleiding van de eerder opgelegde sancties aan twee Haarlemse coffeeshops. Hierover hebben wij een paar vragen:

Beginnen we met dit sanctiebeleid met een schone lei, of worden eerder opgelegde sancties meegenomen naar het op schrift staande sanctiebeleid?

Zit er een verjaringstermijn op een eventueel opgelegde sanctie/voorwaardelijke sanctie?

Wij zouden graag uitleg hebben over de zwaarte van sancties en het verschil in zwaarte van sancties.

3 Affichering:

Gaarne duidelijkheid over wat nu wel of niet als affichering wordt beschouwd, mogen coffeeshops b.v. bedrukte aanstekers verkopen? Mogen coffeeshops een internetsite hebben?

4 Handelsvoorraad:

In de aanbevelingen van de commissie van der Donk wordt positief gedacht over verruiming van de handelsvoorraad van cannabiscoffeeshops. Hoe staat de gemeente Haarlem hier tegenover? Wij willen graag toelichten voor welke problemen we staan ten aanzien van het op peil houden van de handelsvoorraad.

11 Horeca, of geen Horeca?

Wij weten eigenlijk nog steeds niet of onze bedrijven onder de Horeca Bond c.q. horecawetgeving vallen, gaarne duidelijkheid hierover. Wij betalen leges voor een horecaverunning, maar de Horecabond wil niets van ons weten.

5 Overlast:

Het is een gegeven dat minderjarigen in de nabijheid van coffeeshops rondhangen, met de bedoeling om een volwassene over te halen cannabis voor ze te kopen bij de dichtstbijzijnde coffeeshop. Dit verschijnsel wordt door omwonenden van coffeeshops beschouwd als overlast. Het gaat hier echter niet om bezoekers van onze bedrijven, aangezien zij niet kunnen worden toegelaten tot coffeeshops, bij wie ligt de verantwoordelijkheid voor deze minderjarigen?

Is de uitbater van een coffeeshop verantwoordelijk voor het parkeerbeleid voor en rond zijn bedrijf? Zo ja, waarom, hoe en tot hoever reikt die verantwoordelijkheid?

6 Legitimatieplicht:

Wij begrijpen dat wij verantwoordelijk zijn voor het controleren van de leeftijd van onze bezoekers, in de praktijk houdt dit echter in dat onze medewerkers verplicht zijn elke klant om een geldig legitimatiebewijs te vragen, ook al zijn zij daartoe niet wettelijk bevoegd. Wat te doen als een van onze medewerkers constateert dat iemand met een valse legitimatie of met de legitimatie van een oudere broer/zuster toegang tot de coffeeshop probeert te verkrijgen?

Waar begint de verantwoordelijkheid van de coffeeshop ondernemer, op de drempel of bij de verkoopbalie, waar de legitimatie wordt gecontroleerd? Deze vraag stellen wij in de wetenschap dat een coffeeshop in Tilburg een sanctie kreeg opgelegd omdat een minderjarige die op zijn beurt stond te wachten bij een controle werd aangetroffen voorbij de drempel.

7 Hard drugs:

Indien er bij een politie controle van een coffeeshop wordt geconstateerd dat een van de bezoekers in het bezit is van hard drugs, of zijn/haar hard drugs op de grond gooit is dit dan reden om de coffeeshop een sanctie op te leggen?

8 Camerabewaking:

Veel coffeeshops in Haarlem hebben een camerabewakingssysteem geïnstalleerd, o.a. om toe te zien op de veiligheid van medewerkers en bezoekers. In een paar gevallen heeft de politie gebruik gemaakt van beelden van deze bewakingssystemen om overtreders of inbrekers te kunnen identificeren. Bij de recente politie invallen in diverse coffeeshops in Haarlem werd ofwel het bewakingssysteem uitgeschakeld, of werd de aan het bewakingssysteem gekoppelde opnameapparatuur door de politie met bruto geweld verwijderd en meegenomen. Wij willen graag uitleg over een en ander.

9 Controles en invallen:

Sinds het aantreden van Burgemeester Schneider zijn de coffeeshopcontroles nogal veranderd. Normaal hadden we te maken met regelmatige controles door twee of drie in burger geklede

medewerkers van gemeentepolitie en/of Bijzondere Wetten. Er werd grondig gecontroleerd in de zaak, waarna het controleformulier werd getekend door de aanwezige medewerker. Tegenwoordig hebben we te maken met regelrechte invallen door medewerkers van het O.M., gemeentepolitie, Belastingdienst, ECD en anderen. Deze 'controles' gaan gepaard met groot machtsvertoon. Wij, de Haarlemse coffeeshophouders, leefden in de veronderstelling dat we een goede band hadden met de Haarlemse autoriteiten, en dat we volgens afspraak op de hoogte gesteld zouden worden over eventuele veranderingen in de handhaving betreffende coffeeshops. Wij betreuren het dat het overleg tussen de Haarlemse coffeeshophouders enerzijds en de Haarlemse autoriteiten, zoals onder het bewind van Burgemeester Pop anderzijds, niet is voorgezet onder het bewind van Burgemeester Schneider.

10 **Coffeeshops: Imago en Media aandacht.**

Coffeeshops met een gedoogbeschikking zijn net als andere bij de KvK ingeschreven ondernemingen verplicht om volgens de in Nederland geldende wetten en richtlijnen te ondernemen. Coffeeshops hebben dus gewoon personeel in loondienst, met alle daaraan verbonden kosten en verplichtingen. Onze aspirant medewerkers worden gescreend door de politie, al onze medewerkers zijn dus mensen die volgens de politie goed gedrag vertonen. Verder betalen coffeshopondernemers belastingen en alle andere verplichte leges en bijdrages aan b.v. BUMA STEMRA, net als horecabedrijven met een café- of restaurantvergunning. Ondanks het voldoen aan al onze verplichtingen worden wij door de politiek en de media nog steeds afgeschilderd als criminelen die een bedreiging vormen voor de maatschappij. Uit navraag onder de Haarlemse coffeeshophouders en ingewonnen informatie van de heer van Rhijn van Bijzondere Wetten blijkt dat de gemeentepolitie niet of nauwelijks hoeft op te treden bij calamiteiten in coffeeshops, dit in tegenstelling tot de in Haarlem gevestigde 'gewone' horecazaken, waar politieoptreden duizenden malen per jaar is vereist. Met deze gegevens in het achterhoofd vinden wij dat wij veel meer negatieve aandacht in de media krijgen dan alcohol verstrekkende horecabedrijven. Wij zijn dan ook van plan om als gehele beroepsgroep directer op negatieve berichtgeving over onze bedrijven in de pers te reageren. Verder willen wij door middel van b.v. een open dag en andere publieksgerichte acties een poging doen om de cannabiscoffeeshop als zodanig het imago te bezorgen die dit fenomeen verdient.

11 **Risico's en veiligheid:**

Als ondernemers doen wij wat wij kunnen om de veiligheid van onze medewerkers te waarborgen, voor zover zij werkzaam zijn binnen het lokaal van de coffeeshop. Door de problemen die wij ondervinden door de beperking van de handelsvoorraad en het in stand houden van een gevarieerd aanbod aan cannabisproducten lopen onze medewerkers risico's die volgens ons vermeden kunnen worden. De zogenaamde 'bijvullers', de coffeeshopmedewerkers die indien nodig een kleine hoeveelheid cannabis (30 – 50 gram) naar de coffeeshops brengen, lopen elke keer dat zij dit doen het risico om overvallen te worden. Dit is al voorgekomen, maar tot dusver weten wij niet goed of we de politie om bijstand kunnen vragen in dit soort gevallen.

Ook willen wij als belasting betalende ondernemers graag weten of wij naast de ons opgelegde plichten ook aanspraak kunnen maken op bepaalde rechten, b.v. tijdens het vervoer van bijvullingen en het aanschaffen van cannabis aan de fictieve achterdeur van een coffeeshop.

Problematiek rond inkoop cannabis:

We kunnen via de pers bijna dagelijks kennis nemen van de intensivering in het opsporen en vervolgen van cannabiskwekers, er worden zelfs speciale Cannachoppers ingezet om cannabiskwekerijen op te sporen. Hierbij wordt uitgelegd dat 90% van de in Nederland geproduceerde cannabis wordt verhandeld aan buitenlandse afnemers, volgens commissaris Max Daniel van de afd. Aanpak Georganiseerde Hennepteelt. De overige 10% zou dus bestemd zijn om de 700 gedoogde coffeeshops alsmede de duizenden straat-, school-, huis-, bezorgdienst-, festival-, horeca en internetdealers van handelswaar te voorzien. Als we de illegale, belastingontduikende inkopers/verkopers buiten beschouwing laten is het percentage van in Nederland gekweekte cannabis bestemd voor gedoogde coffeeshops wellicht 5 %, aangezien minder dan de helft van Nederlandse gemeentes coffeeshops gedooft. Toch is het voor onze inkopers en leveranciers bijzonder moeilijk om kwalitatief goede cannabis te vinden, en dat is goed te verklaren, coffeeshops doen geen zaken met kwekers die produceren voor het buitenland, dit is een markt op zich. De figuren die opereren in deze markt benaderen echter wel de kleinere kwekers die normaal leveren aan de coffeeshopbranche, waardoor de gedoogde coffeeshops de grootste moeite hebben om aan de vraag naar goede cannabis te voldoen. Deze markt staat bekend om het leveren van vervuilde en met zand of gevaarlijker stoffen verzwaarde cannabis, en niet alleen aan het buitenland. Ook de illegale cannabisdealers kopen op deze markt, en zij verkopen juist aan minderjarigen die niet bij coffeeshops worden toegelaten. Al met al een kwalijke zaak, het gedoogbeleid was immers bedoeld om de jonge, onervaren gebruikers te beschermen tegen de gevaren van confrontatie met hard drugs, onder de noemer "Harm Reduction" .

De Haarlemse coffeeshophouders, binnenkort verenigd in een bij de notaris geregistreerde belangenvereniging, zijn voornemens om op korte termijn een goed gemotiveerde aanvraag voor aan de betreffende coffeeshops verbonden kweekvergunningen in te dienen.

Met alle hoogachting,

Wilco Sijm, namens alle collega's.



Haarlem

Gemeente Haarlem

Mr. B.B. Schneiders

burgemeester

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de coffeeshophouders in Haarlem

P/a de heer W. Sijm

Bennebroekerlaan 67

2121 GS Bennebroek

Datum 8 april 2010
Ons kenmerk 2010/80883
Contactpersoon C. Hageman/ J. Lubbers
Doorkiesnummer 023-5113820
E-mail adres chageman@haarlem.nl
kopie aan politie
Bijlage --
Onderwerp verzoek overleg coffeeshophouders

Geachte heer Sijm,

Naar aanleiding van uw brief van 6 januari 2010 waarin u, mede namens andere coffeeshophouders in Haarlem, verzoekt een overleg tussen de gemeente en de coffeeshophouders te laten plaatsvinden, deel ik u het volgende mee.

In uw brief heeft u een aantal onderwerpen genoemd waarover u graag met mij in overleg zou willen treden. De meeste van deze onderwerpen betreffen echter het landelijk door Justitie vastgestelde gedoogbeleid. Het mag genoegzaam bekend geacht worden dat ik als burgemeester geen zeggenschap heeft over de inhoud van de landelijke gedoogcriteria. Derhalve zie ik ook geen aanleiding voor een overleg over het landelijk gedoogbeleid. De door u gestelde vragen zullen in deze brief schriftelijk worden beantwoord.

Mocht u nog aanvullende vragen hebben die wel direct de bevoegdheid van de burgemeester betreffen, ben ik vanzelfsprekend bereid met u in overleg te treden.

Beantwoording vragen

1. Afstandscriterium

Vooralsnog houdt de gemeente Haarlem vast aan de in de nota Coffeeshops vastgelegde afstandscriteria. Er is op dit moment geen voornemen om de afstandscriteria te wijzigen. Wel behoudt de gemeente Haarlem zich het recht voor om dit beleid in de toekomst te wijzigen indien daar een concrete aanleiding voor is, bijv. als gevolg van landelijke wet- en regelgeving.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden



2. Handhavingsbeleid

Het opstellen van het handhavingsbeleid ten aanzien van de coffeeshops is een bevoegdheid van de burgemeester. Dit handhavingsbeleid is in 2009 door de burgemeester vastgesteld. Op deze wijze is het voor alle partijen – wijkraden, bewoners, coffeeshophouders en de politie – duidelijk wat de gevolgen zijn van een overtreding van het Beleid Coffeeshops.

Aan het sanctiebeleid en de zwaarte van de op te leggen sancties hebben zorgvuldige overwegingen ten grondslag gelegen. Er is derhalve geen discussie mogelijk over de verschillen in zwaarte. In het algemeen kan gesteld worden dat eerder opgelegde sancties bij een nieuw te nemen besluit worden meegewogen.

3. Affichering

Het is u bekend dat openlijke affichering verboden is op grond van de landelijk vastgestelde gedoogcriteria (de zogenaamde AHOJ-G criteria). Dit betekent: géén reclame in welke vorm dan ook. Er is niets op tegen om een eigen website te hebben maar er mogen geen producten worden getoond, geen producten worden aanprezen cq worden aangeboden. De burgemeester heeft in deze geen bevoegdheid om tot verruiming over te gaan.

4. Handelsvoorraad

Het beleid ten aanzien van de handelsvoorraad, namelijk de aanwezigheid van maximaal 500 gram, is een onderdeel van de gedoogcriteria die zoals bekend, landelijk zijn bepaald. De burgemeester heeft in deze geen bevoegdheid om tot verruiming over te gaan.

5. Horeca of geen horeca

Alle coffeeshops binnen de gemeente Haarlem beschikken over een verlov op grond van artikel 49 van de Algemene Plaatselijke Verordening tot het schenken van alcoholvrije drank. Het beschikken over een dergelijk verlov impliceert dat uw bedrijven tevens horecabedrijven zijn. Voor de reguliere horecaovertredingen (overschrijding sluitingstijd ed) vallen alle ondernemingen onder het Horecasanctiebeleid. Voor overtredingen van het coffeeshopbeleid vallen alle ondernemingen onder het Handhavingsbeleid Coffeeshops.

Dat de onderneming voor de gemeente als horecabedrijf wordt aangemerkt wil niet zeggen dat branche organisaties zoals Koninklijke Horeca Nederland dat ook doet.

6. Overlast

De coffeeshophouder is net zoals elke andere horecaondernemer op grond van de voorwaarden verbonden aan zijn openingstijden verantwoordelijk voor de directe omgeving van zijn bedrijf. Daar hoort ook de overlast door jongeren en de parkeeroverlast bij. Op basis van de gedoogcriteria mogen coffeeshops geen overlast voor de omgeving veroorzaken. Jongeren onder de leeftijd van 18 jaar mogen niet worden toegelaten in het bedrijf.



7. Legitimatieplicht

Jongeren beneden de leeftijd van 18 jaar mogen de coffeeshop niet in. De coffeeshophouder dient bij binnenkomst te controleren of men voldoet aan de leeftijdseis. Dat kan door middel van het vragen van een legitimatiebewijs. Elke ondernemer mag dit doen. Dit impliceert dat bij de toegang om legitimatie gevraagd moet worden. Als een bezoeker tijdens een controle in de zaak wordt aangetroffen die de leeftijd van 18 jaar niet heeft bereikt heeft dit consequenties op grond van het Handhavingsbeleid Coffeeshops.

Het feit dat er gebruik wordt gemaakt van valse ID's is bekend. Ook in de reguliere Horeca is dit een veel voorkomende overtreding. Dit ontslaat echter de ondernemer niet van de verplichting om een zorgvuldige controle van het ID uit te voeren. Bij twijfel, als er een vermoeden bestaat dat een vals ID wordt aangeboden, kan de politie worden ingeschakeld. Het aanbieden van een vals ID is een strafbaar feit. Ten aanzien van het onderkennen van valse ID's bestaan er cursussen.

8. Harddrugs

Op deze vraag kan geen antwoord worden gegeven. In de regel kan gesteld worden dat als er harddrugs worden aangetroffen alle factoren worden meegewogen voor er een besluit worden genomen ten aanzien van het opleggen van een sanctie.

9. Camerabewaking

Het hebben van een intern camerasysteem in een onderneming is toegestaan mits de ondernemer zich houdt aan de privacywetgeving. Het uitschakelen van het camerasysteem bij controles kan te maken hebben met het feit dat er ná het bestuursrechtelijke onderzoek door de gemeente, een strafrechtelijk onderzoek werd ingesteld door de Officier van Justitie. Deze heeft de bevoegdheid om camera's uit te laten zetten dan wel in beslag te nemen. De burgemeester heeft hier geen zeggenschap over.

10. Controles en invallen

In de nota Handhavingsbeleid Coffeeshops, die ook aan alle coffeeshophouders is toegezonden, is een paragraaf "Controle" opgenomen. In dit onderdeel staat vermeld dat alle coffeeshops viermaal per jaar worden gecontroleerd op de gedoogcriteria. Daarnaast worden enkel coffeeshops per jaar intensief gecontroleerd.

11. Imago en media aandacht

Elke onderneming in Nederland dient te voldoen aan de vereisten die de overheid stelt, zoals u terecht constateert. Het door u geschetste negatieve imago van de coffeeshops is niet iets waar de overheid wat aan hoeft te doen.

Uw suggestie om het negatieve imago te beïnvloeden door het organiseren van een opendag is niet mogelijk vanwege strijd met het gedoogcriterium ten aanzien van het landelijk beleid ten aanzien van de openlijke affichering.

12. Risico's en veiligheid

Via het landelijk gedoogbesluit is het toegestaan om softdrugs via de coffeeshop te verkopen. Het blijft echter een gedoogde situatie. Dat impliceert reeds de bijzondere situatie van coffeeshops. De landelijke overheid heeft bewust de



Haarlem

4

achterdeur niet gereguleerd. U werkt in uw bedrijf met een gedoogd product. U dient zelf de risico's dragen voor de aanvoer naar uw onderneming.

13. Kweekvergunning

Het is u voldoende bekend dat dit een landelijke aangelegenheid betreft en dat de burgemeester hier geen zeggenschap over heeft.

Ik ga ervan uit u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


mr. B.B. Schneiders



Haarlem

HANDHAVINGSBELEID COFFEESHOPS

Inleiding

Naar aanleiding van de sluiting van twee coffeeshops voor de duur van zes en twaalf maanden in verband met een flinke overschrijding van de maximaal toegestane handelsvoorraad, is het ontbreken van schriftelijk vastgelegd en bekendgemaakt handhavingsbeleid voor coffeeshops ter discussie gesteld door coffeeshophouders. Hierdoor zouden coffeeshophouders in onzekerheid verkeren over de precieze gevolgen die door de burgemeester worden verbonden aan overtredingen van het Beleid Coffeeshops.

De bestuursrechter heeft geoordeeld dat vanuit het oogpunt van rechtszekerheid sterk de voorkeur geniet om schriftelijk handhavingsbeleid vast te leggen en bekend te maken. Ook de bezwaarschriftencommissie van de Gemeente Haarlem heeft deze aanbeveling gedaan die door de burgemeester is overgenomen.

Dit Handhavingsbeleid is alleen van toepassing op coffeeshops waar het gebruik en de verkoop van softdrugs wordt gedoogd op grond van de Haarlemse nota 'Beleid Coffeeshops' van 11 mei 1999. Voor lokalen waar het gebruik en de verkoop van softdrugs niet wordt gedoogd is separaat beleid vastgesteld door de burgemeester ter handhaving van de Opiumwet.

Bevoegdheid en verantwoordelijkheid burgemeester

De burgemeester is op grond van artikel 174 van de Gemeentewet belast met het toezicht op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven. De burgemeester is op grond van artikel 172 van de Gemeentewet verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde. Om aan deze verantwoordelijkheid uitvoering te kunnen geven, beschikt de burgemeester over een aantal bevoegdheden in de Gemeentewet, de Opiumwet en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Deze notitie gaat over de bevoegdheid van de burgemeester op grond van artikel 13b van de Opiumwet om handhavend op te treden tegen overtredingen van het Beleid Coffeeshops op basis van de sluitingscriteria.

Beleid Coffeeshops

In de nota Beleid Coffeeshops van 11 mei 1999 zijn in bijlage 1 sluitingscriteria opgenomen ter handhaving van dit gedoogbeleid voor coffeeshops. Tevens is in het gemeentelijk coffeeshopbeleid bepaald dat afhankelijk van de ernst van het geval een coffeeshop kan worden gesloten met onmiddellijke ingang, danwel na een voorafgaande waarschuwing door de burgemeester. De duur van de sluiting is volgens dit beleid eveneens afhankelijk van de ernst van de omstandigheden. Dit impliceert dat de burgemeester zijn bevoegdheid tot sluiting zo kan aanwenden dat niet alleen definitieve sluiting mogelijk is, maar dat de sluiting ook aan een bepaalde termijn kan worden gebonden. Met het oog op rechtszekerheid verdient het wel de voorkeur om de sluitingstermijnen per overtreding van het gemeentelijk coffeeshopbeleid nader te specificeren in schriftelijk vastgelegd en bekendgemaakt handhavingsbeleid. Dit handhavingsbeleid is een supplement bij de nota 'Beleid Coffeeshops' van 11 mei 1999 en dient te worden aangemerkt als beleidsregels zoals bedoeld in artikel 4:81 Awb.



Haarlem

Horecasanctiebeleid

Coffeeshops verstrekken naast softdrugs ook alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse. Coffeeshops zijn in het Beleid Coffeeshops gedefinieerd als horecabedrijven die vallen onder het regime van artikel 49 van de APV. Artikel 49 van de APV schrijft voor dat horecabedrijven die alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse verstrekken hiervoor een verlof van de burgemeester moeten hebben. Derhalve vallen coffeeshops ook onder de werking van het horecasanctiebeleid. Overtredingen van de voorwaarden verbonden aan de openingstijden voor horecabedrijven worden gehandhaafd via het horecasanctiebeleid. Overtredingen van het Beleid Coffeeshops worden gehandhaafd via het Handhavingsbeleid Coffeeshops op grond van artikel 13b van de Opiumwet.

Controle

Alle gedoogde coffeeshops worden vier keer per jaar gecontroleerd door de politie op de naleving van de gedoogcriteria. Daarnaast worden enkele coffeeshops per jaar intensief gecontroleerd op o.a. de maximaal toegestane handelsvoorraad van 500 gram. Omdat de wijze van controleren in juridische procedures ter discussie is gesteld, mag er geen enkele onduidelijkheid over bestaan dat de politie bij deze controles de aanwezige handelsvoorraad minutieus weegt. Deze wijze van controleren vergt veel capaciteit, waardoor het niet mogelijk is om alle coffeeshops jaarlijks op zulke intensieve wijze te controleren. Het is de bedoeling dat deze controles worden verspreid over meerdere jaren.

Bestuursdwang

Het toepassen van bestuursdwang is erop gericht de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Bestuursdwang wordt uitgeoefend in de vorm van sluiting van de coffeeshop.

De burgemeester kan in voorkomende gevallen de politie machtigen om namens hem het lokaal te sluiten. Het geven van een termijn waarbinnen belanghebbende de tenuitvoerlegging kan voorkomen door zelf maatregelen te treffen is niet aan de orde vanwege de inbreuk op de openbare orde door overtreding van het coffeeshopbeleid. Vanwege de inbreuk op de openbare orde door de gepleegde overtredingen kan een sluiting een spoedeisend karakter hebben. Bij onverwijld spoed behoeft ook geen begunstigingstermijn te worden geboden.

Vanwege het spoedeisende karakter van de bevolen sluiting is het niet mogelijk om de motivering van de sluiting onmiddellijk op schrift te stellen. Eveneens is het niet mogelijk om belanghebbende ondernemer(s) in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze kenbaar te maken. Derhalve zal de coffeeshophouder op korte termijn na de bevolen sluiting in de gelegenheid worden gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken. Het streven is erop gericht om binnen veertien dagen na de sluiting de motivering van dit besluit op schrift te stellen en aan belanghebbenden uit te reiken of toe te zenden.

De burgemeester hanteert voor de handhaving van overtredingen van de sluitingscriteria uit het Beleid Coffeeshops de volgende sluitingstermijnen:

1. Harddrugs

- 1.1 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van één jaar, indien daar een middel als bedoeld in lijst I wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Tevens komt de gedoogstatus voor de coffeeshop te vervallen.



Haarlem

2 Overschrijding maximaal toegestane handelsvoorraad

- 2.1 De coffeeshop krijgt een schriftelijke waarschuwing indien er tussen de 500 gram en 1000 gram handelsvoorraad wordt aangetroffen;
- 2.2 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van één maand indien er tussen de 1.000 gram en 5.000 gram handelsvoorraad softdrugs wordt aangetroffen;
- 2.3 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van drie maanden indien er tussen de 5.000 gram en 10.000 gram handelsvoorraad softdrugs wordt aangetroffen;
- 2.4 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van zes maanden indien er tussen de 10.000 gram en 25.000 gram handelsvoorraad softdrugs wordt aangetroffen;
- 2.5 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van negen maanden indien er tussen de 25.000 gram en 50.000 gram handelsvoorraad softdrugs wordt aangetroffen;
- 2.6 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van twaalf maanden indien er meer dan 50.000 gram handelsvoorraad softdrugs wordt aangetroffen;
- 2.7 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor een langere duur bij een nieuwe overschrijding van de maximaal toegestane handelsvoorraad afhankelijk van de omvang van de overschrijding, zoals omschreven in stap 2.1 tot en met 2.6. Dit kan variëren van sluiting voor één maand tot sluiting voor onbepaalde tijd. Tevens kan de gedoogstatus van de coffeeshop komen te vervallen.

3. Overlast

- 3.1 Indien het woon- en leefklimaat in de naaste omgeving op ontoelaatbare wijze wordt aangetast¹, volgt een gesprek met de coffeeshophouder teneinde de overlast te beëindigen;
- 3.2 Indien de coffeeshop voor de tweede keer het woon- leefklimaat in de naaste omgeving op ontoelaatbare wijze aantast wordt de coffeeshop schriftelijk gewaarschuwd;
- 3.3 Indien de coffeeshop voor de derde keer het woon- leefklimaat in de naaste omgeving op ontoelaatbare wijze aantast, beveelt de burgemeester de sluiting voor zes maanden;
- 3.4 Indien de coffeeshop voor de vierde keer het woon- leefklimaat in de naaste omgeving op ontoelaatbare wijze aantast, beveelt de burgemeester de sluiting voor twaalf maanden.

4. Affichering

- 4.1 De coffeeshop krijgt een schriftelijke waarschuwing indien er openlijke en/of opdringerige reclame wordt gevoerd voor het gebruik van of de handel in verdovende middelen;
- 4.2 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van één maand indien het afficheringsverbod voor de tweede keer wordt overtreden;
- 4.3 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van drie maanden indien het afficheringsverbod voor de derde keer wordt overtreden.

¹ Dit is de letterlijke tekst van het sluitingscriterium overlast uit de nota 'Beleid Coffeeshops'.



Haarlem

5 Aanwezigheid van en verkoop aan minderjarigen

- 5.1 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van zes maanden indien softdrugs worden verstrekt aan jongeren beneden de leeftijd van 18 jaar, danwel indien jongeren beneden de leeftijd van 18 jaar zich in de coffeeshop bevinden;
- 5.2 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van twaalf maanden indien voor de tweede keer softdrugs worden verstrekt aan jongeren beneden de leeftijd van 18 jaar, danwel indien jongeren beneden de leeftijd van 18 jaar zich in de coffeeshop bevinden;
- 5.3 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor onbepaalde tijd indien voor de derde keer softdrugs worden verstrekt aan jongeren beneden de leeftijd van 18 jaar, danwel indien jongeren beneden de leeftijd van 18 jaar zich in de coffeeshop bevinden. Tevens komt de gedoogstatus van de coffeeshop te vervallen.

6. Aantasting openbare orde door criminele activiteiten

- 6.1 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van één jaar indien de openbare orde wordt aangetast of dreigt te worden aangetast door criminele activiteiten. Tevens komt de gedoogstatus van de coffeeshop te vervallen.

7. Overschrijding maximaal toegestane verstrekking van 5 gram per dag per klant

- 7.1 De coffeeshop krijgt een schriftelijke waarschuwing indien de maximaal toegestane verstrekking van 5 gram per dag per klant wordt overschreden;
- 7.2 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van één maand indien de maximaal toegestane verstrekking van 5 gram per dag per klant voor de tweede keer wordt overschreden;
- 7.3 De burgemeester beveelt de sluiting van een coffeeshop voor de duur van drie maanden indien de maximaal toegestane verstrekking van 5 gram per dag per klant voor de derde keer wordt overschreden;

Sluiting voor onbepaalde tijd

Sommige (herhaaldelijke) overtredingen van de sluitingscriteria uit het Beleid Coffeeshops (zoals de aantasting van de openbare orde door criminele activiteiten, handel en gebruik van harddrugs, aanwezigheid van en verkoop aan minderjarigen, overschrijding van de maximaal toegestane handelsvoorraad) vormen een dermate ernstige inbreuk op de openbare orde dat de burgemeester het noodzakelijk acht dat deze coffeeshop wordt gesloten voor onbepaalde tijd. Omdat op voorhand moeilijk is te bepalen na verloop van welke periode de openbare orde in deze coffeeshop zal zijn hersteld, wordt deze coffeeshop gesloten voor onbepaalde tijd met een minimum van twee jaar. Zodra naar het oordeel van de burgemeester de openbare orde niet langer vereist dat deze sluiting wordt voortgezet, kan deze sluiting worden opgeheven. Ter bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat zal dit verzoek gedaan kunnen worden na het verstrijken van twee jaar sinds deze sluiting is bevolen.



Haarlem

Bevoegdheid Burgemeester

De burgemeester kan in het belang van openbare orde en veiligheid of andere zwaarwichtige redenen gemotiveerd afwijken indien de aard en ernst van de overtreding hiertoe aanleiding geeft. Zo kan

bijvoorbeeld de stelselmatige overtreding van de sluitingscriteria of een combinatie van overtredingen aanleiding zijn om af te wijken van bovenstaande sluitingstermijnen.

Daarnaast kan de burgemeester naast de uitoefening van bestuursdwang op grond van artikel 13b van de Opiumwet, ook het verlov voor het verstrekken van alcoholvrije drank voor gebruik ter plaatse op grond van artikel 58 van de APV intrekken.

Verwijtbaarheid Exploitant

Uit jurisprudentie blijkt dat sluiting op grond van artikel 13b van de Opiumwet is bedoeld om de geconstateerde overtredingen te beëindigen en om verdere overtredingen te voorkomen. De sluiting is gericht op herstel van de openbare orde en is niet bedoeld om de ondernemer te straffen. De maatregel heeft niet mede als strekking leed toe te voegen, zodat deze geen punitief karakter heeft en er geen sprake is van een 'criminal charge' in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Vaste jurisprudentie in Opiumwet-zaken is dat de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol speelt bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt inwerking de dag na bekendmaking van dit besluit.

Besluit

Deze beleidsregels vast te stellen ter uitoefening van de bestuursdwangbevoegdheid op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Dit besluit wordt aangehaald als 'Handhavingsbeleid Coffeeshops'.

Haarlem, 30 maart 2009
De burgemeester van Haarlem,

mr. B.B. Sonneiders