

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille J van der Hoek
Auteur C.W. Baars
Telefoon 5114627
E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr. 2010/125875
Geen bijlagen
B & W-vergadering van 15 juni 2010

Onderwerp

Jaarverslag Klachtencommissie Inspraak over 2008 en 2009

De Klachtencommissie Inspraak heeft over 2008 en 2009 een Jaarverslag uitgebracht. In dit Jaarverslag wordt ingegaan op de klachten (3) die de commissie in deze jaren heeft behandeld. De commissie heeft voor het overige geen opmerkingen.

B&W

1. Het college neemt kennis van het jaarverslag van de Klachtencommissie Inspraak,
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties,
3. De betrokkenen ontvangen daags nadat het college kennis heeft genomen van het verslag informatie over het jaarverslag..

Klachtencommissie Inspraak

Jaarverslag over 2008 en 2009

Afdeling Juridische Zaken gemeente Haarlem.
Maart 2010

I. Inleiding:

Met ingang van 1 januari 1997 geldt de Inspraakverordening.

In deze verordening zijn regels opgenomen om te bereiken dat belanghebbenden worden betrokken bij beleidsvoornemens van de gemeentelijke bestuursorganen.

In deze verordening is ook bepaald dat een commissie wordt ingesteld die adviseert over bezwaarschriften die betrekking hebben op de naleving van de Inspraakverordening.

Deze commissie bestaat voor de meerderheid uit leden die geen raadslid of ambtenaar van de gemeente Haarlem zijn.

De commissie functioneert sinds 29 april 1998.

Het eerste jaarverslag is uitgebracht over 1999.

Omdat het aantal klachten dat de commissie in 2008 en 2009 heeft behandeld beperkt is gebleven, heeft dit jaarverslag betrekking op beide jaren.

Het jaarverslag eindigt met een hoofdstuk waarin de commissie haar bevindingen weergeeft.

De samenstelling van de commissie in deze verslagjaren was:

- mevrouw mr A.M. van Outvorst, burgerlid, voorzitter,
- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, raadslid,
- de heer J.J.N. Walter, burgerlid,
- mevrouw mr drs A. Zeegers, burgerlid (benoemd op 18 december 2008),
- mevrouw drs L.C. van Zetten, raadslid,
- de heer ir C.D. van Bruggen, plv. burgerlid (benoemd op 18 december 2008),
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

II. De werkzaamheden:

De commissie heeft in deze verslagjaren 3 klachten behandeld.

De klachten hadden betrekking op:

1. de kap van drie bomen naast de woning van klaagster,
2. de ontwikkeling van een plan voor de herinrichting van de Overtonstraat,
3. het besluit om een fietspont te laten varen tussen Belgiëlaan en Spaarnelaan.

De commissie heeft in 2009 ook gesproken over de notitie “Standaardcommunicatieaanpak bij projecten” en heeft naar aanleiding van deze notitie een aantal aanbevelingen gedaan, namelijk om:

1. bij de totstandkoming van projecten expliciet een besluit te nemen over het wel of niet volgen van inspraak,
2. bij het volgen van een bepaalde methodiek voor alle betrokkenen de inhoud voldoende duidelijk maken,
3. de uitkomsten van de aanpak te evalueren,
4. de inbreng van klankbordgroepen te evalueren en
5. in de Stadskrant besluiten zo duidelijk mogelijk bekendmaken.

Deze aanbevelingen zijn uitgebracht aan de afdeling communicatie van de gemeente.

III. De behandelde zaken en de kern van de adviezen van de commissie:

1. De kap van drie bomen naast de woning van klaagster:

De klacht hield in dat klaagster niet was geïnformeerd over het voornemen van de gemeente om drie woningen naast haar woning te kappen en daarvoor in de plaats slechts één boom te herplanten.

De commissie stelde vast dat met betrekking tot dit project inspraak was gegeven en dat de omwonenden waren uitgenodigd voor een inspraakbijeenkomst maar dat klaagster blijkbaar geen uitnodiging had ontvangen en dat zij ook niet op andere wijze, in de Stadskrant of op de gemeentelijke website, op de hoogte had kunnen zijn van het voornemen om de bomen te kappen.

De commissie verklaarde de klacht daarom gegrond, maar omdat de betreffende bomen inmiddels waren gekapt en klaagster een bezwaarschrift kon indienen tegen de aan de verleende kapvergunning verboden herplantplicht was er voor de commissie geen aanleiding om te adviseren om de procedure met betrekking tot de kap van de bomen overnieuw te doen (advies 29 oktober 2008).

B&W namen het advies over (besluit 18 november 2008).

2. De ontwikkeling van een plan voor de herinrichting van de Overtonstraat:

De klacht hield in dat de gemeente een toezegging niet was gekomen, dat advies was uitgebracht door een klankbordgroep die buiten medeweten van de bewoners was samengesteld en dat op de inspraakbijeenkomst alleen maar over het type boom kon worden ingesproken.

De commissie stelde vast dat de gemeente aanvankelijk in een brief in 2008 had meegedeeld dat alle bomen in de straat zouden worden gekapt als geen enkele bewoner daar bezwaar tegen zou hebben. Daarna was een enquête gehouden waaruit bleek dat meerdere bewoners tegen waren en vervolgens werd aan de bewoners een ontwerp gepresenteerd waarbij werd uitgegaan van de kap van alle bomen.

De commissie oordeelde de klacht over het niet nakomen van de toezegging gegrond. Een standpunt kan natuurlijk veranderen vanwege gewijzigde inzichten, maar de bewoners moeten hierover dan wel vooraf nader worden geïnformeerd en dat was niet gebeurd.

De klankbordgroep bleek samengesteld uit bewoners die zich hiervoor op eigen verzoek beschikbaar hadden gesteld en bewoners die op advies van de stadsdeelmanager waren aangewezen. De commissie verklaarde de klacht gegrond. Naar de mening van de commissie hadden alle bewoners in de gelegenheid moeten worden gesteld om in de klankbordgroep zitting te nemen.

De commissie stelde vast dat tijdens de inspraakbijeenkomst blijkbaar de indruk was gewekt dat de kap van de bomen vaststond en dat alleen nog over het type te herplanten boom kon worden gesproken.

Dit had naar de mening van de commissie vooraf dienen te worden meegedeeld en daarom was de klacht gegrond.

De commissie deed ook de aanbeveling om de bewoners te informeren over de stand van de zaken van de inspraakprocedure die op dat moment nog aan de gang was (advies 7 oktober 2009).

B&W namen het advies en de aanbeveling over (besluit 16 februari 2010).

3. Het besluit om een fietspont te laten varen tussen Belgiëlaan en Spaarnelaan:

De klacht had betrekking op het ontbreken van inspraak over het besluit van het college van burgemeester en wethouders om een fietspont te laten varen tussen Belgiëlaan en Spaarnelaan.

De commissie stelde vast dat over dit voornemen geen inspraak was gegeven en dat omdat de fietspont niet was opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan klagers ook niet in deze procedure de gelegenheid hadden gehad om in te spreken. Bovendien had een wethouder tijdens een wijkraadsvergadering meegedeeld dat de fietspont niet in het bestemmingsplan zou worden opgenomen.

De commissie verklaarde de klacht gegrond en adviseerde alsnog inspraak te geven (advies 23 december 2009).

B&W namen het advies over (besluit 16 februari 2010).

IV. Bevindingen:

De commissie heeft over deze beide verslagjaren voor het overige geen opmerkingen.