



Geachte raadsleden,

Graag willen wij u de volgende
stukken toe informatie aanbieden.

met vriendelijke groet.

Wilco Sijm.

OPRICHTING VERENIGING

Team Haarlemse Coffeeshopondernemers

9 juni 2010

Smith Boeser van Grafhorst notarissen

Postbus 3003
2001 DA Haarlem
Julianastraat 1
2012 ER Haarlem
tel: (023) 531 95 28
fax: (023) 531 44 35
notarissen@savg.nl

CANNABISBELEID HANDHAVEN: HET HANDHAVINGSARRANGEMENT

Lokaal cannabisbeleid kan alleen succesvol zijn wanneer het doeltreffend wordt gehandhaafd. In gemeenten met één of meer coffeeshops is het belangrijk om de regels die in het lokale beleid staan beschreven te handhaven. Dit geldt voor zowel de landelijk geldende AHOJG-criteria als voor de eventueel aanvullende voorwaarden die door de gemeente zelf zijn gesteld.

Voor gemeenten zonder coffeeshops is het ook belangrijk om met een handhavingsarrangement te werken. In een handhavingsarrangement staat namelijk eveneens beschreven op welke wijze wordt opgetreden tegen ongewenste verkoop van cannabis vanuit illegale verkooppunten zoals winkels, horeca of woningen.

De voordelen van een handhavingsarrangement op een rij:

- Het maakt het beleid en de te ondernemen stappen duidelijk voor alle betrokkenen.
- Het maakt inzichtelijk wat de consequenties zijn van het (herhaald) overtreden van de lokale regels.
- Het maakt het makkelijker om succesvol te kunnen handhaven: een arrangement zorgt ervoor dat je juridisch sterker staat.

Wat is een handhavingsarrangement?

Een handhavingsarrangement is een beleidsdocument waarin de afspraken staan die zijn gemaakt in de lokale driehoek over de wijze van optreden tegen overtredingen van het lokale drugsbeleid. Het gaat dus om een gecombineerd optreden van gemeente, openbaar ministerie (OM) en politie. Er wordt concreet aangegeven door wie, op welke manier en met welk juridisch instrument wordt opgetreden bij welke overtreding van de beleidsregels.

In het handhavingsarrangement worden bestuursrechtelijke en strafrechtelijke instrumenten op elkaar afgestemd.

Een handhavingsarrangement hoeft niet alleen betrekking te hebben op de verkoop van cannabis. Ook de verkoop van de zogenoemde harddrugs komt in het arrangement aan de orde. Daarnaast heeft een arrangement betrekking op zowel voor het publiek toegankelijke lokalen als woningen. Om straathandel en/of drugsgebruik op straat aan te pakken, kunnen bepalingen in de APV worden opgenomen. Meer informatie daarover is te vinden op de pagina [APV-bepalingen drugsoverlast](#).

Wettelijk kader

Een overtreding van het cannabisbeleid kan zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk worden gehandhaafd.

Strafrechtelijk optreden

In de Opiumwet zijn de regels vastgelegd voor bezit, productie en distributie van drugs. De politie zal de overtredingen op grond van deze wet opsporen en constateren, een procesverbaal opmaken en het OM kan besluiten te vervolgen.

De [richtlijnen van het Openbaar Ministerie](#) geven praktische invulling aan het strafrechtelijke optreden op grond van de Opiumwet.

Bestuursrechtelijk optreden

Behalve strafrechtelijk kan ook bestuursrechtelijk worden opgetreden tegen overtredingen van de beleidsregels. Hier moet een onderscheid worden gemaakt tussen overtredingen die betrekking hebben op voor publiek toegankelijke lokalen (zoals horeca, coffeeshops en winkels) en op woningen.

In de eerste situatie wordt gebruik gemaakt van artikel 13b van de Opiumwet. In het tweede van artikel 174a van de Gemeentewet. Dit laatste artikel is een zogenaamd 'ultimum remedium' en wordt pas aangewend nadat andere minder vergaande maatregelen niet tot het gewenste resultaat hebben geleid.

Voor publiek toegankelijke lokalen: 13b Opiumwet

De Opiumwet is weliswaar een wet uit het strafrecht, toch kent de wet één bestuursrechtelijke component. Artikel 13b Opiumwet biedt de burgemeester namelijk de mogelijkheid om bestuursdwang, waaronder sluiting of het opleggen van een dwangsom, toe te passen als er in voor publiek toegankelijke lokalen drugs worden verhandeld.

Dit artikel wordt gebruikt in twee situaties:

- Handhaving van het coffeeshopbeleid.
- Onder voorwaarden (de AHOJG-criteria eventueel aangevuld met gemeentelijke regels) wordt verkoop van cannabis in de coffeeshops gedoogd. Indien de exploitant van de coffeeshop zich niet aan deze voorwaarden houdt, is er sprake van niet toegestane verkoop en kan bestuursrechtelijk worden gehandhaafd.
- Optreden tegen verkoop van drugs in voor publiek toegankelijke lokalen.
- Wanneer drugshandel wordt geconstateerd in bijvoorbeeld een winkel of horecagelegenheid kan met dit artikel bestuursrechtelijk worden opgetreden.

Door de jaren heen is artikel 13b van de Opiumwet vaak met succes gebruikt. Enkele voorbeelden ter illustratie:

- Terechte sluiting van een coffeeshop wegens het aantreffen van een hoeveelheid harddrugs in een coffeeshop. De exploitant is verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting. Raad van State (5 januari 2005)
- Terechte tijdelijke sluiting van een coffeeshop wegens het overtreden van het voorraadcriterium. Raad van State (15 september 2005)
- Terechte sluiting van een horeca-inrichting op grond van artikel 13b Opiumwet wegens cannabisverkoop. Raad van State (22 oktober 2003)

Soms wordt een burgemeester gecorrigeerd, omdat de sanctie gezien de overtreding te zwaar is:

- Onterechte sluiting van een coffeeshop voor 12 maanden. Een sluiting van 6 maanden is proportioneel. Rechtbank Rotterdam (25 augustus 2005)

Veel meer informatie over de toepassing van dit artikel is te vinden op de aparte pagina over artikel 13b van de Opiumwet.

Woningen: 174a Gemeentewet

Artikel 13b van de Opiumwet heeft alleen betrekking op verboden activiteiten vanuit voor publiek toegankelijke lokalen. Het kan echter ook voorkomen dat bijvoorbeeld drugshandel plaatsvindt vanuit een woning. Wanneer dit het geval is, kan artikel 13b niet worden gebruikt. Om bestuursrechtelijk op te treden moet artikel 174a van de Gemeentewet worden toegepast. Uiteraard wordt de Opiumwet wél gebruikt wanneer het gaat om de strafrechtelijke handhaving.

De burgemeester kan op grond van dit artikel bestuursdwang toepassen en een woning (of een ander niet voor het publiek toegankelijk lokaal) sluiten. Aan deze vorm van handhaving is wel een voorwaarde gesteld: er moet sprake zijn van verstoring van de openbare orde of ernstige vrees daarvoor door gedragingen in de desbetreffende ruimte of het bijbehorende erf.

De praktijk leert dat gemeenten nogal eens moeite hebben om dit wetsartikel toe te passen. Gezien de ernst van de sanctie (het sluiten van een woning) eist de rechtbank een sterke onderbouwing van de zaak. Het blijkt vaak lastig om de mate van verstoring voldoende te kunnen aantonen, waardoor de rechtbank de sluiting als onterecht beoordeelt. Een aantal gemeenten is dan ook voorzichtig geworden in het gebruik van dit instrument.

De ministeries van Justitie en BZK zijn in samenwerking met enkele gemeenten in het najaar van 2005 bezig om dit knelpunt op te lossen. Een wetsvoorstel voor wijziging van artikel 13b Opiumwet wordt voorbereid.

Artikel 174a Gemeentewet kan uiteraard wél met succes worden gebruikt. Enkele voorbeelden:

- Terechte sluiting van een aantal woningen op grond van artikel 174a Gemeentewet wegens drugshandel. Rechtbank Roermond (16 juni 2004)
- Terechte sluiting van een woning op grond van artikel 174a Gemeentewet. Illegale cannabisverkoop zorgde voor ernstige overlast in de omgeving van de woning. Rechtbank Maastricht (23 april 2004)

Veel meer informatie over de toepassing van dit artikel is te vinden op de aparte pagina over artikel 174a van de Gemeentewet.

Natraject 13b Opiumwet en 174a Gemeentewet

De wet Victor kan worden gebruikt wanneer een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet of 174a Gemeentewet niet tot het gewenste resultaat leidt. De wet Victor voorziet in aanvullende mogelijkheden om de leefbaarheid rond het (gesloten) pand te herstellen. Zo kan de wet Victor worden gebruikt om de eigenaar te verplichten het pand op te knappen of om er een bonafide huurder in te plaatsen. In het meest verregaande geval kan, bij blijvende overlast, worden besloten het pand te onteigenen.

De wet Victor is voornamelijk niet toegepast door gemeenten en zodoende zijn de mogelijkheden die de wet biedt nog niet juridisch getoetst.

Lokale verschillen in beleid

In Nederland bestaat grote diversiteit in de vormen van lokaal cannabisbeleid. Dit geldt niet alleen voor het soort beleid dat is gekozen, maar ook voor de voorwaarden die men hieraan heeft verbonden. Deze diversiteit zie je ook terug bij de handhavingsarrangementen.

Zo zijn er gemeenten die bij iedere overtreding van het beleid een gelijke sanctie opleggen. Met andere woorden: overtreding van het A-criterium (verbod tot affichering) wordt op dezelfde wijze bestraft als overtreding van het H-criterium (verbod op de aanwezigheid van harddrugs).

Er zijn echter steeds meer gemeenten die kiezen voor een meer uitgewerkt arrangement, waarbij de overtreding van de AHOJG-criteria ieder op een andere wijze wordt gesanctioneerd. Hierbij wordt vaak gekozen voor een getrapte opbouw van sancties. Er wordt beschreven op welke manier wordt gesanctioneerd bij een eerste, tweede of daaropvolgende overtreding van hetzelfde criterium. Het arrangement is dan te zien als een stappenplan.

Het maken van een stappenplan is aan te bevelen. Het maakt niet alleen maatwerk mogelijk, maar de zwaarte van de sanctie(s) sluit ook aan op de ernst van de overtreding(en). Hiermee wordt proportionaliteit in het bestuurlijk handhaven bereikt.

Het arrangement dat de gemeente Leeuwarden gebruikt is hier een voorbeeld van.

Opstellen van een handhavingsarrangement

In de lokale driehoek van burgemeester, politie en OM, worden afspraken gemaakt over het drugsbeleid. Dit geldt ook voor de handhaving van dat beleid.

Om de toepasbaarheid van het arrangement te vergroten is het zinvol een arrangement te ontwikkelen waarbinnen het optreden van de drie partijen (zowel strafrechtelijk als bestuursrechtelijk) op elkaar aansluit en elkaar aanvult.

Daarnaast kan het arrangement het beste het hele terrein van de handel in drugs beslaan. Dus niet alleen betrekking hebbend op coffeeshops (als de gemeente die toestaat) maar ook op illegale verkooppunten van zowel cannabis als andere drugs.

Een manier om dit te realiseren is de volgende:

1. Een onderscheid maken naar verschillende soorten overtredingen.
2. Een getrapte sanctionering (stappenplan).

Ad 1

In een handhavingsarrangement kan onderscheid worden gemaakt naar soorten overtredingen. Bij gemeenten met coffeeshops kan een overtreding van het ene AHOJG-criterium ernstiger worden beoordeeld dan overtreding van het andere. Dit komt tot uiting in de sanctie die wordt opgelegd. Zo wordt overtreding van het harddrugcriterium in veel gemeenten strenger bestraft dan overtreding van het afficheringcriterium. Het gaat om de proportionaliteit van de sanctie ten opzichte van de overtreding.

Een ander onderscheid in sanctie kan worden aangebracht bij verkoop vanuit een voor publiek toegankelijk lokaal. Wanneer bijvoorbeeld cannabis wordt verkocht vanuit een horecagelegenheid kan dat minder zwaar worden bestraft dan wanneer het om cocaïne of XTC gaat.

Ad 2

Het is verstandig om in het arrangement aan te geven op welke manier wordt opgetreden wanneer een overtreding vaker wordt geconstateerd. Dit schept duidelijkheid, voorkomt willekeur en geeft een grotere kans op het succesvol toepassen van het arrangement. Wanneer dit wordt gedaan, ontstaat een soort stappenplan.

Twee voorbeelden ter illustratie:

- In een gemeente met coffeeshops wordt op de volgende wijze bestuursrechtelijk gesanctioneerd wanneer personen jonger dan 18 jaar in een coffeeshop aanwezig zijn (overtreding van het J-criterium):

Eerste overtreding:	schriftelijke waarschuwing
Tweede overtreding:	tijdelijke sluiting van de inrichting voor 1 maand
Derde overtreding:	tijdelijke sluiting van de inrichting voor 6 maanden
Vierde overtreding:	intrekking van de gedoogbeschikking en definitieve sluiting van de inrichting

- Verkoop van cannabis vanuit een winkel:

Eerste overtreding:	schriftelijke waarschuwing
Tweede overtreding:	tijdelijke sluiting voor 3 maanden
Derde overtreding:	sluiting van maximaal een jaar

Aandachtspunten bij een arrangement

- Het is zinvol het handhavingsarrangement te zien als een richtlijn. Er zijn situaties denkbaar die dermate ernstig zijn dat van het arrangement wordt afgeweken.

Ter illustratie: het arrangement geeft aan dat overtreding van de maximale handelsvoorraad cannabis (maximaal 500 gram) bij de eerste overtreding wordt bestraft met een waarschuwing, de tweede keer met een sluiting van drie maanden en de derde keer met een sluiting voor een jaar.

Stel nu dat er in de coffeeshop 20 kilo cannabis wordt aangetroffen. Deze enorme overschrijding kan aanleiding zijn om de eerste twee stappen van het arrangement over te slaan en direct te sluiten voor een jaar.

Wanneer in het arrangement wordt aangegeven dat het een richtlijn betreft en dat de burgemeester hier in voorkomende gevallen van kan afwijken zal dit juridisch beter houdbaar zijn.

- Het is zinvol om de geldigheidsduur van de opgelegde sancties in het arrangement op te nemen. Oftewel, binnen welke termijn moet een nieuwe overtreding worden geconstateerd om met stap twee van het stappenplan verder te kunnen gaan?
Andersom geldt dit natuurlijk ook: na welke periode begint een exploitant weer met een schone lei?

Een periode van één of twee jaar wordt vaak aangehouden.

Overzicht van alle documenten

- Coffeeshopsbeleid gemeente Leeuwarden, 2001
- Coffeeshopbeleid gemeente Breda, 2005
- 'Wiet in de rozenstad', coffeeshopbeleid gemeente Winschoten, 2002
- Coffeeshops in Nederland 2004 - aantallen coffeeshops en gemeentelijk beleid (Intraval 2005)
- Cannabis zonder coffeeshop - niet gedoogde cannabisverkoop in tien Nederlandse gemeenten (Instituut Bonger in opdracht van Justitie)

de artikelen over -18

Van: **Nol van Schaik** (wortel@hempcity.net)
Verzonden: woensdag 24 maart 2010 14:13:12
Aan: wilco sijn (wilcosijn@hotmail.com)

Coffeeshopsluitingen minderjarigen.

Coffeeshop The Happy Family aan de Meint Veningastraat 74 in Hoogezand is met ingang van 21 januari voor 3 maanden gesloten. Dat is het gevolg van een besluit van burgemeester Yvonne van Mastrigt. De politie Groningen en het Openbaar Ministerie doen op dit moment een strafrechtelijk onderzoek naar de mogelijke verkoop van softdrugs aan minderjarigen. Uit politierapportages en getuigenverklaringen blijkt dat er regelmatig sprake is van het toelaten van en verkopen aan minderjarigen. Sluiting voor 3 maanden is een bestuursrechtelijke straf bij een eerste constatering van deze overtreding. Dit volgt uit het Handhavingsbeleid drugs en coffeeshops Hoogezand-Sappemeer.

Op 12 januari heeft de politie Groningen bij een controlebezoek 847,2 gram softdrugs aangetroffen. De maximaal toegestane handelsvoorraad is 500 gram. Dat geldt eveneens als een overtreding die met een tijdelijke sluiting van 3 maanden bestuursrechtelijk bestraft wordt. Ook ontbraken de verplichte voorlichtingsaffiches voor de bezoekers.

De exploitant, de heer W. Arkoub, is op 13 januari van het voornemen van de burgemeester om de coffeeshop tijdelijk te sluiten op de hoogte gebracht. Ook is hij in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Op 18 januari heeft de heer Arkoub het besluit persoonlijk ontvangen. Op het pand moet een affiche worden aangebracht dat de coffeeshop op last van de burgemeester tot 21 april 2010 gesloten is.

bron: Groninger Internet Courant

Den Helder - Burgemeester Koen Schuiling heeft dinsdag besloten de exploitatievergunning van coffeeshop Tops met onmiddellijke ingang in te trekken voor de duur van een maand. De coffeeshop moet gesloten blijven van dinsdag 9 februari tot en met 8 maart.

Bij een controle op 3 februari 2010 is gebleken dat de coffeeshop voor 14.00 uur al geopend was. Daarnaast heeft de politie een minderjarige aangehouden op het moment dat deze de coffeeshop verliet. Deze minderjarige was in het bezit van softdrugs afkomstig uit coffeeshop Tops.

In december werd café The Spot, naast Tops en van dezelfde eigenaar, ook al door de burgemeester gesloten. Het café moest een week dicht, nadat bleek dat er softdrugs aanwezig waren.

Gevraagd naar een reactie op de sluiting liet een medewerker van Tops slechts weten: "geen commentaar".

bron: Den Helder Actueel

HAARLEM - De rechter heeft afgelopen maandag 27 juli het verzoek om voorlopige voorziening van Coffeeshop Easy Going aan de Barrevoetestraat 23 in Haarlem afgewezen. Dit verzoek was door Easy Going ingediend, nadat burgemeester Schneiders op 8 juli 2009 besloot deze coffeeshop te sluiten voor de duur van vier weken in verband met de verkoop van softdrugs aan een minderjarige.

Op 5 maart 2009 is een minderjarige aangehouden door de politie, nadat deze softdrugs had gekocht in coffeeshop Easy Going. De verkoop van softdrugs aan minderjarigen is ten strengste verboden in het Haarlemse coffeeshopbeleid.

De voorzieningenrechter heeft burgemeester Schneiders op alle punten in het gelijk gesteld. Dit betekent dat coffeeshop Easy Going vanaf 1 augustus 2009 tot en met vrijdag 28 augustus 2009 op last van de burgemeester is gesloten.

Deze sluiting valt nog onder de werking van het 'oude' coffeeshopbeleid. In april 2009 heeft de burgemeester het handhavingsbeleid voor coffeeshops aanzienlijk verscherpt. Indien een coffeeshop nu wordt betrap op de verkoop van softdrugs aan minderjarigen, volgt bij een eerste overtreding een sluiting van de coffeeshop voor zes maanden.

Coffeeshop Crackers in Tilburg moet 2 maanden dicht

Zaak had meer dan 10 kilo aan softdrugs in huis en een minderjarige

Coffeeshop Crackers aan de Bredaseweg 165 moet voor een periode van twee maanden sluiten. Dat heeft burgemeester Ruud Vreeman besloten. De zaak moet dicht van 1 juli tot 1 september 2009.

Op 11 maart 2009 vond de politie in de coffeeshop (in een kantoor erboven) een ruime voorraad softdrugs en een groot aantal voorgedraaide joints. De in gripzakjes verpakte softdrugs hadden een totaalgewicht van ruim 10 kilo. Bovendien trof de politie in de coffeeshop een persoon aan die nog geen 18 jaar was.

Coffeeshops in Tilburg worden onder voorwaarden gedoogd. Eén van de voorwaarden is dat de coffeeshop ter plekke maximaal 500 gram softdrugs in voorraad mag hebben. Ook mogen geen minderjarigen in de zaak aanwezig zijn. Deze voorwaarden zijn door coffeeshop Crackers niet nageleefd.

bron: AllePersBerichten.nl

Haarlem gaat coffeeshops in de stad keihard aanpakken

Haarlem - Burgemeester Schneiders heeft de handhaving van het gedoogbeleid voor coffeeshops in Haarlem aanzienlijk verscherpt. Het beleid voor coffeeshops is aangescherpt naar aanleiding van de sluiting van twee shops vorig jaar.

Twee coffeeshops, waaronder coffeeshop 2000 in de Kleine Houtstraat, werden voor de duur van zes maanden en twaalf maanden in verband met een flinke overschrijding van de maximaal toegestane handelsvoorraad. Burgemeester Schneiders wenst krachtig, eenduidig en consequent op te treden tegen overtredingen van het coffeeshopbeleid.

Zo zal op de verkoop van softdrugs aan minderjarigen een sluiting van de coffeeshop volgen voor de duur van zes maanden. Ingeval van harddrugs wordt de coffeeshop gesloten voor één jaar en komt de gedoogstatus te vervallen.

bron: AB Radio

Tijdelijke vervroegde sluiting coffeeshop La Paz (28-05-2010)

De burgemeester heeft besloten om voor een periode van vier aaneengesloten weken, coffeeshop La Paz in de Stationsstraat 11 te sluiten tussen 22.00 uur en 03.00 uur voor publiek. Ook mogen er geen softdrugs of middelen als bedoeld in lijst 1 of 2, behorende bij de Opiumwet worden verkocht, afgeleverd of verstrekt. De burgemeester kwam tot dit besluit omdat er in La Paz een minderjarige was aangetroffen. De periode van vier weken gaat in op de nacht van vrijdag 28 op zaterdag 29 mei 2010 en duurt tot en met de nacht van donderdag 24 op vrijdag 25 juni 2010.

[http://www.zandvoort.nl/website/webgen.nsf/\(framesets\)/inter-start?opendocument&body=http://www.zandvoort.nl/website/webgen.nsf/page?openagent&id=7CBEA88F5812BEBCC1257731006BA234](http://www.zandvoort.nl/website/webgen.nsf/(framesets)/inter-start?opendocument&body=http://www.zandvoort.nl/website/webgen.nsf/page?openagent&id=7CBEA88F5812BEBCC1257731006BA234)