



Haarlem

Gemeente Haarlem, Stadszaken

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Actiepartij  
T.a.v. Sjaak Vrugt

Datum 22 juni 2010  
Ons kenmerk STZ/EC/2010/77192  
Contactpersoon M. Selten  
Doorkiesnummer 023-5113468  
E-mail [seltenmr@haarlem.nl](mailto:seltenmr@haarlem.nl)  
Onderwerp Vragen Ontwikkelingen Fort Benoorden Spaarndam

Geachte heer Vrugt

Op 30 maart 2010 heeft u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake de ontwikkelingen bij Fort benoorden Spaarndam.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds in cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

*1: Hoewel op het Bestuurlijk Informatie Systeem (BIS, op de website van de gemeente) helaas niet meer terug te vinden (helaas werkt dit zoekstelsel nog altijd bijzonder slecht), hebben tenminste de fracties van Partij Spaarnestad en Actiepartij bij herhaling gevraagd naar de stand van zaken rond de ontwikkeling van de 'ploffhuisjes'. Dit was dan ook geruime tijd een punt op de actiepuntenlijst van de raadscommissie. Behalve uit de media, heeft de raad echter nooit enige informatie van de kant van het college mogen vernemen. Dit, ondanks haar bestuurlijke rol in het Schap en het herhaalde verzoek vanuit de raad vanaf medio 2008.*

*Wat is de achterliggende reden dat u zo'n kennelijke moeite heeft de raad desgevraagd te informeren over belangrijke ontwikkelingen in het Recreatieschap (als verbonden partij)?*

De bestuursstukken van het Recreatieschap zijn openbaar. Vanaf 2007 is op diverse momenten melding gemaakt over het traject rondom Fort Benoorden Spaarndam. Zo werd in de begrotingsstukken die in 2007, 2008 en 2009 werden aangeboden aan de raad verwezen naar op handen zijnde ontwikkelingen rondom Fort Benoorden Spaarndam.

In de in 2008 door het Recreatieschap ontwikkelde visie 'In de branding van de stad' worden voor het hele recreatiegebied een aantal locaties aangewezen waar ruimte zou zijn voor ondernemerschap. Ook de locatie van Fort Benoorden



## Haarlem

2

Spaarndam werd daarbij genoemd. Deze visie is aangeboden aan de raad, die de visie ter afdoening heeft aangeboden aan het college.

Op 25 november 2009 is binnen het Algemeen Bestuur het besluit genomen over de keuze van een ontwikkelaar, die het Fort Benoorden Spaarndam zou opknappen in samenhang met de ontwikkeling van een Landal Greenparkje. Besloten was om de verdere communicatie over Fort Benoorden Spaarndam door het Recreatieschap te laten uitvoeren. Op 8 december 2009 heeft het Recreatieschap een openbare bijeenkomst georganiseerd in Villa Westend in Velsen, waar de beoogde ontwikkelaar een presentatie heeft gegeven. Daarna is de berichtgeving in een stroomversnelling terechtgekomen.

*2: Mogelijk had u al kennis genomen van het persbericht van Nemo. Wat is uw reactie op het kennelijk door de directie van het Schap uitgevaardigde verbod tot het organiseren van de "Walkabout"-manifestatie op de open dag van de Stelling?*

Het Recreatieschap is verantwoordelijk voor het in goede staat houden van de door haar beheerde terreinen, waarbij niet op de laatste plaats de zorg voor de natuurwaarden.

Het college vindt het begrijpelijk dat de directie van het Recreatieschap geen medewerking wilde verlenen aan het organiseren van massale activiteiten in kwetsbare gebieden midden in het broedseizoen.

Inmiddels is in goed overleg tussen het Recreatieschap en NEMO een nieuwe datum vastgesteld voor het wandel- en discussie-evenement, buiten het kwetsbare broedseizoen.

*3: Bent u het met ons eens, dat het vreemd is, wanneer de directie van het Schap een dergelijke breed gedragen manifestatie eenzijdig en eigenhandig verbiedt, zonder hierin het bestuur, waar u onderdeel van uit maakt, te kennen? Het betreft immers een zuiver politieke beslissing, die daarmee voor u als politiek benoemd bestuur beschadigend kan zijn. Of bent u hierover als bestuur wél geconsulteerd? Indien dat laatste het geval is, wat zijn dan de argumenten geweest de organisatoren van het evenement op deze wijze de mond te snoeren?*

Zie beantwoording vraag 2.

*4: Hoe verhoudt dit verbod zich, naar uw mening, tot de vrijheid van meningsuiting en het demonstratierecht, nu het er naar uit ziet dat men kennelijk vreesde voor kritische geluiden op deze overigens vreedzame, informatieve en culturele manifestatie?*

Zie beantwoording vraag 2.



Haarlem

3

*5: Bent u bereid met de directie van het Schap en medebestuurders in contact te treden met als inzet de organisatie alsnog toestemming voor de Walkabout te verlenen?*

Zie beantwoording vraag 2.

*6: Opmerkelijk vaak zien wij rond het Schap het verschijnsel van functionarissen met tal van 'dubbele petten' (nevenfuncties), die ons niet zelden moeilijk verenigbaar lijken. Een 'willekeurig' voorbeeld is dhr. Henk Wijkhuizen, die als bestuursadviseur van het Schap een belangrijke stem zou hebben gehad in het verbod op de Walkabout. Opmerkelijk genoeg is hij echter ook de vml. voorzitter van de plaatselijke afdeling van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging (KNNV) en bijvoorbeeld ook, tot voor kort, fractievoorzitter van D66 Velsen. Hoe kijkt u als college aan tegen de vele nevenfuncties die functionarissen van het Recreatieschap bekleden?*

De vraag over de dubbele petten bij functionarissen van het recreatieschap is vanuit Haarlem niet te beantwoorden, omdat het een interne aangelegenheid van het Recreatieschap is. De vraag kan door de Haarlemse bestuurlijk vertegenwoordiger binnen het recreatieschap wel aan de orde worden gesteld binnen het Algemeen Bestuur.

*7: Binnen het Natuurplatform van het Schap\* is ook de Haarlemse stadsecoloog vertegenwoordigd. Ook hij heeft een opmerkelijk aantal 'dubbelfuncties'; behalve als ambtenaar in dienst van zowel de gemeente Haarlem als Boemendaal, is hij bijvoorbeeld tevens bestuurslid van de KNNV. Acht u als college een dergelijke vermenging van functies, die toch tenminste de schijn van belangenverstrengeling wekken, wenselijk? Hoe denkt u dat voorkomen kan worden dat ambtelijke kennis bedoeld of onbedoeld een rol spelen bij nevenfuncties en andersom? (\*waarin tal van organisaties verenigd zijn: Landschap NH, St. atuurwerkgroepen, Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland, KNNV Haarlem, Ver. Behoud Hekslootpolder, Agrarische Natuurvereniging, agrariërs, Heimanshof, e.v.a.)*

Het college ziet geen gevaar van verstrengeling van functies.

De stadsecoloog is in het verleden aan de gemeente Bloemendaal uitgeleend geweest voor een advisering. Hij is daar nooit in dienst geweest.

De stadsecoloog heeft een goed contact met diverse natuurverenigingen. Daardoor krijgt hij een goed inzicht in de natuurlijke waarden in de gemeente en heeft hij contact met (betrokken) burgers, ook in de sfeer van communicatie en voorlichting. Deze activiteiten van de stadsecoloog vinden plaats met instemming van zijn leidinggevende.



## Haarlem

4

**8:** *Specifiek vragen wij u naar de positie van de stadsecoloog, omdat in een gesprek dat Esbi Bouw (de ontwikkelaar van het omstreden Landal Greenparks plan) met het Natuurplatform had – waarbij dus tal van anderen aanwezig zijn geweest - de stadsecoloog ook expliciet aangaf, dat het ministerie van LNV nú niet akkoord zal gaan en in adviserende zin aangaf welke zaken daartoe eerst nog uitgezocht zouden moeten worden.*

*Bijvoorbeeld, dat de beoogde toegangsweg noordelijker zou moeten. Wij vragen onze ernstig af, of het, in een dergelijke setting, op de weg van de stadsecoloog ligt, Esbi Bouw in die zin te adviseren hoe het plan wellicht acceptabel gemaakt zou kunnen worden en derhalve realiseerbaar.*

*Hieruit volgen de vragen:*

**a:** *Welke rol ziet u weggelegd voor de stadsecoloog? Ligt het zwaartepunt wat u betreft op het mogelijk maken / begeleiden van (ruimtelijke) ontwikkelingen, of op het beschermen van natuurwaarden? (STADSecoloog of stadsECOLOOG?)*

**b:** *Bent u bereid met de raad, aan de hand van het huidige profiel, taakomschrijving en –opvatting van de stadsecoloog, een breder debat aan te gaan over de functie- / taakomschrijving van de Haarlemse stadsecoloog? (nb: naar mening van Actiepartij dient deze bij uitstek de biodiversiteit, natuurwaarden en ecologie te beschermen en deze, middels advisering en inzet, trachten te waarborgen. Waar, immers, andere ambtelijke afdelingen en functionarissen al afdoende het 'bouw – en ontwikkelingsbelang' 'verdedigen'. Juist in bescherming van natuurwaarden zou de stadsecoloog o.i. een zwaarwegende stem moeten hebben, zodat niet ook maar de schijn zou kunnen bestaan dat deze functie een verlengstuk is van het faciliteren / mogelijk maken van verdere bebouwing, verpretparking of asfaltering van natuurgebieden).*

Vraag 8a

Bij het beheer van de openbare ruimte en van het bezit van de gemeente Haarlem is een integrale aanpak van projecten en van beheer noodzakelijk. Daarbij speelt de stadsecoloog met zijn uitgebreide terreinkennis een actieve rol. Hij is in de terminologie van de vragensteller zowel stadsECOLOOG als STADSecoloog.

Vraag 8b

Het college heeft geen behoefte om op dit moment een breder debat aan te gaan over de stadsecoloog.

**9:** *Het Esbi-plan behelst naar wij begrepen ruim 80 huisjes en andere voorzieningen, waar zo'n 600 à 700 bezoekers kunnen worden verwelkomt. Dat dit een enorme druk op het omliggende gebied betekent, is evident. Mogelijke gevolgen voor waterstanden (van zeer groot belang voor o.a. nabijgelegen Landje van Gruijters!), onvermijdelijke verslechtering van verkeersafwikkeling en de leefbaarheid in Spaarndam e.o., aantasting natuurwaarden (o.a. bedreigde en zelfs voor Nederland unieke diersoorten)*



## Haarlem

5

*en bedreiging voor omliggend agrarisch beheer (denk evenals bij dreiging voor natuur daarbij ook aan toename van huisdieren a.g.v. vakantiehuisjes) behoeven nauwelijks toelichting. Wel leert de ervaring, dat daar waar ondernemingen als Landal Green Parks (verpretparking) in buitengebieden neerstrijken, op termijn ook de exploitatie ervan wordt opgerekt, onder druk van het rendabel draaiend houden van 'n dergelijke commerciële onderneming. Voor hetzelfde fenomeen vrezen wij bij bijvoorbeeld Saplaza en andere ondernemingen in en rond Spaarnwoude.*

*Welke garantie heeft u, dat het park niet spoedig een ander dan beoogd karakter zal krijgen en na verloop van enige tijd een verder toenemende druk op het gebied zal ontstaan? (Verhuur / semipermanente bewoning door seizoensarbeiders, is daarvan een bekend praktijkvoorbeeld).*

De discussie over de wenselijkheid van het basisidee van het recreatieplan zal in de eerste plaats binnen Spaarnwoude en in de gemeente Velsen moeten worden gevoerd, omdat het project zal worden gerealiseerd op grondgebied van die gemeente. De gevolgen van het plan voor verkeer en natuur op het grondgebied van de gemeente Haarlem worden door ons bestudeerd in samenwerking met de gemeente Velsen en het Recreatieschap Spaarnwoude.

*10: Naar wij begrepen, kunnen particulieren ook huisjes kopen. Ook daarover de vraag: Hoe voorkomt u, dat met deze toekomstige particuliere eigenaren eventuele oorspronkelijke voorwaarden t.a.v. natuurbehoud, verkeersafwikkeling, parkeren, druk op voorzieningen in omliggende kernen, etc., gegarandeerd kunnen blijven worden?*

In de overeenkomst met de mogelijk toekomstige kopers van de huisjes wordt opgenomen dat zij maximaal 3 weken per jaar in het huisje mogen verblijven. Voor alle gebruikers van de huisjes geldt dat de oplossing voor de afwikkeling van het verkeer het dorp Spaarnwoude niet mag belasten. Ook alle andere oorspronkelijke voorwaarden t.a.v. natuurbehoud en parkeren blijven gelden voor alle gebruikers van de huisjes, ongeacht of het gaat om eigenaren of huurders van de huisjes. Voorzieningen kunnen daarnaast ook baat hebben bij een groter publiek, waardoor ze in stand gehouden kunnen worden.

*11: Zoals ook blijkt uit de bijgevoegde correspondentie afkomstig van de Amsterdamse portefeuillehouder mevr. Marijke Vos (bijlagen 2 & 3), zijn er destijds maar liefst 12 (Provincie spreekt zelfs over 14) plannen geselecteerd, waarvan slechts 3 uit de voorselectie zijn gehaald in besloten comité.*

*Mét mevr. Vos, zijn wij van mening dat het moeilijk, zo niet ondoenlijk is, te kunnen oordelen of andere plannen niet mogelijk beter, geschikter of wenselijker waren en is het zeer ongewenst dat dit alles zo achter gesloten deuren is verlopen. Deelt u de mening, dat het wenselijk is, alsnog de eerdere plannen in de openbaarheid te brengen en dat het Schap aangesproken moet worden op haar buitengewoon ontransparante werkwijze?*



Er is op uitnodiging van Spaarnwoude door 12 bedrijven een projectvoorstel ingediend, waarna drie bedrijven een uitwerking van hun idee hebben gemaakt. Daarna is Esbi Bouw uitgekozen om een definitief plan te maken. Gezien de bedrijfsbelangen van de andere 11 bedrijven vindt het bestuur van Spaarnwoude het niet gewenst deze stukken openbaar te maken.

De vertegenwoordiger van de gemeente Haarlem in het bestuur zal alsnog voorstellen om de beoordeling van de diverse plannen wel in het bestuur te bespreken en eventueel openbaar te maken.

*12: Mevr. Vos stelt bovendien, dat het gemeentebestuur, óndanks dat zij zelf lid is van het bestuur van het Schap, niet bij machte is, in te grijpen.*

*Deelt u die mening en zo ja, wat gaat u doen om, evt. in overleg met uw Amsterdamse en / of andere collega-bestuursleden, hierin verandering trachten te brengen?*

*(nb: Op deze wijze heeft het er immers meer dan de schijn van, dat het Schap opereert als 'eigen koninkrijkje', waar de bestuurders voor spek en bonen slechts een klap kunnen geven op de beslissingen zoals die door directie en organisatie worden genomen. Illustratief citaat van mevr. Vos: "Onze verantwoordelijkheid voor de Esbi plannen is al met al te betitelen als passief.")*

Het bestuur van het Recreatieschap (waar de gemeente Haarlem en de gemeente Amsterdam ook in vertegenwoordigd zijn) heeft besloten om de keuze uit de ondernemers over te laten aan een bestuurlijke selectiecommissie, bestaande uit gedeputeerde mevrouw R. Krusinga, wethouder mevrouw A.V. Baerveldt van de gemeente Velsen en de directeur van recreatie Noord-Holland, de heer J.L. Hylkema.

*13: Sterker: "De details van deze procedure zijn niet ter besluitvorming langs geweest in het bestuur van recreatieschap Spaarnwoude.", zo lezen wij in de brief van mevr. Vos aan dhr. Meerhof, d.d. 1 maart j.l.*

*Hoe kijkt u hier als medebestuurder tegen aan? Welke (democratische) legitimiteit ligt in deze situatie aan dergelijke besluiten ten grondslag? Is dit de standaard werkwijze bij het Schap, dat u als bestuur niet wordt gekend in dit soort belangrijke procedures en de wijze waarop zij worden gevolgd?*

Aan de selectiecommissie is in goed vertrouwen de keuze voor de ondernemer overgelaten. De 3 laatste projectvoorstellen zijn wel in de bestuursvergadering van 25 november aan de orde gekomen. Omdat het voorliggende plan de beste garanties bood voor behoud van het Fort plus jaarronde openstelling van het munitiebos plus Fort, is het voorstel van Esbi Bouw als meest kansrijke voorstel voorgedragen en geaccordeerd door het bestuur.



*14: "De voorselectie is gemaakt door een driemanschap, waarbij Amsterdam niet betrokken was.", lezen wij verder.  
Was ook u hier niet bij betrokken, als één van de andere vijf bestuursleden?  
Waaruit bestond dit driemanschap?  
Zie beantwoording vraag 11.*

*15: Ook stelt mevr. Vos dat u als bestuursleden is 'verzekerd', dat UNESCO de ingrijpende plannen verantwoord zouden hebben bevonden. Heeft u hier als bestuur ook schriftelijke bevestiging van ontvangen van de kant van UNESCO zelf?*

Unesco werkt niet met het verlenen van toestemming. Zij komen om de paar jaar langs om een schouw te doen hoe het erfgoed er bijstaat. De Stelling van Amsterdam staat pas weer voor 2012 op het schema. Binnen het team van de Stelling van Amsterdam heeft de Provincie veel ervaring met het omgaan met cultuurhistorie en zij schatten in dat er geen probleem is. Garanties zijn er echter niet.

*16: In feite doet mevr. Vos aan het eind van haar schrijven d.d. 3 maart aan Nemo, enkele concrete aanbevelingen, zoals zij die heeft gemeld in haar brief aan gedeputeerde Meerhof. Zij dringt aan op meer transparantie, strenge controle op de uitvoering en "het betrekken in de discussie van de verkeersoverlast veroorzaakt door de nieuwe woonwijk". Met dat laatste doelt zij, zo blijkt uit de rest van de correspondentie, op het bouwplan SpaarneBuiten, aan de andere zijde van het dorp Spaarndam, dat het dorp en omgeving qua verkeer al zeer zwaar zal belasten.*

*Aangezien u, mede gelet op de raadsbrede motie t.a.v. laatstgenoemde plan, reeds inspanningen zegt te doen, vragen wij u of ook u zich inspant de plannen SpaarneBuiten én Esbi / Landal integraal en in samenhang met elkaar te (laten) beoordelen, als het gaat om de verkeers- en andere maatschappelijke en ruimtelijke effecten.*

*(nb: citaat uit brief Marijke Vos aan Meerhof, m.b.t. verkeerssituatie: "Al eerder hebben we erop gewezen dat daar een mogelijk conflict is met de rijksbufferzone")*

Ook vanuit de gemeente Haarlem zal intensief worden meegekeken naar oplossingen voor het verkeersvraagstuk, in samenhang met de ontwikkelingen bij Fort Benoorden Spaarndam en het bouwplan van Spaarne Buiten. Onlangs heeft een eerste ambtelijk overleg plaatsgevonden over de verkeersafwikkeling, waarbij uitdrukkelijk ingezoomd werd op mogelijkheden die het dorp Spaarndam niet belasten.

*17: Uit de brief van dhr. Meerhof aan Nemo blijkt nog eens duidelijk, dat reeds op 25 november 2009 het bestuur van het Schap heeft ingestemd met de keuze voor het plan van Esbi.*



## Haarlem

8

*Nogmaals vragen wij u, waarom u, het gevoelen kennende van de raad en gelet op de diverse malen dat u naar de stand van zaken is gevraagd, de raad destijds niet van deze beslissing in kennis heeft gesteld, zodat de raad het - zoals vaak - min of meer bij toeval uit de media moest vernemen?*

Zie beantwoording vraag 1

*18: Nu wij geen al te plezierige ervaringen hebben met de mate waarin de gemeente Haarlem actief, tijdig en met volle inzet reageert op plannen in buurgemeenten die potentieel grote negatieve gevolgen hebben voor Haarlems grondgebied, haar inwoners en haar natuur (Marinehospitaalterrein, SpaarneBuiten, e.d.), vragen wij of u zich t.a.v. de bestemmingsplan- en andere procedures die voor de Esbi-plannen nog gevoerd zullen moeten worden, wél een proactieve houding voorneemt. En of u de raad hierover voortaan wél actief en volledig wilt informeren.*

Ja.

*19: Enerzijds wordt in de correspondentie (bijv. de brief van dhr. Meerhof, d.d. 2 maart j.l., bijlage 4) gesteld, dat in 2007 onderzoek is gedaan om de natuurwaarden in kaart te brengen en de mogelijkheden te onderzoeken of behoud hiervan te combineren zou zijn met ontwikkeling van het gebied. Anderzijds wordt echter gesteld, dat de Esbi-plannen nog op aspecten als verkeersdruk en natuur moeten worden getoetst.*

*Vindt u dit net zo vreemd als de Actiepartij, nu wij er immers van uit mogen gaan dat in de selectie deze aspecten al moesten worden meegenomen?*

*Was het Programma van Eisen dan niet toereikend?*

*Of zou het kunnen betekenen, dat de plannen nog zullen worden bijgesteld, zodat nieuw onderzoek nodig zal zijn? Of is het onderzoek (nog) niet deugdelijk genoeg geweest? Of zou de samenhang met andere ontwikkelingen nog nader bekeken moeten worden?*

*Wat denkt u? (nb: Voor een goed inzicht in de hoge natuurwaarden in het (omliggende) natuurgebied, verwijst Actiepartij graag naar een zeer interessant overzicht op:*

*[www.spaarnwoude.natuurbelangnederland.nl](http://www.spaarnwoude.natuurbelangnederland.nl).*

*Behalve de veel genoemde bedreigde of bijzondere soorten als rugstreepd, noordse woelmuis, vleermuis, groene specht, boomvalk, e.d., is overigens ook eens een geheel nieuwe keversoort ontdekt, die uitsluitend voorkomt op het Landje van Gruijters. Dat overigens, naast haar onvervangbare natuurwaarden, ook fungeert als stiltegebied Van belang is, dat niet in de eerste plaats het munitiebos hoge natuurwaarden kent, maar juist wel de (deels Haarlemse!) gebieden er omheen, zoals genoemd Landje van Gruijters en de Verdolven landen en weilanden daaromheen.*





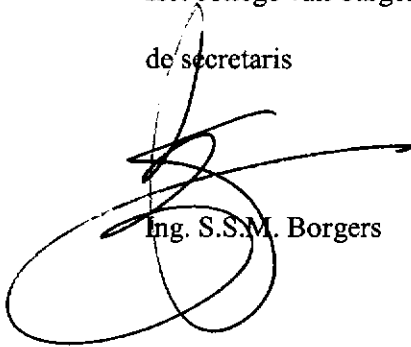
Haarlem

9

Wanneer een definitief recreatieplan is opgesteld, zal aanvullend onderzoek nodig zijn om het plan te beoordelen en eventueel nog in tweede instantie op details aan te passen. Met name voor de gevolgen voor natuur zijn sommige details van belang, en ook is nader veldonderzoek nodig om de natuurwaarden in kaart te brengen.

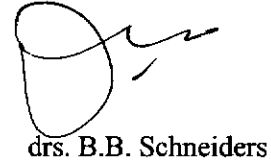
Het college van burgemeester en wethouders.

de secretaris



Ing. S.S.M. Borgers

de burgemeester



drs. B.B. Schneiders