

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Mevr. A. Zonderop - Bexkens
Telefoon 5113537 E-mail: abexkens@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2010/201591
GEEN bijlagen kopiëren
B & W-vergadering van 31 augustus 2010

Onderwerp

Nota van zienswijzen 3e aanwijzingsronde gemeentelijke monumenten

DOEL: Besluiten

Het college is op grond van artikel 3, lid 1 van de Monumentenverordening Haarlem 2006 bevoegd om objecten aan te wijzen als gemeentelijk monument.

In artikel 3, lid 7 van de Monumentenverordening Haarlem 2006 is bepaald dat het college de raad in kennis stelt van de aanwijzing van monumenten. Daarom gaat deze nota ter kennisneming naar de Commissie Ontwikkeling.

B&W

1. Het college stemt in met de nota van zienswijzen derde aanwijzingsronde gemeentelijke monumenten en de daaruit voortvloeiende aanwijzingen.
2. Het college besluit het pand Blinkertpad 3 dat eerder is aangemerkt als potentieel gemeentelijk monument, *niet* aan te wijzen als gemeentelijk monument
3. Het besluit heeft geen financiële consequenties.
4. De indieners van de zienswijzen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit.
5. De nota wordt ter informatie voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling.

Collegebesluit

Onderwerp: Nota van zienswijzen 3^e aanwijzingsronde uitbreiding gemeentelijke monumentenlijst.

Reg. Nummer: 2010/201591

1. Inleiding

Deze nota van zienswijzen is opgesteld naar aanleiding van de zienswijzen die zijn ingediend tegen de ontwerpbesluiten uit de derde ronde van het aanwijzingsproject gemeentelijke monumenten.

2. Besluitpunten college

1. Het college stemt in met de nota van zienswijzen derde aanwijzingsronde gemeentelijke monumenten en de daaruit voortvloeiende aanwijzingen.
2. Het college besluit het pand Blinkertpad 3 dat eerder is aangemerkt als potentieel gemeentelijk monument, *niet* aan te wijzen als gemeentelijk monument
3. Het besluit heeft geen financiële consequenties.
4. De indieners van de zienswijzen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit.
5. De nota wordt ter informatie voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling.

3. Beoogd resultaat

Vaststellen van de inhoud van de beantwoording van de zienswijzen tegen het voornemen tot plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst voor de betreffende panden uit de 3^e aanwijzingsronde ten behoeve van de uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst

4. Argumenten

1.1. Het voorstel past binnen het gemeentelijk beleid.

In september 2007 is er in Haarlem een burgerinitiatief geweest waarin de raad werd gevraagd om uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst. Het College heeft op 15 januari 2008 het Plan van Aanpak voor uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst vastgesteld (nota b&w nr.2007/235719). Het aanwijzingsproject bestaat uit 6 aanwijzingsronden. De derde aanwijzingsronde wordt afgesloten met deze zienswijzennota.

1.2. Deze nota is de basis voor de afhandeling van de individuele aanwijzingsbeschikkingen.

Alle betrokken belangen zijn bij de besluitvorming voor de individuele aanwijzingen uit de derde aanwijzingsronde meegewogen. Dit vormt geen aanleiding om voor één van deze panden van de plaatsing als gemeentelijk monument af te zien. De ARK heeft op 6 juli 2010 positief geadviseerd over plaatsing van de panden op de gemeentelijke monumentenlijst, waarvoor een inhoudelijke zienswijze is ingediend.

1.3. Het complex Blinkertpad 3 wordt niet op de gemeentelijke monumentenlijst geplaatst.

Het complex Blinkertpad 3 (Beatrixschool), dat in de tweede aanwijzingsronde zat, maar waar nog geen besluit over was genomen, zal niet op de gemeentelijke monumentenlijst worden geplaatst. Hierbij is het advies van de ARK/CWM van 11

augustus 2009 gevolgd (zie bijlage 3). Het feit dat het meest monumentale gedeelte van de school, de v.m. gymzaal inmiddels is gesloopt, is hiervoor doorslaggevend geweest.

5. Kanttekeningen

De eigenaar kan op basis van de Algemene wet bestuursrecht (afdeling 3.4) tegen het aanwijzingsbesluit in beroep.

6. Uitvoering

Na besluitvorming wordt mededeling gedaan aan de eigenaar en het besluit wordt in de Stadskrant gepubliceerd.

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

betreffende het voornemen tot plaatsing van objecten op de gemeentelijke
monumentenlijst **derde** aanwijzingsronde

Hoofdafdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
Afdeling Omgevingsvergunning
Juli 2010

1 Inleiding

Terugblik op het verloop van het aanwijzingsproces

De inventarisatie van potentiële gemeentelijke monumenten in Haarlem startte in december 1994. De stad werd wijk voor wijk, straat voor straat bezocht door een drietal inventarisatoren. Als uitgangspunt hanteerde dit team de rijksmonumentenlijst, de lijst van zogenoemde “MIP-objecten” en de daaruit geselecteerde toekomstige rijksmonumenten (de “MSP-objecten”), de provinciale monumentenlijst, de gemeentelijke monumentenlijst en de lijst van beeldbepalende objecten. Het hele gebied van de gemeente werd onderzocht, met uitzondering van Schalkwijk. Van alle ±20.000 geschouwde panden in Haarlem werden ±1800 complexen en objecten nader beoordeeld door de toenmalige monumentencommissie. De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan de criteria zoals die worden gehanteerd voor aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument. Deze zijn:

- de stedenbouwkundige waarde (blijkend uit situering, markering stadsbeeld, mate van representatie van de vormgeschiedenis van de stad e.d.);
- architectonische waarde (blijkend uit oorspronkelijkheid ontwerp, zeldzaamheidswaarde, kwaliteit gevelcompositie, kwaliteit ruimtelijk concept e.d.);
- historische betekenis (blijkend uit cultuur- of sociaaleconomische waarde, verschijningsvorm, plaats in de geschiedenis van het bouwen, betekenis voor de geschiedenis van de techniek e.d.).

Daarbij beperkte de beoordeling zich in de regel tot het exterieur. De inventarisatie en selectie leverden uiteindelijk het voorstel tot uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst op.

In navolging van de werkwijze bij het MSP werd voor de Haarlemse selectie in beginsel een bouwjaar tussen 1850 en 1940 gehanteerd. In een beperkt aantal gevallen is hiervan afgeweken. Enerzijds omdat daarmee ook objecten van eerdere datum (voor zover niet voorkomend op de rijksmonumentenlijst) alsnog onder de gemeentelijke bescherming kunnen worden gebracht, anderzijds omdat in Nederland geleidelijk aan een ruimere belangstelling ontstaat voor de bouwkunst van na 1940.

De honderden beschrijvingen voor de potentiële monumenten waren gereed in 2003. Inmiddels werd de politieke prioriteit verschoven naar de grotere ruimtelijke omgeving en het opstellen van waarderingskaarten bij bestemmingsplannen. Daarmee kwam de laatste fase, de feitelijke aanwijzing, stil te liggen.

In september 2007 is er in Haarlem een burgerinitiatief geweest waarin werd gevraagd om uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst. Dit burgerinitiatief is door 180 burgers ondertekend. De gemeenteraad heeft in antwoord hierop en ter uitwerking hiervan in 2008 het Plan van Aanpak voor uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst vastgesteld. Bij dit besluit werd een lijst gevoegd van objecten die voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst in aanmerking komen. Omdat het hier om een aantal van ruim 700 objecten gaat (± 2150 adressen) is het aanwijzingsproces opgesplitst in meerdere fasen verdeeld over de jaren 2009, 2010 en 2011.

Op 1 juli 2008 heeft de Commissie Welstand/Monumenten (ARK./CWM) geoordeeld dat de beschrijvingen uit 2001, 2002 en 2003 op pandniveau nog steeds een compleet en actueel beeld geven van het gemeentelijk erfgoed. De commissie adviseerde positief over de toekenning van een gemeentelijke monumentale status van de met name genoemde middels bestuurlijke besluitvorming geselecteerde panden of objecten.

De raad heeft op 30 oktober 2008 (stuknr.190) de benodigde middelen beschikbaar gesteld om het aanwijzingsproces in gang te zetten. Binnen dit budget is een substantieel deel geraamd voor diverse vormen van ondersteuning aan de eigenaren. Na afloop van het aanwijzingsproject zal het totale budget beschikbaar komen voor ondersteuning van de eigenaren. Het aanwijzingsproces is gestart in het eerste kwartaal van 2009 met de eerste aanwijzingsronde (pilot). Ook de tweede aanwijzingsronde is inmiddels afgerond. Op basis van de eerste twee aanwijzingsrondes zijn er 730 adressen aangewezen

als gemeentelijk monument. Er stonden voorafgaand aan het project al 107 adressen op de gemeentelijke monumentenlijst. Het totaal is daarmee gekomen op 837 gemeentelijke monumenten. In totaal zijn er 100 adressen uit de eerste en tweede ronde *niet* aangewezen, omdat zij in de periode tussen het opmaken van de redengevende omschrijving en het voornemen tot aanwijzing dusdanige wijzigingen hadden ondergaan dat het monumentale karakter te zeer was aangetast om nog tot aanwijzing over te gaan.

Derde aanwijzingsronde

Op 1 maart 2010 is er een voorlichtingsbijeenkomst geweest voor de eigenaren van de panden uit de derde aanwijzingsronde (225 individuele adressen). Hierbij waren rond de honderd eigenaren aanwezig.

Voor verdere informatie over het aanwijzingstraject aan de eigenaren, is verwezen naar de Haarlemse website en naar Dienstverlening.

De brieven aan de eigenaren over het voornemen tot plaatsing van objecten op de gemeentelijke lijst voor de derde aanwijzingsronde zijn verzonden op 31 maart 2010. Hierbij is de procedure gevolgd, zoals deze is beschreven in de Monumentenverordening Haarlem 2006 (hierna te noemen: de monumentenverordening). In deze aanwijzingsronde zijn rond de 470 ontwerpbeschikkingen uitgegaan, hierop zijn 58 zienswijzen binnengekomen (rond de 12% van het aantal aanschrijvingen).

Voor de complexen waarvoor geen zienswijzen zijn ingediend is het definitieve besluit tot plaatsing van het pand/object op de gemeentelijke monumentenlijst op 7 juni 2010 aan de betreffende eigenaren verzonden (zie bijlage 1). De lijst van panden waarvoor wel een zienswijze is binnengekomen staat in bijlage 2.

Nota van zienswijzen

Doel van deze nota is inzicht te geven in de aard en omvang van de ingekomen zienswijzen voor de derde aanwijzingsronde.

In deze nota worden de zienswijzen op hoofdlijnen behandeld. De overwegingen van het college, zoals in deze nota weergegeven, vormen de basis voor de definitieve besluitvorming. De eigenaren zullen in de vorm van een definitieve beschikking een reactie op hun zienswijzen ontvangen.

Op 6 juli 2010 is door de ARK advies uitgebracht over de overige objecten/complexen met betrekking tot de cultuurhistorische-, stedenbouwkundige- en architectuurhistorische waarden van de complexen/objecten.

Het complex Blinkertpad 3 (Beatrixschool), dat in de tweede aanwijzingsronde zat, maar waarvan de besluitvorming was uitgesteld in verband met de sloop van de gymzaal, zal conform het advies van de ARK/CWM van 11 augustus 2009 (zie bijlage 3) niet op de gemeentelijke monumentenlijst worden geplaatst.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen en de reactie daarop van het college vastgelegd. De vragen en antwoorden zijn waar mogelijk geclusterd. De beantwoording van de zienswijzen zelf is soms in andere bewoordingen in de beschikkingen is opgenomen (meer maatwerk)

Met betrekking tot de zienswijzen die gaan over de inhoud van de beschrijvingen is de ARK gehoord. In de beantwoording in deze nota is het advies van deze commissie gevolgd. De zienswijzen zijn door verschillende indieners op meerdere wijzen verwoord. Wij hebben ze, waar dat mogelijk was, in deze nota geclusterd. In bijlage 1 is de lijst met objecten/complexen waarvoor geen zienswijzen zijn ingediend weergegeven. In bijlage 2 staan de objecten waarvoor wel een zienswijze is ingediend. Hierbij is een koppeling aangebracht tussen de monumentnummers, zoals die in deze nota zijn vermeld en de daarbij behorende objecten en eigenaren.

Bijlage 3 bevat de adviezen van de ARK over de ingediende zienswijzen.

2 Beantwoording zienswijzen

1. Algemeen:

1. De eigenaar is blij met de aanwijzing van zijn pand als gemeentelijk monument.

Uiteraard stellen wij het zeer op prijs dat deze eigenaren onze visie ondersteunen dat hun pand van bijzondere cultuurhistorische waarde is en derhalve thuis hoort op de gemeentelijke monumentenlijst.

59-0300

59-0311

59-0336

2. Het interieur (en of de achtergevel) van het object/complex behoeft geen bescherming/ Er worden geen argumenten gegeven voor de bescherming van het interieur

Het interieur van uw woning wordt bij de aanwijzing beschermd om te voorkomen dat er onverhoopt een cultuurhistorisch waardevol interieur verloren gaat. Bij het inventariseren van de panden had het bureau dat deze werkzaamheden heeft verricht niet de bevoegdheid om woningen te betreden. Vandaar dat in de Monumentenverordening Haarlem 2006 als algemene regel is opgenomen dat ook de interieurs zijn beschermd. Op het moment dat u een vergunning nodig heeft voor de verbouw van uw woning, kan de gemeente constateren of er een (wellicht gedeeltelijk) beschermenswaardig interieur in uw woning aanwezig is. Als dat niet zo is, dan tekent de gemeente in het dossier aan dat er in de woning geen monumentale interieuronderdelen zijn aangetroffen. Voortaan is er in een dergelijk geval voor werkzaamheden aan het interieur geen monumentenvergunning meer vereist. Is het interieur (of onderdelen daarvan) wel beschermenswaardig dan zal de redengevende omschrijving op dit punt nader worden gespecificeerd. Als de achtergevel in de beschrijving niet uitdrukkelijk als niet beschermenswaardig is aangemerkt, dan valt deze ook onder de bescherming.

59-0292

59-0428

59-0292

59-0318

59-0382

3. Aan de aanwijzing zitten voor de eigenaren alleen maar nadelen en geen voordelen

Het kan niet worden ontkend dat er aan de aanwijzing als gemeentelijk monument beperkingen kleven. Het college denkt hierbij onder andere aan de monumentenvergunning die nodig is als er monumentale onderdelen van een object/complex in het geding zijn. Ook kan er in sommige gevallen sprake zijn van meerkosten vanwege duurder materiaalgebruik of duurdere technieken bij restauraties. Als het college die nadelen echter afzet tegen het algemeen belang dat wordt gediend met de aanwijzing van de objecten/complexen dan prevaleert het algemeen belang (zaak is van algemeen belang vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap en/of (cultuur-)historische waarde). De gemeente stelt daar echter wel een aantal maatregelen tegenover om de particuliere eigenaren van gemeentelijke monumenten, te ondersteunen bij een goede instandhouding van hun object. Ten eerste kan de gemeente de eigenaren al in een vroegtijdig stadium van de plannen voor herstel en restauraties begeleiden. Daarnaast wordt de "Haarlemse Monumentenlening" voorbereid.

59-0292

59-0428

59-0427

59-0370

59-0377

4. Aanwijzing als gemeentelijk monument heeft waardedaling tot gevolg c.q. maakt het pand moeilijker verkoopbaar.

Gesteld wordt dat de aanwijzing van uw eigendom als gemeentelijk monument een waardedaling tot gevolg heeft. Er is echter geen enkel onafhankelijk onderzoek dat bewijst c.q.

aantoont dat de verkrijging van de status van gemeentelijk monument op zich zou leiden tot waardedaling van het betreffende object.

59-0294

59-0299

59-0308

59-0110

59-0323

59-0330

59-0331

59-0336

59-0351

59-0368

59-0371

59-0376

59-0381

59-0382

59-0383

5. Eigenaar kan en mag niet meer zelf beschikken over (het interieur van) zijn huis, het eigendomsrecht wordt aangetast.

Men blijft zelf eigenaar van het pand. Voorafgaand aan een verbouwing moet door de gemeente eerst worden vastgesteld of er onderdelen van het interieur beschermenswaardig zijn. Zo ja, dan zullen deze worden beschreven. In dat geval zal worden onderzocht hoe bij een verbouwing zoveel mogelijk tegemoet kan worden gekomen aan de wensen van de eigenaar. Uiteraard met respect voor de monumentale waarden. Is er niets beschermenswaardigs aan het interieur, dan wordt dat ook aan de eigenaar medegedeeld en heeft deze voor latere werkzaamheden aan het interieur geen monumentenvergunning meer nodig.

59-0308

59-0319

59-0351

6. Wij zijn niet (of te laat) geïnformeerd over en betrokken bij het aanwijzingstraject terwijl de objecten wel op de lijst voor aanwijzing als gemeentelijk monument stonden. Er is geen mogelijkheid tot inspraak geweest.

Het is onmogelijk om iedereen te horen over alle besluiten die in de raad worden genomen. U bent uitgenodigd voor een voorlichtingsavond voor alle eigenaren uit de 3^e aanwijzingsronde welke op 1 maart 2010 heeft plaatsgevonden. Daarna heeft u van het college een ontwerpbeschikking over de aanwijzing ontvangen (gedateerd 6 april 2010) en heeft u 6 weken de tijd gehad om uw zienswijze hierover aan het college bekend te maken. Van deze mogelijkheid heeft u ook gebruik gemaakt. De hier gevolgde uniforme openbare voorbereidingsprocedure vindt u terug in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De gemeente heeft ruimschoots voldaan aan haar verplichtingen om eigenaren te informeren.

59-0308

7. Wij worden beperkt in het (meest doelmatige) gebruik van ons pand.

Het is een wijdverbreid misverstand dat “er niets aan een monument mag worden gewijzigd”. Het is juist de bedoeling dat de monumenten geschikt blijven voor een goed gebruik (aangepast aan de eisen van deze tijd). Immers, blijvend gebruik is de beste garantie voor het behoud van een monument. Vandaar dat de gemeente eigenaren op dit punt zo goed mogelijk zal adviseren, uitgangspunt daarbij is: zo min mogelijke aantasting van cultuurhistorische waarden.

Het gebruik/bestemming wordt geregeld in het bestemmingsplan en staat dus los van de monumentale status. Van enige extra beperking in de eigendom is inderdaad sprake want monumentale onderdelen mogen niet worden gewijzigd of verwijderd zonder dat daarvoor een vergunning is verleend. Bij de vergunningverlening zal echter, zoals dit woordelijk in de Monumentenverordening is opgenomen “rekening worden gehouden met het feitelijk gebruik of gebruiksmogelijkheid van het monument met inachtneming van de bepalingen in overige regelgeving waaronder bestemmingsplannen begrepen”. Zie verder op onze website

<http://www.haarlem.nl/haarlem-a-z/monumenten/monumentenrichtlijnen-voor-onderhoud-en-restauratie/?L=0robots.txt>

59-0292
59-0428
59-0292
59-0294
59-0319
59-0326
59-0324
59-0359
59-0381
59-0387

8. Aanwijzing als monument brengt hogere lasten met zich mee, waar geen gelijke compensatie tegenover staat: hogere onderhouds- en verbouwingskosten, legeskosten.

Voor wat betreft de extra onderhouds- en verbouwingskosten wordt het volgende opgemerkt. Er is in de monumentenverordening geen onderhoudsplicht opgenomen (tenzij het object dreigt in te storten). Extra kosten doen zich dus pas voor op het moment dat u daadwerkelijk tot onderhoud of restauratie overgaat en u voorheen zou hebben gekozen voor gebruik van de goedkoopste materialen. Veel eigenaren zullen echter ook zonder de monumentenstatus duurdere materialen gebruiken bij restauratie, omdat zij bewust een pand met een bijzonder karakter hebben gekocht en dit bijzondere karakter ook willen behouden. Het college vindt deze eventuele hogere kosten, afgezet tegen het algemeen belang van bescherming van cultureel erfgoed, binnen de grenzen van het aanvaardbare vallen.

Hiertegenover staat dat de gemeente de eigenaren al in een vroegtijdig stadium van de plannen voor herstel en restauraties kan begeleiden, daar waar het de monumentale aspecten betreft. In de tweede plaats bereidt het college een regeling voor om de eigenaren ook financieel te ondersteunen via een goedkope lening. De regeling met bijbehorende voorwaarden is naar verwachting na de zomer van 2010 gereed.

De leges voor de gemeentelijke monumentenvergunning zijn per 1 januari 2010 afgeschaft.

59-0292
59-0299
59-0315
59-0110
59-0319
59-0323
59-0326
59-0324
59-0329
59-0330
59-0331
59-0351
59-0368
59-0371
59-0376
59-0381
59-0377
59-0382
59-0383
59-0387

9. We hebben geen behoefte aan een laagrentende lening, ik heb liever subsidie.

Bij de totstandkoming van het beleid heeft het college voor de keuze in de ondersteuningsmaatregelen uiteraard ook de mogelijkheid van subsidieverlening onderzocht. Om twee redenen is daar niet voor gekozen. In de eerste plaats is de verlening van subsidies erg arbeidsintensief. Het geldt dat daarmee zou zijn gemoeid laat het college liever ten goede komen aan de eigenaren. In de tweede plaats kunnen met de constructie van de Haarlemse monumentenregeling meer eigenaren worden ondersteund dan met een subsidieregeling.

Het afsluiten van een lening voor groot onderhoud of restauratie is natuurlijk niet verplicht.

59-0308

59-0351
59-0371
59-0376

10. Mijn pand verdient eerder de status van rijksmonument dan van gemeentelijk monument.

Uiteraard willen wij het pand als gemeentelijk monument beschermen tot het moment dat het pand eventueel rijksmonument wordt. In een dergelijk geval vervalt automatisch de status van gemeentelijk monument.

59-0301

11. Ik zorg zelf goed voor mijn pand, heb de bemoeienis van de gemeente hierbij niet nodig.

Het college heeft er vertrouwen in dat het grootste deel van de eigenaren trots is op zijn eigen object/complex en het dus ook in een goede staat zal houden. Bij de plaatsing van deze objecten/complexen gaat het echter niet om het subject (de eigenaar), maar om het object. Omdat niet van iedere (toekomstige) eigenaar kan worden verwacht dat hij zich volledig bewust is van de monumentale waarde van zijn bezit en zeker niet kan worden aangenomen dat hij voldoende kennis en kundigheid heeft op het gebied van restauratietechnieken, is wettelijke bescherming het aangewezen instrument om beschadiging en sloop van belangrijk cultureel erfgoed te voorkomen.

59-0292
59-0428
59-0292
59-0294
59-0308
59-0427
59-0312
59-0315
59-0322
59-0329
59-0330
59-0371
59-0381
59-0383
59-0387

12. Procedures duren langer vanwege de extra vereiste monumentenvergunning.

De afhandelingstermijn van de monumentenvergunning voor gemeentelijke monumenten is gelijk geworden aan die van de bouwvergunning, dus 6 of 12 weken. Bovendien is voor een aantal minder ingrijpende werkzaamheden geen monumentenvergunning meer nodig, hier volstaat een melding. Zie voor meer informatie de gemeentelijke website

<http://loket.haarlem.nl/?pagina=58360>

59-0110
59-0319
59-0351
59-0368
59-0371
59-0381
59-0383

13. De aanwijzing moet worden uitgesteld totdat de regeling voor de monumentenlening gereed is.

De uitwerking van de ondersteuningsmaatregelen aan de eigenaren voor wat betreft de rentecompensatie op leningen en de regelmatige bouwkundige inspecties vergen meer tijd dan tevoren was geschat. Als een pand wordt aangewezen als gemeentelijk monument kan het voorkomen dat de eigenaar nu al een lening afsluit voor het uitvoeren van grotere herstelwerkzaamheden. Aan deze eigenaren zal, als zij daarom verzoeken, met terugwerkende kracht een compensatie worden verstrekt, die gelijkwaardig is aan die van de in voorbereiding zijnde regeling. Het aanwijzingsproces hoeft dan ook niet te worden opgeschort.

De Haarlemse Monumentenlening geldt overigens in principe niet voor kerkgebouwen en andere grotere complexen. Dit aspect wordt verder uitgewerkt in een aparte verordening over de Haarlemse Monumentenlening.

59-0110

14. Ik wil een vergoeding (in, of) ter hoogte van de kosten van de OZB

Bij een vergoeding in de kosten van de OZB voor alle eigenaren van gemeentelijke monumenten zou geen verschil kunnen worden gemaakt tussen eigenaren die hun monument goed onderhouden en eigenaren die geen of nauwelijks onderhoud plegen. Er gaat van een dergelijke maatregel geen enkele stimulering tot onderhoud uit.

Het college heeft daarom gekozen voor andere vormen van ondersteuning aan de eigenaren, zoals een goedkope lening, regelmatige bouwkundige inspecties door een gespecialiseerd bedrijf en begeleiding vanuit de gemeente door een architectuurhistoricus bij verbouwplannen. Bovendien zijn de monumentenvergunningen voor gemeentelijke monumenten vrij van leges.

59-0294

59-0308

59-0110

59-0323

59-0376

15. Ik ben van mening dat het aantal aan te wijzen gemeentelijke monumenten ongekend hoog is.

Met de gemeentelijke monumentenverordening van 1988 werd een eerste aanzet gegeven tot het van gemeentewege beschermen van monumenten. De gemeentelijke monumentenlijst telt vanaf die tijd rond de 80 objecten. Vervolgens is in opdracht van het Rijk (ten behoeve van het Monumenten Inventarisatie Project en Monumenten Selectie Project) in 1994 gestart met een grondige inventarisatie waarbij iedere Haarlemse straat is doorlopen (met uitzondering van Schalkwijk). Bij deze inventarisatie is voor de selectie van objecten/complexen niet de kwantiteit van de panden richtsnoer geweest, maar de cultuurhistorische kwaliteit. Een aantal objecten uit de inventarisatie werd geplaatst op de rijksmonumentenlijst. Van de overgebleven objecten zijn ruim 700 objecten (dit komt overeen met 2150 adressen) uiteindelijk geselecteerd voor de gemeentelijke monumentenlijst (vastgesteld door b&w in 2001).

Met het beschermen van de voor de lokale geschiedenis belangrijke panden neemt de gemeente haar verantwoordelijkheid als goed rentmeester van het Haarlems erfgoed ten behoeve van volgende generaties. Dat Haarlem een hoge dichtheid van cultuurhistorische waarden kent, maakt dat inderdaad een groot aantal panden wettelijke bescherming verdient.

59-0308

59-0110

16. Stel de aanwijzing uit totdat de economische vooruitzichten beter zijn c.q. aanwijzing tijdens een economische recessie is ongewenst.

Omdat de gevolgen van de recessie voor alle huiseigenaren spelen en niet is aangetoond dat monumenteneigenaren hier extra onder lijden, ziet het college geen reden om het plaatsingsproces uit te stellen.

59-0299

59-0110

59-0382

17. Ik stel de gemeente aansprakelijk voor alle kosten/schade die als gevolg van de aanwijzing als gemeentelijk monument voor mijn rekening komen c.q. ik wil een jaarlijkse schadeloosstelling.

Er vloeit geen rechtstreekse schade voort uit de aanwijzing van gemeentelijke monumenten volgens de huidige monumentenverordening. De eigenaar van een woning is daarnaast altijd al onderhoudsplichtig (volgens de Woningwet).

59-0299

59-0308

59-0323

59-0382

18. Mijn individueel belang is onvoldoende afgewogen tegen het algemeen belang.

Men is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op het ontwerpbesluit tot aanwijzing te geven. Op basis van deze zienswijze zal het college een zorgvuldige afweging maken tussen het belang van de eigenaren en het algemeen belang. Het algemeen belang houdt in dat met het beschermen van de voor de lokale geschiedenis belangrijke panden de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt als goed rentmeester van het Haarlems erfgoed mede in het belang van toekomstige generaties.

59-0308

19. Mijn pand is niet bijzonder genoeg voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst

De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan de criteria zoals die worden gehanteerd voor aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument. Deze zijn:

- de stedenbouwkundige waarde (blijkend uit situering, markering stadsbeeld, mate van representatie van de vormgeschiedenis van de stad e.d.);
- architectonische waarde (blijkend uit oorspronkelijkheid ontwerp, zeldzaamheidswaarde, kwaliteit gevelcompositie, kwaliteit ruimtelijk concept e.d.);
- historische betekenis (blijkend uit cultuur- of sociaaleconomische waarde, verschijningsvorm, plaats in de geschiedenis van het bouwen, betekenis voor de geschiedenis van de techniek e.d.).

Na afloop van de inventarisatie is er een zorgvuldige selectie gemaakt (op basis van een voordracht van de toenmalige monumentencommissie) van objecten/complexen die op bovenstaande onderdelen zo waardevol bleken te zijn dat plaatsing hiervan op de gemeentelijke monumentenlijst gerechtvaardigd was. De onderbouwing van de waardering op deze criteria is terug te vinden in de redengevende omschrijvingen van de aan te wijzen objecten. Ook de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft dit getoetst en heeft op 1 juli 2008 geadviseerd de potentiële gemeentelijke monumenten ook daadwerkelijk op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen.

59-0294

59-0110

59-0318

59-0359

59-0370

20. De bescherming van mijn pand is gebaseerd op een beschrijving van bijna zeven jaar oud, ik vind dat onzorgvuldig.

De beschrijvingen van de panden dateren inderdaad van 2001, 2002 en 2003. Dat de beschrijvingen niet allemaal aan de actuele situatie zijn getoetst heeft te maken met de grote omvang van het aanwijzingsproject. Omdat het kan voorkomen dat een aantal van de betreffende panden in de afgelopen tijd sterk is gewijzigd, kunnen eigenaren dat in de zienswijze aangeven. Mocht uit nader onderzoek blijken dat het pand toch niet beschermenswaardig is, dan zal de aanwijzing als gemeentelijk monument niet doorgaan. Het kan voorkomen dat het pand ondanks een aantal wijzigingen in de afgelopen jaren, toch nog beschermenswaardig is. De beschrijving zal hierop dan worden aangepast en de aanwijzingsprocedure wordt voortgezet. Uiteraard wordt de beschrijving niet aangepast als het om ondergeschikte veranderingen gaat.

59-0292

59-0428

59-0359

21. Waarom is niet gekozen voor uitbreiding van het stadsgezicht in plaats van de monumentenaanwijzing? Ligging in een beschermd stadsgezicht maakt de aanwijzing overbodig.

De bescherming van het individuele object niet kan worden geregeld met het instrument “beschermd stadsgezicht”. Het beschermde gezicht beschermt de stedenbouwkundige structuren (Monumentenwet 1988). Binnen deze regelgeving is het niet mogelijk om objecten tot op detailniveau cultuurhistorisch te beschermen. Om bescherming op pandniveau te waarborgen is aanwijzing als gemeentelijk monument nodig.
59-0336

22. De welstandscommissie kan wel zorgen dat oude panden op een verantwoorde manier worden verbouwd, hiervoor is geen monumentaanwijzing nodig.

De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit kan met het wettelijk instrumentarium dat haar ter beschikking staat onvoldoende adviseren over monumentale aspecten als het pand niet de status van monument heeft. Datzelfde geldt voor het college, dat ook alleen mag toetsen aan wettelijke regels. Dit heeft in het verleden al geleid tot aantasting van monumentale waarden. Dat is ook juist de reden voor de gemeente om tot aanwijzing van gemeentelijke monumenten over te gaan.
59-0427

23. Het burgerinitiatief is niet representatief voor de mening van de Haarlemse bevolking.

Het besluit om te komen tot uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst is door de gemeenteraad genomen. Het burgerinitiatief is hierbij wel een extra stimulans geweest.
59-0308

24. De gemeente ontsiert de omgeving van het monument met slecht onderhoud van de wegen, lelijk straatmeubilair/jaren '70 lantarenpalen (Wilhelminapark).

De gemeente draagt zorg voor de openbare ruimte. Indien men hierover specifieke klachten of wensen heeft, kunnen deze worden gemeld bij de gemeente..
Er is in het geval van het plaatsen van straatmeubilair helaas niet altijd een alternatieve oplossing voorhanden. Overigens wordt dit onderwerp niet geregeld via de Monumentenverordening Haarlem 2006.
59-0371
59-0308

25. Onze wijk is geen toeristische trekpleister.

De bescherming van onze monumentenpanden heeft vooral als doel om belangrijk cultureel erfgoed in de stad Haarlem ook voor komende generaties te behouden.
59-0292
59-0428
59-0292

26. Ik wil een enquête onder de bewoners van de mij omringende aan te wijzen complexen

De gemeenteraad heeft burgemeester en wethouders opdracht gegeven om de gemeentelijke monumentenlijst uit te breiden met de panden die staan vermeld op de lijst van potentiële gemeentelijke monumenten. Een enquête kan niet in de plaats treden van een raadsbesluit.
59-0292

27. Ik wil mijn pand binnenkort verkopen en wil de nieuwe eigenaren niet opzadelen met allerlei beperkingen die de monumentenstatus met zich brengt.

Panden worden door de gemeente aangewezen als gemeentelijk monument vanwege hun bijzondere cultuurhistorische waarden. Bij deze panden is het van belang dat zij zo gaaf mogelijk worden behouden voor de stad. Zij vertellen het verhaal van de (bouw-) geschiedenis van Haarlem. Om die reden prevaleert hier in zijn algemeenheid het algemeen belang van de monumentenzorg boven het individueel belang van de (toekomstige) eigenaar.
59-0427

28. Ik stel de door de gemeente aangeboden bouwkundige inspectie van mijn pand niet op prijs.

De gemeente ziet het aanbieden van de gratis bouwkundige inspecties als een service aan de eigenaren van gemeentelijke monumenten. Zo wordt voor hen duidelijk in welke bouwkundige staat het pand verkeert en welke werkzaamheden dringend zijn en welke over een langere termijn aandacht nodig hebben. Het rapport verplicht de eigenaar niet om de geconstateerde gebreken aan te pakken, het geeft alleen inzicht. Daar kan de eigenaar zijn voordeel mee doen. Alleen als de eigenaar gebruik wil maken van de Haarlemse monumentenlening, dient er wel een dergelijk rapport te worden overlegd. Als de eigenaar in een eerder stadium geen gebruik heeft willen maken van de gratis inspectie, dan moet hij deze in dit geval zelf betalen.

59-0312

29. Mag ik levensloopbestendige aanpassingen aan mijn monument uitvoeren

Ja. (Mogelijk toekomstige)technische aanpassingen aan het huis in verband met ziekte of vorderende leeftijd blijven mogelijk.

59-0312

30. Ik ben niet van plan om de hogere kosten van de WOZ te betalen, als mijn pand in waarde stijgt als gevolg van de monumentenaanwijzing.

Als een pand in waarde stijgt zal dit leiden tot een hogere OZB aanslag. Een waardestijging zal (net als een waardedaling) echter nooit een direct gevolg zijn van de aanwijzing als gemeentelijk monument.

59-0329

31. Ik moet een duurdere opstalverzekering nemen als gevolg van de aanwijzing.

De opstalverzekering hoeft niet te worden verhoogd vanwege de monumentenaanwijzing. Mocht het pand onverhoopt verloren gaan door een calamiteit dan hoeft het niet in de oude staat te worden teruggebracht. De monumentale waarden zijn dan immers al verloren gegaan.

59-0331

59-0383

32. De panden worden commercieel geëxploiteerd. Aanwijzing als monument brengt extra hogere kosten met zich.

Het college ziet geen reden om in het aanwijzingsbeleid onderscheid te maken tussen objecten die wel of niet commercieel worden geëxploiteerd. De monumentale waarde van het object staat bij aanwijzing voorop. Op het moment dat daadwerkelijk blijkt dat een monument op geen enkele wijze rendabel te gebruiken is, kan opnieuw een afweging worden gemaakt. Uiteraard zullen wij het daadwerkelijk gebruik van het pand meewegen bij vergunning of vereiste toestemming.

59-0368

Inhoudelijk:

Van diverse eigenaren zijn opmerkingen binnengekomen over de redengevende omschrijvingen. In de per pand of complex opgestelde redengevende omschrijving wordt vermeld wat een geselecteerd pand of complex zo bijzonder maakt dat het als gemeentelijk monument wordt aangewezen (stedenbouwkundige waarde, architectonische waarde en historische waarde). De opmerkingen hierover zijn voorgelegd aan het Monumenten Advies Bureau (MAB) die ze van commentaar heeft voorzien. De zienswijzen zijn, vergezeld van de opmerkingen van het MAB, om advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Dit onderdeel van de zienswijzen wordt hier niet nader uitgewerkt. Verwezen wordt naar de bijgevoegde adviezen van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Bijlage 1

Lijst van panden waarvoor geen zienswijze is ingediend en die op 7 juni 2010 op de gemeentelijke monumentenlijst zijn geplaatst.

Beelslaan 28
Boekenrodestraat 9
Bos en Vaartstraat 31
Bos en Vaartstraat 33
Churchillaan 7
Churchillaan 9
Churchillaan 11
Churchillaan 13
Churchillaan 15
Churchillaan 17
Churchillaan 19
Dreef 8
Dreef 12
Dreef 16
Dreef 18
Eerste Emmastraat 1
Eerste Emmastraat 8
Eerste Emmastraat 10
Eerste Emmastraat 18
Fonteinlaan 11
Frederik Hendriklaan 23
Frederik Hendriklaan 25
Frederik Hendriklaan 55
Houtplein 24-26
Julianastraat 1
Julianastraat 2
Julianastraat 3
Koningin Wilhelminalaan 16
Koninginneweg 3
Koninginneweg 10A-D
Koninginneweg 52
Koninginneweg 54
Koninginneweg 56, *zienswijze was door eigenaar per ongeluk aan de rechtbank verstuurd. Deze zienswijze wordt op een later moment aan het college voorgelegd.*
Koninginneweg 62
Koninginneweg 64
Koninginneweg 107
Koninginneweg 108
Koninginneweg 110
Linnaeuslaan 4
Lorentzplein 1-1a-2-2a
Lorentzplein 3
Oosterhoutlaan 2
Oosterhoutlaan 6
Oranjeplein 13
Oranjeplein 30
Oranjeplein 32
Paviljoenslaan 3
Prins Mauritslaan 22
Prins Mauritslaan 24
Prins Mauritslaan 26
Prins Mauritslaan 28
Prins Mauritslaan 30
Prinsessestraat 10
Raamsingel 4
Raamsingel 6
Raamsingel 42

Raamsingel 44
Raamsingel 46
Raamsingel 52
Schouwtjeslaan 25
Schouwtjeslaan 63
Spaarnelaan 4
Spaarnelaan 6
Spaarnelaan 7
Spaarnelaan 8
Spruitenbosstraat 19
Spruitenbosstraat 21
Stolbergstraat 9
Tweede Emmastraat 7
Tweede Emmastraat 9
Van Eedenstraat 7
Van Eedenstraat 9
Vijverlaan 2
Vijverlaan 4
Wagenweg 42
Wagenweg 44
Wagenweg 54
Wagenweg 56
Wagenweg 64
Wagenweg 208
Westerhoutpark 3
Westerhoutpark 5
Westerhoutpark 7
Westerhoutpark 32
Wilhelminapark 4
Wilhelminapark 5
Wilhelminapark 6
Wilhelminapark 14
Wilhelminapark 15
Wilhelminapark 16
Wilhelminapark 17
Wilhelminapark 23
Wilhelminapark 24
Wilhelminapark 25
Wilhelminapark 29
Wilhelminapark 30
Wilhelminapark 31
Wilhelminapark 32
Wilhelminapark 32a
Zomerluststraat 4

Bijlage 2

Lijst met panden waarvoor een zienswijze is ingediend

Anna van Burenlaan 45	59-0292	L.Feenstra/E.E.van Duyne
Anna van Burenlaan 50	59-0426	A.Vermeulen/B.Schutte
Anna van Burenlaan 55	59-0292	C.Oorthuys
Anna van Burenlaan 59	59-0292	C. Berkhouwer
Anna van Burenlaan 63	59-0292	C.J. Zonneveld
Anna van Burenlaan 65	59-0292	P.A.A.Bijman
Anna van Burenlaan 67	59-0292	F.A. van der Hoek
Anna van Burenlaan 71	59-0292	D.van Neck/Y.C.M.Rozemeijer
Anna van Burenlaan 73	59-0292	J.H.de Zwart/C.de Zwart/Veldkamp
Beelslaan 20	59-0294	B.G.Loos/J.A.Loos-Herweijer
Churchillaan 78	59-0299	G.F.X.M. Nieuwenhuizen/M.A.J.M. Laan
Crayensterlaan 142	59-0300	W.E. Ganzeboom
Dreef 4	59-0301	Th.N. de Boer
Eerste Emmastraat 3	59-0308	S. Visser/F.Lems
Eerste Emmastraat 5	59-0308	E. Poeze/M. Engel
Frederik Hendriklaan 43	59-0427	Y.C. van Loosbroek
Iordenstraat 77	59-0311	V. van Zadel/P.v.d. Werff
Jacob van Lennepleaan 1	59-0312	J. van der Elst/J. van der Elst-Tjaden
Julianastraat 11	59-0315	M. en N. Van Aken-Paagman
Kamperlaan 22	59-0110	J. Urbanus
Koninginneweg 1	59-0318	D. de Greve
Koninginneweg 2	59-0319	L. Brinkmann
Koninginneweg 37	59-0322	M.A.J.M. Hunfeld/A.M.Jansma
Koninginneweg 51	59-0323	B. de Moll-Lingemann
Koninginneweg 56	59-0326	O.R.J Bakker (<i>zienswijze abusievelijk bij rechtbank ingediend,</i> <i>besluitvorming valt buiten deze nota van zienswijzen)</i>
Koninginneweg 57	59-0324	R.J. Sierksma
Koninginneweg 72 zwart	59-0329	J. Schene
Koninginneweg 92	59-0330	M. Huinink
Koninginneweg 98	59-0331	J.J.M. Krouwels-Heeremans
Lommerlustlaan 2-4-6	59-0110	De Bovenkamer BV
Louise de Colignyalaan 6	59-0428	N.A.Brink
Louise de Colignyalaan 8	59-0428	J.P.P. Latour
Louise de Colignyalaan 14	59-0428	A.H.M.Linnebank/B.J.Smit
Louise de Colignyalaan 16	59-0428	P.E.W.M.Schipper
Louise de Colignyalaan 18	59-0428	G. von Aesch-Lam
Louise de Colignyalaan 20	59-0428	J.M. de Jong/G.Klok
Louise de Colignyalaan 22	59-0428	F.B. Ingwersen
Louise de Colignyalaan 24	59-0428	C.C. Dollé
Oosterhoutlaan 20	59-0336	A.B.M. Rietveld
Prins Mauritslaan 15	59-0429	O.Beeksma
Prins Mauritslaan 21	59-0429	R.A.Beyen/C.J.A.Duynstee
Prins Mauritslaan 23	59-0429	J.P.Teengs
Raamsingel 50rd	59-0345	G. en E. Nederlof
Spruitenboschstraat 12	59-0351	J.J. Wijts van Nimwegen
Tempeliersstraat 20A	59-0355	T. M. Koeneman-Bijholt
Vredenhofstraat 23	59-0359	M.S. van Schaik/G.N. Nelemans
Wagenweg 224	59-0361	S.J.H. van Deventer
Wilhelminapark 1	59-0368	S. Groot
Wilhelminapark 8	59-0370	C.C.K de Jong
Wilhelminapark 10	59-0371	M. Maier/R.Kok
Wilhelminapark 11	59-0371	H. Vlottes
Wilhelminapark 26	59-0376	J. Osinga
Wilhelminapark 27	59-0377	J.W. Voskamp
Wilhelminapark 34	59-0381	M.W.J. van Rooden
Wilhelminapark 36	59-0382	H.F.C. van Opstal
Wilhelminapark 38	59-0383	A.M. Hopman
Zomerluststraat 23	59-0386	E. Delfos/F.E. de Haan
Zuider Emmakade 43	59-0387	Nova College

Bijlage 3 ADVIEZEN ARK

ARK 11 AUGUSTUS 2009

Betreft Blinkertpad 3

De ARK heeft op 11 augustus 2009 (naar aanleiding van het verzoek om een sloopvergunning voor de gymzaal van dit complex) geadviseerd het pand *niet* op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen. Het advies luidt als volgt:

“...Wel adviseert de commissie nu de beoogde verbouw door haar grootschaligheid in relatie tot het hoofdvolume leidt tot aantasting van de gaafheid van het oorspronkelijke schoolgebouw, waarbij afbreuk wordt gedaan aan de architectonische en cultuurhistorische betekenis van het pand, het voor de status van gemeentelijk monument genomineerde schoolgebouw geen monumentale status meer toe te kennen”.

ARK 6 JULI 2010

VERSLAG ADVIESCOMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT/CWM VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 6 JULI 2010

Aanvang : 12.00 uur

Einde : 13.00 uur

Aanwezig:

Drs. M.A.C. Polman, architectuurhistoricus/wnd. voorzitter

Ing. C.J. Doornenbal, architect/lid

Ing. J. Hovenier, architect/lid

Mede-aanwezig:

A. Bexkens, projectleider uitbreiding gemeentelijke monumentenlijst

Drs. J. Jacobs, gemeentelijk architectuurhistoricus

R. Algra, secretaris

Een aantal eigenaren/belanghebbenden

Potentiële gemeentelijke monumenten

De commissie vindt dat bij de in december 1994 gestarte inventarisatie van potentiële monumenten bijzonder zorgvuldig te werk gegaan is. De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan criteria die gehanteerd worden bij de aanwijzing van de beschermde monumenten. Die criteria zijn: stedenbouwkundige, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarde, zowel in combinatie als op zichzelf. De inventarisatie heeft geleid tot in 2003 afgeronde zogenoemde redengevende omschrijvingen. Die geven volgens de commissie een compleet en betrouwbaar beeld van het gemeentelijke cultuurhistorische erfgoed. De commissie heeft daarom destijds positief geadviseerd over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze objecten en ziet in beginsel geen reden hierop terug te komen.

Echter, als uit de zienswijzen blijkt dat de redengevende omschrijving op pandniveau op belangrijke onderdelen aantoonbaar onjuist is, sprake is van (nieuwe) informatie die op het moment van positieve advisering niet bij de commissie bekend was of bekend had moeten zijn of sprake is van ingrijpende bouwkundige ingrepen of stedenbouwkundige veranderingen na 2003, waardoor monumentale waarden deels of helemaal verloren gegaan zijn of dat anderszins - bijvoorbeeld door nieuwe vakmatige inzichten of uitgangspunten, de monumentenzorg regardierend - de grondslag van de redengevende omschrijving is vervallen, kan dat aanleiding zijn een eerder uitgebracht positief advies te heroverwegen.

Vervolgens worden de zienswijzen beoordeeld over de volgende panden.

1. Anna van Burenlaan 50

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde middenstandswoning uit 1938 naar een ontwerp van architect Hardeveld, deel uitmakend van het complex middenstandswoningen Anna van Burenlaan 48-56/Prins Mauritslaan 20 uit 1938-1939 in Delftseschoolstijl met zakelijke elementen, de ontvangen zienswijze van 15 april 2010, de reactie daarop van het Monumenten Advies Bureau (verder te noemen het MAB) van 2 juni 2010 en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument zowel aan deze woning als aan het woningcomplex Anna van Burenlaan 48-56/Prins Mauritslaan 20 waarvan de woning deel uitmaakt.

2. Anna van Burenlaan 67

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde middenstandswoning uit 1938 naar een ontwerp van architect Hardeveld, deel uitmakend van het complex middenstandswoningen Anna van Burenlaan 45-73 uit 1938-1939 in Delftseschoolstijl met zakelijke elementen, de ontvangen zienswijzen van 2 en 11 mei 2010, de reactie daarop van het

MAB van 2 juni 2010 en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument zowel aan deze middenstandswoning als het woningcomplex Anna van Burenlaan 45-73 waar deze woning deel van uitmaakt.

3. Beelslaan 20

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde vrijstaande villa uit 1926 naar een ontwerp van architect Plate, de ontvangen zienswijze van 6 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 22 juni 2010 en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze vrijstaande villa.

4. Churchillaan 78

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde vrijstaande villa uit 1914 naar een ontwerp van architect Van Loghem, de ontvangen zienswijze van 7 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 2 juni 2010 en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa van architect Van Loghem.

5. Eerste Emmastraat 3 en 5

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde dubbele villa uit 1899 naar een ontwerp van architect Welsenaar, de ontvangen zienswijze van 10 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 7 juni 2010 en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze dubbele villa.

6. Iordensstraat 77

De commissie, gelezen de redengevende omschrijvingen van bovengenoemde nagenoeg vrijstaande herenhuis/praktijkwoning uit 1922-1923 naar een ontwerp van architect Van Loghem in de kenmerkende bouwstijl Nieuwe Zakelijkheid, gelezen de ontvangen zienswijze van 9 mei 2001 en de reactie daarop van het MAB van 15 juni 2001 en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit herenhuis/praktijkwoning.

7. Jacob van Lenneplaan 1

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde vrijstaande villa uit 1894, de ontvangen zienswijze van 8 maart 2010, de reactie daarop van het MAB van 22 juni 2010 en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze vrijstaande villa met het verzoek op termijn te onderzoeken of de direct tegenover gelegen vrijstaande villa Jacob van Lenneplaan 2, die het cultuurhistorische en architectonische pendant lijkt te vormen van Jacob van Lenneplaan 1, niet eveneens in aanmerking moet komen voor de status van gemeentelijk monument.

8. Koninginneweg 1

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa uit 1908 naar een ontwerp van architect Van der Steur, de ontvangen zienswijze van 28 april 2010, de reactie daarop van het MAB van 7 juni 2010, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

9. Koninginneweg 51

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd herenhuis uit 1905, de ontvangen zienswijze van 9 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 22 juni 2010 en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert ondanks de aan het pand Koninginneweg 51 plaatsgevonden hebbende bouwkundige ingrepen, waaronder aangebracht pleisterwerk, toch positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit herenhuis nu het een onlosmakelijk deel vormt van een nog in vrijwel gave architectonische staat verkerend bouwblok van zeven herenhuizen, waarbij aan de cultuurhistorische en stedenbouwkundige betekenis van het huizenblok als geheel, doorslaggevend gewicht gegeven moet worden.

10. Koninginneweg 57

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd herenhuis uit 1904 naar een ontwerp van architect Geijl, de ontvangen zienswijze van 1 april 2010, de reactie daarop van het MAB van 9 juni 2010 en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit herenhuis.

11. Lommerlustlaan, 2-6

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde kapel van de voormalige Mariastichting, de ontvangen zienswijze van 30 april 2010, de reactie daarop van het MAB van 9 juni 2010 en de redactionele aanpassing op onderdelen, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze kapel.

12. Louise de Colignylaan 22

De commissie, gelezen de redengevende omschrijvingen van bovengenoemde middenstandswoning uit 1938 naar een ontwerp van architect Hardeveld, deel uitmakend van het complex middenstandswoningen Louise de Colignylaan 2-24 in Delftschoolstijl met zakelijke elementen, de ontvangen zienswijze van 9 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 10 juni 2010 en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze middenstandswoning.

13. Oosterhoutlaan 20

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa uit 1901 naar een ontwerp van architect Van Straaten, de ontvangen zienswijze van 9 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 10 juni 2010 en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

14. Spruitenbosstraat 10-12

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd dubbel herenhuis uit 1913-1914 naar een ontwerp van architect De Heer Kloots, de ontvangen zienswijze van 4 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 15 juni 2010 en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit dubbele herenhuis.

15. Tempeliersstraat 20A

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa en kantoor uit 1910 naar een ontwerp van de architecten Mulder en Van Asdonk, gelezen de ontvangen zienswijze van 8 april 2010, de reactie daarop van het MAB van 15 juni 2010 en de redactionele aanpassing van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa met kantoor.

16. Vredenhofstraat 23

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa uit 1911-1912 naar een ontwerp van architect Janssen, de ontvangen zienswijze van 10 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 15 juni en de redactionele aanpassing van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

17. Wagenweg 224

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa uit 1914 naar een ontwerp van architect Van der Leek, de ontvangen zienswijze van 6 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 22 juni 2010 en de redactionele aanpassing van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

18. Wilhelminapark 8

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde helft van een dubbele villa uit 1899 naar een ontwerp van architect Mons, de ontvangen zienswijze van 10 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 16 juni 2010 en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze dubbele villa.

19. Wilhelminapark 10

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde helft van een dubbele villa uit 1900 naar een ontwerp van architect Stom, de ontvangen zienswijze van 2 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 16 juni 2010 en de redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze dubbele villa.

20. Wilhelminapark 26

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa uit 1901 naar een ontwerp van architect Mons, de ontvangen zienswijze van 10 mei 2010, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB van 16 juni 2010, gehoord de opvatting van de gemeentelijke Architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

21. Wilhelminapark 27

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa uit 1901 naar een ontwerp van architect Mons, de ontvangen zienswijze van 8 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 17 juni 2010, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over de toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

22. Wilhelminapark 34

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde helft van een dubbele villa uit 1901 naar een ontwerp van architect Mons, de ontvangen zienswijze van 3 mei 2010, de reactie daarop van het MAB van 17 juni 2010, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze dubbele villa.

23. *Wilhelminpark 36*

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa uit 1898 naar een ontwerp van architect Mons, de ontvangen zienswijze van 27 april 2010, de reactie daarop van het MAB van 17 juni 2010, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

24. *Zomerluststraat 23*

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde dubbele villa uit 1910-1911 naar een ontwerp van architect Roemers, de ontvangen zienswijze van 24 april 2010, de reactie daarop van het MAB van 22 juni 2010 en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

25. *Zuider Emmakade 43*

De commissie heeft kennisgenomen van de redengevende omschrijving van bovengenoemd schoolgebouw uit 1924-1925 naar een ontwerp van architect De Maaker, de ontvangen zienswijze van 11 juni 2010, de reactie daarop van het MAB van 17 juni 2010 en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit schoolgebouw.