

Oplegvel Informatienota

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Dhr. P. Haker
Telefoon 5114039 E-mail: phaker@haarlem.nl
SZW/BB Reg.nr. 2010/217820
Te kopiëren: bijlage
B & W-vergadering van 27 juli 2010

Onderwerp

Evaluatie SoZaWe-raad

DOEL: Informeren

Het college en de gemeenteraad dienen kennis te nemen van de evaluatie van de SoZaWe-raad. Eén en ander is afgesproken bij de vaststelling van de verordening SoZaWe-raad.

B&W

1. Het college neemt kennis van de evaluatie van de SoZaWe-raad.
2. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit.
3. Het college informeert de commissie Samenleving over dit onderwerp.

Informatienota

Onderwerp: Evaluatie SoZaWe-raad

Reg. Nummer: SZW/BB/2010/217820

1. Inleiding

Op 1 januari 2009 is de nieuwe verordening SoZaWe-raad van kracht geworden. Hiermee werden fundamentele wijzigingen aangebracht in de cliëntenparticipatie in het domein sociale zaken en werkgelegenheid. Deze betroffen het versterken van de positie van de cliënt door de raad open te stellen voor klanten van de hoofdafdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Daarnaast is de facilitering van de SoZaWe-raad versterkt door het aanstellen van een onafhankelijk voorzitter en een ambtelijk secretaris.

De SoZaWe-raad heeft een eigen evaluatie uitgevoerd over haar functioneren en andere aspecten. Deze bieden wij hierbij ter informatie aan.

2. Kernboodschap

De evaluatie is gevoerd aan de hand van de volgende vragen:

1. De wijze van advisering en de reactie van het college;
2. De informatievoorziening aan de SoZaWe-raad;
3. De samenstelling van de SoZaWe-raad en dan met name ook de verhouding tussen de deelnemende klanten en organisaties;
4. Het functioneren van de voorzitter;
5. Het functioneren van de secretaris;
6. Het functioneren van de ambtelijk vertegenwoordiger;
7. De vergaderorde en frequentie.

Hoewel er hier en daar verbeterpunten te noemen zijn, is de kernboodschap dat de SoZaWe-raad van mening is dat zij goed functioneert en dat de ondersteuning vanuit de gemeente op orde is.

3. Consequenties

Niet van toepassing.

4. Vervolg

Onlangs is ook de evaluatie van de Wsw-raad verschenen (SZW/BB/2010/21539). Beide raden zien een meerwaarde in samenvoeging tot één inspraakorgaan. Hiertoe zal binnenkort een voorstel worden gedaan aan de gemeenteraad in de vorm van een nieuwe verordening cliëntenparticipatie Wwb en Wsw.

5. Bijlagen

Evaluatie SoZaWe-raad.

Evaluatie SoZaWe-raad voor de periode januari 2009 tot mei 2010.

Op 18-05-2010 heeft de SoZaWe-raad haar functioneren geëvalueerd, aan de hand van de volgende aandachtspunten.

Algemeen.

De SoZaWe-raad is ingesteld bij raadsbesluit door middel van de verordening op de SoZaWe-raad. Hierin is bepaald dat vanuit de klanten 5 personen deelnemen en vanuit maatschappelijk organisaties 6 vertegenwoordigers. De feitelijke installatie van de SoZaWe-raad en de voorbereiding op haar functioneren door middel van een aantal cursus-bijeenkomsten verliep uitstekend. We hadden (en hebben) het gevoel dat 'de gemeente' ons voldoende serieus neemt anders had men al die moeite niet gedaan. Ook de facilitaire voorzieningen als zaal en koffie zijn in het algemeen goed geregeld. De sfeer in de raad is goed, men luistert naar elkaar, laat elkaar uitspreken, er worden geen 'vliegen afgevangen' en het is een 'echte groep' geworden. De manier van werken is enkele keren aangepast tot de huidige werkwijze, ook de vergadertijd is inmiddels wat uitgebreid. Er is een enthousiaste werkgroep communicatie ingesteld die de informatie naar de nieuwsbrief en gemeentelijke website verzorgt. Een eigen website is overwogen door de raad, maar is voornamelijk niet aan de orde door het werk dat daaraan verbonden is. De profilering naar buiten bestaat momenteel nog alleen nog via de nieuwsbrief en de gemeentelijke website en enkele incidentele contacten met het PMO en Kontext. Het plan was voor het meer bekend maken van de werkzaamheden van de raad ook de Stadskrant in te schakelen, maar dat wil maar niet lukken. De voorzitter zal de komende tijd overigens meer initiatieven ontplooiën in het kader van de profilering van de raad.

De wijze van advisering en de reactie van het college daarop.

We zijn zelf wel tevreden over onze manier van adviseren. Soms beperkt zich dit tot een instemming met de ons voorgelegde documenten, soms ook hebben wij forse kritiek daarop wat we op een positieve manier trachten te formuleren. In het algemeen zijn we tevreden met de reacties van het college op onze adviezen. Af en toe echter in het geheel niet, de reactie is dan onder de maat. Voorbeelden hiervan zijn bij de adviezen over de HaarlemPas, de re-integratie instrumenten en de formulieren voor vakantie- en kinderopvangaanvraag. Het gaat er ons niet om gelijk te krijgen, wel om een beargumenteerde reactie waarom ons advies niet wordt overgenomen. Onze eigen les is dat wij zonodig dieper in moeten gaan op een situatie die ons wordt voorgelegd, eventueel met behulp van een zelf samengestelde werkgroep. Er is immers veel deskundigheid in de SoZaWe-raad aanwezig. Ook moeten wij indien nodig ook de wethouder zelf aanspreken.

De informatievoorziening aan de SoZaWe-raad.

Deze is uitstekend. Zowel in het algemeen als ondersteuning bij de ons voorgelegde stukken, maar ook in de vorm van meer algemene of specifieke achtergrondinformatie welke niet op de agenda staat. We hebben op geen enkele wijze het idee dat voor ons informatie wordt achtergehouden. Als wij over een onderwerp nader geïnformeerd wensen te worden, is het ook nooit een probleem een deskundige op een apart tijdstip uit te nodigen om ons uitvoerig voor te lichten.

De samenstelling van de SoZaWe-raad.

De verhouding in de raad van ca. 50% deelnemende klanten en 50% vertegenwoordigers van organisaties bevalt goed. De vertegenwoordigers hebben meer algemene kennis en bestuurlijke ervaring, de klanten hebben weer ervaringsdeskundigheid. De combinatie daarvan heeft een wederzijdse beïnvloeding als gevolg gehad die een positieve invloed heeft op het functioneren van de raad. We missen nog een vertegenwoordiger van de jongeren en de allochtonen in Haarlem. De raad heeft er geen probleem mee als er eventueel een uitbreiding komt namens de WSW. Wel vinden we dat het maximum aantal mensen in de raad om praktische redenen tot 15 mens beperkt moet worden.

Het functioneren van de voorzitter.

Een onafhankelijk voorzitter bevalt goed, omdat deze zonder 'last en ruggespraak' kan handelen en zich niets aan hoeft te trekken van de hiërarchische verhoudingen binnen de gemeente. De voorbereiding van de vergaderingen met de secretaris en de ambtelijke vertegenwoordiger is goed. Onlangs is gebleken dat het kiezen van een vice-voorzitter zinvol is, die de vergadering technisch kan leiden als de voorzitter incidenteel afwezig is. Met algemene stemmen werd de vertegenwoordiger van het FNV in deze functie gekozen.

vervolg evaluatie SoZaWe-raad

Het functioneren van de secretaris.

De ambtelijke secretaris bevalt goed. Groot voordeel is dat deze goed op de hoogte is van het 'reilen en zeilen' binnen de gemeente, weet waar de benodigde informatie vandaan moet komen en welke functionaris binnen de gemeente het beste deze informatie kan leveren. Door zijn ervaring binnen de gemeente kan de secretaris soms zelf ook de informatie verstrekken. Er staat één werkdag voor de ondersteuning aan de SoZaWe-raad, door de aard van de werkzaamheden lopen deze 8 uur wel door de gehele week heen.

Het functioneren van de ambtelijke vertegenwoordiger.

Het werken met de adjunct van de hoofdafdeling SZW (in deze functie) bevalt goed omdat deze veel inhoudelijke kennis heeft van de onderwerpen die in de raad besproken worden. Daardoor kunnen de meeste vragen uit de raad direct beantwoord worden door de ambtelijke vertegenwoordiger.

De vergaderorde en frequentie.

De frequentie van de reguliere vergaderingen -eens in de 6 weken- bevalt goed. Aan het begin van het jaar is een aantal reservedata gepland voor het geval dat er veel adviezen tegelijk op de raad afkomen. Tot op heden is daar echter nog geen gebruik van gemaakt. De voorbereiding van de vergaderingen door de agendacommissie gaat eveneens goed. Het bespreken van het verslag van de vergaderingen blijkt echter volgens velen teveel tijd in beslag te nemen. Naar aanleiding daarvan wordt een aantal afspraken gemaakt om de vergaderingen (nog) soepeler te laten verlopen:

- Het verslag van de vergadering zal worden gecompriemd tot een uitgebreide besluitenlijst.
- Dit verslag wordt niet inhoudelijk meer besproken in de vergadering. Eventuele onjuistheden worden voor de vergadering gemaïld aan de voorzitter, die deze dan zonodig kan bespreken.
- Alle acties worden vermeld in de actielijst met degene die deze uit zal voeren en voor wanneer. Deze lijst wordt wel besproken in de vergadering. De acties worden ook doorlopend genummerd en blijven staan op de actielijst tot de actie is uitgevoerd.
- Als een lid van de raad een specifieke vraag heeft wordt deze vooraf gemaïld aan de secretaris en voorzitter, zodat het antwoord kan worden voorbereid.
- Op de agenda zal als laatste punt voortaan de interne en externe communicatie voorkomen.
- De rondvraag is bedoeld voor beperkte opmerkingen of vragen welke in het algemeen direct kunnen worden afgehandeld.

Haarlem, juni 2010, John van de Gevel, voorzitter SoZaWe-raad.