

**Lydia Bouman - Naddeo**

**Van:** Arno van de Weerd  
**Verzonden:** maandag 10 oktober 2011 13:59  
**Aan:** Lydia Bouman - Naddeo  
**Onderwerp:** FW: Beroep Frans Hals Museum -

Lydia,  
 Ik wil het volgende uitgezocht hebben voor het beroep van het FHM.  
 dit is de berekening die ik net telefonisch bedoelde.

Groet  
 Arno

Arno,

ik heb gisteren met Patrick nog gesproken over de opdracht van Cultuur aan Hrm inzake het beroep van het Frans Hals Museum (Fhm).

Het betreft een berekening waaruit moet blijken hoeveel subsidie, gelet op het besluit op bezwaar, nog aan het Fhm moet worden nabetaald.

Uit te voeren berekening is:

|  |            |               |
|--|------------|---------------|
| loonsom door Fhm 'overgenomen' personeel, peildatum 1-1-2011                               | <bedrag>   |               |
| loonontwikkeling conform de cao gemeenten (onderscheid werkgevers- en werknemersdeel) 2011 | + <bedrag> |               |
| totale loonsom geïndexeerd   | =          | <bedrag>      |
| trendpercentage subsidie 2011  | -          | <bedrag> 0,8% |
| extra te betalen subsidie 2011   | =          | <bedrag>      |

*Handwritten notes:*  
 zou p&o moeten weten  
 begroting 2011 = 2122  
 1500 + ~~322~~ 322  
 loonst ex inkhuur  
 jaarwajers 2010 incl. inkhuur  
 2135621

Deze berekening moet worden gedaan met betrekking tot het personeel in dienst bij het Fhm op peildatum 1-1-2011 (betreft immers bezwaar/beroep inzake subsidie 2011), voor zover het betreft medewerkers 'overgenomen' van de Gemeente Haarlem.

Indexering 2011 = 0,8%

tussen rapop 1901 + 263 inkhuur

in bezwaar schrift  
 verhogen subs met 315%  
 ipv 0,8%

basis 2010 2345197,40

82081,91 - 18761,58

---

63320,33.

## Lydia Bouman - Naddeo

---

**Van:** Lydia Bouman - Naddeo  
**Verzonden:** donderdag 13 oktober 2011 8:35  
**Aan:** Arno van de Weerd  
**Onderwerp:** RE: Beroep Frans Hals Museum -

Hallo Arno,

Ben even in de dossiers gedoken en dit is wat ik kon vinden:

In de begroting 2011 gaat FHM uit van 1.800.000 loonkosten + 322.000 inhuur = totaal 2.122.000

De loonontwikkeling conform cao gemeenten zou HRM moeten weten lijkt me, wij vallen toch ook onder die cao? Weet ik helaas niet voor je...

Het trendpercentage subsidie 2011 was in elk geval 0,8%. Dus als je antwoord hebt van HRM dan kunnen we de berekening maken zoals jij schetst in je mail.

Echter ik heb het bezwaarschrift eens goed gelezen en ik denk dat je de berekening anders zou moeten maken. Namelijk FHM geeft aan dat de indexering van de subsidie 3,5% had moeten zijn ipv 0,8%. Als ik dan kijk naar het basisbedrag subsidie 2010 en dat indexeer met 3,5% en vervolgens het geïndexeerde bedrag van 0,8% hiervan aftrek ben ik er volgens mij ook.

Basisbedrag 2010: 2.345.197,40 \* 3,5% is 82.081,91 minus oorspronkelijke indexering van 0,8% ad 18.761,58 = € 63.320,33 bij te betalen.

Mocht je nog vragen hebben, ik ben er alleen vandaag nog en daarna ivm vakantie en MD traject pas weer op 26 oktober...

Met vriendelijke groet,

Lydia Bouman  
Hoofd Subsidiebureau  
Gemeente Haarlem  
Tel. 023-5113429  
Aanwezig op ma/di/woe/do

---

**Van:** Arno van de Weerd  
**Verzonden:** maandag 10 oktober 2011 13:59  
**Aan:** Lydia Bouman - Naddeo  
**Onderwerp:** FW: Beroep Frans Hals Museum -

Lydia,  
ik wil het volgende uitgezocht hebben voor het beroep van het FHM.  
dit is de berekening die ik net telefonisch bedoelde.

Groet  
Arno

Arno,

ik heb gisteren met Patrick nog gesproken over de opdracht van Cultuur aan Hrm inzake het beroep van het Frans Hals Museum (Fhm).

Het betreft een berekening waaruit moet blijken hoeveel subsidie, gelet op het besluit op bezwaar, nog aan het Fhm moet worden nabetaald.

Uit te voeren berekening is:

|  |   |                                      |
|--|---|--------------------------------------|
| loonsom door Fhm 'overgenomen' personeel, peildatum 1-1-2011                               |   | <bedrag>                             |
| loonontwikkeling conform de cao gemeenten (onderscheid werkgevers- en werknemersdeel) 2011 | + | <bedrag>                             |
| totale loonsom geïndexeerd   | = | <u>                    </u> <bedrag> |
| trendpercentage subsidie 2011  | - | <u>                    </u> <bedrag> |
| extra te betalen subsidie 2011   | = | <u>                    </u> <bedrag> |

Deze berekening moet worden gedaan met betrekking tot het personeel in dienst bij het Fhm op peildatum 1-1-2011 (betreft immers bezwaar/beroep inzake subsidie 2011), voor zover het betreft medewerkers 'overgenomen' van de Gemeente Haarlem.

**Van:** Blanka de Bruyne  
**Aan:** Lydia Bouman - Naddeo  
**Datum:** 12-10-10 13:49  
**Onderwerp:** bevoorschotting FHM  
**Bijlagen:** voorschotbrief subsidie 2011.doc

Dag Lydia,

Zie de bijlage de aangepaste brief. De zin over de FPU op blz. 2, moet deze blijven staan?  
Verder had ik nog een vraag over de huursubsidie depot van 165.000 euro. Deze subsidie krijgen ze apart per jaar bedoeld voor de huur van het nieuwe depot. Nu blijkt dat het nieuwe depot pas in het tweede kwartaal 2011 wordt opgeleverd en dat ze nog tijdelijk elders blijven huren. De verwachting is dat er hierdoor geld over zal blijven. In een brief zal aangegeven moeten worden wat er met dat overschot moet gebeuren. Is dit iets wat we via de beschikking moeten regelen?  
Ik hoor graag je advies.

vriendelijke groet  
Blanka

Beleids-en accountmedewerker  
Gemeente Haarlem  
Afdeling Economie en Cultuur  
+31 (0)23-5113487  
ma. t/m do.

↓  
Dan subsidie  
verminderen tot  
het benodigde  
bedrag

## Arno van de Weerd

---

**Van:** Arno van de Weerd  
**Verzonden:** maandag 31 oktober 2011 9:05  
**Aan:** Ralph Braeken  
**Onderwerp:** beroep FHM

Ralph,

wil je - vanuit jouw positie en met de kennis van de bezwaar- en beroepszaak van het FHM - kijken of we als gemeente ons in deze verklaring kunnen vinden?

Het kan een officiële brief van PH aan het FHM worden. Al ben ik alweer wat minder hoopvol omdat ik Pieter zelf wat lauw vond reageren op de gevonden opening in de discussie met het FHM.

Hierbij verklaar ik, verklaart het college van B&W, in onze discussie als gemeente met het Frans Hals Museum over de indexering van loonkosten van FHM-personeel, het volgende:

- de besluitvorming in de bezwaarzaak gemeente-FHM heeft duidelijk gemaakt dat de gemeente in deze subsidie periode in het geval van het FHM de indexering volgt van de cao-lonen van de gemeentelijke overheid. Al staat het idee achter de subsidie-systematiek met jaarlijkse subsidie-bepaling vanuit de gemeente nog altijd overeind.
- in de discussie van de beroepszaak gemeente-FHM wil de gemeente duidelijk maken dat het het uitgangspunt bij het berekenen van de loonsubsidie het aantal FTE tijdens de verzelfstandiging is. Het is geenszins de bedoeling het aantal personen bij de verzelfstandiging als uitgangspunt te nemen. Dat zou betekenen dat de loonsubsidie van het FHM - bij onvermijdelijke uitstroom van personen - uiteindelijk op nul (euro) zou komen. Dat kan nooit de bedoeling zijn.
- De wethouder verklaart dat hij in toekomstige subsidieberekeningen van het FHM zich zal inzetten om realistische - lees: zoveel mogelijk de cao van de gemeente volgend - loonkosten te realiseren.

Ik lees het nog eens door. Kan dit zo eigenlijk?

Of is dit op het randje?

Groet  
Arno

2010/284663

2011/391524

## Lydia Bouman - Naddeo

---

**Van:** Arno van de Weerd  
**Verzonden:** maandag 31 oktober 2011 15:59  
**Aan:** Pieter Heilieggers; Patrick Spigt; Lydia Bouman - Naddeo; Blanka de Bruyne; Ralph Braeken  
**CC:** Nanda Hagedoorn; Annemiek Visser  
**Onderwerp:** mogelijke opening in beroep FHM

Ha Pieter,

In gesprek met Rob de Nieuwe van het FHM is de volgende opening voor ons juridisch dispuut gevonden. Dit kan de tekst van een eventuele intentieverklaring zijn waarmee voor het FHM de rechtzitting wordt voorkomen. Kunnen we hier mee leven?

### Concept-tekst intentieverklaring Pieter Heilieggers

Hierbij verklaar ik in onze discussie als gemeente met het Frans Hals Museum over de indexering van loonkosten van FHM-personeel, het volgende:

- de besluitvorming in de bezwaarzaak gemeente-FHM heeft duidelijk gemaakt dat de gemeente in deze subsidie periode in het geval van het FHM de indexering volgt van de cao-lonen van de gemeentelijke overheid. Al staat de subsidie-systematiek met jaarlijkse subsidie-bepaling vanuit de gemeente nog altijd overeind.
- in de discussie van de beroepszaak gemeente-FHM wil de gemeente duidelijk maken dat het het uitgangspunt bij het berekenen van de loonsubsidie het aantal FTE tijdens de verzelfstandiging is. Het is geenszins de bedoeling het aantal personen bij de verzelfstandiging als uitgangspunt te nemen. Dat zou betekenen dat de loonsubsidie van het FHM - bij onvermijdelijke uitstroom van personen - uiteindelijk op nul (euro) zou komen. Dat kan nooit de bedoeling zijn.
- De wethouder verklaart dat hij in toekomstige subsidieberekeningen van het FHM zich zal inzetten om realistische - lees: zoveel mogelijk de cao van de gemeente volgend - loonsubsidie voor het FHM te realiseren.

Straks getekend door: Pieter Heilieggers

Groet  
Arno

**Lydia Bouman - Naddeo - Betr.: subsidie**

---

**Van:** Blanka de Bruyne  
**Aan:** Rob de Nieuwe  
**Datum:** Donderdag 18 November 2010 10:50  
**Onderwerp:** Betr.: subsidie  
**CC:** Karel Schampers

---

Beste Rob,

Ik heb van Financiën antwoord gekregen. Er is blijkbaar bij de begrotingopstelling uitgegaan van een ander bedrag. Het ligt echter niet aan de indexering van het bedrag voor de toptentoonstellingen. Als zij de indexering van 0,8% toepassen op de basissubsidie € 2.345.197,40 (dus zonder de toptentoonstellingen) dan komen ze op hetzelfde bedrag als jij, te weten € 2.424.941,98. Dat maakt inderdaad een verschil van 2017,14 euro.

In de definitieve beschikking zal het bedrag van 2.424.941,98 worden opgenomen.

Met vriendelijke groet  
Blanka

Beleids-en accountmedewerker  
Gemeente Haarlem  
Afdeling Economie en Cultuur  
+31 (0)23-5113487  
ma. t/m do.

>>> "Rob de Nieuwe" <R.deNieuwe@franshalsmuseum.nl> 3-11-2010 >>>  
Hoi Blanca,

Ik heb naar aanleiding van ons gesprek van vanochtend de bijdrage berekening nog bijgesteld om te kijken of ik de berekening kon achterhalen. Helaas is mij dat weer niet gelukt. Het buiten beschouwing laten van de toptentoonstellingen leidt tot een verlaging van € 220, terwijl het verschil toch duidelijk hoger is. Ik heb een aangepaste berekening bijgevoegd.

Daarnaast wil ik je nog wijzen op de subsidiebeschikking voor 2010 van 23 december 2009. In deze beschikking staat duidelijk dat de bijdrage voor de toptentoonstellingen valt onder het te indexeren deel. Ik blijf bij mijn eerste conclusie dat mijn berekening klopt. Aangezien in de brief van 14 oktober van dit jaar een bijdrage tot twee cijfers achter de komma staat is hier een berekening van. Dat kan het onderdeel subsidies binnen jullie organisatie toch gewoon verstrekken?

Groetjes,  
Rob



Berekening subsidie gemeente Haarlem 2011

2009  
51000 voligd '08  
40000 depot  
- 141000 vermeer

Oorspronkelijke berekening 23 december 2009 subsidie 2010

|                                       |                           |
|---------------------------------------|---------------------------|
| Basissubsidie                         | € 2.367.280,00 ✓          |
| subsidiecorrectie 2006-2010           | € 29.000,00- ✓            |
| salariskosten boventallige medewerker | € 60.000,00- ✓            |
| bijdrage toptentoonstellingen         | € <u>27.500,00</u> apart. |
| <b>Totaal</b>                         | € 2.305.780,00            |
| Indexering (0,3%)                     | € <u>6.917,40</u>         |
|                                       | € 2.312.697,40            |

|   |                                 |
|---|---------------------------------|
| Bijkomende bijdragen (niet geïndexeerd) |                                 |
| collectieregistratie                    | € 18.000,00 ✓                   |
| WIA                                     | € <u>15.483,00</u> = 15 000,- ✓ |
|   | € 33.483,00                     |
| <b>Totale subsidie</b>                  | € <b>2.346.180,40</b> Ⓢ         |

De stichting maakt hierna bezwaar tegen de correctie van € 60.000. Dit bezwaar wordt erkend. De subsidie komt er dan als volgt uit te zien:

|   |                         |
|---|-------------------------|
| Basissubsidie                           | € 2.367.280,00 ✓        |
| subsidiecorrectie 2006-2010             | € 29.000,00- ✓          |
| bijdrage toptentoonstellingen           | € <u>27.500,00</u> ✓    |
| <b>Totaal</b>                           | € 2.365.780,00 ✓        |
| Indexering (0,3%)                       | € <u>6.917,40</u> ✓     |
|   | € 2.372.697,40 *        |
| Bijkomende bijdragen (niet geïndexeerd) |                         |
| collectieregistratie                    | € 18.000,00             |
| WIA                                     | € <u>15.483,00</u>      |
|   | € 33.483,00             |
| <b>Totale subsidie</b>                  | € <b>2.406.180,40</b> Ⓢ |

Dit bedrag is inmiddels volledig en ook precies <sup>van</sup> door de gemeente ontvangen.

Uitgaande van deze opstelling komt de berekening er voor 2011 als volgt uit te zien:

|                               |                    |
|-------------------------------|--------------------|
| Basissubsidie                 | € 2.345.197,40     |
| bijdrage toptentoonstellingen | € <u>-</u>         |
| <b>Totaal</b>                 | € 2.345.197,40     |
| Indexering (0,8%)             | € <u>18.761,58</u> |
|                               | € 2.363.958,98     |

in 2010 betaald incl. 60000 correctie  
= \* 2372697,40  
- 27500  
= 2345197,40

|   |                       |
|---|-----------------------|
| Bijkomende bijdragen (niet geïndexeerd) |                       |
| bijdrage toptentoonstellingen           | € 27.500,00           |
| collectieregistratie                    | € 18.000,00           |
| WIA                                     | € 15.483,00           |
|   | € 60.983,00           |
| <b>Totale subsidie</b>                  | <b>€ 2.424.941,98</b> |
| <b>Beschikking gemeente Haarlem</b>     | <b>€ 2.422.924,84</b> |
| <b>Verschil</b>                         | <b>€ 2.017,14</b>     |

klopt ook volgens mij

2009 : 2337816  
 15483 WIA  
 27500 toptentoonstellingen  


---

 2380799,=

18000,= collectieregistratie eenmalig!  


---

 2398799,= subsidies 2009

2010 : 2406180,40 beschikt

**Van:** Blanka de Bruyne  
**Aan:** Lydia Bouman - Naddeo  
**Datum:** 8-12-10 16:06  
**Onderwerp:** beschikking FHM/deHallen  
**Bijlagen:** bdb BeschikkingverbondenpartijenFHM 2011.doc

Dag Lydia,

Zie de bijlage de beschikking budgetsubsidie. Verzoek is deze na te kijken. Ik heb in het geel aangestipt wat nog moet worden ingevuld/aangepast: het gaat om de specificering van de totale subsidie van ~~€2.424.941,98~~ en of de cijfers bij de bevoorschotting kloppen.

dank alvast  
 vriendelijke groet  
 Blanka

Beleids- en accountmedewerker  
 Gemeente Haarlem  
 Afdeling Economie en Cultuur  
 +31 (0)23-5113487  
 ma. t/m do.

2422924,84 =  
 + wijziging adhv mail Rob =

↓

€ 2424941,98

40295,60 bezwaar-  
 schrift

---

€ 2465237,58

Budgetsubsidie 1004: 2422924,84  
 0213 geb. deel 1001: 10580,=

depot 165000,= 1105?

