

Tijdstip van ontvangst ms/DIV 26/08/2010
8.10 uur



Datum: 25 augustus 2010
Betreft: Raadsvragen ex art 38 RvO
Onderwerp: Gebreken renovatie monumentaal Drostegebouw

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2010/316271	Doc. nr.:
Afd.: VVH/HBO	Kopie: CS/BMO VVH/HBO
Reg. datum: 26 AUG 2010	
Afdoen. datum: 14/10/2010	Ontv. bew. JA
Behandelaar:	Paraaf afgedaan

Geacht College,

De PvdA-fractie verzoekt u om schriftelijke beantwoording van onderstaande vragen conform artikel 38 van het Reglement van Orde.

Zaterdag 21 augustus publiceerde het Haarlems Dagblad een artikel over gebreken na de renovatie van het monumentale Drostegebouw. "Vochtplekken, schimmel, afbladderend pleisterwerk, tegels die één voor één loslaten. De muren van het nog maar een jaar geleden gerenoveerde monumentale Drostegebouw zijn doordrenkt met water, met alle gevolgen van dien", aldus de krant. Volgens het artikel zijn zowel de bewoners als de gemeente inmiddels een juridische procedure tegen de ontwikkelaar gestart. Ondertussen is de PvdA-fractie ook door bewoners van het Drostegebouw benaderd met zorgen over de staat van het monument. Zij melden zelfs niet mee te mogen doen aan Open Monumentendagen dit jaar omdat er zoveel mis is.

Hoewel wij begrijpen dat dit in de eerste plaats veel narigheid oplevert voor de bewoners, wil de PvdA zich niet bemoeien met particuliere conflicten tussen bewoners en een ontwikkelaar. Maar wij zien hier wel een gemeentelijke rol wat betreft de bescherming van het monumentaal erfgoed in de stad. Ook de gemeente lijkt dit te onderkennen, omdat men volgens het Haarlems Dagblad een juridische procedure is gestart tegen de ontwikkelaar over het in strijd met de Monumentenverordening verwijderen van monumentale kozijnen en het plaatsen van nieuwe. Hierover bestaat echter onduidelijkheid, omdat zo'n procedure in de krant wordt ontkend door de ontwikkelaar.

Wij willen u daarom de volgende vragen stellen:

1. Is de gemeente op de hoogte van de vochtproblemen in het gerenoveerde Drostegebouw? En wat zijn hiervan volgens u de gevolgen voor de staat van het monumentale gebouw?
2. In hoeverre houdt de gemeente bij verbouwing en renovatie van monumenten voor en tijdens de werkzaamheden en bij oplevering toezicht op de monumentale staat? Is dat in dit geval gebeurd?
3. Bent u, vanuit uw verantwoordelijkheid voor de bescherming van het monumentaal erfgoed in de stad, bereid bij de ontwikkelaar aan te dringen op een snelle oplossing voor deze problematiek?
4. Klopt het dat de gemeente een juridische procedure is gestart over het in strijd met de Monumentenverordening verwijderen van monumentale kozijnen? Wat is hiervan de stand van zaken?
5. Waarom is er bij deze juridische procedure niet voor gekozen ook andere gebreken mee te nemen, die de staat van het monumentale pand in gevaar brengen, zoals de vochtproblematiek?

Namens de fractie van de PvdA,

Jeroen Fritz