



Haarlem

Gemeente Haarlem, Wijkzaken

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

De heer P. Marselje  
Raadsfractie D66

Datum 3 augustus 2010  
Ons kenmerk WZ/OGV/2010/280815  
Contactpersoon P. Möllers  
Doorkiesnummer 023-5113407  
E-mail pmollers@haarlem.nl  
Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake toegankelijk maken bushaltes lijn 2

Geachte heer Marselje,

Op 6 juli 2010 heeft u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake de haltes van lijn 2 in de Leonard Springerlaan/ Vrijheidsweg nabij de Jan Sluyterslaan. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

*In het Haarlems Dagblad van 6 juli stond een artikel te lezen onder de kop: "Jan Sluyterslaan, lijn 2: buurt boos over verdwijnen halte".*

*1. In het artikel wordt gesteld dat de halte J. Sluyterslaan zal worden opgeheven. Dit wordt ondersteund door citaten uit de mond van een door Haarlems Dagblad niet nader bij naam genoemde gemeentelijke woordvoerder. Is het juist dat het college besloten heeft de halte J. Sluyterslaan op te heffen?*

Ja, dat is juist.

*2. In het artikel wordt een gemeentewoordvoerder geciteerd, die zegt dat "de ligging van de halte op de Leonard Springerlaan relatief "ongunstig" is omdat deze zich precies tussen de wijken Parkwijk en Zuiderpolder bevindt" Bent u met ons van mening dat dit nu juist een voordeel kan betekenen omdat de halte op deze manier beide wijken bedient?*

Wij zijn het niet eens met uw opvatting dat dat een voordeel zou kunnen betekenen. In het openbaar vervoer zijn twee zaken van groot belang, namelijk goed bereikbare opstapplaatsen én reissnelheid. In beginsel liggen bushaltes zo dicht mogelijk bij de woningen waardoor loopafstanden zo beperkt mogelijk zijn. Tegelijkertijd moeten er niet teveel haltes zijn want dat vertraagt de reissnelheid van de bus. De ligging van deze haltes tussen de twee wijken leidt ertoe dat de loopafstanden relatief groter zijn dan voor een halte in de wijk. Dit leidde tot het voorstel om de haltes op te heffen. Wij hebben ook tellingen verricht naar het gebruik van de haltes Jan Sluyterslaan. Er werden tijdens de telling die in de



Haarlem

2

spitsperiode van 7.00-10.00 uur werd gehouden, gedurende 3 uur in twee busrichtingen slechts 2 instappers en geen uitstappers waargenomen. Dit heeft onze mening bevestigd dat de halten overbodig zijn. Daarnaast zijn de halten aan de Vrijheidslaan en de Vincent van Goghlaan zo dichtbij gelegen dat opheffing van de halten Jan Sluyterslaan per saldo niet leidt tot grotere loopafstanden.

*3. de halte J. Sluyterslaan ligt op korte afstand van het Reinaldahuis en de daarbij behorende aanleunwoningen met zijn oudere bewoners. Wijkraadsvoorzitter Edwin Hein wijst er in het artikel op dat de afstand voor hen naar de dichtstbijzijnde halte van lijn 2 hierdoor "onaanvaardbaar" groot wordt. Heeft u de ligging van het Reinaldahuis en zijn oudere bewoners t.o.v. de halte betrokken in uw overwegingen?*

Uiteraard hebben wij bij het maken van de plannen rekening gehouden met een ouderenvoorziening als het Reinaldahuis. De halten die de bewoners van het Reinaldahuis gebruiken zijn de halten langs de Vincent van Goghlaan. Die zijn veel dichterbij het Reinaldahuis gelegen dan de halten aan de Leonard Springerlaan. De halten aan de Vincent van Goghlaan gaan wij toegankelijker maken, hetgeen juist heel belangrijk is voor ouderen. Ook de bereikbaarheid van de halten vanaf het trottoir en de oversteekbaarheid van de weg worden verbeterd. Dus in dit verband juist alle aandacht voor de ouderen in het Reinaldahuis.

*4. Wijkraadsvoorzitter Hein zegt dat er tot op dit moment geen informatie is verstrekt aan bewoners. Dit speelde ook al bij de inmiddels afgeblazen routewijziging door het Ramplaankwartier. Hieruit volgen twee vragen:*

- *bent u met ons van mening dat informatie over dit soort zaken altijd al in een vroeg stadium met wijkraden en bewoners moet worden gedeeld?*
- *hoe denkt u op de kortst mogelijke termijn bewoners en wijkraad hier alsnog bij te betrekken?*

In beginsel worden door het college alle wijzigingen aan de openbare ruimte besproken met belanghebbenden. Dit is hier ook gebeurd. Alle wijkraden en de bewoners rondom de halten zijn per brief van 31 maart 2009 op de hoogte gebracht van de inspraak. Zij hebben daarmee de mogelijkheid gekregen een reactie te geven. Over het opheffen van de halten Jan Sluyterslaan zijn noch van de bewoners, noch van Connexion reacties ontvangen. De heer Hein van de wijkraad heeft ingesproken bij de commissiebehandeling op 10 september 2009 over dit onderwerp. De commissie heeft zijn bezwaren tegen opheffing van de halte Jan Sluyterslaan niet gedeeld.

*5. Volgens een woordvoerder van Connexion, geciteerd in het artikel, is opheffing van deze halten bij het vervoersbedrijf onbekend. Hieruit volgen twee vragen:*

- *is deze informatie juist*
- *als deze informatie onjuist is, van wie kwam het initiatief om deze halte op te heffen: van de gemeente of van Connexion*

Connexion is per brief van 31 maart 2009 op de hoogte gebracht van de inspraak. Zij hebben daarmee de mogelijkheid gekregen een reactie te geven op de opheffing van deze halten, de informatie is dus onjuist. De oorspronkelijke ideeën zijn



Haarlem

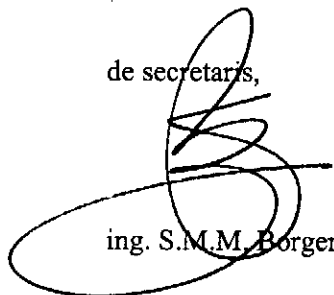
3

beleidsmatig met Connexxion voorbesproken. Daarna is Connexxion dus bij de uitgewerkte plannen die in inspraak zijn gebracht, gevraagd een reactie op de plannen te geven. Connexxion heeft over het opheffen van de haltes geen reactie gegeven.

Hoogachtend,

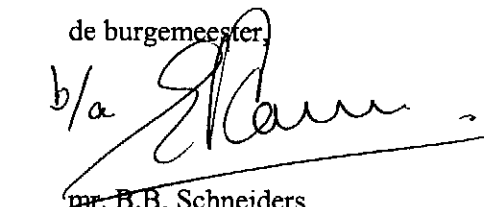
Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,



ing. S.M.M. Borgers,

de burgemeester,



b/a *[Handwritten signature]*  
mr. B.B. Schneiders  
*drs. E.P. Caske*