

Raadsstuk

Onderwerp: Bouwleges

Reg.nummer: VVH/OV 2010/342300

1. Inleiding

Op 1 oktober 2010 wordt de Wabo van kracht. Naast alle inhoudelijke wijzigingen heeft de invoering van de Wabo ook invloed op de (bouw)leges, die de gemeenten voor het in behandeling nemen van een vergunningsaanvraag in rekening mogen brengen.

Lange tijd is de verwachting geweest dat de Wabo bindende voorschriften/regels zou bevatten over het in rekening brengen van leges (zoals grondslagen, tariefstelsels, toegestane toerekeningen etc.), waardoor meer uniformiteit en transparantie in de kostenonderbouwing van leges zou ontstaan. De Wabo bevat echter geen bindende voorschriften, voornamelijk omdat het niet mogelijk is gebleken algemene regels voor leges op te stellen. De Wabo bevat uiteindelijk alleen de (bekende) hoofdregels:

- Leges mogen op begrotingsbasis niet meer dan kostendekkend zijn;
- Toerekening van kosten moet transparant en herleidbaar zijn.

Het staat gemeenten dus nog altijd vrij zelf de grondslag, tariefstelsel en toerekeningen te kiezen. De VNG heeft wel een model kostenonderbouwing leges omgevingsvergunning opgesteld, dat gemeenten goed kunnen gebruiken. Daarbij is afgesproken dat gemeenten dit model zoveel mogelijk voor 2011 gaan gebruiken en als dat onvoldoende het geval is, het ministerie van BZK toepassing kan afdwingen. Bovenstaande betekent dat Haarlem voor de leges 2011 met dit model aan de slag moet. Daarvoor is wel een aantal bestuurlijke keuzes noodzakelijk. Die keuzes worden in deze nota aan u voorgelegd. Omdat de keuzes ook verband houden met de aanbevelingen uit het doelmatigheidsonderzoek bouwleges (september 2009) wordt ook ingegaan op de stand van zaken met betrekking tot deze aanbevelingen.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. In 2011 de bouwsom als grondslag voor de bouwleges te hanteren (met een maximumlegesbedrag van € 850.000);
2. In 2011 geen degressief stelsel toe te passen;
3. Bij gecombineerde aanvragen het zwaarste deel 100% te belasten en op de aanvullende delen een korting van 5% te verlenen;
4. Deze besluiten te verwerken in de legesverordening 2011 (onderdeel Wabo);
5. Kennis te nemen van de stand zaken implementatie aanbevelingen inzake het doelmatigheidsonderzoek bouwleges.

3. Beoogd resultaat

Besluitvorming van de gemeenteraad over de keuzemogelijkheden Wabo voor wat betreft de leges, zodat deze keuzes tijdig in de legesverordening 2011 verwerkt kunnen worden.

4. Argumenten

1. *De bouwsom als grondslag voor de bouwleges geeft op dit moment de meeste zekerheid.*

Haarlem heeft tot nu toe altijd de bouwsom van de aanvraag als grondslag voor de leges gehanteerd. Op landelijk niveau is al geruime tijd gediscussieerd over een wijziging van de grondslag (bijvoorbeeld naar m² of m³). Vanwege de invoering

van de Wabo is door de VNG ook actief meegewerkt aan het onderzoeken van alternatieve grondslagen. Dit onderzoek heeft echter geen uniform model opgeleverd. Haarlem heeft in dit verband zelf ook meegedaan met een landelijke pilot om te onderzoeken of oppervlaktes een goede basis voor de leges zouden kunnen vormen. Ook hieruit is nog geen eenduidige keuze naar voren gekomen.

Het aanpassen van de grondslag betekent een forse wijziging van huidige heffingssystematiek. Daardoor moet de kostendekkendheid opnieuw bekeken worden en daarop dienen de tarieven te worden aangepast.

Daarbij moet vastgesteld worden dat uit de administratie bouwleges niet eenvoudig is af te leiden wat het oppervlak of de inhoud van de aanvraag bouwvergunning is geweest. Daardoor is het onmogelijk om de financiële effecten voor zowel de aanvrager als de gemeentelijke begroting te berekenen. Gelet op die onzekerheid zijn wij van mening dat het toepassen van vierkante meters of kubieke meters als grondslag voor de bouwleges nu niet verstandig is.

Daarnaast is het inzicht in het totale vergunningproces (met name de ureninzet per soort vergunning) nog niet zodanig dat de (financiële) consequenties van een andere grondslag goed in beeld gebracht kunnen worden. Dit inzicht zal, met name door de ICT ondersteuning Wabo, in 2011 veel beter worden. Dat zal dan ook meer handvatten geven voor eventuele andere keuzes.

Wij stellen daarom voor ook in 2011 de bouwsom als grondslag voor de bouwleges toe te passen (bestendiging van de huidige situatie). Vanzelfsprekend zullen wij de ontwikkelingen op rijksniveau blijven volgen en, indien nodig, voorstellen voor aanpassingen in 2012 doen.

Het ingestelde plafond (maximum aan de leges, € 850.000 in 2010) blijft overigens in stand. Daarmee wordt voorkomen dat de leges bij grote projecten onevenredig hoog worden.

2. Een degressief stelsel geeft verhoging van de leges voor kleine aanvragen en is van invloed op de totale legesopbrengst.

Tot op heden hanteert Haarlem een stelsel met een maximum legesbedrag van € 850.000. Een degressief stelsel kan hiervoor als alternatief dienen. Een aanvraag met een lage bouwsom heeft dan een (relatief) hoger tarief. De keuze voor het toepassen van een degressief stelsel heeft consequenties:

- Richting inwoners zal duidelijk aangegeven moeten worden dat voor kleinere aanvragen relatief hogere leges gerekend worden.
- Een degressief stelsel is ook van invloed op de totale legesopbrengst van de gemeente. Immers, de grote bouwsommen leveren minder op en de vraag is of dat wordt gecompenseerd door de meeropbrengst bij de lagere bouwsommen.

Anderzijds geldt dat het beoordelen van een kleine bouwaanvraag over het algemeen niet een evenredig kleinere inspanning vraagt dan een het beoordelen van een grote aanvraag. Een degressief stelsel legt in die zin een beter verband tussen planbeoordeling en kosten.

De invoering van een degressief stelsel kan grote (nadelige) financiële consequenties voor de gemeente hebben. Dat kan, afhankelijk van de gekozen percentages, ook voor de aanvragers van kleine bouwvergunningen gelden. Als het huidige model voortgezet wordt, zijn de financiële consequenties minimaal. Daarbij wordt opgemerkt dat die consequenties eerder veroorzaakt worden door andere factoren (zoals dalende opbrengsten uit grote projecten) dan door het stelsel op zich.

Het aanpassen van de grondslag van het stelsel betekent ook een forse wijziging van huidige heffingsystematiek. Daardoor moet de kostendekkendheid opnieuw bekeken worden en daarop dienen de tarieven te worden aangepast.

Op basis van de beschikbare informatie is het uiterst lastig de financiële effecten voor zowel de aanvrager als de gemeentelijke begroting te berekenen. Duidelijk is wel dat aanvragen met een lage bouwsom duurder worden, dat is uiteindelijk de kern van een degressief stelsel. Gelet op die onzekerheid zijn wij van mening dat een fundamentele wijziging van het stelsel niet verstandig is.

3. *Voor gecombineerde aanvragen wordt een kortingsregeling ingevoerd, een complete aanvraag zal efficiency opleveren.*

De Wabo biedt de mogelijkheid om bij een complete (gecombineerde) aanvraag om omgevingsvergunning korting op de leges te verlenen¹. Van een kortingsregeling gaat een prikkel uit om een complete aanvraag in te dienen. Een complete aanvraag is voor de gemeente efficiënter, want aan een gefaseerde aanvraag zit veel meer dossierwerk, toetswerk, vragen adviezen en meer beroep- en bezwaar mogelijkheden. Kortom, een gecombineerde aanvraag levert zowel voor de aanvrager als voor de gemeente efficiency winst op. Om dit te stimuleren en te belonen wordt een legeskorting verleend.

Om de financiële effecten van een kortingsregeling beheersbaar te houden wordt het zwaarste deel van de aanvraag leidend voor het proces en de leges. Dit deel wordt 100% belast. Dat zal in 90% van de gevallen de aanvraag bouwvergunning zijn. Op de aanvullende delen wordt in totaal 5% korting verleend.

4. *Deze besluitvorming is bepalend voor de legesverordening 2011 en een uitwerking van het onderzoek naar doelmatigheid van de bouwleges in 2009.*

In 2009 is het onderzoek Bouwleges opgeleverd. De resultaten van dit onderzoek zijn in de commissie Bestuur van 10 september 2009 en de gemeenteraad van 24 september 2009 aan de orde geweest. Een groot deel van de aanbevelingen had een directe relatie met de invoering van de Wabo. Daarom is bij de meeste van die aanbevelingen aangegeven dat deze bij de implementatie Wabo betrokken zouden worden.

Medio 2009 was de verwachting dat de Wabo op 1 januari 2010 in werking zou treden. Na diverse malen uitstel is de definitieve datum 1 oktober 2010 geworden. Daarom is het langer dan gepland “stil” gebleven rondom de bouwleges in algemene zin en de aanbevelingen uit het onderzoek in specifieke zin.

In het raadsvoorstel bij het doelmatigheidsonderzoek (CS/CC 2009/149238) is aangegeven dat twee aanbevelingen nader uitgewerkt en/of onderbouwd worden door het college, te weten:

- I. **Aanbeveling 5.1** Overweeg een wijziging in de grondslag van het opleggen van bouwleges door in die overwegingen ook vierkante meters vloeroppervlak hierin mee te nemen. De vierkante meters als grondslag geeft een minder economische afhankelijkheid dan een bouwsom.

¹ Bij een gecombineerde aanvraag kan het bijvoorbeeld gaan om een bouwvergunning, sloopvergunning, kapvergunning en uitritvergunning die in één keer aangevraagd worden. Een aanvrager kan ook eerst alleen een sloopvergunning aanvragen, daarna een bouwvergunning en vervolgens nog een kapvergunning en een uitritvergunning. De administratieve lasten van een gecombineerde aanvraag zijn vanzelfsprekend lager (voor beide partijen).

- II. **Aanbeveling 5.2** Een degressief tariefstelsel introduceren in de legesberekening maakt sturing op de economische omstandigheden mogelijk, geeft een betere verhouding weer tussen inspanning van de gemeente en de inkomsten die daar tegenover staan en ligt in de lijn van landelijke ontwikkelingen.

Die uitwerking is onderdeel van dit voorstel. In bijlage 1 is de stand van zaken over alle aanbevelingen opgenomen.

5. Kanttekeningen

1. *Andere grondslagen voor de bouwleges kunnen discussie over eenheidsprijzen opleveren en geven geen zekerheid omtrent kostendekkendheid.*

Als alternatieven voor de bouwsom als grondslag kan met “genormeerde bouwkosten” gewerkt worden (toegepast in de gemeente Chaam). De aannemingsom wordt hierbij dus niet als grondslag genomen. Vraag hierbij is of de normbedragen juridisch houdbaar zijn wanneer er bezwaar wordt aangetekend met een aanneemsom die beduidend lager ligt dan de normbedragen. De rechtbank in Breda² heeft op 10 april 2008 geoordeeld dat de gemeente vrij is in het bepalen van de heffingsmaatstaf en dat in een dergelijk geval de normbedragen prevaleren boven de werkelijke bouwsom. Dit geldt volgens de rechtbank ook wanneer de marktprijzen lager liggen dan de normbedragen die de gemeente hanteert. Het vaststellen van normatieve bouwkosten leidt volgens de rechtbank daardoor niet tot een onredelijke danwel willekeurige heffing.

Het voordeel van het hanteren van deze methode is dat de eenheidsmaten en prijzen op zich objectief bepaald kunnen. Nadeel blijft dat de wijze van het bepalen van de eenheidsprijzen ter discussie kan blijven staan. Ook kan een aanvrager bezwaar aantekenen wanneer deze over een ondertekende aannemingsovereenkomst beschikt die beduidend lager ligt dan de door de gemeente bepaalde bouwsom.

Tenslotte gelden bovenstaande argumenten over kostendekkenheid, vergelijkbaarheid en financiële effecten voor gemeente en aanvragers ook voor deze methode.

Diezelfde argumenten gelden ook voor vierkante of kubieke meters als grondslag voor de leges. Het voordeel van het hanteren van eenheidsmaten is dat deze objectief bepaald kunnen worden. Hierdoor wordt ongelijkheid voorkomen en kan het bijvoorbeeld niet voorkomen dat bij de bouw van een huis de buurman van de aanvrager een lager bedrag in rekening krijgt gebracht doordat hij een aannemer in de hand neemt die het werk goedkoper uitvoert (dit is overigens ook zo bij de methode van genormeerde bouwkosten).

Het invoeren van een dergelijk wijze van heffen vraagt echter om een wijziging van de huidige heffingsystematiek. Dit betekent dat er behoorlijk wat tijd gestoken moet worden in aanpassingen. Zo dienen er eenheidsmaten en tarieven bepaald te worden. Bovendien moet worden geanalyseerd hoe deze heffingsmethode kostendekkend gemaakt kan worden. Een ander nadeel van deze methode blijft dat er bij een dergelijke wijze van tariefsheffing eveneens geen relatie bestaat tussen de kosten die er voor de aanvraag worden gemaakt en de opbrengsten die de gemeente ontvangt.

²Rechtbank Breda 10 april 2008 LJN BF7177, rechtbank Breda, 07/3340.

2. *De keuzes bij het opstellen van een degressief stelsel zijn vrij subjectief.*
In de begroting 2011 is voor de opbrengst bouwleges € 4.463.811 geraamd. Die opbrengst moet (begrotingstechnisch) dus minimaal gehaald worden. De opbrengst als uitgangspunt voor een degressief stelsel is daarmee dan ook direct de “zwakte” van het degressieve stelsel. Door het gebruik van (verschillende) percentages wordt feitelijk naar de gewenste uitkomst toegerekend. Het spreekt voor zich dat er vele (combinaties van) percentages mogelijk bij de verschillende categoriën mogelijk om op die uitkomst uit te komen. De vraag is dan in hoeverre er in zo’n rekenmodel dan sprake is van een objectieve relatie tussen geleverde inspanning en leges. Hoe dan ook stijgen in een degressief stelsel de leges voor de aanvragen met de laagste bouwsommen fors (om gelijkblijvende opbrengsten te behouden). Een logische gevolg van een degressief stelsel. De grootste opbrengst wordt in de huidige situatie in de categorie met de hoogste bouwsommen gehaald. Door een degressief stelsel treedt juist daar “verlies” op (want daar gaat een lager percentage gelden). Verlies dat gecompenseerd moet worden door de kleine aanvragen met een hoger percentage te belasten. Als daar een redelijke mate van evenwichtigheid in wordt aangebracht (licht degressief) ontstaat er dus een fors tekort. Als wordt “toegerekend” naar dezelfde opbrengst als werkelijk is gerealiseerd, dan schieten de leges voor de lagere bouwsommen de lucht in (zwaar degressief).

3. *Op dit moment is onvoldoende stuurinformatie beschikbaar voor het nieuwe werkproces met de invoering van de Wabo.*

Met invoering van de Wabo zal ook een geheel nieuwe werkwijze binnen de gemeente worden ingevoerd. Hoeveel ambtelijke capaciteit per al dan niet gecombineerd ingediende vergunningaanvraag wordt ingezet, is op dit moment nog niet voldoende duidelijk. Na de invoering van de Wabo wordt ook gedetailleerd tijdgeschreven. Dit gaat meer inzicht opleveren in de tijdsinzet bij een aanvraag. Inzicht dat vervolgens helpt bij het in beeld krijgen van de kostendekkendheid. Voor de legesverordening 2011 wordt voor de berekeningen uitgegaan van de begrote opbrengst 2011 (deze is qua realisatie natuurlijk afhankelijk van de hoeveelheid binnengekomen aanvragen) en de in de afgelopen jaren beschikbare capaciteit in relatie tot de aantallen bouwaanvragen.

6. Uitvoering

Door vroegtijdig keuzes over de wijze waarop leges opgelegd gaan worden te maken, kunnen deze tijdig verwerkt worden in de legesverordening 2011 die in december 2010 ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

Het legesverordening 2011 is hiermee voor wat betreft het onderdeel leges Wabo de juridische vertaling van eerder genomen besluiten. Tevens wordt hierdoor voorkomen dat bij het vaststellen van de legesverordening een discussie over keuzes en uitgangspunten gevoerd moet worden, waardoor de fatale termijnen rondom de vaststelling en inwerkingtreding van de legesverordening mogelijk in het geding komen.

7. Bijlagen

1. Stand van zaken aanbevelingen doelmatigheidsonderzoek bouwleges

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

1. In 2011 de bouwsom als grondslag voor de bouwleges te hanteren (met een maximumlegesbedrag van € 850.000);
2. In 2011 geen degressief stelsel toe te passen;
3. Bij gecombineerde aanvragen het zwaarste deel 100% te belasten en op de aanvullende delen een korting van 5% te verlenen;
4. Deze besluiten te verwerken in de legesverordening 2011 (onderdeel Wabo);
5. Kennis te nemen van de stand zaken implementatie aanbevelingen inzake het doelmatigheidsonderzoek bouwleges.

Gedaan in de vergadering van (wordt ingevuld door de griffie)

De griffier

De voorzitter

BIJLAGE 1: STAND VAN ZAKEN AANBEVELINGEN DOELMATIGHEIDSONDERZOEK

AANBEVELINGEN ONDERZOEK BOUWLEGES

1. In kaart brengen kosten van vergunningverlening zodat keuzes gemaakt kunnen worden voor kostenverlaging, zonder hogere kostentoerekening naar andere diensten

1.1 *Het verlagen van de overhead leidt tot kostenverlaging.*

Stand van zaken Het is duidelijk dat een lage(re) overhead een positief effect heeft op de hoogte van tarieven/leges. Aan deze aanbeveling wordt dan ook organisatie-breed uitvoering gegeven (door het verlagen van de kosten ondersteuning). Het effect daarvan op de toerekening overhead naar de bouwleges is (nog) niet goed zichtbaar. Sturing hierop ligt buiten het directe kader van de Wabo.

1.2 *Actuele beleidskaders en het strikt hanteren hiervan beperkt het voeren van relatief veel ruimtelijke procedures waarmee veel tijd (en daarmee geld) bespaard kan worden.*

Stand van zaken De nota Ruimtelijk Beleid wordt opgesteld. Naar verwachting is wordt deze nota in 2010 vastgesteld. Daarmee beschikt de gemeente weer over een actueel beleidskader dat ook voordelen moet bieden bij de planbeoordeling en vergunningverlening. Datzelfde geldt voor de actualisatie van alle gemeentelijke bestemmingsplannen. Deze klus zit inmiddels in de afrondende fase.

1.3 *Beperken van het relatief hoge uitvalpercentage van vergunningaanvragen (ingetrokken aanvragen, definitief niet-ontvankelijk, niet passend binnen bestemmingsplan e.d.) die uiteindelijk niet leiden tot een legesopbrengst, bespaart tijd en geld.*

Stand van zaken Hier wordt in de praktijk zo veel mogelijk naar gestreefd. Heldere beleidskaders (en strikte toepassing van de regels) zullen sturing hierop verder verbeteren.

2. Vergelijking met drie “best-practice” gemeenten op het gebied van kosten, tarieven en processen, zodat inzichtelijk wordt waar “winst” is te behalen.

Stand van zaken Geen verdere ontwikkelingen qua bench-mark.

3. Onderzoek naar mogelijkheden om vergunningverlening verder te dereguleren en hoe automatisering kan bijdragen aan een efficiëntere bedrijfsvoering of informatieverstrekking.

3.1 *Zorg voor een snelle en gedegen uitvoering van het automatiseringsplan in het kader van de Wabo. Het is belangrijk hier prioriteit aan te geven.*

Stand van zaken Per 1 september 2010 is de automatisering Wabo operationeel. Er wordt aangesloten bij het systeem van Haarlemmermeer (Cosa). Met dit pakket kan een groot deel van het vergunningproces volledig digitaal behandeld en afgehandeld worden. Dat biedt op zich al efficiency. Daarnaast levert het systeem ook veel managementinfo, waardoor sturing op het totale proces ook verder verbeterd kan worden (en efficiencymaatregelen eerder én beter onderbouwd genomen kunnen worden).

3.2 *Maak op bestuur- en managementniveau een keuze welk niveau van dienstverlening wordt nagestreefd. Dit heeft invloed op de wijze waarop beleidskaders worden opgesteld (flexibel of strak), communicatie hierover en de toepassing ervan ('regels zijn regels' of 'meedenken vanuit de wens van de klant'). Volgens ons leveren eenduidige beleidskaders en het hanteren van het principe 'regels zijn regels' de meeste efficiëncywinst op. Dit laatste sluit echter niet aan bij de ambities uit de onlangs opgestelde dienstverleningsvisie voor Haarlem. Hierin wordt 'meedenken met de klant' als uitgangspunt genomen. Dit staat echter op gespannen voet met efficiency en kostenverlaging.*

Stand van zaken Zie de opmerkingen onder aanbeveling 1.2. Beleidskader zodanig opstellen dat eenduidige toepassing en toetsing mogelijk is. Het heeft niet zoveel zin een streng beleidskader vast te stellen en vervolgens te besluiten hier coulant mee om te gaan.

3.3 *Werk toe naar een set van heldere sneltoetscriteria en eenvoudige (enkelvoudige) vergunningen die in de frontoffice kunnen worden verleend. Belangrijke randvoorwaarden hiervoor zijn: heldere kaders, toegang*

- voor de frontoffice tot alle relevante informatie en voldoende kennis in de frontoffice.*
- Stand van zaken Het feitelijk opstellen van sneltoetscriteria wordt meegenomen bij de invoering van de Wabo. Vooruitlopend daarop wordt al wel gewerkt aan het verbeteren van het proces, ontwikkelen van kennis en kennisoverdracht.
- 3.4 *Geef prioriteit aan actualisatie van beleidsdocumenten sluit bij het opstellen van de beleidsdocumenten aan bij de keuze omtrent het gekozen dienstverleningsniveau.*
- Stand van zaken Zie onder 3.2.
- 3.5 *Organiseer een periodiek afstemmingsoverleg met de verschillende vakdisciplines voor inhoudelijke afstemming en besluitvorming over complexe vergunningen en benoem rollen en verantwoordelijkheden voor de deelnemers aan dit overleg.*
- Stand van zaken Er is een periodiek afstemmingsoverleg ingesteld. Verscherpings van de rollen in dit overleg en de tijdigheid van advisering zijn onderwerpen die verbeterd moeten worden.
- 3.6 *Intensiveer de informatie- en kennisoverdracht tussen de backoffice en frontoffice en informatievoorziening tussen verschillende afdelingen in de backoffice. Onlangs is reeds het FOBO-overleg van start gegaan waarin afstemming plaatsvindt tussen frontoffice en backoffice o.a. over het opstellen van vragenbomen.*
- Stand van zaken Er is periodiek afstemmingsoverleg.
- 3.7 *Onderzoek de mogelijkheden om het gebruik van het digitale instrument HOST (Haarlemse Ondernemers Service Dienst) te optimaliseren*
- Stand van zaken Verdere ontwikkeling HOST is in het kader van de Wabo aangehouden.
- 4. Advies over voldoende waarborgen om de kosten te beheersen, gegeven de schommelingen in de vergunningstromen, met daarbij betrokken de wijze van kostentoe rekening, van tijdverantwoording en van rapportering (ook tussentijds).**
- 4.1 *Koppel de voor de uitvoering en sturing gebruikte softwaresystemen zoveel mogelijk aan elkaar, bv. de koppeling tussen urenadministratie en de productie van het aantal aanvragen.*
- Stand van zaken De nieuwe software Wabo biedt deze mogelijkheden.
- 4.2 *Koppel hieraan een meerjarig overzicht van activiteiten rondom grote projecten, waardoor pieken in arbeid (inspanning) en leges (inkomsten) beter kunnen worden ingeschat.*
- Stand van zaken Er wordt organisatiebreed gewerkt aan het verbeteren van de projectsturing (o.a. verbeteren van de informatievoorziening over de voortgang van projecten).
- zaken Het heeft geen zin om los van deze ontwikkeling nog weer een eigen systeem te organiseren, zeker omdat dit qua planning door andere afdelingen gevuld moet worden. Kortom, aansluiten bij het bestaande initiatief.
- 5. Een opzet voor een onderbouwde degressieve tariefstructuur en de financiële consequenties daarvan aan de hand van verleende vergunningen over de afgelopen jaren.**
- 5.1 *Overweeg een wijziging in de grondslag van het opleggen van bouwleges door in die overwegingen ook vierkante meters vloeroppervlak hierin mee te nemen. De vierkante meters als grondslag geeft een minder economische afhankelijkheid dan een bouwsom.*
- Stand van zaken Zie onder 5.3
- 5.2 *Een degressief tariefstelsel introduceren in de legesberekening maakt sturing op de economische*

omstandigheden mogelijk, geeft een betere verhouding weer tussen inspanning van de gemeente en de inkomsten die daar tegenover staan en ligt in de lijn van landelijke ontwikkelingen.

Stand van zaken Zie onder 5.3.

5.3 *Wacht bij het introduceren van de wijze van legesoplegging de landelijke ontwikkelingen af (pilot VBWTN en het ministerie van VROM). Hierdoor wordt voorkomen dat het 'wiel moet worden uitgevonden' en wordt aangesloten op de ontwikkelingen rondom de komst van de Wabo. Vooruitlopende op deze wijziging kunnen wel de relevante gegevens worden verzameld.*

Stand van zaken De Wabo laat gemeenten(voorlopig) vrij in de wijze waarop legesoplegging plaatsvindt. Enige voorwaarde is feitelijk dat de kostentoe rekening transparant is. Daarvoor is door de VNG een rekenmodel opgesteld.

Ook de landelijke pilots, waaraan Haarlem voor een aantal thema's heeft meegedaan, hebben niet tot uniforme werkwijzen en richtlijnen geleid.

Dit betekent dat Haarlem zelf kan kiezen hoe legesoplegging plaatsvindt. Daarvoor is het wel noodzakelijk dat bestuurlijke besluiten genomen worden over de keuzemogelijkheden die de Wabo biedt (grondslag stelsel, wel of niet degressief, kortingsregelingen en toerekening kosten).

5.4 *Maak een bestuurlijke keuze op welke wijze inkomstenschommelingen moeten worden opgevangen. Een egalisatievoorziening/reserve is mogelijk maar niet noodzakelijk. Neem in de overweging mee of kruissubsidiëring hierbij wel of niet een optie is.*

Stand van zaken Haarlem heeft in het verleden besloten dat er geen egalisatiefonds wordt ingesteld. In die zin is daarvoor een bestuurlijke keuze gemaakt. Echte voordelen voor een egalisatiefonds zijn niet te benoemen. Er is dan ook geen reden om die besluitvorming te heroverwegen.

5.5 *Wanneer er geen egalisatievoorziening/reserve wordt ingesteld, maak gebruik van een instrument waarbij de ontwikkelingen rondom alle grote projecten goed wordt bijgehouden. Dit instrument is ook los van het instellen van een voorziening aan te raden*

Stand van zaken Het is duidelijk dat meer inzicht in de voortgang van (grote) projecten van betekenis is voor de werkzaamheden in het kader van vergunningverlening bij VVH/OV. Bovendien ontstaat daardoor ook beter inzicht in de opbrengsten uit bouwleges.

Het inzicht daarin kan (moet) verder verbeterd worden; opzetten van aparte systemen bij VVH is daarvoor echter niet gewenst. Het is beter om structureel overleg te hebben met betrokken bij Stadszaken en Wijkzaken en gebruik te maken van de voortgangsrapportages die daar gemaakt (gaan) worden.