

Gemeente Haarlem
t.a.v. de Gemeenteraad en het
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 511
2003 PB Haarlem

SPOED

Amersfoort, 22 oktober 2010-10-22

Geachte Dames/Heren,

Namens mijn dochter Petra B. die al jaren een bijstandsuitkering ontvangt wend ik mij ten einde raad tot U. Petra volgt na een onrustige moeilijke periode en veel mislukkingen met veel inzet en motivatie een door de gemeente bekostigde studie die ze in januari hoopt af te ronden. Daarbij heeft ze vanaf januari 2010 na veel strubbelingen een alimentatieregeling getroffen met de vader van haar kind die inmiddels bijna 2 jaar oud is. Ze was niet bekend met het feit dat de alimentatie van de bijstand afgaat en kwam daar pas achter na de invulling en indiening van het inkomsten formulier in mei 2010. De inkomstenformulieren van januari tot en met mei heeft ze niet opengemaakt en ingevuld omdat ze er vanuit ging dat er geen bijzondere zaken waren die van invloed zijn op haar uitkering. Eerst in mei 2010 heeft ze het formulier volledig ingevuld er zich nog steeds niet van bewust dat het consequenties heeft voor haar uitkering.

Deze inkomsten zijn door U geconstateerd en onmiddellijk op haar uitkering vanaf juni ingehouden waardoor ze nog ongeveer € 600 overhoudt om van te leven. Dat heeft ze met enige steun ook doorstaan en zou in de komende maand beëindigd worden. Dat is echter niet het geval omdat nu ook nog € 270 en € 380 wordt ingehouden vanwege een ontvangen stagevergoeding van een opvanghuis in Amsterdam en daarna Haarlem. Daarbij was haar veronderstelling dat dit het maximale bedrag was dat mag worden bijverdiend en bovendien de eerste maanden geen reiskosten werden vergoed.

Uw besluit om het op deze wijze in te houden is gebaseerd op het feit dat ze fraude heeft gepleegd. In dit geval is m.i. geen sprake van de sociale dienst moedwillig om de tuin te leiden maar eerder van onzorgvuldigheid. Op zich trek ik niet in twijfel dat de terugvordering die u doet volgens de formele regels volledig terecht is maar de wijze waarop u dit ten uitvoering heeft gebracht.

Dat u in uw recht staat is niet ter discussie maar de wijze waarop u omgaat met de leefomstandigheden van een moeder die een kind moet onderhouden heeft m.i. niets te maken met het sociale beleid dat uw gemeente uitdraagt. Als u dat laatste serieus neemt had u meer stil gestaan bij de onaanvaardbare consequenties die dit heeft voor mijn dochter en de terugvordering meer gespreid.

De komende maanden houdt ze nog geen € 300 euro over wat ver beneden het landelijk vastgestelde bestaansminimum is en zonder steun geen haalbare kaart voor een moeder met een kind.

Vandaar deze laatste noodkreet t.b.v. mijn dochter waarbij ik een beroep doe op het sociale gezicht van de gemeente Haarlem waarbij ik verzoek de terugvordering langer te spreiden opdat ze samen met haar dochter ook de feestdagen op een redelijke manier kan doorbrengen.

Tenslotte verzoek ik u te overwegen naar aanleiding van deze individuele kwestie of bij vergelijkbare situaties een socialere beleid en werkwijze mogelijk is met uiteraard handhaving van uw rechten.

Hoogachtend
Een bezorgde vader,

P. Burer