

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille E. Cassee
Auteur Dhr. R. van Liempt
Telefoon 5113761 E-mail: rvanliempt@haarlem.nl
STZ/RB Reg.nr. 2009/376490
GEEN bijlagen kopiëren
B & W-vergadering van 2 november 2010

Onderwerp

Planschade verzoek Spijkermanslaan 27

DOEL: Besluiten

De bevoegdheid om te beslissen op een verzoek om vergoeding van planschade rust bij het college van B&W. In dit geval is die bevoegdheid gebaseerd op artikel 49 WRO (oud).

B&W

Het college besluit:

1. a. de aanvraag ontvankelijk te verklaren;
b. het verzoek om vergoeding van planschade af te wijzen, conform het definitief advies van SAOZ (kenmerk 2907930);
2. Aan te geven dat het besluit geen financiële consequenties heeft;
3. Betrokkene omtrent de besluitvorming te informeren door toezending van het besluit.

Collegebesluit

Onderwerp: Planschade verzoek Spijkermanslaan 27

Reg. Nummer: 2009/376490

1. Inleiding

Op 19 september 2001 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan “Spaar en Hout” vastgesteld. Dit ter vervanging van het “Uitbreidingsplan omgeving Kamperlaan, wijziging nr. 1” uit 1963. Met de uitspraak van de Raad van State op 19 maart 2003 is dit bestemmingsplan onherroepelijk geworden.

Op basis van bestemmingsplan “Spaar en Hout” heeft het college vervolgens het uitwerkingsplan “Mariastichting” vastgesteld ten behoeve van de ontwikkeling op gelijknamige locatie. Dit uitwerkingsplan is bij uitspraak van 6 oktober 2004 onherroepelijk geworden.

Bij brief d.d. 13 juli 2009 heeft mevrouw A. Middelkoop, Spijkermanslaan 27 te Haarlem, verzocht om vergoeding van planschade. Verzoekster is sinds 3 oktober 1988 eigenaresse van Spijkermanslaan 27 en stelt dat haar eigendom in waarde is gedaald door bepalingen van het bestemmingsplan “Spaar en Hout”, inclusief het uitwerkingsplan “Mariastichting”.

Het college is rechtens bevoegd om te beslissen op een verzoek tot vergoeding van planschade. Uit het overgangsrecht (art. 9.1.18 Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening) volgt dat op deze aanvraag nog de oude planschade bepaling (artikel 49 WRO) van toepassing is, alsmede de gemeentelijke Procedureregeling planschadevergoeding 2005.

Ter voorbereiding van het besluit is aan SAOZ opdracht verstrekt tot het uitbrengen van een onafhankelijk deskundigenadvies.

Met Bouwfonds wonen BV is destijds een herontwikkelings-overeenkomst gesloten voor de herontwikkeling van de locatie Spaarne Ziekenhuis. In die overeenkomst is ook een bepaling inzake het verhaal - op Bouwfonds - van eventuele planschade opgenomen. Zodoende is Bouwfonds als derde-belanghebbende in deze procedure betrokken.

Nadat verzoekster, derde-belanghebbende en de gemeente in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren op het conceptadvies, heeft SAOZ onlangs het definitieve advies uitgebracht.

Het college kan nu overgaan tot besluitvorming.

2. Besluitpunten college

Het college besluit:

1. a. de aanvraag ontvankelijk te verklaren;
b. het verzoek om vergoeding van planschade af te wijzen, conform het definitief advies van SAOZ (kenmerk 2907930);
2. Aan te geven dat het besluit geen financiële consequenties heeft;
3. Betrokkene omtrent de besluitvorming te informeren door toezending van het besluit.

3. Beoogd resultaat

Het nemen van een besluit over de ingediende aanvraag.

4. Argumenten

Het college kan om de volgende redenen overgaan tot besluitvorming inzake de aanvraag:

- De aanvraag voldoet aan de daaraan gestelde eisen en het verschuldigde drempelbedrag voor het in behandeling nemen daarvan is tijdig voldaan;
- Het advies van SAOZ is volledig en op deugdelijke wijze gemotiveerd en tot stand gekomen;
- Uit het advies blijkt dat verzoekster geen planschade lijdt - als gevolg van de planologische maatregel(en) - die op grond van artikel 49 WRO voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Kanttekeningen

Besluiten inzake planschade vallen onder het regime van de ‘Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen’. Indien het college niet tijdig beslist kan het door aanvrager in gebreke worden gesteld. Indien er vervolgens niet binnen 2 weken alsnog besluitvorming plaatsvindt dan ontstaat een recht op een dwangsom.

6. Uitvoering

Het besluit zal aan aanvrager en derde-belanghebbende worden bekendgemaakt middels brief van het afdelingshoofd Ruimtelijk Beleid.

In die brief zal ook worden vermeld welk rechtsmiddel er tegen deze beslissing open staat.

7. Bijlagen

Geen.

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester