



Haarlem

D66-fractie  
T.a.v. mevrouw drs. L.C. van Zetten

Datum 19 oktober 2010  
Ons kenmerk MS/MGT/2010/353823  
Contactpersoon R.T. van Loon  
Doorkiesnummer 4249  
E-mail adres rvloon@haarlem.nl  
Onderwerp Beantwoordingsbrief raadsvragen D66-fractie ex art. 38 RvO inzake het Archiefinspectierapport 2009

Geachte mevrouw van Zetten,

Op 12 september 2010 heeft u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake het Archiefinspectierapport 2010. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

*1. Op 1 februari 2010 werd het rapport van de gezamenlijke archiefinspectie aan het college aangeboden. In de collegevergadering van 20 april jl. is het rapport vertrouwelijk behandeld en vervolgens als geheim bestempeld. Kunt u aangeven wat de overwegingen waren van het toenmalige college voor deze geheimhouding?*

Wethouder Van Velzen heeft bij ontvangst van het archiefinspectierapport besloten de inhoudelijke behandeling over te laten aan het nieuwe college gezien de toen al snel naderende demissionaire status van het toenmalige college. De inhoud van het rapport kon daardoor slecht op z'n mogelijke bedrijfseconomische consequenties en risico's worden beoordeeld. Gezien dit risico is gekozen voor het hanteren van de status vertrouwelijk. Nu de consequenties en de aanpak daarvan in beeld zijn kan het vertrouwelijk karakter worden opgeheven en is het rapport voor een ieder in te zien.

*2. In de begeleidende brief van de Provinciaal Archiefinspecteur lezen wij dat ook in 2005 een inspectierapport aan het college is aangeboden. Een antwoord is nimmer ontvangen. Kunt u aangeven waarom het college nooit heeft gereageerd op het Inspectierapport van 2005?*

Het inspectierapport uit 2005 is een samenstel van inspectierapporten die in 2004 zijn uitgebracht met betrekking tot de zorg en het beheer van de archiefbescheiden binnen de toenmalige sectoren. Op deze afzonderlijke rapportages is in 2004 en

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden



2005 inhoudelijk door verschillende sectoren gereageerd. Eén en ander heeft echter niet geleid tot een formeel door het college ondertekend antwoord. Destijds werd ervan uitgegaan dat de voorgenomen nieuwe huisvesting op de locatie 023 een deel van de geconstateerde problemen in het rapport zou ondervangen en werd het moment van de nieuwe huisvesting gezien als het moment om de aanpak ter hand te nemen.

*3. Is het rapport wel in het college besproken? Welke afspraken zijn daarbij gemaakt?*

Het rapport is destijds niet besproken in het college.

*4. Stond dit rapport vermeld op de lijst van ingekomen stukken, als onderdeel van de raadsagenda?*

Uit de controle van de lijsten van ingekomen stukken over 2005 en de jaren hierna is gebleken dat het inspectierapport van 2005 destijds niet is opgenomen als onderdeel van de raadsagenda.

*5. Een aanbeveling uit het rapport van 2005 was: periodiek verslag uitbrengen aan de Raad van de zorg van de archiefbescheiden van de gemeentelijke organen. Wij lezen in 2010 dat de aanbeveling niet is uitgevoerd. Waarom heeft het college de aanbeveling niet opgevolgd en zijn informatieplicht aan de gemeenteraad verzaakt?*

In deze vraag spelen twee verschillende verantwoordelijkheden. De Archiefverordening van de gemeente Haarlem stelt m.b.t. tot deze taak in art. 9 en art. 21 het volgende vast:

*Artikel 9:*

*Het college van burgemeester en wethouders doet tenminste eenmaal per jaar aan de raad verslag omtrent hetgeen zij heeft verricht ter uitvoering van artikel 30 van de wet. Het college legt daarbij over de verslagen die door de archivaris aan het college zijn uitgebracht in verband met het beheer en het toezicht, bedoeld in de artikelen 15 en 21.*

*Artikel 21:*

*De archivaris doet eenmaal per jaar aan het college van burgemeester en wethouders verslag betreffende de uitoefening van het toezicht.*

In deze vraag komen dus zowel de verantwoordelijkheid van de gemeentearchivaris alsook die van het college aan de orde. Hierbij moet worden geconstateerd dat door de gemeentearchivaris buiten het inspectierapport nooit een rapportage is uitgebracht over zijn bevindingen inzake het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden in de organisatie. Daardoor was het voor het college ook onmogelijk deze verslagen aan te bieden aan de raad en verantwoording af te leggen over hetgeen het college heeft gedaan in verband met haar zorgtaak.



6. *Wij lezen in 2010 dat de gemeente in het geheel niet in control is wat betreft het informatie- en archiefbeheer. "Dit heeft niet alleen gevolgen voor het functioneren van de organisatie, maar brengt ook de transparantie van handelen van de gemeente en de verantwoording naar de samenleving van dat handelen in gevaar." Is deze zeer ernstige situatie, niet van de ene op de andere dag ontstaan, een onderwerp van gesprek geweest met onze vertegenwoordigers in het bestuur van het Noord-Hollands Archief?*

De ontstane situatie dient naar onze mening met spoed te worden aangepakt. Wij zullen aan de hand van het Archiefinspectierapport en het Plan van aanpak 'Andere werkwijze archiveren' het informatie- en archiefbeheer op orde brengen en ons richten op de toekomst om ervoor te zorgen dat deze situatie zo snel mogelijk wordt opgelost en in de toekomst niet meer ontstaat. Hierover bestaat overeenstemming met de Archiefinspectie.

Of dit op enig moment, in het bestuur of daarbuiten is besproken, kan alleen worden vastgesteld door het achterhalen van alle verslagen van de vergaderingen. Hier zou een afzonderlijk onderzoek voor moeten worden ingericht.

7. *Ooit besproken tijdens overleg met de Gedeputeerde en/of Gemeentearchivaris?*

De provinciale archiefinspectie valt onder de portefeuille van gedeputeerde Mw. Sascha Baggerman. Het is onbekend of er ooit met haar of haar voorgangers is gesproken over de situatie voor wat betreft het informatie- en archiefbeheer binnen de gemeente Haarlem. Wel is het zeker dat er overleg is geweest tussen wethouder Chris van Velzen en de provinciale en gemeentelijke archiefinspectie en de gemeentearchivaris. Bij dit gesprek waren er voor zover bekend geen ambtenaren van de gemeente Haarlem aanwezig en van het gesprek is ook geen verslag gemaakt.

8. *Wat is de rol van het management team geweest? Wanneer werd de urgentie van dit probleem gevoeld? Zijn er verslagen/notulen?*

Eind 2008 is een volledig nieuw team leidinggevend bij Middelen en Services aan de slag gegaan. Dit nieuwe team is samen met de gemeentesecretaris alsnog het gesprek aangegaan met de gezamenlijke archiefinspecteurs en de gemeentearchivaris. Begin 2009 is middels een formele reactie verslag gedaan van dit gesprek. In deze reactie is aangegeven dat de gemeente Haarlem de geconstateerde problemen uit het inspectierapport van 2005 goeddeels onderschrijft en de nodige stappen heeft gezet en voornemens is te gaan zetten om verbetering te realiseren. Dit vond medio 2009 onder meer zijn uitwerking in de aanvraag van 1 miljoen euro voor het saneren van het papieren archief van de gemeente Haarlem. Maar de wens om de situatie ingrijpend te verbeteren wordt ook tot uitdrukking gebracht in het inrichtingsplan DIV hetgeen de basis vormde voor de reorganisatie van DIV eerder dit jaar. Ook in verschillende projecten die in 2009 en 2010 zijn opgestart heeft het management van Middelen en Services laten zien de situatie te zullen verbeteren.

9. *Zijn de conclusies en aanbevelingen van de Archiefinspectie ook onderdeel geweest van het onlang gepresenteerde ICT masterplan?*



## Haarlem

Ja. Bij het opstellen van het ICT-Masterplan is rekening gehouden met de aanbevelingen uit het Inspectierapport. Dit geldt eveneens voor het binnenkort aan te bieden Masterplan Digitalisering.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris,

ing. S.M.M. Borgers

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders