

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
ONTWIKKELING, GEHOUDEN OP 19 NOVEMBER 2009 IN HET STADHUIS TE
HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren S. Vrugt (Actiepartij), W. Catsman (CDA), J. Visser (CDA), C. de Vries (Partij Spaarnestad), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J. Fritz (PvdA), M. Brander (PvdA), P. Elbers (SP), P.A. Wever (SP), L. Mulder (GroenLinks), S. Hikspoors (VVD), F. Reeskamp (D66) en de dames F. de Leeuw-De Kleuver (fractie De Leeuw), S. Kegie (PvdA), D. Eikelenboom (VVD) en T. Hoffmans (GroenLinks).

Mede aanwezig:

Mevrouw J. Langenacker (voorzitter), mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en de heer J. Nieuwenburg (wethouder).

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

6. Vaststellen bestemmingsplan Liewegje

Er zijn zes sprekers.

De heer Giesbergen verklaart al sinds 27 jaar, gelegaliseerd door de gemeente, te wonen op Liewegje 24B. Door het ruimte voor ruimte verlenen van de gemeente aan de firma Van Elk, wordt aan hem en zijn gezin nu plotseling de huur opgezegd, en wordt het verder wonen op die plek onmogelijk.

Mevrouw Olijhoek vraagt waarom de aanvraag van transportbedrijf Van Elk voor woningbouw positief wordt gehonoreerd onder het mom van ruimte voor ruimte, maar die van Liewegje 15 voor woningbouw bij beëindiging agrarisch bedrijf niet.

Ook vraagt zij zich af waarom het bijgebouwtje op nummer 29 bij woning Liewegje 30, met een oppervlakte van 100 en een woongedeelte van 55 m2 geen woonbestemming kan krijgen, terwijl dat gebouw er al lang staat, en er dus geen sprake is van verstedelijking.

Mevrouw Koelman benoemt een aantal zaken die niet terug te vinden zijn op de verbeelding, of daarop onterecht en/of foutief zijn aangeduid. Zij verzoekt hier om de nodige aanpassingen en correcties. Ook in de tekst komt zij talloze onduidelijkheden tegen. Zij vraagt bovendien om verschillende verduidelijkingen, bijvoorbeeld inzake de toepassing van de wet archeologische monumentenzorg. Samenvattend spreekt zij van onzorgvuldige omgang met de procedure bestemmingsplan.

De heer Koelman, broer en buurman van mevrouw Koelman, wijst erop dat in de nieuwe tekst naast verwerking van de reacties op de zienswijzen ook talloze complete ambtelijke correcties zijn toegepast, zonder dat duidelijk wordt waar deze zijn doorgevoerd. Hij geeft een aantal voorbeelden: recreatiegrond krijg tuinbestemming of wordt bedrijfsterrein, clusterbebouwing wordt slechts ten dele ingevoerd, negatieve aanpassing van de archeologische bescherming. Verder stelt hij dat de wijzigingsbevoegdheid, opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan voor een stuk recreatie- en een stuk bedrijfsterrein, kan komen te vervallen, vanwege de weigering van ontheffing aan de gemeente door het college van GS van 10 november jl.

De heer Hein spreekt in namens de Stichting Wijkbelangen Parkwijk-Zuiderpolder. Hij noemt het onbegrijpelijk dat de wijkraad van de gemeente geen hardcopy van het bestemmingsplan heeft ontvangen. Hij karakteriseert het bestemmingsplan als consoliderend en soms conserverend, maar nog steeds vigerend bestemmingsplan Zuiderpolder. Wij zijn voor het behoud van de groene zoom, zegt hij, en daarom moet het

gebied als één bestemmingsplan worden behandeld. Hier ligt voor de gemeente een taak om duidelijkheid te verschaffen, aldus de heer Hein. Hij eindigt zijn betoog met een aantal inhoudelijke detailvragen, onder andere inzake wijzigingen in de huidige, ten opzichte van eerdere verbeeldingen.

De heer Olijhoek spreekt ten slotte nog in over de gronden van de firma Van Elk. Hij wijst erop dat de firma een aantal jaren geleden een stuk grond met recreatiebestemming aankocht, waarvan daarna een groot gedeelte illegaal verhard werd en ingericht als bedrijfsterrein. De zeven nieuwe woningen staan in het nieuwe plan op juist dit, oneigenlijk gebruikte, stuk grond ingetekend. Hier wordt illegaliteit beloond, vindt de heer Olijhoek.

De heer **Visser** vraagt namens de ChristenUnie-SGP naar de juridische status van de als woonruimte ingerichte schuur.

Mevrouw Olijhoek verklaart dat het hier op dit moment een tijdelijke vergunning betreft, waarvan zij hoopt dat deze permanent kan worden.

De heer **Reeskamp** (D66) vraagt of hij het goed begrijpt dat de heer Giesbergen en zijn gezin op het terrein in een stacaravan wonen.

De heer Giesbergen bevestigt dit. De heer Van Elk zegt nu de huur van het betreffende stukje grond op.

De heer **Wever** vraagt namens de SP of gezien de weigering van ontheffing door de provincie de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan geschrapt gaat worden.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het college het met dit besluit niet eens is en hiertegen beroep aantekent. De wijzigingsbevoegdheid kan gewoon in het bestemmingsplan worden opgenomen. Mocht de provincie dit willen dan kan zij dit eventueel corrigeren door een reactieve aanwijzing. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan is dit geen probleem, stelt de wethouder.

De heer **Visser** stelt namens de ChristenUnie-SGP van mening te zijn dat de gemeente de provincie dient te volgen, omdat het hier een bestemmingsplan volgens de nieuwe WRO betreft. Het bevreemdt hem bovendien dat de commissie over het betreffende besluit van de provincie niet actief geïnformeerd is.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat het besluit van GS ook hem sinds kort bekend is. Wat betreft de goedkeuring door de provincie geeft hij de heer Visser inderdaad gelijk. Maar het is niet zo, zegt hij, dat het besluit onherroepelijk is. De gemeente tekent bezwaar aan.

De heer **Visser** denkt dat dan het bestemmingsplan niet vastgesteld zal kunnen worden alvorens hierover duidelijkheid bestaat.

Volgens wethouder **Nieuwenburg** kan dat wel.

De heer **Visser** wijst op het risico van schadeclaims mocht de gemeente achteraf door de provincie worden teruggefloten.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat het bestemmingsplan na vaststelling naar GS wordt opgestuurd. Op dat moment kan GS een reactieve aanwijzing geven. Pas daarna gaat het plan ter inzage en begint de termijn te lopen.

De heer **Brander** vult namens de PvdA aan dat het om een wijzigingsbevoegdheid gaat, op basis waarvan nooit een bouwrecht kan ontstaan.

De heer **Reeskamp** stelt dat het hier toch om een van de belangrijkste punten in het bestemmingsplan Liewegje gaat. Waarom niet gewoon wachten met vaststelling tot er overeenstemming is bereikt met de provincie?

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het om bescherming van gebied gaat. Als we geen bestemmingsplan vaststellen kunnen we er ook de verrommeling niet tegengaan, zegt hij.

De heer **Reeskamp** denkt dat als het maar om een paar weken gaat, er niks tegen kan zijn om die tijd nog even te wachten.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat de raad nu gewoon duidelijk kan maken wat deze er zelf van vindt.

De heer **Elbers** merkt op dat het college heeft aangegeven dat als de provincie geen ontheffing verleent de opgenomen wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan verwijderd moet worden.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het college op die plek geen bedrijf wil, en vindt dat GS de ruimte voor ruimte regeling op onjuiste wijze heeft toegepast.

De heer **Reeskamp** vindt dit reden te meer om met de provincie in overleg te gaan.

En dat gebeurt ook, zegt wethouder **Nieuwenburg**. Het college wil nu graag weten wat de raad ervan vindt, ook om zo haar positie tegenover de provincie te versterken.

De heer **Vrugt** stelt dat het in dat geval toch wel zo prettig zou zijn als de raad wat meer informatie over een en ander zou hebben gekregen.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat alle benodigde informatie in het bestemmingsplan staat. Hij zegt dat ook nadrukkelijk is aangegeven waar er aanpassingen gebezigd zijn naar aanleiding van ontwerp. Deze staan met motivatie in de raadsnota. Het college heeft, ook in het kader van de ruimte voor ruimte regeling, voor dit specifieke perceel een juist besluit genomen, zegt de wethouder. Hij vindt het van belang dat ook de raad zich in dit vaststellingsmoment hierover uitsprekt. De wethouder zegt een memo toe waarin voor de aanstaande raadsbehandeling dit allemaal nogmaals haarfijn uit de doeken wordt gedaan.

De heer **Visser** zegt namens het CDA heel goed te begrijpen dat de wethouder duidelijkheid wil. Aan de andere kant moet de wethouder ook de verwarring aan de kant van de commissieleden begrijpen. Hij vraagt de wethouder een voorbeeld te geven van de mogelijke verrommeling die hij noemde als reden om met de vaststelling van het plan nu niet langer meer te wachten.

Wethouder **Nieuwenburg** ziet geen aanleiding om hier op deze plek zulke concrete voorbeelden te geven, en herhaalt dat er geen enkele reden is om met de vaststelling nog te wachten.

De heer **Reeskamp** vraagt waarom het college dan niet met een concreet plan voor het Van Elk terrein gekomen is. De paarse vlek die er nu staat lijkt D66 juist een risico bij uitstek voor verrommeling. Het college vraagt de raad hier toch om iets als een carte blanche voor dat uitwerkingsgebied.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat er voor het betreffende perceel geen sprake is van een carte blanche. Hij wijst op de duidelijke randvoorwaarden genoemd op pag. 259 van het stuk, die in artikel 20 worden vastgesteld.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vraagt zich af of er niet sprake is van een potje poker, waarbij Haarlem het risico loopt te verliezen en, als de provincie voet bij stuk houdt, straks met een ongewenst nieuw bedrijfspand op de betreffende plek komt te zitten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat nu niet vaststellen van het bestemmingsplan eenzelfde risico met zich meebrengt.

De heer **Elbers** stelt namens de SP voor om een en ander snel ook voor te leggen aan de vertegenwoordigers van de diverse partijen in de Provinciale Staten.

De heer **Hikspoors** verklaart dat de VVD wil dat het bedrijf uiteindelijk daar verdwijnt. De fractie staat achter het ruimte voor ruimte plan, en neigt ertoe het college in haar streven te volgen. Verder vraagt hij uitleg over de geconstateerde negatieve aanpassing van archeologische waarden.

De heer **Visser** vraagt namens de ChristenUnie-SGP uitleg over de vermeende beloning van illegaal terreingebruik, reactie op de verschillende door de insprekers geconstateerde fouten, onjuistheden, alsmede op de overige opmerkingen, wensen, vragen en klachten.

Ook gezien de inbreng van de insprekers constateert Partij Spaarnestad bij monde van de heer **De Vries** nogal wat open eindjes en onzekerheid, en de fractie betwijfelt of het bestemmingsplan op dit moment al kan worden vastgesteld.

Ook mevrouw **De Leeuw** ziet die open eindjes, maar is toch voor vaststellen.

D66 stond heel welwillend tegenover dit bestemmingsplan, zegt de heer **Reeskamp**, maar de fractie kan toch niet om de inbreng van de insprekers heen. Er zijn te veel losse eindjes. De toelichting van de

wethouder aangaande het terrein Van Elk heeft voor D66 de twijfel of het college hier wel de juiste weg gaat enkel vergroot. Alvorens het plan vast te stellen zag de fractie eerst graag meer informatie, met name over de historie van dit terrein, teneinde beloning van illegaal gebruik te voorkomen. Net als de ChristenUnie-SGP ziet de fractie reactie op de betogen van de diverse sprekers tegemoet. Daarbij, aldus de heer Reeskamp, is met name de positie van de familie Giesbergen niet eenvoudig, aangezien het hier een privaatrechtelijk geschil betreft.

De heer **Vrugt** sluit zich met de Actiepartij in grote lijnen aan bij D66. Dit bestemmingsplan is nog niet rijp om vastgesteld te worden, zegt hij, vooral ook omdat in veel gevallen de benodigde informatie simpelweg nog niet voorhanden is.

De heer **Visser** stelt namens het CDA dat indien er werkelijk sprake is van foutjes vaststelling niet mogelijk is, aangezien het hier een juridisch document betreft. De fractie roept de wethouder op toch maar die paar weken nog te nemen om al het hier gezegde in een goed vat te gieten.

De heer **Brander** vraagt namens de PvdA hoelang dan redelijk zou zijn om nog te wachten, aangezien er toch een heleboel andere zaken zijn die wel direct geregeld zouden zijn bij vaststelling. Het gaat ten slotte over een veel groter gebied dan enkel het terrein Van Elk.

De heer **Visser** zegt dat ook de aangehaalde onduidelijkheid over de precieze grootte van dat terrein hem doet twifelen aan de juistheid van sommige van de feiten.

De heer **Mulder** van GroenLinks maakt gewag van een ware tsunami aan bestemmingsplannen, en hij vindt het dan ook verre van verwonderlijk dat er nog fouten gesignaleerd worden. De fractie wacht de reactie van het college op die constatering af, ook gezien de onduidelijkheid rond de wijzigingsbevoegdheid van het terrein Van Elk.

De heer **Brander** vraagt bij interruptie wat GroenLinks van die wijzigingsbevoegdheid vindt en van het bouwen van woningen op die plek in plaats van een bedrijf.

De heer **Mulder** antwoordt dat GroenLinks akkoord gaat met de ruimte voor ruimte regeling, en op die plek graag woningen zou zien. Maar dat moet wel op een juiste manier gebeuren. GroenLinks zou bovendien graag weten hoe het nou met de Zuiderpolder zit, die iets als een blinde vlek dreigt te worden waarvan niemand weet wat er mee gaat gebeuren. Ten slotte wil de fractie informatie over de ecologische verbindingzone. Hoe zit dit procedureel?

De heer **Brander** is met de PvdA benieuwd naar de reactie van het college op de in de discussie genoemde fouten en foutjes. Zijn dit werkelijk fouten, of is er enkel sprake van het oneens zijn met genomen beslissingen? Wat betreft de wijzigingsbevoegdheid voor het terrein Van Elk ziet de fractie niet zo gauw een andere mogelijkheid. Het alternatief is de bestemming te laten wat hij is, en dat is ongewenst. De fractie sluit zich verder aan bij de eerdere vragen om meer informatie aangaande de historie van het gebied.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** zegt met het oog op de raadsbehandeling de commissie een notitie over die historie toe. Het college constateert veel steun van de commissieleden voor haar interpretatie van de ruimte voor ruimteregeling, en de wethouder noemt dit een solide basis voor het komende debat met de provincie. Hij stelt dat er naar zijn weten geen sprake is van foutjes, maar van onenigheid en verschil in interpretatie.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) wijst erop dat een van de sprekers meldde dat zijn huis op de verbeelding in de stal van de burens stond. Is ook dat dan een kwestie van interpretatie?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe naar dit specifieke punt te zullen kijken.

De heer **Visser** wijst er ook op dat in vergelijking met eerdere versies verschillende gebieden in de laatste versie ineens een stuk groter zijn.

Die aanpassingen, zegt wethouder **Nieuwenburg**, zijn gemotiveerd in de Zienswijzennota, op pagina 2. Iets vergelijkbaars geldt voor een groot aantal andere afwegingen, die in de loop van de procedure gemaakt zijn. Zo komen de geconstateerde wijzigingen in archeologische bestemming voort uit het eerder door de raad

vastgestelde facetbestemmingsplan archeologie, waarvoor er een duidelijke plankaart is. De wethouder zegt toe overige aanmerkingen van de insprekers nog te zullen toetsen. Met betrekking tot de ecologische verbindingzone verwijst de wethouder korthedshalve naar wat er dienaangaande op pagina 4 van de Zienswijzennota vermeld staat.

De heer **Vrugt** vraagt de wethouder voor de raadsbehandeling om een schriftelijke reactie aangaande de positie van de familie Giesbergen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe ook dit in de al beloofde notitie naar voren te brengen.

De heer **Mulder** vat namens GroenLinks samen dat de insprekers van vanavond de mogelijkheid zullen krijgen om in ieder geval via ambtelijk overleg eventuele misverstanden over hun interpretatie uit de wereld te helpen. De fractie wacht verder voorlopig een nadere notitie van het college af over hoe het precies zit met de wijzigingsbevoegdheid.

Alle fracties zien uit naar de beloofde notitie van het college.

De **commissie** besluit het stuk als bespreekpunt door te sturen naar de raad.