

Oplegvel Collegebesluit

Onderwerp

Definitieve besluitvorming Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl.

Portefeuille J. van der Hoek
Auteur T. Wagenaar
Telefoon 5115509 E-mail: twagenaar@haarlem.nl
STZ/WWGZ Reg.nr. 2010/395511
Te kopiëren: Bijlage Definitieve besluitvorming SHG Kennemerland nieuwe stijl
B & W-vergadering van 30 november 2010

DOEL: Besluiten

Het college van de gemeente Haarlem is bevoegd te besluiten over de definitieve besluitvorming Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl.

B&W

1. Het college besluit op basis van de Definitieve besluitvorming Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl (bijlage A) te kiezen voor de subsidieaanvraag van Maatschappelijk werk.
2. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit.

Collegebesluit

Onderwerp: Definitieve besluitvorming Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl

Reg. Nummer: 395511

1. Inleiding

In de regio Kennemerland is gemeente Haarlem centrumgemeente voor vrouwenopvang en Huiselijk Geweld en coördineert daarom - in samenspraak met de regiogemeenten - de regionale samenwerking en centrale inkoop van voorzieningen. Hieronder valt ook de voorziening van het Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl. Binnen de gemeente Haarlem valt het beleid huiselijk geweld binnen programma 3 Welzijn, Gezondheid en Zorg en beleidsveld 3.4 Maatschappelijke opvang en zorg voor kwetsbare groepen.

In het gezamenlijk beleid van de gemeenten in Kennemerland zoals verwoord in de Implementatienota beleid huiselijk geweld in de Veiligheidsregio Kennemerland (2009/98109) luidt ambitie 4 als volgt: “Samenvoegen van crisisinterventie en casemanagement in het kader van de Wet Tijdelijk Huisverbod en de functie van het Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland in één organisatie met ingang van 2010”.

Conform deze ambitie heeft het college van B&W van de gemeente Haarlem namens de regiogemeenten op 23 maart 2010 (2010/35986) besloten het samenvoegingstraject in gang te zetten door middel van een meervoudig onderhandse aanbesteding. Deze procedure heeft niet tot het gewenste effect geleid en het college van B&W van de gemeente Haarlem heeft op 15 juni 2010 (2010/124372) de als enige binnen gekomen offerte om financiële redenen afgewezen en de aanbestedingsprocedure stopgezet.

In deze nota wordt het vervolg van de procedure geschetst en besluitvorming van het college gevraagd om toch tot realisatie van de samenvoegingambitie te komen.

Een werkgroep bestaande uit een vertegenwoordiging van regiogemeenten en de politie heeft vervolgens een aangepast subsidieverzoek gemaakt voor dienstverlening vanaf 1 juli 2011. Hierin werd gevraagd naar varianten in dienstverlening inclusief kostenplaatje ten aanzien van de uitvoering van de frontoffice en crisisinterventie/casemanagement huisverbod. GGD en Maatschappelijk werk zijn gevraagd de huidige dienstverlening te continueren tot 30 juni 2011.

De 3 betrokken partijen, te weten GGD Kennemerland, Blijf groep en Stichting Kontext (namens de Maatschappelijk werk-organisaties) hebben een subsidieaanvraag ingediend op basis van het aangepaste subsidieverzoek.

Op 2 november 2010 heeft het college besloten om:

1. op basis van de beoordeling van subsidieaanvragen Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl de subsidieaanvraag van GGD Kennemerland af te wijzen.
2. op basis van de subsidieaanvragen van Maatschappelijk werk en Blijf groep verder te onderhandelen over de gevraagde dienstverlening en op basis van dit onderhandelingsresultaat een keuze te maken voor de uiteindelijke uitvoerder van het Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl vanaf 1 juli 2011.

Deze onderhandelingen hebben inmiddels plaatsgevonden.

2. Besluitpunten college

1. Het college besluit op basis van de Definitieve besluitvorming Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl (bijlage A) te kiezen voor de subsidieaanvraag van Maatschappelijk werk.
2. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit.

3. Beoogd resultaat

Met het voorstel om crisisinterventie en casemanagement bij huisverboden door het Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl uit te laten voeren, wordt de uitvoering en met name de procescoördinatie en de regie op casusniveau (casemanagement) bij huiselijk geweld-zaken efficiënter. Met het samenvoegen van beide functies wordt direct een bijdrage geleverd aan het beleidsdoel om het Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland te versterken zoals beschreven in programma 3, beleidsveld 3.3.

4. Argumenten

De onderhandelingen hebben niet geleid tot een duidelijk onderscheid tussen de partijen omdat de subsidieaanvragen van beide organisaties zowel financieel als inhoudelijk niet veel van elkaar verschillen.

De volgende argumenten pleiten ervoor om voor de subsidieaanvraag van Maatschappelijk werk te kiezen:

- Maatschappelijk werk is laagdrempelig, heeft een neutraal karakter en een bestaande infrastructuur in de hele regio. Daarnaast maakt het SHG Kennemerland dan deel uit van een groter pakket aan dienstverlening;
- Maatschappelijk werk doet het nu redelijk goed hoewel enige aanscherping van de dienstverlening wel noodzakelijk is;
- de portefeuillehouders in de regio hebben een voorkeur voor Maatschappelijk werk.
- met de keuze voor Maatschappelijk werk zijn er geen incidentele meerkosten nodig.

5. Kanttekeningen

De BlijfGroep is een goede tweede kandidaat voor de uitvoering van het SHG Kennemerland nieuwe stijl.

6. Uitvoering

Maatschappelijk werk en BlijfGroep worden geïnformeerd over het besluit.

De daadwerkelijke subsidieverlening vindt plaats op basis van de uitvoeringsnota huiselijk geweld 2011 waarin ook de financiële consequenties aan de orde komen.

Er zijn geen negatieve financiële consequenties; de kosten voor de totale dienstverlening van het SHG Kennemerland nieuwe stijl in 2011 zijn niet hoger dan de kosten van de afzonderlijke diensten in 2010.

Maatschappelijk werk gaat in de eerste helft van 2011 de nieuwe dienstverlening voorbereiden zodat het SHG Kennemerland nieuwe stijl op 1 juli 2011 van start kan gaan.

7. Bijlagen

Bijlage A: Definitieve besluitvorming Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester

Bijlage: Besluitvorming subsidieaanvragen Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl

In het document Beoordeling subsidieaanvragen Steunpunt Huiselijk Geweld Kennemerland nieuwe stijl dat op 2 november 2010 in het College is geweest, zijn onderstaande voor- en nadelen van Maatschappelijk werk (Kontext, SMD en Meerwaarde) en de BlijfGroep aangegeven:

Voor- en nadelen Maatschappelijk werk en BlijfGroep

- Voordelen van het Maatschappelijk werk zijn laagdrempeligheid, neutraal karakter en bestaande infrastructuur in de hele regio. Met de keuze voor Maatschappelijk werk, zou je als gemeente(n) voor de veilige variant kiezen. Nadelen van Maatschappelijk werk is de constructie van samenwerking met drie organisaties in plaats van één partner en de meer behoudende visie op de positionering van het steunpunt. Kanttekening/risico betreft het weghalen van huidige dienstverlening (steunpunt huiselijk geweld oude stijl).
- Voordelen van BlijfGroep zijn uitgebreide kennis en expertise, aanpak van huiselijk geweld is de kerntaak van de organisatie en BlijfGroep heeft een duidelijke visie op de problematiek en aanpak van huiselijk geweld en positionering van het steunpunt. BlijfGroep positioneert het steunpunt heel nadrukkelijk voor in de keten en is een actieve en innovatieve partner. Nadeel is het feit dat BlijfGroep in avonden, nacht en gedeeltelijk weekenden geen crisisinterventie uitvoert en dat de politie hier een voorwaarde van maakt. Maar hiervoor geldt de kanttekening vanuit de gemeente Haarlem dat de politie het huisverbod als instrument niet altijd in zet als dit wel zou kunnen en de ervaring van BlijfGroep en politie in Kennemerland-Noord. Met andere woorden, de politie kan dit wel als harde eis formuleren, maar het is voor de gemeente(n) ook een kosten/baten-vraag. Een ander nadeel van BlijfGroep is het gebrek aan regionale inbedding en infrastructuur voor het voeren van gesprekken. Kanttekening/risico is dat BlijfGroep een nieuwe partner in deze regio zou zijn voor het uitvoeren van deze dienstverlening.

In het portefeuillehouderoverleg Onderwijs, Jeugd, Sport, Welzijn, Zorg en WMO dd 13 oktober jl is verder door de meeste wethouders aangegeven dat zij een voorkeur voor Maatschappelijk werk hebben.

Hierna is met beide partijen verder onderhandeld waarbij is ingezoomd op:

- de overhead die beide organisaties opvoeren (zowel centraal als decentraal);
- een meer gedetailleerde opstelling van kosten,;
- de kosten op productniveau;
- efficiencyvoordelen;
- het terugbrengen van inzet FTE;
- gesignaleerde risico's.

De uitkomsten van deze onderhandelingsgesprekken in de vorm van extra informatie (zie bijgaand) van beide organisaties is als volgt:

- Financieel gezien komen de subsidieaanvragen van beide organisaties ongeveer gelijk uit (BlijfGroep net boven de 600.000 euro en Maatschappelijk werk iets onder de 600.000 euro) waarbij op kleine verschillen na dezelfde dienstverlening wordt geboden.

- BlijfGroep heeft een duidelijkere en transparantere informatie gegeven hetgeen mogelijk op een iets professionelere organisatie en bedrijfsvoering wijst.
- BlijfGroep werkt met in ieder geval 29% overhead en zij moeten incidentele meerkosten (van 57.480 euro) maken in verband met de opstart van het SHG Kennemerland nieuwe stijl.
- De informatielevering van Maatschappelijk werk is moeizaam verlopen en het is voor deze instelling niet mogelijk een overzicht geven van de totale overhead. Volgens de controller zal dit percentage echter niet lager zijn dan dat van de BlijfGroep. Maatschappelijk werk heeft daarentegen geen incidentele meerkosten nodig.

Conclusie

De conclusie is dat de onderhandelingen niet hebben geleid tot een duidelijk onderscheid tussen de partijen omdat de subsidieaanvragen van beide organisaties zowel financieel als inhoudelijk niet veel van elkaar verschillen.

De volgende argumenten pleiten ervoor om te kiezen voor de subsidieaanvraag van Maatschappelijk werk:

- Maatschappelijk werk is laagdrempelig, heeft een neutraal karakter en een bestaande infrastructuur in de hele regio. Daarnaast maakt het SHG Kennemerland deel uit van een groter pakket aan dienstverlening;
- Maatschappelijk werk doet het nu redelijk goed hoewel enige aanscherping van de dienstverlening wel noodzakelijk is;
- de portefeuillehouders in de regio hebben een voorkeur voor Maatschappelijk werk;
- met de keuze voor Maatschappelijk werk zijn er geen incidentele meerkosten nodig.