



Beste auteur, denkt u aan het  
afschrift van het antwoord!  
s.v.p. sturen aan de Griffie

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Raad van de gemeente Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB HAARLEM

*Griffie*

Nr. Reg. raadsel	III A	Raadst. Verg. d.d.	21/10
Voor kennisgeving aangen.			
In h. b&w om advies			
In h. b&w ter afdoening			X
In h. burg. ter afdoening			
Art. 38 RVO. vragen raadslid			

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

J.A. Oortman Gerlings  
SHV/VG/OMG

Doorkiesnummer (023) 514 4680  
gerlingsj@noord-holland.nl

VERZONDEN 24 SEP. 2010

1 | 20

**Betreft: Beslissing omtrent goedkeuring van het vastgestelde bestemmingsplan "Schalkwijkerweg"**

Geachte Raad,

Burgemeester en wethouders van uw gemeente hebben ons bij brief van 23 februari 2010 verzocht het bestemmingsplan "Schalkwijkerweg" goed te keuren. U hebt dit plan vastgesteld op 28 januari 2010. Wij hebben dit plan beoordeeld aan de hand van de volgende onderdelen.

1. Formele aspecten
2. Planinhoud
3. Ambtelijk overleg
4. Bedenkingen
5. Hoorzitting
6. Beoordeling bestemmingsplan
7. Beoordeling van de bedenkingen
8. Overleg als bedoeld in artikel 10:30 Awb.

### 1. Formele aspecten

Voor onze beoordeling hebben wij ons gebaseerd op de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpbestemmingsplan is voor 1 juli 2008 ter visie is gelegd, hetgeen betekent dat op dit plan de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is.

Het ontwerp van het bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan hebben respectievelijk ingaande 14 maart 2008 en 19 februari 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De tervisieleggingen hebben overeenkomstig de wet plaatsgevonden.

De gemeenteraad heeft het plan niet binnen vier maanden na afloop van de periode dat het ontwerp daarvan ter visie heeft gelegen, derhalve niet tijdig, gewijzigd vastgesteld.

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2010/34524/1	Doc. nr.:
Afd.: Stz/RB	Kopie: Griffie
Reg. datum: 27 SEP 2010	
Afdoen. datum: 27-12-10	Only:
Behandelaar:	Paraaf afgelesen:

Kenmerk

2010/49532

Uw kenmerk

2010/43329

Datum

21 SEP. 2010

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl



Het bestemmingsplan is overeenkomstig artikel 28, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke ordening binnen vier weken na dagtekening van het raadsbesluit aan ons toegezonden.

Tegen het bestemmingsplan zijn schriftelijke bedenkingen ingebracht. Wij moeten onze beslissing uiterlijk 1 oktober 2010 bekend maken.

De Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing van de Provinciale Planologische Commissie heeft op 17 augustus 2010 over dit plan advies uitgebracht.

## 2. Planinhoud

Het bestemmingsplan voorziet in een actueel ruimtelijk kader. Het plan legt de bestaande situatie vast en biedt ruimte voor enige nieuwe ontwikkelingen.

## 3. Ambtelijk overleg

Over dit plan is overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De gemaakte opmerkingen zijn op adequate wijze verwerkt.

## 4. Bedenkingen

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn bij ons bedenkingen ingebracht door:

1. Dijkgraaf en Hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 150 [redacted]
2. N. Cobelens, H. Cobelens en A. Cobelens, vertegenwoordigd door mr F.J.M. Kobossen, De Mul Zegger Advocaten, Postbus 1267, 7301 BM Apeldoorn (per fax van 19 maart 2010, per elektronische post op 19 maart 2010, bij brieven van 19 maart 2010 en 20 maart 2010, per fax van 20 maart 2010, bij brief en fax van 29 maart 2010)
3. N. Cobelens als bevoegd gemachtigde van J. Cobelens Loerakker, vertegenwoordigd door mr M.F.A. Dankbaar, Pot Jonker Seunke Advocaten, Postbus 280, 2000 AG Haarlem
4. Bataks b.v., Arnoldlaan 1, 2061 AL Bloemendaal
5. Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners, Jaagpad 51, 2034 JW Haarlem
6. Stichting tot behoud Groene Zoom Schalkwijk, Zuid Schalkwijkerweg 3 [redacted]
7. Wijkraad Molenwijk, J.G. van Haaster, Engelenburg 148, 2016 RV Haarlem
8. J.A.M. Montanus, Zuid Schalkwijkerweg 50, 2034 JW Haarlem
9. P.H. van Opzeeland, Zuid Schalkwijkerweg 39, 2034 JW Haarlem
10. M. Van Duijnhoven, Beveland 22, 2034 JW Haarlem

11. De heer R.H.D. Elbersen en mevrouw A. Cornelissen, Zuid Schalkwijkerweg 52, Haarlem
12. De heer J.W.N. van de Nes, Zuid Schalkwijkerweg 1, Haarlem
13. De heer drs. A.G. Willems en mw. mr. K.C. Overwater, Zuid Schalkwijkerweg 52, Haarlem
14. De heer F.A. Bijlsma, Frederik Hendrikslaan 81, Haarlem
15. W.G. van Nieuwkerk en M.J.C. Abbing, Zonnelaan 27, Haarlem
16. De heer en mevrouw J. Hovinga en F.M. Hovinga-van Eijnden, Vijverlaan, Haarlem
17. De heer en mevrouw F. de Voogt-Groot, Zonnelaan 1, Haarlem
18. E. Swaalf, Tuinwijklaan, Haarlem
19. De heer C.J.L. de Jongh, Spaarnelaan 21, Haarlem
20. De heer C. Slot, Scheltemakade, Haarlem
21. Mevrouw Uiterwaal, Zonnelaan 1, Haarlem
22. De heer en mevrouw L. Feenstra en E.E. Feenstra-van Duyne, Anna van Burenlaan 4, Haarlem
23. Mevrouw M. des Bouvrie, Emauslaan 29, Haarlem
24. M. W. Knuttel, Scheltemakade, Haarlem
25. R. Perez, Zonnelaan 1, Haarlem
26. Mevrouw J. van Meurs en de heer P. Bierenbroodspot, Zonnelaan 10, Haarlem
27. P. van Meeteren, Noord-Schalkwijkerweg 100, Haarlem
28. M. van Meeteren, Noord-Schalkwijkerweg 154, Haarlem
29. M.Kendjian, Noord-Schalkwijkerweg 132, Haarlem
30. Blenheim Advocaten, mr M. van Weeren, Postbus 10309, Amsterdam als gemachtigde van M.B. de Jong, Scheltemakade 19 te Haarlem en J.P.P. Latour, Louise de Colignylaan 8 te Haarlem.
- Blenheim Advocaten, mr M. van Weeren als gemachtigde van de heer en mevrouw M. en E. Ganzeboom, Zonnelaan 4, Haarlem.
31. Mevrouw L. Bonn, Spaarnelaan 3, Haarlem
32. De heer en mevrouw Muijser, Spaarnelaan 40, Haarlem
33. A.B. Vos en W.E.A. Bauman, Tuinwijklaan 2, Haarlem
34. De heer J. Bax en mevrouw W. Groenevelt, Spaarnelaan 34, Haarlem
35. De heer H. Smit, Scheltemakade 12, Haarlem
36. De heer F. Turkenburg, Spaarnelaan 35, Haarlem
37. De heer B.H. Jurgens, Noord Schalkwijkerweg 1, Haarlem namens enkele bewoners van de Noord Schalkwijkerweg.
38. Mevrouw W. Buwalda en A.S. Middelkoop, Spaarnelaan 23, Haarlem, namens 220 bewoners aan weerszijden van de beoogde pont- en horecabestemming.
39. Mevrouw W. Romp, Zonnelaan, Haarlem
40. De heer P. Virginia en mevrouw B. Virginia-de Rooij, Spaarnelaan 7, Haarlem



Reclamanten genoemd onder 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 27, 28, 29, 30 hebben tijdig zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar gemaakt en bedenkingen bij ons ingebracht. De bedenkingen komen overeen met de zienswijzen. Wij betrekken de bedenkingen in de beschouwingen.

Reclamanten genoemd onder 1, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 en 40 hebben tijdig bedenkingen bij ons ingebracht tegen wijzigingen, die de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan heeft aangebracht. Wij betrekken de bedenkingen daarom in de beschouwingen.

### **Zakelijke weergave van de bedenkingen en reactie van burgemeester en wethouders op de bedenkingen**

Voor een zakelijke weergave van de bedenkingen en de reactie van burgemeester en wethouders daarop verwijzen wij naar aangehechte brief met bijlage van 20 mei 2010.

### **5. Hoorzitting**

Op 2 september 2010 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag is aan de aanwezigen toegestuurd. Naar aanleiding hiervan hebben wij van reclamanten genoemd onder 5 en 36 een reactie ontvangen. Deze reacties en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken hebben wij betrokken bij ons besluit.

### **6. Beoordeling van het bestemmingsplan**

Het plan is gewijzigd vastgesteld. Belangrijkste onderdeel hiervan is het laten vervallen van de bestemming "Landschappelijke doeleinden, natuur" en de wijzigingsbevoegdheid van "Landschappelijke doeleinden, weide" naar "Landschappelijke doeleinden, natuur". Dit stuit niet op bezwaren onzerzijds. Wij kunnen ons dan ook verenigen met de uitgangspunten en doelstellingen van het bestemmingsplan.

De artikelen 31, 32 en 33 bevatten wijzigingsbevoegdheden. Tegen deze onderdelen bestaan bij ons geen bezwaren. Ingevolge het bepaalde in artikel 9.1.5 van de invoeringswet Wet ruimtelijke ordening is voor deze wijzigingsplannen geen goedkeuring van ons college vereist. Dat geldt ook voor de in artikel 30, vierde lid, opgenomen verklaring van geen bezwaar.

### **7. Beoordeling van de ingebrachte bedenkingen**

Wij stemmen op hoofdlijnen in met de reactie van burgemeester en wethouders op de bedenkingen. Wel merken wij in aanvulling en in afwijking daarvan nog het volgende op.

### *1. Hoogheemraadschap van Rijnland*

Het Hoogheemraadschap van Rijnland verzoekt de dubbelbestemming 'waterkering' uit te breiden tot 40 m. Dit is de gehele breedte van de in de Keur Rijnland 2009 geregelde kernzone en beschermingszone. Het gemeentebestuur kan hier mee instemmen. Voorts verzoekt het gemeentebestuur goedkeuring te onthouden aan artikel 29, zesde en zevende lid van de voorschriften. Burgemeester en wethouders verwijzen in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ook: ABRS) van 13 oktober 2004 (200402189) inzake het bestemmingsplan "Duinwijk" van de gemeente Velsen.

Bij ons besluit omtrent goedkeuring van een bestemmingsplan kunnen wij geen bestemmingen toedelen. Wel zouden wij goedkeuring aan een plandeel kunnen onthouden. Dat zou hier neerkomen op stroken van 15 m breed aan weerszijden van de dubbelbestemming 'waterkering'. Dit achten wij niet doelmatig omdat naast het bestemmingsplan de Keur Rijnland 2009 regels geeft over de beschermingszone. In de keur is, anders dan Hoogheemraadschap van Rijnland stelt, overigens geen verplichting opgenomen om de kernzone en de beschermingszone in een bestemmingsplan vast te leggen. De Keur Rijnland 2009 is een naast het bestemmingsplan staand instrument om waterschapsbelangen te regelen.

In reactie op het verzoek van het gemeentebestuur om goedkeuring te onthouden aan het aanlegvergunningstelsel opgenomen in artikel 29, zesde en zevende lid, van de voorschriften overwegen wij het volgende. De dubbelbestemming 'waterkering' valt samen met de bestemmingen en 'Landschappelijke doeleinden, Weide (Lw)', 'landschappelijke doeleinden, recreatieve waarde (Lr)' en 'verkeers- en verblijfsgebied (V)'. Deze bestemmingen kennen zeer beperkte bouwrechten, waar het aanlegvergunningstelsel geen betrekking op heeft. Dit is anders dan in de door het gemeentebestuur genoemde uitspraak van de ABRS. Het in die uitspraak besproken stelsel eist ook een aanlegvergunning voor bouwwerken. In de voorschriften van het bestemmingsplan "Schalkwijkerweg" is geen nadere afweging door het college van burgemeester en wethouders vereist bij het verlenen van een bouwvergunning. Voorts gaat het om werken die ook zien op andere dan waterschapsbelangen.

De bedenkingen van Hoogheemraadschap van Rijnland zijn ongegrond. Wij zien in de reactie van het gemeentebestuur geen aanleiding aan enig plandeel goedkeuring te onthouden.

2. *N. Cobelens, H. Cobelens en A. Cobelens, vertegenwoordigd door mr F.J.M. Kobossen*

Wij vatten de bedenkingen, vervat in verschillende brieven, faxen en berichten per elektronische post, als volgt zakelijk samen. Aan de gronden Schalkwijkerweg 50a- en 50b is de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' toegekend. Deze bestemming is niet doelmatig, niet door de eigenaren gewenst. Het plan getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening. De gronden zijn verontreinigd. De omgeving van het perceel is al ten goede van functie veranderd, passend bij het gebied. De toegekende bestemming verdraagt zich niet met de overige bestemmingen. Het gemeentebestuur wil deze bestemming graag maar heeft geen onderzoek gedaan naar de behoefte aan watergebonden bedrijvigheid. Het gemeentebestuur maakt het terrein (ca 1.500 m<sup>2</sup>) ontoegankelijk. De weg is niet geschikt voor vrachtverkeer met boten. De voorschriften maken een doelmatige exploitatie onmogelijk. De mogelijkheid om een bedrijfswoning te bouwen is onnodig beperkt. Zonder overleg zijn steigers op de plankaart opgenomen. Het gemeentebestuur verwijt reclamanten de verontreiniging van de gronden, hetgeen Gedeputeerde Staten moeten betrekken bij de beoordeling van deze ruimtelijke keuzes. Daartoe vraagt reclamant GS stukken bij het gemeentebestuur op te vragen. De door reclamant gewenste bestemming sluit goed aan bij de bouwmogelijkheden en de omgeving. Het binnenplannen mogelijk maken van woningbouw en uitwegen op het water ligt meer voor de hand. Dit tast geen ruimtelijke elementen aan. Opties als deze zijn besproken, anders dan gezegd, is dit niet meegenomen in het bestemmingsplan. Om al deze redenen, strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en met een goede ruimtelijke ordening, is het verzoek goedkeuring te onthouden.

Reclamanten kunnen zich niet verenigen met de wijzigingen voor het direct naastgelegen perceel. Dat is evenmin doelmatig, het perceel is te klein, er is geen verbinding met het water, de splitsing is niet ruimtelijk relevant. De bouwmogelijkheden zijn niet reëel. De oneigenlijke bestemming is niet uitvoerbaar. Ook hier ligt een woonbestemming meer in de rede.

*Reactie van het gemeentebestuur*

Het gemeentebestuur verwijst naar de bedrijfsbestemming en de bestemming "Jachtwerf" van deze gronden in het voorgaande bestemmingsplan "Zuid - Schalkwijkerweg". Het streven is er op gericht in dit gebied watergebonden bedrijvigheid mogelijk te maken of uit te breiden. Men vermag niet in te zien waarom een woonbestemming geboden is. De perceelgrens uit het geldende bestemmingsplan is overgenomen ter bescherming van rechten van derden. Het is het gemeentebestuur niet duidelijk welke stukken reclamant opvraagt. Alle stukken horende bij deze procedure zijn beschikbaar.

*Reactie van ons college*

Allereerst merken wij op geen aanleiding te zien bij het gemeentebestuur stukken op te vragen. Het bevoegde gezag ter zake van de beweerde verontreiniging is op voet van de wet bodembescherming het gemeentebestuur. Hier hebben wij geen stukken van. Het verzoek ziet op '... de diverse stukken uit de diverse procedures ...'. Dit achten wij te onbepaald.

In het Streekplan Noord-Holland Zuid is het gebied aangeduid als 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur, landschap en bodem'. In de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie zijn de gronden Schalkwijkerweg 50a- en 50b aangeduid als bestaand bebouwd gebied.

Uit de stukken horende bij het bestemmingsplan is ons duidelijk geworden dat het de vraag is of de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' uitvoerbaar is. De wens van het gemeentebestuur een dergelijke voorziening te verwezenlijken is niet goed onderbouwd. De exploitatiemogelijkheden en de vergunbaarheid op voet van de Wet milieubeheer zijn onzeker. Op korte afstanden van het in het geding zijnde perceel bevinden zich woonschepen en (nieuwe) woningen. De Schalkwijkerweg is een smalle polderweg die zich niet goed leent voor (zwaar) transport. Verschillende niet in het gebied passende bedrijfsfuncties zijn gesaneerd en vervangen door woningen.

Tegen achtergrond hiervan achten wij de bedenkingen van reclamant voor zover het betreft de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' voor het perceel Schalkwijkerweg 50a uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening gegrond. Wij onthouden daarom goedkeuring aan de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' van het op de bij dit besluit behorende plankaart met rood omliggende gebied.

De bedenkingen die zich richten tegen de bij gewijzigde vaststelling opgenomen grens met een belendend perceel behoeven gezien de onthouding van goedkeuring aan de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' geen bespreking meer.

Het voorgaande wil niet zeggen dat een woonbestemming voor deze gronden voor ons vanzelfsprekend is. U dient bij de herziening van dit bestemmingsplan na te gaan welke bestemming gelet op het huidige gebruik uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening voor deze gronden het beste is. Dit al dan niet in combinatie met een realistische wijzigingsbevoegdheid.



*3. N. Cobelens als boedelgemachtigde van J. Cobelens-Loerakker, vertegenwoordigd door mr M.F.A. Dankbaar*

Wij vatten de bedenkingen als volgt zakelijk samen. In reactie op de zienswijzen is het perceel gesplitst. Hier is bij het vaststellen van het bebouwingspercentage geen rekening mee gehouden. De oppervlakte van de bedrijfswoning is ten onrechte teruggebracht naar 200 m<sup>2</sup>.

*Reactie van het gemeentebestuur*

Inderdaad heeft de gemeenteraad het bebouwingspercentage gehandhaafd conform het vigerende bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is onder de overgangsbepalingen een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen van 10%. De bebouwingspercentages die voor het perceel van Opzeeland zijn opgenomen zijn gerelateerd aan de bestaande situatie. Het percentage dat in de voorschriften is opgenomen is correct. In de toelichting, die rechtens niet bindend is, was een foutief percentage opgenomen. Deze omissie is hersteld bij de vaststelling.

*Reactie van ons college*

Deze bedenkingen zien op het noordelijke deel van de gronden aan de Schalkwijkerweg 50a- en 50b. Aan deze gronden is de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' toegekend.

Om redenen genoemd bij de beoordeling van de bedenkingen sub 2 kunnen wij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening ook voor deze gronden niet met deze bestemming instemmen. Deze bedenkingen van reclamant sub 3 zijn gegrond.

De overige bedenkingen van de reclamant sub 3 zien op het toevoegen van een grens, het bebouwingspercentage en de oppervlakte van de bedrijfswoning. Deze onderwerpen behoeven gezien de onthouding van goedkeuring aan de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' geen bespreking meer.

*4. Bataks b.v.*

De bedenkingen zien op een terrein van ca 1,55 ha gelegen in het zuidelijk deel van het plangebied, grenzend aan Het Spaarne en de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder. Er is volgens reclamant 2.555 m<sup>2</sup> bebouwing aanwezig. In de bebouwingsvoorschriften is bepaald dat de nieuw te bebouwen oppervlakte maximaal 1.915 m<sup>2</sup> bedraagt. Hier is reclamant het niet mee eens. Er zijn overleggen geweest en toezeggingen gedaan.

Voorts zijn reclamant en gemeenteraad verdeeld over de verwerking en betekenis van het door de gemeenteraad aanvaarde amendement 14.8.



#### *Reactie van het gemeentebestuur*

De strekking van amendement 14.8 betekent geen wijziging in artikel 30 van de voorschriften. De raad benadrukt nogmaals dat het te bebouwen oppervlak niet meer dan 1.915 m<sup>2</sup> mag bedragen. Echter voordat het college het gebied nader zal uitwerken zal een beeldkwaliteitsplan door de gemeenteraad moeten worden vastgesteld teneinde de kwaliteit van het gebied te waarborgen.

Het bestemmingsplan uit 1981 is niet verder in procedure gebracht en heeft geen juridische status. De omstreden bebouwing kan dus nooit onder het overgangsrecht gelegaliseerd zijn. Niet valt in te zien waarom goedkeuring onthouden zou moeten worden aan artikel 30 lid 2 onder b en f aangezien deze voorwaarden onderdelen vormen om de kwaliteit van het gebied in beginsel te waarborgen.

#### *Reactie van ons college*

De toezeggingen waar reclamant naar verwijst zijn niet door de gemeenteraad gedaan. Het zijn daarom geen rechtens te honoreren toezeggingen.

De gemeenteraad heeft de bestemming "Uitwerkingsgebied (U)" aan de gronden toegekend. De uitwerkingsregels maken het mogelijk verschillende in het bestemmingsplan voorkomende bestemmingen aan het gebied toe te kennen. De uitwerkingsregels zien op bescherming van het landelijk karakter van de omgeving en bescherming van de openheid door clustering van gebouwen. Daarnaast zijn regels opgenomen voor een wandelontsluiting, het parkeren, het aantal toegestane verkeersbewegingen op de Schalkwijkerweg en is een horecavoorziening mogelijk.

Het door de gemeenteraad aanvaarde amendement ziet op opstelling van een beeldkwaliteitsplan en de procedure tot uitwerking van het bestemmingsplan. Dit amendement is niet in het voorschrift verwerkt. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

In het Streekplan Noord-Holland Zuid is het gebied aangeduid als 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur, landschap en bodem'. In de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is het perceel aangeduid als bestaand bebouwd gebied. Opstelling van een beeldkwaliteitsplan voor ontwikkelingen als deze is niet voorgeschreven. Het beeldkwaliteitsplan, zoals dat de gemeenteraad voor ogen staat draagt bij aan een goede ruimtelijke onderbouwing van de beoogde ontwikkeling. Dit heeft onze instemming.

De discussie over de mogelijk te bebouwen oppervlakte is een aspect van goede ruimtelijke ordening van lokaal planologische aard. Ten



onrechte blijft de oppervlakte van vergunningvrije bouwwerken buiten de discussie. Dat geldt ook voor de ruimte die de buitenplanse ontheffing op voet van artikel 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening biedt. De op het eerste gezicht grote verschillen in te bebouwen oppervlakte kunnen leiden tot bebouwingspercentages van minder dan 17% en minder dan 13% (exclusief vergunningvrij en buitenplanse ontheffing). Bij het door reclamant met het gemeentebestuur besproken plan van 20 woningen blijft de woning dichtheid ruim onder de 15 woningen/ha, hetgeen onze instemming heeft.

Om deze reden kunnen wij op zichzelf met de uit te werken bestemming voor dit gebied instemmen en zien wij in de bedenkingen geen aanleiding goedkeuring aan een deel van de plankaart te onthouden.

De mogelijkheid om een horecavoorziening op te nemen is niet door objectieve regels begrensd. In artikel 30, eerste lid, is de bestemming "Horeca (H)" niet opgenomen en ontbreekt een verwijzing naar artikel 23 voor die bestemming. Voorts klopt de verwijzing in artikel 30 naar de bebouwingsvoorschriften van de eerste en tweede lid genoemde bestemmingen niet. Het voorgaande is in strijd met het recht en de rechtszekerheid.

Het bestaande gebruik van de gronden met de bestemming "Uitwerkingsgebied (U)" is niet als zodanig bestemd. Dit bestrijdt reclamant indirect (de gemeente rookt ons uit). Er bestaat tussen partijen op hoofdlijnen overeenstemming over de beoogde nieuwe functies voor dit perceel.

Tegen de achtergrond van al het voorgaande bestaan tegen het onder het overgangsrecht brengen van het huidige gebruik en de bebouwing geen overwegende bezwaren. Dit pleit er voor de bestemming "Uitwerkingsgebied (U)" goed te keuren. Wegens strijd met het recht en de rechtszekerheid onthouden wij mede op grond van de bedenkingen goedkeuring aan artikel 30, tweede en derde lid, van de voorschriften. De bedenkingen zijn gegrond.

5. *Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners*,  
Wij zijn het eens met de reactie van het gemeentebestuur. Deze bedenkingen zijn ongegrond.

6. *Stichting tot behoud Groene Zoom Schalkwijk*

7. *Wijkraad Molenwijk*

8. *J.A.M. Montanus*

11. *De heer R.H.D. Elbersen en mevrouw A. Cornelissen*

13. *De heer drs. A.G. Willems en mw. mr. K.C. Overwater*

Deze bedenkingen richten zich o.m. tegen het bij gewijzigde vaststelling opnemen van een lang aanwezige woonschip, een alternatieve locatie voor het woonschip 'De Onderneming' nabij Jaagpad 69 en de aanlegsteigers bij Schalkwijkerweg 43b.

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft het gemeentebestuur nadere informatie verstrekt. In het bestemmingsplan van 1974 waren de woonschepen niet opgenomen. Men had toen nog de gedachte dat de woonschepen geleidelijk zouden verdwijnen. In 1982 is door de gemeenteraad een nieuw woonschepenbeleid geformuleerd waarbij het uitstervingbeleid beëindigd werd. De bestaande woonschepen worden in het bestemmingsplannen opgenomen. Voor de Zuid Schalkwijkerweg heeft dat echter geduurd tot 2010. Zowel de heer Beenders (Jaagpad 69) als de heer Schreuders ("De Onderneming", ter hoogte van Van Opzeeland) hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Het schip van de heer Beenders ligt al sinds 1974 op deze plek en het schip van de heer Schreuders sedert 1994. Alle overige woonschepen waren reeds op de plankaart ingetekend. Dat geldt ook voor het historische schip de Dageraad (Jaagpad 70) dat daar sedert 1992 ligt. Voor deze ligplaats is destijds een zelfstandige projectprocedure (artikel 19 Wro oud) gevoerd. Op grond van de rechtszekerheid en het gelijkheidsbeginsel vinden burgemeester en wethouders het onaanvaardbaar om deze woonboten nu niet in het bestemmingsplan op te nemen. De schepen zijn dus planologisch mogelijk gemaakt. Zowel Beenders als Schreuders krijgen, in navolging van hetgeen over de Dageraad al was besloten, echter geen volledige ligplaatsvergunning, maar een persoonlijk recht. Dat betekent dat wanneer het schip wordt verkocht of bij overlijden van de eigenaar, de ligplaats vrijkomt. Zorgvuldig, rekening houdend met zichtlijnen en met toekomstige bebouwingsmogelijkheden ter plaatse van Van Opzeeland, is voor het schip "De Onderneming" in het bestemmingsplan gekozen voor een ligplaats naast de Dageraad.

#### *Reactie van ons college*

Het huidige provinciale beleid verzet zich niet tegen het legaliseren van een ligplaats en het opnemen van een alternatieve locatie voor het woonschip "De Onderneming".

Wij zijn het eens met de reactie van het gemeentebestuur. De aanlegsteigers ter hoogte van Schalkwijkerweg 43b achten wij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar.

In reactie op hetgeen tijdens de hoorzitting door de gemachtigde van de Stichting tot behoud Groene Zoom Schalkwijk te berde is gebracht over de totstandkoming van het bestemmingsplan en de Kerngroep merken wij het volgende op.



# Provincie Noord-Holland

12 | 20

2010/49532

Van overtreding van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op de Ruimtelijke Ordening is ons niet gebleken. De klacht over het niet naleven van de gemeentelijke inspraakverordening zijn gegrond verklaard. Daarom organiseert het college van burgemeester en wethouders nu inspraak over de voorgenomen aanleg van een pontverbinding tussen Schalkwijk en Haarlem Zuid. Dit speelt bij de beslissing omtrent goedkeuring van een bestemmingsplan geen rol. Van misleiding of onvolledige informatie van de gemeenteraad door een wethouder of van dubbele belangen is ons niet gebleken. De voorbereiding van het raadsbesluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan is nu eenmaal de taak van burgemeester en wethouders.

Wij menen dat de gemeenteraad om juridische redenen niet anders kon dan aan de omstreden ligplaats een passende bestemming toe te kennen en een alternatieve locatie voor het te verplaatsen schip op te nemen. Dit achten wij niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Het advies van de Kerngroep van 17 augustus 2010 is opgesteld door een ambtenaar en op de gebruikelijke wijze aan de Kerngroep van de subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing voorgelegd. Het is gebruikelijk de bedenkingen om bericht en raad aan het gemeentebestuur voor te leggen. De commissie vormt zich daarna een zelfstandig oordeel over het bestemmingsplan, de bedenkingen en de reactie van het gemeentebestuur. Alle leden<sup>1</sup> van de subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing hebben het concept advies ontvangen. Vaste procedure is dat, indien men niet reageert op het concept, het advies is vastgesteld.

Dat het raadsvoorstel spreekt over ambtelijke wijzingen wil niet zeggen dat tot die wijzigingen door een ambtenaar is besloten. Die wijzigingen zijn ambtelijk voorbereid en door burgemeester en wethouders overgenomen. De gemeenteraad heeft uiteindelijk besloten tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het zijn dus ambtshalve wijzigingen.

Tenslotte is tijdens de hoorzitting namens reclamant 11. gezegd dat door een alternatieve ligplaats voor het schip "De Onderneming" op te nemen het aantal ligplaatsen toeneemt. Dit achten wij niet juist. In artikel 24 van de voorschriften met de bestemming 'water (Wa)' is het gebruik van deze gronden als woonschepenligplaats uitdrukkelijk verboden. Zodra "De Onderneming" naar de nieuwe locatie gaat dient

---

<sup>1</sup> Vertegenwoordigers van ministeries van VROM, VenW, LNV, Defensie, EZ, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, het Hoogheemraadschap van Rijnland, RWS, enkele vanwege hun specifieke deskundigheid, Stadsregio Amsterdam

het gemeentebestuur er op toe te zien dat het gebruik van de verlaten ligplaats in overeenstemming is en blijft met het bestemmingsplan "Schalkwijkerweg".

Deze bedenkingen zijn ongegrond.

8. *J.A.M. Montanus*

De bedenkingen richten zich tegen de begrenzingen van de bestemmingen 'tuin' en 'erf'. Reclamant verwijst naar kadastrale gegevens.

Het gemeentebestuur verwijst naar de bij gewijzigde vaststelling doorgevoerde aanpassingen.

Wij merken op dat niet eigendomsverhoudingen maar goede ruimtelijke ordening leidend zijn bij de toedeling van bestemmingen.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat verzuimd is de bestemming "tuin" ook toe te kennen aan het uiterste zuidpuntje van de gronden van reclamant. De ten westen hiervan gelegen gronden hebben terecht de bestemming "landschappelijke doeleinden (Lw)" gekregen.

Dit onderdeel van deze bedenkingen achten wij gegrond. Op de plankkaart hebben wij in rood omlijnd aangeduid aan welk plandeel wij de goedkeuring onthouden.

9. *P.H. van Opzeeland*

Wij zijn het eens met de reactie van het gemeentebestuur. Deze bedenkingen zijn ongegrond.

10. *M. Van Duijnhoven*

Wij zijn het eens met de reactie van het gemeentebestuur. Deze bedenkingen zijn ongegrond.

12. *De heer J.W.N. van de Nes*

Reclamant verzoekt aan de artikelen 12, eerste en zesde lid, 14, eerste, vierde sub b, vijfde lid, artikel 24 en artikel 33 goedkeuring te onthouden. Voorts vraagt reclamant goedkeuring te onthouden aan de bestemming 'water' voor de perceelsslotsen. Reclamant merkt op dat er twee versies van de voorschriften in omloop zijn met verschillende nummeringen W1, W2 (voor het perceel van reclamant) voor de wijzigingsbevoegdheden. De inhoudsopgave sluit niet aan op de artikelen van de voorschriften. Reclamant verzoekt aan de wijzigingsbevoegdheid goedkeuring te onthouden. Tenslotte bepleit reclamant het gehele bestemmingsplan niet goed te keuren. Dit vanwege de volgens hem onzorgvuldige behandeling door de gemeenteraad, de onduidelijke procedure en omdat het raadsbesluit

niet aansluit op de voorschriften en de plankaart. De voorschriften zijn niet in overeenstemming met de plankaart.

### *Reactie van het gemeentebestuur*

Verzocht wordt goedkeuring te onthouden aan de volgende bepalingen:  
Artikel 12 lid 1: de gronden zijn tevens bestemd voor water. Dit is een foutieve formulering van de bestaande perceelssloten.

Artikel 24: de bestemming water is niet van toepassing op de perceelssloten en dienen dan ook een onderdeel van deze bestemming uit te maken. Plankaart: de perceelssloten kunnen niet de bestemming water hebben.

*De bestaande sloten zijn conform de wens van Rijnland positief bestemd teneinde het huidige oppervlaktewater te beschermen. Binnen de bestemming Lw moet het mogelijk blijven om nieuwe sloten te graven.*

Lid 6: bij het verlenen van een vrijstelling dient toch overleg te worden gepleegd met de eigenaar cq gebruiker van de grond.

*In de praktijk zal dat ook gebeuren. Niet valt in te zien waarom e. e. a. in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Een verzoek om vrijstelling wordt te allen tijden gepubliceerd.*

Artikel 14 lid 1: met de term "agrarische producten" wordt voorbijgegaan aan andere vormen van verbreding bij recht.

*De term " agrarisch producten" is opgenomen ten einde een relatie te bewerkstelligen met de bestemming Agrarische Doeleinden.*

Lid 4: De bouwhoogte van 5 en 8 meter is niet realistisch. Moet zijn 7 en 12 meter. Het bouwvlak moet voor 100% worden benut.

*De bestaande hoogten zijn in het bestemmingsplan opgenomen.*

*Volledige bebouwing is niet wenselijk in verband met het open karakter van het veenweidegebied.*

Lid 5: geen rekening is gehouden met de verbreding van recht voor activiteiten in de toekomst.

*Er is in dit lid een vrijstelling opgenomen voor de hoogte van andere bouwwerken. Niet valt in te zien waarom in dit bestemmingsplan rekening gehouden moet worden met toekomstige agrarische activiteiten die in de bedenking niet nader worden omschreven.*

Artikel 33: De wijzigingsbevoegdheden komen niet overeen met plankaart en planvoorschriften en raadsbesluit.

*Zowel op de plankaart als in de voorschriften is na vaststelling, door het wegvallen van de wijzigingsbevoegdheid voor het terrein Zuid Schalkwijkerweg nr 39 en 40 bij amendement, het volgende opgenomen: Artikel 31 (W1): Zuid Schalkwijkerweg nr. 36a, artikel 32 (W2): Zuid Schalkwijkerweg nr. 51 en artikel 33(W3):*

*Schouwbroekerplas.*

De artikelnummering in de voorschriften is niet goed weergegeven.

*Dit beschouwt het gemeentebestuur als een verschrijving. In de inhoudsopgave zijn de bijzondere bepalingen, de overgangsbepalingen en de slotbepaling juist vernummerd. Dit is verzuimd bij de*

*voorschriften zelf. Het gemeentebestuur gaat ervan uit dat het mogelijk is het bestemmingsplan na goedkeuring te controleren op deze omissies.*

#### *Reactie van ons college*

In artikel 12, eerste lid, is bepaald dat de gronden met de bestemming "Landschappelijke doeleinden, weide (Lw)" onder andere zijn bestemd voor water. Anders dan reclamant meent is het op deze wijze bestemmen van ondergeschikte kavelsloten niet ongebruikelijk en niet onjuist. Om de landschappelijke waarde van de gronden te beschermen is in het zesde lid een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor werken als afgraven. Burgemeester en wethouders kunnen slechts aanlegvergunning verlenen als dit geen afbreuk doet aan de te beschermen waarden.

In artikel 12, zesde lid, is bepaald dat vrijstelling mogelijk is voor verlenging van het Jaagpad. Reclamant stelt dat de vrijstelling ziet op diverse paden. Dit is niet het geval. Dit onderdeel van de bedenkingen mist feitelijke grondslag.

Artikel 14, eerste lid, beperkt de huisverkoop tot agrarische producten en verwijst naar artikel 4. In laatstgenoemd artikel is de milieuzonering vastgelegd. Reclamant meent dat het plan aldus voorbij gaat aan verbreding bij recht. Wij menen dat het uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening juist is dat de verkoop vanuit een agrarisch bedrijf is beperkt tot agrarische producten. Het buitengebied leent zich niet voor ontwikkeling tot een winkelachtige voorziening. De beperking in artikel 4 tot categorie 3 bedrijven achten wij juist.

In dit bestemmingsplan is geen verbreding van de agrarische bedrijfsvoering bij recht toegestaan. Dit achten wij juist. De plannen en ideeën die reclamant tijdens de hoorzitting heeft geopperd achten wij niet voldoende voldragen om daar aanleiding in te zien goedkeuring aan een plandeel te onthouden.

Het gebied is in het Streekplan Noord-Holland Zuid aangeduid als 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur, landschap en bodem'. Tegen deze achtergrond zijn wij het in beginsel eens met de regeling van het bebouwingspercentage en de bouwhoogten. Dat het provinciale beleid grotere hoogten en een hoger bebouwingspercentage niet uitsluit wil naar ons oordeel niet zeggen dat de gemeenteraad dat zonder meer in een bestemmingsplan moet opnemen. Dat geldt ook voor de oppervlakte van het bouwperceel.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de hoogte van bouwwerken niet overeenkomt met de op de plankaart opgenomen toegestane hoogte. Nader onderzoek van het gemeentebestuur heeft uitgewezen dat de bestaande hooischuur in de hoogste stand 12 m hoog is. Deze schuur





valt derhalve onder het overgangsrecht. Met het gemeentebestuur achten wij het stedenbouwkundig en uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar om over het gehele bebouwingsvlak een maximale hoogte van 12 meter toe te staan. Dit gelet op de hierboven genoemde aanduiding van dit gebied in het Streekplan Noord-Holland Zuid.

In artikel 24 zijn de voor de bestemming 'water' aangewezen gronden bestemd voor "... waterrecreatie, (...), waterberging ...". Deze bestemming ziet op de in het plangebied voorkomende waterlopen: het Zuider Buiten Spaarne, de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder en de in het veenweidegebied aanwezige sloten. Van een onjuiste of niet eenduidige aanduiding op de plankaart is ons niet gebleken. Er is evenmin aanleiding goedkeuring aan de plankaart te onthouden.

In de artikelen 31, 32 en 33 zijn wijzigingsbevoegdheden geregeld. Het is bij onze beoordeling gebleken dat het duidelijk is op welke percelen deze betrekking hebben. Voorts is duidelijk wat het doel van de wijzigingsbevoegdheden is. In de onjuiste vernumming als gevolg van gewijzigde vaststelling van het plan zien wij geen aanleiding aan een plandeel goedkeuring te onthouden.

De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Dit verklaart dat reclamant kennis heeft genomen van twee verschillende versies. Wij hebben het door de gemeenteraad gewaarmerkte exemplaar van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Schalkwijkerweg" beoordeeld. Wij zien in deze bedenkingen van reclamant geen aanleiding het gehele plan van goedkeuring te onthouden.

Deze bedenkingen zijn ongegrond.

*De bedenkingen 14 t/m 40 zien op*

- de horecabestemming bij de Belgiëlaan en
- op de mogelijke aanleg van een pontverbinding over Het Spaarne ter hoogte van de Belgiëlaan naar de Spaarnelaan.

Het gaat om het toelaten van een lichte horecafunctie (horeca 1), niet om een café (horeca 2). Gebruik als detailhandel is toegestaan tot een maximum van 50 m<sup>2</sup>. De huurrechten van de huidige gebruikers, die geen bedenkingen hebben ingediend, zijn op andere wijze beschermd. Er is in de bebouwingsvoorschriften uitgegaan van parkeren op eigen erf.

De Schalkwijkerweg is van oorsprong een smalle polderweg. Juist ter hoogte van de Belgiëlaan is op de openbare weg voldoende ruimte voor de in de omgeving plaatsvindende evenementen en de aanleg van een pontverbinding met daarbij behorende voorzieningen.

De gewijzigde vaststelling van het plan ziet hierop het toevoegen van de aanduiding 'aansluitpunt pontverbinding'. De begrenzing van die bestemming 'landschappelijke doeleinden, recreatieve waarde (Lr)' en 'water (Wa)' op de plankaart is niet gewijzigd. Wel is in de voorschriften van deze bestemmingen (de artikelen 13 en 24) de mogelijkheid opgenomen voorzieningen voor een pont te treffen. De plaatsing van steigers was op voet van het ontwerpbestemmingsplan al toegestaan. Aard, omvang en ruimtelijke invloed van de wijzigingen is niet zodanig dat sprake is van een nieuw plan.

In het Haarlems Verkeers- en Vervoerplan HVVP (2002) is gesproken over de Kortsluiting Oosterhoutlaan - Belgiëlaan met een brug. De bedoelde verbinding is onder verwijzing naar het HVVP opgenomen in het gemeentelijke Structuurplan Haarlem 2020 (2005). Schaal en abstractieniveau van kaart en toelichting maken dat in dat plan niets is gezegd over de modaliteit (tunnel, brug of pont) van die verbinding. De situering van alle op die kaart aangeduide vlakken, lijnen en symbolen is indicatief. Ook in de Koers- en discussienota - actualisatie Haarlems Verkeer en Vervoerplan (2009) is de kruising van het Spaarne ter hoogte van de Belgiëlaan opgenomen.

Deze bedenkingen zijn ongegrond.

#### *Conclusie na beoordeling van de bedenkingen*

Wij zijn van oordeel dat de bedenkingen van reclamanten genoemd onder 1, 5, 6, 7 en 9 tot en met 40 niet van zodanig gewicht zijn, dat deze aanleiding behoren te geven tot onthouding van goedkeuring aan enig plandeel.

Wij zijn van oordeel, dat de bedenkingen van reclamanten genoemd onder 2 en 3 gegrond en 4 en 8 gedeeltelijk gegrond zijn. Wij onthouden derhalve goedkeuring aan:

- de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' van het op de bij dit besluit behorende plankaart met rood omliggende gebied
- artikel 30, tweede en derde lid;
- de bestemming "landschappelijke doeleinden (Lw)" van het op de bij dit besluit behorende plankaart met rood omliggende gebied.

#### **8. Overleg als bedoeld in artikel 10:30 AWB**

In het overleg als bedoeld in artikel 10:30, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht is het volgende naar voren gekomen.

#### *Onthouding van goedkeuring van de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' Zuid Schalkwijkweg 50a en b*

De gemeente is hier geen voorstander van. In het bestemmingsplan van 1974 was voor deze percelen een soortgelijke bestemming opgenomen.



2010/49532

Er zijn het gemeentebestuur nooit ( anders dan bijvoorbeeld bij het terrein van Van Opzeeland of Tjaden) concrete plannen voorgelegd die zouden hebben moeten leiden tot het opnemen van een andersoortige bestemming (wonen?). Voorts gaat het hier om een gebied dat ligt buiten de stedelijke contour. Het zonder meer opnemen van bijvoorbeeld een woonbestemming lijkt het gemeentebestuur daarom niet gewenst. Inmiddels heeft de gemeenteraad de waterkanskaart opgesteld waarbij het streven is om meer watergebondenbedrijvigheid te stimuleren vooral in dit deel van de Schalkwijkerweg. Dat is ook de reden waarom het gemeentebestuur voor het DAVO terrein een wijzigingsbevoegdheid (W1) hebben opgenomen. De gemeente is eigenaar van de grond en als de bestaande functie hier beëindigd is zou een ontwikkeling van een bestemming Bedrijfsdoeleinden, Watersport naar het oordeel van het gemeentebestuur een gewenste ontwikkeling zijn.

In aanvulling op het bij bespreking van de bedenkingen van reclamanten 2. en 3. door ons overwogene merken wij het volgende op. Het gaat ons niet om het opnemen van de bestemming 'wonen' voor deze grond. De regeling en toedeling van de bestemming achten wij niet doelmatig en de uitvoerbaarheid is onzeker. Overigens zijn deze gronden in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 aangeduid als "stedelijk gebied".

Wij zien in de aanvullende gemeentelijke reactie geen aanleiding anders te beslissen dan de subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing adviseert.

*Onthouding van goedkeuring van artikel 30, tweede en derde lid*  
Aangezien in artikel 30 lid 1 de horeca bestemming verzuimd is te vermelden verzoeken burgemeester en wethouders goedkeuring te onthouden aan lid 2 onder d en aan lid 3 onder e en daarbij de woorden "onder d." te schrappen. Het door de gemeenteraad aangenomen amendement met de eis dat een beeldkwaliteitsplan moet worden opgesteld dat ter advisering moet worden voorgelegd aan de gemeenteraad, moet worden gezien als een interne procedure waarbij de stedenbouwkundige kwaliteit bij de uitwerking van dit gebied als waarborg moet worden gezien. In 2006 is door college en raad het protocol actieve informatieplicht vastgesteld waarbij is overeengekomen dat het college de raad op diverse beleidsvelden actief informeert. Een van die beleidsvelden is het o.a. opstellen van een stedenbouwkundig beeldkwaliteitsplan.

In aanvulling op het bij bespreking van de bedenkingen van reclamant 4. door ons overwogene merken wij het volgende op. Wij zien in de gemeentelijke reactie geen aanleiding anders te beslissen dan de subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing



adviseert. De raad aanvaardt een amendement dat slechts ten dele in de voorschriften is verwerkt. Dat dit amendement mede ziet op een procedure tussen gemeenteraad en burgemeester en wethouders doet daaraan niet af.

### *Onthouding van goedkeuring van een perceel ten zuiden van Zuid Schalkwijkerweg 50*

Zoals in het advies van de Kerngroep van de subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing is overwogen dient een goede ruimtelijke ordening leidend te zijn en niet de eigendomsverhoudingen.

Wij zien in de gemeentelijke reactie geen aanleiding de bestemming van het zuidelijke deel van het perceel van reclamant alsnog goed te keuren. Uit het raadsbesluit en de gemeentelijke reactie op de bedenkingen begrijpen wij dat het de bedoeling was de begrenzing van de bestemming 'tuin' samen te laten vallen met de eigendomsgrenzen. Op een klein deel is dat niet volgens de bedoeling geschied.

## 9. Conclusie

De door een aantal reclamanten bij ons ingediende bedenkingen geven mede aanleiding om aan het bestemmingsplan gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Het bestemmingsplan is voor het overige in overeenstemming met het ruimtelijk relevante beleid. Het plan voldoet op hoofdlijnen aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Wij menen dat wij het bestemmingsplan "Schalkwijkerweg" kunnen goedkeuren met uitzondering van de hiervoor aangeduide plandelen en enige onderdelen van de voorschriften.

## 10. Beslissing

Wij besluiten:

- a. Alle reclamanten mede te delen dat hun bedenkingen in de beschouwingen zijn betrokken;
- b. het bestemmingsplan "Schalkwijkerweg" goed te keuren, met uitzondering van:
  - de bestemming 'bedrijfsdoeleinden, watersport (Bw)' van het op de bij dit besluit behorende plankaart met rood omliggende gebied;
  - artikel 30, tweede en derde lid van de voorschriften;
  - de bestemming "landschappelijke doeleinden (Lw)" van het op de bij dit besluit behorende plankaart met rood omliggende gebied;



# Provincie Noord-Holland

20 | 20

2010/49532

- c. reclamanten genoemd onder 1, 5, 6, 7 en 9 tot en met 40 mee te delen, dat hun bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven tot onthouding van goedkeuring aan enig plandeel;
- d. reclamanten genoemd onder 2, 3, 4 en 8 mee te delen, dat hun bedenkingen aanleiding hebben gegeven aan het plan gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

*E. P. de Vries*

div. bijlage(n)

voorzitter

*J. W. Kemtes*

## **Beroep**

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO bedenkingen bij Gedeputeerde Staten hebben ingediend, alsmede door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen overeenkomstig artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO naar voren te hebben gebracht.

Omdat het besluit strekt tot gedeeltelijk onthouding van goedkeuring kan een ieder hiertegen beroep instellen.

Het gemeentebestuur legt dit besluit met het bestemmingsplan met in achtname van artikel 29 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening op het gemeentehuis gedurende zes weken ter inzage. Tijdens deze termijn kan het beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Meer informatie staat op de website van de Raad van State: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl).