

# Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille E. Cassee
Auteur A.F. van Heusden
Telefoon 5113770 E-mail: a.v.heusden@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2010/415792
Te kopiëren: A (evaluatie)
B & W-vergadering van 1 februari 2011

## Onderwerp

Evaluatie projectbesluit

## DOEL: Besluiten

De gemeenteraad heeft de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit gedelegeerd aan het college. Het college heeft daarbij toegezegd dat het de werkwijze zal evalueren.

---

## B&W

1. Het college stemt in met de evaluatie van het projectbesluit;
2. Het college gebruikt de evaluatie bij de voorbereiding van een raadsvoorstel over de toepassing van de verklaring van geen bedenkingen onder de Wabo;
3. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
4. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit;
5. Het besluit van het college wordt ter informatie gestuurd aan de commissie Ontwikkeling en de gemeenteraad.

# Collegebesluit

**Onderwerp:** Evaluatie projectbesluit

**Reg. Nummer:** 2010/415792

## 1. Inleiding

Op 3 september 2009 heeft de gemeenteraad richtlijnen opgesteld over de toepassing van het projectbesluit. Daarbij heeft de gemeenteraad de bevoegdheid gedelegeerd aan het college, onder voorwaarde dat het college de commissie Ontwikkeling in kennis stelt van de genomen projectbesluiten. Het college heeft verder toegezegd de werkwijze te evalueren.

## 2. Besluitpunten college

1. Het college stemt in met de evaluatie van het projectbesluit;
2. Het college gebruikt de evaluatie bij de voorbereiding van een raadsvoorstel over de toepassing van de verklaring van geen bedenkingen onder de Wabo;
3. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
4. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit;
5. Het besluit van het college wordt ter informatie gestuurd aan de commissie Ontwikkeling en de gemeenteraad.

## 3. Beoogd resultaat

Het verschaffen van inzicht over de wijze waarop het college gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheid om projectbesluiten vast te stellen;

## 4. Argumenten

### *1.1 Het college heeft de evaluatie toegezegd aan de gemeenteraad*

Het college heeft de gemeenteraad toegezegd om de toepassing van het projectbesluit te evalueren. Met deze nota wordt deze toezegging gestand gedaan.

### *1.2 Met de evaluatie maakt het college inzichtelijk voor de gemeenteraad hoe het is omgegaan met de gedelegeerde bevoegdheid*

Het vaststellen van een projectbesluit is een bevoegdheid van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft deze bevoegdheid gedelegeerd aan het college. De commissie Ontwikkeling is weliswaar in kennis gesteld van elk genomen projectbesluit, maar daarmee heeft de gemeenteraad nog geen integraal beeld van de wijze waarop het college met het projectbesluit is omgegaan. Omdat het hier om een nieuw juridisch instrument ging en het hier een gedelegeerde raadsbevoegdheid gaat, vinden wij het belangrijk om de gemeenteraad een integraal beeld te geven van de wijze waarop het college met deze bevoegdheid is omgegaan.

### *2.1 De evaluatie kan worden betrokken bij de wijze waarop onder de Wabo met de verklaring van geen bedenkingen wordt omgegaan.*

In de Wabo is een nieuw instrument opgenomen, waarmee inhoudelijk hetzelfde kan worden bereikt als het projectbesluit. Formeel heeft dit de benaming “omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c” van de Wabo. In de praktijk wordt het in de wandelgangen ook wel aangeduid met de term Wabo-projectbesluit, zodat we deze term hier ook zullen gebruiken. Het Wabo-projectbesluit is qua effect vergelijkbaar met het projectbesluit, maar kent wel een aantal procedurele verschillen.

Een belangrijk verschil is dat de gemeenteraad niet het bevoegd gezag is ten aanzien van het Wabo-projectbesluit. Wel moet de gemeenteraad vooraf instemmen met een Wabo-projectbesluit in de vorm van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad kan categorieën van gevallen aanwijzen waarin een dergelijke verklaring niet nodig is.

Burgemeester en wethouders zullen een voorstel voorbereiden over de toepassing van de verklaring van geen bedenkingen en deze aan de gemeenteraad voorleggen. Bij dit voorstel zullen wij de evaluatie van het projectbesluit betrekken.

## **5. Kanttekeningen**

### *1.1 Er kunnen geen projectbesluiten meer worden aangevraagd*

Met ingang van 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Vanaf 1 oktober 2010 kunnen daarom geen projectbesluiten meer worden aangevraagd. De evaluatie heeft daarom vooral waarde als informerend instrument, maar zal niet worden gebruikt om nader beleid over het projectbesluit vorm te geven.

## **6. Uitvoering**

De evaluatie wordt ter kennisname toegestuurd aan de commissie Ontwikkeling en de gemeenteraad en wordt daarnaast gebruikt bij het opstellen van het raadsvoorstel over de toepassing van de verklaring van geen bedenkingen.

## **7. Bijlagen**

Bij deze nota is gevoegd:

- evaluatie projectbesluit

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester

## Evaluatie projectbesluit

### Aanleiding

Op 3 september 2009 heeft de gemeenteraad richtlijnen vastgesteld voor de situaties waarin een projectbesluit kan worden overwogen. De gemeenteraad heeft hierbij de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit gedelegeerd aan burgemeester en wethouders, onder voorwaarde dat het college de raadscommissie Ontwikkeling in kennis stelt van de genomen besluiten. Het college heeft verder toegezegd de werkwijze na een jaar te evalueren.

### Vastgestelde projectbesluiten op 1 oktober 2010

Sinds de invoering van de Wet ruimtelijke ordening op 1 juli 2008 zijn negen projectbesluiten vastgesteld. Het betreft in chronologische volgorde:

- (a) Ir. Lelyweg 30 – bouw van een cementsilo;
- (b) Amsterdamvaart/R. Nurksweg – bouwen fly-over;
- (c) Zuid Schalkwijkerweg 45B – bouwen van een woning (vervangende nieuwbouw);
- (d) Spaarndamseweg – bouwen bergbezinkbassin;
- (e) Tingietersweg, tussen 4 en 6 – bouwen bedrijfsgebouw met bedrijfsgebonden kantoor;
- (f) Bakenessergracht 88 – wijzigen opslagruimte naar woonruimte;
- (g) Berlagelaan 1 – 3 – bouwen van 22 appartementen in plaats van kantoren;
- (h) Zuid Schalkwijkerweg 47 – bouwen van een woning (vervangende nieuwbouw);
- (i) Wilsonsplein – bouwen bergbezinkbassin;
- (j) Jaap Edenlaan 1 – bouwen tribune t.b.v. DSS;
- (k) Stationsplein e.o. – herinrichting;

### Projectbesluiten in procedure op 1 december 2010

Op basis van het overgangsrecht kunnen projectbesluiten ook nog na 1 oktober 2010 worden genomen, indien de aanvraag voor die tijd is ingediend. Dat betekent dat nog een aantal projectbesluiten in procedure is. Het gaat dan om:

- (1) Zomerkade 53-55-57 – bouwen van 8 appartementen;
- (2) Nieuwe Gracht 16 – bouwen van een dakterras t.b.v. van kinderdagverblijf;
- (3) Meeuwenstraat 96 – splitsing woning naar twee woningen;
- (4) Stuyvesantplein – bouwen bergbezinkbassin;
- (5) Bijdorplaan 15 – veranderen gebruik pand naar health- en fitnesscenter;
- (6) Marsmanplein – bouwen horecapaviljoen.

Daarnaast kan niet worden uitgesloten dat in de komende periode mogelijk nog enkele projectbesluiten in behandeling worden genomen, omdat er op 1 oktober 2010 natuurlijk nog aanvragen liggen waarover nog geen standpunt is ingenomen. Het zal echter niet om grote aantallen gaan.

### De vastgestelde projectbesluiten in relatie tot de richtlijnen

In het raadsbesluit van 3 september 2009 zijn de richtlijnen vastgelegd, waarbinnen een projectbesluit tot de mogelijkheden behoort. Daarbij werden vier situaties onderscheiden. De bovengenoemde projectbesluiten vielen allen binnen één van deze richtlijnen.

*Richtlijn 1 Concrete (bouw) plannen van één eigenaar/aanvrager op één perceel/locatie, waarbij het gaat om de bouw van één hoofdgebouw, of uitbreidingen van het vloeroppervlak van een bestaand gebouw tot 50 %*

Hieronder vielen de projectbesluiten als genoemd onder **d, f, i, j, 2, 3, 4** en **6**.

*Richtlijn 2 Bij grotere bouwplannen dan bedoeld in richtlijn 1, waarbij in ruimtelijke en functionele zin sprake blijft van één project, maar er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen*

Hieronder valt het projectbesluit als genoemd onder **1**. Het bestemmingsplan laat hier weliswaar woningen toe, maar schrijft voor dat het om eengezinswoningen moet gaan. De aanvraag heeft betrekking op appartementen, zodat een projectbesluit nodig is.

Ook het projectbesluit als genoemd onder **k** valt hieronder. De functies in de buitenruimte blijven op zichzelf gelijk, maar het bestemmingsplan is hier nogal strikt, waardoor aanpassingen in de buitenruimte al snel in strijd met het bestemmingsplan komen.

*Richtlijn 3 Functiewijzigingen, waarbij de ruimtelijke en functionele structuur in een wijk niet worden veranderd*

Hieronder vallen de projectbesluiten als bedoeld onder **g** en **5**.

*Richtlijn 4 Concrete (bouw)plannen die liggen in een gebied waarvoor een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is, welk bestemmingsplan in ieder geval de status van concept-ontwerpbestemmingsplan heeft. Een projectbesluit wordt in deze situaties op zijn vroegst genomen nadat het ontwerp-bestemmingsplan in de commissie Ontwikkeling is behandeld en van bezwaren bij de commissie tegen het betreffende onderdeel uit het ontwerp-bestemmingsplan niet is gebleken.*

Hieronder vielen de projectbesluiten als bedoeld onder **a, b, c, e** en **h**.

## **Voor- en nadelen van de vastgestelde projectbesluiten**

### *Gevolgen in tijd*

Alle projectbesluiten waren gekoppeld aan een ingediende bouwaanvraag. In alle gevallen is de bouwvergunning sneller verleend met de projectbesluitprocedure, dan wanneer was gewacht op de bestemmingsplanprocedure. Een belangrijk aspect daarbij was dat het merendeel van de projectbesluiten betrekking had op relatief kleine bouwplannen met geringe planologische implicaties, waarvoor met beperkte onderzoeken en een beperkt vooroverleg kon worden volstaan. De bestemmingsplanprocedure vergt voor deze plannen een relatief zware procedure, waardoor vertraging kan ontstaan.

Ook voor het enige projectbesluit met een grotere planologische inbreuk (de fly-over aan de Amsterdamsevaart/R. Nurksweg) gold dat tijdswinst is geboekt. Dit hing samen met de specifieke omstandigheden van dit geval. De fly-over werd planologisch mogelijk gemaakt in hetzelfde ontwerp-bestemmingsplan als het nieuw te bouwen Stadion Oostpoort. Dit bestemmingsplan is, zoals bekend, uiteindelijk nooit vastgesteld. Door de bestemmingsplanprocedure voor de onomstreden fly-over niet af te wachten, maar hiervoor een aparte procedure te voeren, is onnodige vertraging door de perikelen rondom het stadion voorkomen.

### *Gevolgen in geld*

De gevolgen in geld houden verband met het verlies aan legesinkomsten. Tot 31 maart 2010 mocht immers alleen leges voor een projectbesluit in rekening worden gebracht, indien het projectbesluit tijdig was opgevolgd door een ontwerp-bestemmingsplan. Deze regeling is inmiddels gewijzigd. Tegenwoordig mogen legeskosten voor projectbesluiten in rekening worden gebracht, indien het projectbesluit elektronisch beschikbaar wordt gesteld.

Voor vier van de acht projectbesluiten (a,c,e en h) gold dat het bestemmingsplan tijdig in procedure is gebracht, waardoor geen legesinkomsten zijn misgelopen.

De plannen als genoemd onder b en d betroffen gemeentelijke aanvragen.

De plannen als genoemd onder f en g zijn vastgesteld na de wetswijziging en zijn conform de daarvoor geldende eisen elektronisch beschikbaar gesteld. Daarom mochten wij voor deze projectbesluiten leges in rekening brengen.

De overige aanvragen zijn allemaal nog in procedure en vallen onder de nieuwe regeling.

Er is daarmee geen sprake geweest van het derven van inkomsten.

### *Conclusie*

Het projectbesluit heeft in de genoemde situaties uitsluitend voordelen met zich meegebracht, zowel voor de aanvrager als voor de gemeente. Dit positieve resultaat is met name bereikt doordat van geval tot geval een afweging over de te volgen procedure heeft plaatsgevonden. In de gevallen waarin een projectbesluit niet viel binnen de richtlijnen of waarin de nadelen groter leken dan de voordelen, is niet voor een projectbesluit gekozen.

## **Toekomstige regelgeving**

### *Crisis- en Herstelwet*

Zoals reeds vermeld, hoeft een projectbesluit niet meer te worden opgevolgd door een bestemmingsplan. Deze wijziging is ingevoerd met de Crisis- en Herstelwet en beoogt van het projectbesluit een beter bruikbaar instrument te maken. Dit bleek nodig, omdat de meerderheid van de gemeenten geen projectbesluiten wilde vaststellen en daardoor de voortgang van bouwinitiatieven landelijk is gestagneerd. Om deze ongewenste ontwikkeling tegen te gaan, heeft de wetgever het projectbesluit vereenvoudigd.

### *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*

Met ingang van 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Het projectbesluit komt dan volledig te vervallen en wordt vervangen door een omgevingsvergunning voor het opheffen van strijdigheden met het bestemmingsplan. Voor de situaties die tot 1 oktober 2010 onder het projectbesluit vielen, is nu een verklaring van geen bedenkingen nodig van de gemeenteraad. De gemeenteraad kan categoriën van gevallen aanwijzen, waarin deze verklaring niet nodig is.

### *Projectplanologie weer mogelijk*

De landelijke wetgever heeft met de Crisis- en Herstelwet en de Wabo de projectplanologie, zoals deze tussen 2000 en 2008 in Nederland toegepast werd, weer mogelijk gemaakt. Dat houdt in dat voor een project dat planologisch aanvaardbaar wordt geacht, een zelfstandige procedure kan worden gevolgd. Dat laat onverlet dat er situaties zullen zijn, waarin het de voorkeur verdient om een bestemmingsplan op te stellen.

## **De verklaring van geen bedenkingen onder de Wabo**

De evaluatie van het projectbesluit heeft in beginsel alleen een informerende waarde. Er zijn nog enkele projectbesluiten in procedure, maar er kunnen vanaf 1 oktober geen nieuwe aanvragen meer in behandeling worden genomen.

Het projectbesluit is onder de omgevingsvergunning komen te vallen. Om duidelijk te maken om welke procedure het gaat, wordt in de wandelgangen nog wel gesproken over Wabo-projectbesluit, al is deze term juridisch niet correct. Daarmee is voor iedereen echter wel helder wat er wordt bedoeld.

Burgemeester en wethouders zijn vrijwel altijd het bevoegd gezag ten aanzien van het Wabo-projectbesluit. In zeer incidentele gevallen kan een ander overheidsorgaan, zoals Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, het bevoegd gezag zijn.

Om de invloed van de gemeenteraad op het Wabo-projectbesluit te waarborgen, voorziet de Wabo in de verklaring van geen bedenkingen. Het bevoegd gezag (meestal dus burgemeester en wethouders) kunnen alleen een Wabo-projectbesluit nemen nadat de gemeenteraad daarmee heeft ingestemd.

De gemeenteraad kan categorieën van gevallen aanwijzen, waarin geen verklaring van geen bedenkingen nodig is. De evaluatie van het projectbesluit kan een bijdrage leveren bij het bepalen van deze categorieën.

Omdat de procedure voor de verklaring van geen bedenkingen een aantal knelpunten met zich meebrengt, zal hierover een aparte nota voor het college en de gemeenteraad worden opgesteld. De evaluatie van het projectbesluit zal hierbij worden betrokken.