

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 29 JUNI 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman
Burgemeester: de heer B.B. Schneiders
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogdrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

De VOORZITTER: Hartelijk welkom op deze tweede avond van dit drieluik. Maandagavond was de raad aan bod en vanavond komt het college aan bod. Vervolgens, dat is morgenavond, gaan we de slag met elkaar strijden en die is op een aantal punten (dat is althans mijn persoonlijke mening) interessant. Vanavond is er een aantal sprekers namens het college. De voorzitter van het college, de heer Schneiders, opent. Daarna is het de beurt aan de wethouder Financiën. Vervolgens spreken de heren Cassee, Nieuwenburg en Van Doorn. De heer Van der Hoek sluit de rij. Het woord is aan de burgemeester.

De heer SCHNEIDERS: Dank u wel, voorzitter. Zoals u ziet ben ik vanavond inderdaad zonder ambtsketen, want ik spreek als voorzitter van het college. Welbeschouwd zijn we als raad en college nu ongeveer anderhalf jaar met elkaar op pad. Als je kort terugkijkt op het afgelopen jaar, dan zie je dat het in enkele opzichten niet wat je noemt een heel gewoon jaar is geweest. Want na de gemeenteraadsverkiezingen zagen we dat ongeveer de helft van de gemeenteraad verversd was. Er is een grote personele wisseling geweest. We zagen dat er sprake was van een andere politieke samenstelling, waarbij de voormalige oppositiepartijen D66 en GroenLinks coalitiepartijen werden, wat toch een enigszins andere mindset vraagt. En we zagen natuurlijk ook dat we een betrekkelijk nieuw college hadden, met maar liefst vier nieuwe wethouders, waarvan er een aantal van buiten onze gemeenteraad kwam. Een compleet nieuwe situatie dus, die enige tijd vergde om zich, als het ware, opnieuw te zetten. Wat ook moet worden opgemerkt, is dat de opgave in deze bestuursperiode een hele andere is dan die waaraan we de afgelopen jaren gewend waren geraakt. We kwamen uit een periode van hoogconjunctuur, waarbij we als gemeente behoorlijk wat geld te besteden hadden en waarbij er sprake was van een hele willige markt. Hierdoor konden we het ene na het andere grote project starten konden. Nu zie je dat we in een andere periode zijn beland, waarbij er een dominante opgave is. Dat is het invullen van een immens bezuiningspakket, zoals we dat in Haarlem eigenlijk nog nooit eerder hebben gedaan. Kort en goed: we hebben te maken met een nieuwe politieke

29 juni 2011 1

setting, veel nieuwe spelers in het veld en een geheel andere opgave. Terugkijkend op dat afgelopen jaar is het college er best trots op dat wij gemeenschappelijk in staat zijn geweest (en met gemeenschappelijk bedoel ik: de raad, het college en nadrukkelijk ook ons ambtelijk apparaat) om een kadernota te maken waarin de basis wordt gelegd voor het financiële beleid in de komende jaren. Wij zijn daar trots op, niet alleen qua inhoud, maar ook qua proces. Want we hebben dat nadrukkelijk samen gedaan en we hebben als raad tijd ingeruimd om te overleggen met maatschappelijke organisaties over wat wel en wat niet haalbaar is. Maar, dames en heren, er is nog een andere reden om trots te zijn. Ik zal u uitleggen welke reden dat is. U kent ongetwijfeld het blad Elsevier. Elsevier doet elk jaar op 118 punten een vergelijkend onderzoek tussen de 420 Nederlandse gemeenten. Het is om echt erg trots op te zijn dat Haarlem volgens Elsevier de beste stad van Nederland is. In die vergelijking op 118 punten is Haarlem volgens Elsevier de beste 100.000+ gemeente van het land. Ik vind dat zelf geweldig nieuws. En gelet op uw reactie, vindt u dat ook. Ik vind dat dit een groot compliment is aan iedereen die zich ervoor heeft ingezet dat we dit resultaat hebben weten te bereiken. En dan heb ik het natuurlijk niet alleen over alle inspanningen van dit huis, van onze ambtelijke organisatie, van u als raad, van dit college, van het vorige college en noem maar op. Ik heb het dan nadrukkelijk ook over al die partijen in de stad: ondernemend Haarlem, het maatschappelijk middenveld en mensen die zich op allerlei andere manieren voor onze stad inzetten. Maar betekent dit nu dat onze stad klaar is en dat we op onze lauweren kunnen rusten? Het antwoord is natuurlijk: neen. De stad is nooit af. In de eerste termijn van uw raad zijn hier al heel wat noden op tafel geweest, waar de komende tijd aan moet worden gewerkt. En dat niet alleen om die koppositie van beste stad van het land vast te houden, maar om ook juist in deze tijden van grote bezuinigingen ervoor te zorgen dat dit op een verantwoorde manier gebeurt. Zodat we die koppositie ook vast kunnen houden zonder dat het al te veel kraakt en scheurt. Wat mij betreft, maar ook wat het college en het ambtelijk apparaat betreft, in uw richting: laten we daar de komende tijd eendrachtig aan werken. Dames en heren, dit als eerste inleidende beschouwing, die ik vooral heb aangegrepen om u dit goede nieuws te kunnen melden. Ik geloof dat het blad morgen in de winkel ligt en dan moeten we dat allemaal maar eens gaan lezen. Het vervolg is nu, met welnemen van de voorzitter, dat de verschillende portefeuillehouders in zullen gaan op de zaken die door u naar voren zijn gebracht. Maar ook – want daar hechten we als college erg aan – zullen we per portefeuille aangeven wat u in de komende periode aan prioriteiten van ons als college, maar ook van de individuele portefeuillehouders, kunt verwachten en welke zaken we met voorrang aan zullen pakken. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Heiliegers.

Wethouder HEILIEGERS: Dank voor de gelegenheid, voorzitter. Geachte raadsleden, we hebben in uw termijn ook veel complimenten gekregen, voor de ambtelijke staf en ook voor de wethouder Financiën, in het bijzonder gezegd van mevrouw Van Zetten. Dus dank daarvoor. We nemen die graag in ontvangst, zeker nu we de beste stad van Nederland zijn. Dat is al helemaal goed. Een belangrijk deel van de kadernota gaat over geld en over bedrijfsvoering. En ik zal dan ook wat dat betreft de eerste terugkoppeling doen vanuit ons college. Maar voordat ik dit doe, zou ik toch eigenlijk wel even gebruik willen maken van een aantal woorden die het raadslid Snoek heeft gebruikt. Want de heer Snoek zei (en keek op dat moment vooral mij aan): ‘Na het zure geeft hij het zoete.’ Dat was toch zo?

De heer SNOEK: Dat was zo, maar ik weet niet zeker of ik u ook bedoelde, toen ik ‘Hij’ met een hoofdletter uitsprak.

Wethouder HEILIEGERS: Voor de mensen die psalm 77 kennen zal ik dan zeggen: ‘In plaats van dit geklacht, daarvan spreken wij dag en nacht.’ Maar alle gekheid op een

stokje... Althans, nog niet helemaal, want we moeten 2011 toch ook positief beschouwen. Haarlem heeft als stad 450 miljoen euro te besteden voor ons Haarlem en de burgers. Ik ervaar het zelf niet zo als dat zoet en zuur. Ik laat dat eigenlijk ook geheel over aan u. U bent ook degenen die daar zelf een keuze in gaan maken en ik zou u die keuze ook willen geven. Daarbij heb ik even de hulp van een bode nodig. Ik heb hier een zak met alleen maar zoet snoep en hier een tweede zak met alleen maar zuur snoep. Aan u de keus wat u wilt proeven. En het mag natuurlijk ook gemengd.

De heer VAN DE MANAKKER: Geef de zure zak maar door naar achter.

Wethouder HEILIEGERS: Voorzitter, laat ik eerst even inzoomen op het zuur, voordat ik naar het zoet ga. Het zuur heeft dus ook te maken met de interpretatie die u zelf geeft. Ik heb eergisteren nog even op de website van het Centraal Bureau voor de Statistiek gekeken en als je daar kijkt naar de macro-economische cijfers, dan zie je dat, bijvoorbeeld, de vertrouwensindicator in mei 3,1 was. En deze maand is het 2. Dat is een negatieve toon. Ook de winstwaarschuwingen gisteren, van TomTom of KPN, of van bedrijven als TNT, AkzoNobel. Allemaal zeggen ze dat het slechter gaat. Goed. Het is een interpretatie. Als u de stukken leest die wij hebben ingebracht, waaronder de meicirculaire, dan kun je het ook als zoet beschouwen. De heer Schrama rept daar nog al eens over en inderdaad zien de algemene uitkering en ook de meerjarenraming er voor Haarlem gunstiger uit. Althans, tot 2014. De jaren 2015 en 2016 zijn minder, maar wat daarin niet is verwerkt zijn de rijksbezuinigingen. Ik heb dat ook in de commissie Bestuur steeds gezegd en ik kom daar straks nog op terug. Als wethouder van financiën zijn voor mij een aantal dingen cruciaal: sluitende begroting, financieel consistent, ordentelijke dekkingen, et cetera, et cetera. Die ingezette lijn is een consistente route die stadsbestuur inhoudt, ook wat betreft de afspraken in de kadernota en die 35 miljoen euro. En ik kan u zeggen dat we op koers zitten. Dat consistente beleid levert een streng, maar een eerlijk beeld, met uiteindelijk een positieve uitwerking voor onze stad. Dan iets over het proces, voorzitter, want ik hecht er waarde aan om ook daarover te spreken. Als je goed kijkt naar de route die we hebben gelopen met de kadernota, en met u, dan blijkt dat het maken van die kadernota vooral een gezamenlijk werk is geweest. Het college heeft dat ook echt gewaardeerd. En ik spreek dit oprecht uit. We merken dat in ieder geval ook in de discussie die we met u hebben gehad in relatie tot de werkconferentie die de heer Nijman, onze griffier, heeft gehouden. Raad en college werken samen, we staan allemaal echt voor één belang. Of het nou het ambtelijk apparaat is, of het college, of de raadsleden: we moeten het goed doen voor Haarlem. Toch even een korte terugblik. Die is wat mij en het college betreft vanuit financiële optiek ook positief. Ook de provincie is tevreden over hoe Haarlem alle zeilen bijhoudt. Financieel toezicht is niet nodig. De mensen die al wat langer in deze raad zitten weten dat er in het verleden wel eens andere signalen zijn geweest. Die zijn er nu niet. Dat is positief. Het college lost ook een aantal problemen uit het verleden op, op een transparante en open manier. Ik denk dat het voorbeeld van de concernhuisvesting hier kenmerkend is.

De heer SNOEK: Ik ben net aan het zuur begonnen, dus u zult me vergeven als dit ook wat zuur klinkt. Maar hoor ik de heer Heilieggers nu zeggen dat de wijze waarop dit college de concernhuisvesting afhandelt, een voorbeeld is van een open en transparant proces?

Wethouder HEILIEGERS: Ja, dat heeft u goed gehoord. En dat is niet in de laatste plaats omdat bij de presentatie in mei rondom de risico's die er zijn, ook met u, al was het in beslotenheid, open is gesproken over hoe de vork in de steel zit. Ik denk dat het van belang is dat we hier open en transparant in zijn, welk onderwerp het ook betreft.

De heer SNOEK: Ik denk dat deze raad en deze stad nog wel wat tijd nodig hebben om, terugkijkend op de concernhuisvesting en de klokkenluidersaffaire, dit, net als u, met een gelukkig beeld te kunnen doen.

Wethouder HEILIEGERS: Wat, denk ik, van belang is in de consistente lijn die we rondom die financiële kaders opstellen, is dat deze solide en betrouwbaar zijn. Maar ook

moeten we creatief zijn in de oplossingen. We hebben zwaar weer. Laat ik een paar voorbeelden noemen. U ziet die terug in de kadernota en die zullen straks in de begroting 2012 nog verder naar voren komen. We hebben oplossingen bedacht voor het minimabeleid. We hebben in 2012 te maken met een korting van 3,2 miljoen euro op het gebied van de Wmo-budgetten. En wat dacht u van de WBB: 5,7 miljoen euro. Dat zijn niet onaanzienlijke bedragen. Er komt wat dat betreft in de komende tijd heel wat op Haarlem af.

Mevrouw HOFFMANS: Hoe verhoudt die korting op de Wmo zich tot de, ik meen, 460.000 euro toevoegingen aan de Wmo-gelden die in de meicirculaire worden genoemd?

Wethouder HEILIEGERS: Ik begrijp uw vraag niet helemaal.

Mevrouw HOFFMANS: In de brief van de meicirculaire staat dat er structureel 460.000 euro bijkomt voor de Wmo. Maar er wordt dus anderzijds ook ruim 3 miljoen euro gekort. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar?

Wethouder HEILIEGERS: Dat klopt. Dat is een korting die eerder aan de orde is geweest, die ik hier noem. Dus die moet verwerkt worden. Als de meicirculaire echt definitief is, zal deze worden doorvertaald naar Haarlem. Als ik me niet vergis is Haarlem min of meer een 1%-gemeente. Dat betekent dat er voor Haarlem 4,6 miljoen aan de orde is, wat in positieve zin verwerkt moet gaan worden.

De heer VAN DE MANAKKER: Wij zijn niet een 1%-, maar een 1 promille-gemeente.

Mevrouw HOFFMANS: Nou, dat zal allemaal wel. Maar als ik het goed begrijp, en zoals ik het interpreteer, worden we dus 460.000 euro minder gekort op de Wmo dan in deze kadernota is opgenomen.

Wethouder HEILIEGERS: Ja. Als het goed is, dan is dat zo. Ik kijk even naar de deskundigen. Maar dat zal duidelijk worden in de vertaling naar Hof 2.0 en de verwerking in de meerjarenraming en de begroting.

Mevrouw HOFFMANS: Sorry dat ik een beetje vasthoudend ben, maar we stellen nu natuurlijk wel de kadernota vast waarin ook de financiële kaders staan voor de Wmo. Maar in de meicirculaire staan dus blijkbaar al een aantal dingen die niet kloppen met hoe het nu in de kadernota staat. Hoe gaan we daar nou mee om?

Wethouder HEILIEGERS: Daar gaan we mee om zoals we er altijd mee omgaan. De circulaire is met de bekende cijfers aan u aangeboden. Die hebben we in de eerste week van juni gekregen. Wij hebben de Haarlemse vertaling daarvan gemaakt voor die aspecten. Die staan ook ter informatie en ter besluitvorming voor. De doorvertaling van wat de effecten zijn op alle decentralisaties, waaronder de Wmo, die 460.000 euro, die moet worden verwerkt in de meerjarenraming. Dat hebben we nu nog niet gedaan, dus dat gaan we doen.

De heer JONKERS: Als het meevalt, gaat dan ook weer de helft naar de aflossing van de schuld?

Wethouder HEILIEGERS: Neen. Daar ga ik zo nog wat over zeggen.

De heer VRUGT: Ik vind dit wel een heel positief bericht, 460.000 euro minder dan waar we nu rekening mee houden. Terwijl we dit wel gaan vaststellen. Maar, als dat voor het Wmo-budget geldt, wat is dan uw reactie op de, niet ten onrechte, met name door de SP genoemde meevallers in de meicirculaire op andere vlakken?

Wethouder HEILIEGERS: In de loop van mijn verhaal zal duidelijk worden hoe we hier, wat het college betreft, in de meerjarenraming mee omgaan. Want dat we moeten bezuinigen en dat er veel op ons afkomt, dat ervaren wij in ieder geval als zwaar. En oplossingen liggen onder andere in systeeminnovaties. Dat is al eerder genoemd.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Voorzitter...

De VOORZITTER: Wethouder, een momentje, ik stel even een punt van orde. De wethouder mag een betoog opzetten en er mag uiteraard worden geïnterrumpeerd. Maar als dat elke drie regels gebeurt, dan wordt het ingewikkeld. Dan kan er geen betoog

worden afgemaakt. Dus als vragen even kunnen worden opgespaard, dan heel graag. Ik vraag daarvoor uw medewerking. Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Eigenlijk al vanaf het moment dat we zijn gestart met de bezuinigingen, zien we steeds dat er een meevallende trend is. De wethouder zegt dat hij er wel op terugkomt, maar desondanks zetten we toch het zwarte beeld dat we hebben, door. Ik hoor u ook net weer zeggen: ja maar, het wordt slechter, er komt van alles aan. Waarom gaat u daar nog steeds mee door, terwijl de trend toch eerder positief is?

Wethouder HEILIEGERS: Neen, dat is niet zo. U heeft de meicirculaire ontvangen. Daar staat het heel duidelijk in omschreven. Maar kort en goed, en dat hebben we ook in de documenten bij de kadernota verwerkt: de rijksbezuinigingen zijn nog niet doorvertaald, dus die kunnen we u ook niet geven. En die rijksbezuinigingen komen keihard op ons af, mevrouw Özogul. Daarom wordt er hard gewerkt in het college en in de ambtelijke organisaties aan onder andere systeeminnovaties. Een voorbeeld daarvan is Hof 2.0, waar de heer Van der Hoek mee bezig is. En de heer Cassee is op een dergelijke manier bezig in het kader van het ruimtelijke ordeningsbeleid: slimmer, slanker en sneller. U gaat daar dingen van zien en ik denk dat ook de vakwethouders daar zo dadelijk op zullen inzoomen. Overigens, we noemden daarnet even wat getallen. Het exacte bedrag, die 460.000 euro, wordt meegenomen in de actualisatie. Ik neem even aan dat de heer Van der Hoek straks ook in gaat zoomen op zijn Hof 2.0 verhaal, maar wat mij betreft ook op budgetaspecten, zoals werkbudget in de eigen kolom en ook toezeggingen vanuit moties rondom de Wmo-reserve. Dan even een opmerking over het investeren in de stad. De stad staat niet stil en we zetten het ook niet op slot. Er wordt dit jaar 120 miljoen euro geïnvesteerd. Volgend jaar staat 85 miljoen euro gepland om te investeren. Natuurlijk zijn we aan het temperen en naar 2014 toe staat er 20 miljoen euro gepland. Dat wil niet zeggen dat de stad op slot staat, wel dat we de tering naar de nering gaan zetten. Het betekent ook, en daar zijn vragen over gesteld, dat met betrekking tot de afspraak rondom de schuldenafbouw, in ieder geval precariogelden, kabels en leidingen, ingezet worden voor die schuldenafbouw. Daarover is door onze nieuwe concerncontrole ook een heel duidelijk verhaal aan u gepresenteerd, denk ik. Dat is ook in een nota naar voren gekomen, hoewel later dan gewenst. Dat besef ik ook wel. In dit onderwerp zijn wel een paar begrippen aan de orde, die, wat mij betreft, om wat toelichting vragen. Volgens mij was het de heer Snoek die suggereerde dat misschien ook achterstallig onderhoud wel als schuld zou kunnen worden beschouwd. Maar in financieel-technische zin kan daar geen sprake van zijn. Wel in een emotionele zin: we hebben als stad emotioneel de schuld en we moeten daar een oplossing voor bedenken.

De heer SNOEK: De provincie heeft in het verleden, als onze financiële controleur en waker, meermalen op dat achterstallige onderhoud gewezen en aan ons te kennen gegeven dat ook als schuldpositie te beschouwen. Hoor ik u nu dan zeggen dat dit slechts een emotionele reactie van de provincie is geweest en geen financiële?

Wethouder HEILIEGERS: Zeker niet. En ook niet van u als raadsleden. Want we moeten er ook wat mee doen. De vakwethouder, de heer Van Doorn, is met u in overleg en in gesprek daarover. Het is vanuit financieel opzicht wat mij betreft ook echt een begrotingsafweging. Als we meer onderhoud willen gaan plegen, dan moet er wel financiële ruimte komen. Dat betekent dat je of meer inkomsten genereert, of je gaat een aantal dingen gewoon niet uitgeven. Daarover is de heer Van Doorn met u in gesprek.

De heer SNOEK: We hebben ook een motie ingediend, die juist die financiële middelen vrij brengt in de komende twee jaar. Ik ga dat hele verhaal niet nog een keer doen. Maar dat geld zit er dus aan te komen. Als wij dat geld nu steken in het achterstallig onderhoud, betekent dit dat we die middelen in de toekomst niet in het achterstallig onderhoud hoeven te steken. Alles wat je nu doet, hoeft je later niet te betalen. Met dat geld, kun je dan middelen in exploitatie nemen, of investeringen, in plaats van daar geld voor hoeven te lenen en de schuld op te bouwen. U kunt toch niet met droge ogen beweren dat dit een emotioneel verhaal is en niet een financieel verhaal?

Wethouder HEILIEGERS: Neen. Maar het emotionele verhaal zit vooral in de keuze die u als raadsleden gaat maken. Het voorstel en de keuze die het college heeft gemaakt, houden in, dat op korte termijn de binnenkomende precariogelden worden aangewend voor de algemene reserve. En maar even in jip-en-janneketaal: we gaan minder meer lenen, want we zijn nog steeds aan het investeren in de stad, we hebben geen cash, dus er moet wel geld...

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter.

De VOORZITTER: Als u de wethouder even laat uitspreken, dan kunt u daarna interrumpen.

Wethouder HEILIEGERS: Voorzitter, dank u wel. Voor de korte termijn is dit de route die het college voorstelt. En voor de lange termijn hebben we afgesproken dat we in aanloop naar de begroting met u gaan discussiëren over hoe we de lange termijn schuldenafbouw kunnen gaan doen.

De heer VAN DE MANAKKER: Wethouder, even een vraag. U had het net over 20 miljoen euro investeren tot 2014. Maar ik heb het investeringsplan bekeken, en daarna staan de investeringen vrijwel stil.

Wethouder HEILIEGERS: Dat hang er maar vanaf hoe je ernaar kijkt. Volgens mij staat het jaar daarna ook nog op 20 miljoen en de meerjarenraming gaat maar tot dat jaar daarna. Dus tot 2016. Dat is wat mij betreft even het antwoord, voorzitter.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat klopt gewoon niet.

Wethouder HEILIEGERS: Nu even verder met de bezuinigingstaken, als u het goed vindt. Wij beseffen in ieder geval dat we een behoorlijke bezuinigingstaak hebben. En niet in de laatste plaats op gesubsidieerde partijen. Daar is in de diverse commissies ook veel over gesproken. Sommige raadsleden hebben gezegd: stel die bezuinigingen nog een jaar uit. Het college gaat dit niet doen. Het zijn duidelijke, moeilijke en voor velen pijnlijke keuzes. Dat beseffen we ook allemaal. Ook het college vindt dat. We hebben overleg gehad met de instellingen, die de subsidies ontvangen. U, als raadsleden en partijen, heeft dat ook gedaan. U amendeerde ook, de zogenaamde motie 33. Daar bent u ook helder in. Het college heeft daarop gereageerd en een toelichting gegeven. Er is wat verwarring rondom die 500.000 euro en hoe we gesubsidieerde instellingen kunnen ondersteunen met het verrichten van onderzoeken. Wat ons betreft hoeft dit niet in drie onderdelen gesplitst te worden aangepakt. Het kan in de lumpsum. Mevrouw Van Zetten vroeg daar laatst ook al over: het gaat ook niet zomaar naar SRO en naar Spaarnelanden om de bezuinigingen mee in te vullen. En ook niet naar andere partijen. Het voorbeeld dat we genoemd hebben in motie 33 is Kontext. We kunnen Kontext helpen, om met de bezuinigingen om te gaan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is toch wel een beetje onduidelijk hoe het nou in de kadernota staat. U heeft er gewoon drie posten van gemaakt. Onze vraag is natuurlijk of het nou de bedoeling is dat Kontext daar geld voor krijgt. Want ze hebben ook een directeur die in principe wordt betaald om taakstellend de zaak rond te breien. En dat geldt natuurlijk voor elke verbonden partij.

Wethouder HEILIEGERS: Voordat we de gelden uitgeven kijken we heel kritisch of het reëel is dat we die partij gaan helpen met gelden die er ter ondersteuning liggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor Spaarnelanden spreekt u dan een terugverdienoptie af.

Wethouder HEILIEGERS: Ja, bijvoorbeeld. Maar bij Spaarnelanden is het ook helemaal niet nodig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het hoeven natuurlijk geen cadeautjes te zijn.

Wethouder HEILIEGERS: Zeker niet.

Mevrouw LANGENACKER: Voorzitter, nog even een vraag daarover. We hebben ook steeds afgesproken dat er een innovatiefonds is, van 200.000 euro. Dat zit toch ook binnen dat bedrag van die 500.000 euro?

Wethouder HEILIEGERS: Dat zit binnen dat bedrag van die 500.000 euro. Om of te helpen innoveren, of om te helpen onderzoeken.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt toch een beetje tegenstrijdigheid in uw verhaal. Enerzijds zegt u dat de meicirculaire tot 2014 zeer positieve verhalen laat zien. Daarna wordt het iets minder positief, maar nog steeds positief. Maar dan zegt u net, dat de bezuinigingen niet een jaar kunnen wachten, terwijl het juist volgend jaar beter gaat. Dat vind ik een tegenstrijdige zaak. U kunt dat toch niet met open ogen blijven beweren? Dat is toch tegenstrijdig, wat u zegt?

Wethouder HEILIEGERS: Neen. Maar dat is uw interpretatie. Ik volg de afspraken die we in de kadernota hebben gemaakt en het coalitieakkoord. En daarin is dit het voorstel, meneer Schrama. Ik maak even een sprong naar mevrouw Hoffmans. Die vroeg hoe we de bezuinigingen monitoren, en het maatschappelijk effect. Dat weten we nog niet precies, maar het is wat mij betreft wel een van de aspecten die we in de komende maanden, in het kader van de nieuwe subsidiesystematiek, vorm moeten geven. Want natuurlijk moeten we het maatschappelijk effect gaan zien, op enig moment.

Mevrouw HOFFMANS: Dat geldt dan ook voor de bezuinigingsmaatregelen die we nu nemen? Want u komt bij die subsidiesystematiek met een voorstel om dat te monitoren, maar ik neem aan dat dit dan ook met terugwerkende kracht geldt voor de organisaties waar we nu op bezuinigen.

Wethouder HEILIEGERS: Kijk, het is altijd zo (of bijna altijd, moet ik zeggen) dat subsidies die we geven, altijd terug zijn te draaien. Die geven we voor een jaar en voor het nieuwe jaar moet officieel opnieuw weer een subsidieaanvraag worden ingediend. Dus ja: als we willen nuanceren, dan kan dat. En dat zou dus ook kunnen bij het herijkingmoment in 2012.

De heer SCHRAMA: Neemt u me niet kwalijk. Mevrouw Hoffmans was erg snel met haar interruptie en ik was nog verbaasd over uw antwoord. Want u geeft aan dat u dit doet, omdat er afspraken zijn gemaakt voor het maken van de kadernota. Maar we zijn toch nu bij elkaar om die kadernota samen te bespreken en samen vast te stellen? Er zijn toch geen afspraken gemaakt van tevoren? U moet juist de input die wij hier leveren, meenemen in hetgeen u in de kadernota vorm gaat geven. Wat u nu doet is gewoon van tevoren iets vastspijkeren en wij zitten dan hier eigenlijk maar een beetje voor spek en bonen te praten.

Wethouder HEILIEGERS: Wij hebben ook uw input. U bent als raadslid zelfs heel uitgebreid geweest met uw adviezen. U heeft ook in de uiteindelijke voorstellen, die door een aantal partijen zijn ingediend, kunnen zien dat uw voorstellen daarin ook zijn meegenomen. U heeft de raadsleden daarvoor zelfs gecompimenteerd. Wij kijken en luisteren daar ook naar en we maken een afweging. En het is uiteindelijk aan de gemeenteraad om daar een keuze in te maken. Voorzitter, als u het goed vindt, ga ik even door met een aantal andere onderwerpen.

De VOORZITTER: Nou, ik geloof dat mevrouw Langenacker nog een opmerking heeft.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb toch nog even een vraag. U complimenteert de heer Schrama. U complimenteerde volgens mij ook al de raad, over het feit dat de raad ook zelf nadenkt. Waarom heeft het college dan niet eerder, of überhaupt in dit proces, dat soort voorstellen al betrokken bij de bezuinigingsoperatie die nu voorligt?

Wethouder HEILIEGERS: Nou, de voorstellen, mevrouw Langenacker, die gedaan zijn door het college, zijn aan u voorgelegd. Daar is een beperkt aantal aanpassingen op gedaan. Daar heeft u een andere zienswijze op gegeven, uiteindelijk, en u bent zelf met alternatieve voorstellen gekomen en alternatieve dekkingen. Daar heeft het college nu ook op gereageerd, in de voorstellen die er liggen. Uiteindelijk gaat u erover. Dat is zeker waar. U gaat erover. Er zijn nog meer voorstellen door u gedaan en vragen gesteld, bijvoorbeeld rondom de afvalstoffenheffing. Wij hebben wat dat betreft het coalitieakkoord heel nauwkeurig willen volgen. Er werd nog opgemerkt, dat tijdens het spel de regels veranderen. Het college volgt die redenering en neemt dus het amendement over. Volgens mij is dat amendement 1. De VVD heeft in haar termijn iets gezegd over de toeristenbelasting. Procentuele heffing is een optie. De mening van de VVD hierover

is helder. Het heeft ook mijn primaire voorkeur niet, laat ik daar ook helder over zijn. Maar ik vind het wel netjes dat we ideeën van partijen (zoals het CDA, die dit in de commissie Bestuur naar voren bracht) meenemen in de afweging. De vaststelling van die belastingen vinden pas plaats in najaar. Dus dan worden ze ook voorgelegd.

De heer VAN DE MANAKKER: Even terugkomend op amendement 1, daar heb ik met grote letters 'onduidelijk' boven staan. Het voorstel ligt er om het te wijzigen, per 1.1.2012, en de wijziging die het amendement aan wil brengen is, om het niet voor 2012 te wijzigen. Dat betekent dus dat het in 2012 wel kan. En logisch dat u het daarom ook overneemt. Dat snap ik.

De VOORZITTER: Ik begrijp van uw bijdrage dat het een statement is. Dus ik stel voor dat de wethouder zijn betoog vervolgt.

De heer VAN DE MANAKKER: Nou, de indieners moeten maar eens goed lezen wat ze zelf hebben geschreven.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik grijp toch de gelegenheid aan om nog even te reageren, voordat er gigantische misverstanden ontstaan. Maar in dit amendement staat gewoon dat dit niet wordt gewijzigd.

De heer VRUGT: 'Voor' moet gelezen worden zonder streepjes op de o's.

Mevrouw HOFFMANS: U zet streepjes op de o's, die daar niet horen. De interpretatie van de heer Vrugt is correct.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat kan ik me van een mede-indiener wel voorstellen.

Mevrouw HOFFMANS: Kom op, zeg, meneer Van de Manakker. Kunnen we hier nog fatsoenlijk met elkaar in debat, of gaat het nou de hele tijd alleen op deze manier, met insinuaties en dingen die niet kloppen?

De heer VAN DE MANAKKER: Ik hoorde van de week iemand van de coalitie zeggen dat dat politiek is. Dank u.

De VOORZITTER: Wethouder, vervolgt u betoog.

Wethouder HEILIEGERS: Dank u wel, voorzitter. Nog een extra kijk rondom de financiën, zoals door een aantal fracties is gevraagd. De kaders liggen er. 2011. Ik moet nog alle zeilen bijzetten in dit jaar. U ziet ook in de meicirculaire dat 2012 licht voordelig is. Maar de decentralisaties en de besluiten die, naar aanleiding van het bestuursakkoord, nog niet verwerkt zijn ... Sterker nog, ik kan u ook niet opzadelen met besluiten of aannames, is mijn mening, want een bestuursakkoord is er nog niet. Ik heb dus in de kadernota een aantal pro memories meegenomen en daar moeten we wel rekening mee houden. Zodra er nieuwe informatie is, zal ik u daarover informeren en gaan we dat gebruiken bij het actualiseren van de financiële cijfers die we daarin hebben. In de maanden die nu gaan komen, in aanloop naar de kadernota 2012 en met ook daar het herijkingsmoment, gaat wat mij betreft de zoektocht door om de resterende 6,7 miljoen euro taakstelling van de 35 miljoen euro bezuinigen, te vinden. Ik vind wel, en ik hecht eraan om dat te zeggen, dat we ook de positieve kanten moeten kunnen zien. Want we hebben al 80% in kaart gebracht en ook ingevuld. Dat moet uitgewerkt worden, maar 80% is daarin gedekt. U kent de vijf clusters waarin we een aantal dingen doen. Mevrouw Hoffmans verwoordde het afgelopen maandag in haar betoog ook heel duidelijk. Zij zei eigenlijk: 'Als er meevallers zijn in de kolom van inkomsten, bijvoorbeeld parkeerbelastingheffing, dan kunnen die gecompenseerd worden bij een tekort aan andere inkomsten, of een verlaging van andere inkomsten, in dat betreffende cluster'. Dat klopt dus ook. En dat is ook conform de evenwichtige verdeling die we afgesproken hebben in de coalitievorming. En het andere onderwerp is: wat gebeurt er dan met het accres, als daar nou een voordeel opzit? Als de voordelen niet binnen de bezuinigingen in dat cluster inkomsten vallen, dan worden ze dus niet verrekend in dat cluster. Dat voordeel komt dus in 2012 bij het herijkingsmoment terug.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel, meneer Heiliegers.

Wethouder HEILIEGERS: Een aantal van u vroeg naar wat dit nu voor onze ambtenarenorganisatie betekent. Ik weet niet precies wie het zei, maar iemand zei bij die

6,7 miljoen euro: 'In het eigen vlees snijden, dat is nog niet gebeurd'. Nou, dat is verkeerd geïnterpreteerd, want dat is niet zo. De 6,7 miljoen euro heeft nog betrekking op de vijf clusters. Nee, ik moet het beter zeggen: op vier clusters. Want het cluster 'efficiency en interne organisatie' is al gedicht wat betreft de invulling. En natuurlijk raakt het ook het gemeentelijk apparaat. Ik kom daar zo dadelijk nog wat dieper op terug. Om even een paar voorbeelden te noemen: u heeft als raad ook gevraagd (en dat is verwoord in de coalitieafspraken) om minder inhuur. We hebben nu ook beduidend minder inhuur. We kopen ook scherper in. Dus we maken gewoon ook minder kosten. Nog iets anders, rondom personeel. Meneer Snoek, u stelde een vraag in de commissie Bestuur, rondom die 56.000 euro verlaging taakstelling in de dienstverlening. U heeft daar gelijk in. De interpretatie die we hieraan hebben gegeven, is vooral dat de taken minder zijn. Maar in de financiële vertaling is dit nog niet gecompenseerd. Dit zal ik corrigeren in de bestuursrapportage. U ziet, we zijn wat dat betreft volop in beweging, ook met financiën en personele organisatie. D66 heeft nog een paar vragen gesteld rondom de bedrijfsvoering. U heeft onder andere naar het elektronisch depot met de archiefdienst gevraagd. Als u de digitaliseringsroute bedoelt die we met de archiefdienst en intern aan het opzetten zijn, dan gaan we straks in Raakspoort vooral digitaal werken. Er vindt nu een pilot plaats met de afdeling Sociale Zaken, volgende week met de afdeling Wmo, en in september gaan de afdelingen HRM en Juridische Zaken op die manier werken. En dan routeren we naar het verhuizingsmoment in oktober. Dus dat is in ieder geval op spoor. Het is op plan. Dan heeft u ook nog de opmerking gemaakt dat risicomanagement en subadministratie onder de maat zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik citeerde daar gewoon de accountant, van het jaarverslag.

Wethouder HEILIEGERS: Ja. Maar u maakte de opmerking en die ging me aan het hart.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik neem aan dat dit dan ook terecht is geweest.

Wethouder HEILIEGERS: Zeker, zeker. We gaan daar ook wat mee doen, dat heb ik ook beloofd in de commissie Bestuur. Dan wil ik toch even de sprong maken naar de veranderingen in het ambtenarenapparaat en de effecten op een aantal collega-ambtenaren. Daarover heb ik een brief geschreven. Die was vooral procesgeoriënteerd. Na de kadernota komen we met de definitieve cijfers. En ik hecht eraan, om hier toch even de opmerking te maken, dat we dit natuurlijk niet rücksichtslos doen. Dat doen we ordentelijk, in afstemming met de ondernemersraad en ook met het georganiseerd overleg. Het is trouwens, denk ik, ook wel noemenswaardig dat het georganiseerd overleg de afgelopen jaren met ons een nieuw sociaal statuut voor de gemeente Haarlem heeft gemaakt. Dat is noemenswaardig en een succes. Voorzitter, u stelt die vraag weliswaar niet, maar is het nou echt niks anders dan financieel, personeel en organisatie? Ja, cultuur dus. Ik maak daarom de sprong naar cultuur. Daaraan wijd ik nu een aantal woorden, als u dat goed vindt, voorzitter. Met name zijn er door raadsleden ook opmerkingen gemaakt rondom rijksbezuinigingen. De afgelopen week is daar veel protest over geweest en is er zorg om geuit. Ik zie dat ook. Het Rijk gaat weliswaar over haar verantwoordelijkheid en wij over de Haarlemse, de lokale verantwoordelijkheid. Maar dat zal wel effect hebben naar ons toe. Dat weet ik. Maar welk effect, dat weten we nog niet. Ik kan u zeggen dat we er nog niet zijn. Er moeten, wat mij betreft, ook nuances aan de orde worden gebracht. Ikzelf, met een aantal andere lokale bestuurders, ben achter de schermen bezig, en bezig geweest, om een lobby te doen die nuance brengt. Het Rijk kiest namelijk voor de topinstellingen. Dat is prima, en keuzes maken. Maar, wat mij betreft is er zonder basis ook geen top. Dus er zijn vragen gesteld aan de staatssecretaris. Die heeft ook gezegd dat talentontwikkeling een belangrijk onderbelicht aspect is. Bij ons in Haarlem betreft dat ontwikkelingen die in een Productiehuis of in een Toneelschuur aan de orde zijn, en educatieve programma's van Holland Symfonia. Daar moeten we wat mee doen. Los van wat er uit Den Haag aan reacties gaat komen op dat aspect, kan ik u zeggen dat ik de afgelopen week over dit onderwerp uitgebreid heb gesproken met mevrouw Gehrels,

collega wethouder in Amsterdam. We gaan als Haarlem en Amsterdam proberen om samen op te trekken, om lokaal of regionaal daar wat mee te doen en op te lossen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kom even terug op Holland Symfonia, dat gewoon echt meer dan 6 miljoen euro inlevert. Dan bent u er natuurlijk niet alleen met de educatieve onderdelen van dat orkest, met dat soort programma's.

Wethouder HEILIEGERS: Dat klopt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is echt maar een schijntje daarvan, lijkt mij.

Wethouder HEILIEGERS: Nou, ik weet het niet, ik moet de getallen even zien. Maar het is niet een schijntje. Het gaat echt over veel geld, ook wat die educatieve programma's betreft. Maar mijn opmerking was vooral, dat als je kiest voor de top, je ook moet zorgen voor aanwas van talent aan de onderkant. En daar zit, in mijn optiek, een gat.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar als u het zo gaat beschouwen, dan is Holland Symfonia hier natuurlijk niet alleen voor aanwas van talent. Het is gewoon een talent op zich.

Wethouder HEILIEGERS: Dat klopt.

Mevrouw VAN ZETTEN: En dat willen wij natuurlijk graag behouden voor de stad. Het is een enorme zorg dat daar zoveel miljoenen op wordt bezuinigd.

Wethouder HEILIEGERS: Zeker.

Mevrouw VAN ZETTEN: We moeten dat dan ook breder zien dan enkel de educatieve elementen.

Wethouder HEILIEGERS: Zeker. En uw vertegenwoordiger in de Tweede Kamer, de heer Van der Ham, heeft dat afgelopen maandag ook uitstekend verwoord in de commissie Cultuur.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is ook een vriend, hè?

Wethouder HEILIEGERS: Er gebeurt natuurlijk veel achter de schermen en raadslid Brugt noemde al wat namen. Het is dus misschien toch wel aardig om te weten dat ik vrij uitgebreid heb gesproken met Arjo Klamer, onze econoom cultuur, om het zo maar te noemen, samen met Cees Langeveld. Arjo Klamer heeft gezegd dat hij Haarlem ook graag wil helpen in dit hele proces. Hij heeft weer een boekje geschreven, 'Pak aan'. En ik denk dat ik daar gebruik van kan maken, want dat is een goed aanbod. Voorzitter, ik ga afronden. Op een aantal aspecten wil ik nog wat zeggen.

De VOORZITTER: Maar voordat u gaat afronden, eerst de heer De Jong, VVD.

De heer DE JONG: Voorzitter, cultuur van onderaf. De coalitie komt met een amendement om onder andere het cultuurstimuleringsfonds wat te ontzien, met 50.000 euro. U geeft aan in uw reactie op het amendement, dat het stuk dekking dat wij aangaven, namelijk het depot van het Frans Hals, onzeker is. Wanneer denkt u dat wij daar meer zekerheid over hebben?

Wethouder HEILIEGERS: Dat kan ik u zelfs vandaag geven. Ik heb rond een uur of half vijf met Karel Schampers, de directeur van het Frans Hals Museum, gesproken. Die heeft herziene afspraken gemaakt en het is zo goed als zeker dat die 100.000 euro gerealiseerd kan worden als minder uitgave. Dus die kan als dekking worden gebruikt, zoals u voorstelt in het amendement 33.

Mevrouw LANGENACKER: Dus, nog even ter bevestiging, daarmee trekt u de opmerking, zoals de reactie die hier staat, terug?

Wethouder HEILIEGERS: Ja, u kent mij, het is een voorzichtige opmerking. Maar met het telefoontje van afgelopen namiddag is het zo goed als zeker dat het gaat lukken.

Mevrouw LANGENACKER: Betekent dit, dat de conclusie van de reactie in dit stuk, namelijk dat u dit amendement ontraadt, nog steeds staat?

Wethouder HEILIEGERS: Ja, want er staan daar nog andere argumenten. Maar u gaat er uiteindelijk over. Zo hebben we het er in het college over gehad. Als u zegt dat u dit zo wilt doen, dan gaan we dat zo doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Als u dan toch met de heer Schampers heeft gesproken, bent u er ook al uit met uw advies over het personeel, over de compensatie?

Wethouder HEILIEGERS: Over de looncompensatie? Neen, daar zijn nog vragen. Ik heb het document overigens wel ontvangen, afgelopen donderdag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat gaat dan lekker snel.

Wethouder HEILIEGERS: Maar ik heb daar nog vragen over gesteld, alvorens ik ze op de bestuurstafel wil leggen, want een aantal dingen is wat mij betreft onduidelijk. Dus die worden zo snel mogelijk beantwoord. Voorzitter, het CCVT. Dit college zet ook kras door met de ondersteuning bij de vorming van het CCVT. Dat heeft u ook gezien. De fusievoorwaarden hebben wij vanuit onze rol nu ingevuld. Het is nu aan de drie instellingen om dat definitief te maken. Wij zijn op dit moment volop bezig met het onderwerp huisvesting.

Mevrouw VAN ZETTEN: U zegt dat u volop bezig bent. Wat betekent dat?

Wethouder HEILIEGERS: Het betekent dat we verkenningen aan het doen zijn in de oplossingen die in de commissie Ontwikkelingen zijn besproken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat is dan de deadline? Waar streeft u naar?

Wethouder HEILIEGERS: Na de zomervakantie moeten we duidelijkheid geven voor welke locatie we definitief gaan. En dat weten alle spelers.

Mevrouw VAN ZETTEN: Is dat een afspraak?

Wethouder HEILIEGERS: Na de zomer. September of oktober, is dat goed, als ik het zo een beetje ruim houd?

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor Sint Maarten.

De VOORZITTER: 11 november. U bent gul! Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder HEILIEGERS: Ik zal afronden. En de afronding is, en dat is ook niet onbelangrijk, dat we in het najaar ook gaan starten met het maken van een nieuwe cultuurnota. Wat mij betreft is dit mijn toelichting rondom de vragen die zijn gesteld. Consistent, met het oog op morgen, maar ook met het oog op de portemonnee, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zie een paar vingers, meneer Heilieggers. De heer Snoek, daarna de heer Van de Manakker. En ik zag ook de heer Jonkers. En de heer Vrugt. Die vier maar eerst. Meneer Snoek, gaat uw gang.

De heer SNOEK: Ik heb twee vragen aan de heer Heilieggers. We hebben in de eerste termijn een vraag gesteld, en zelfs een debat gehad, over de norm van de ratio weerstandsvermogen. Wij doen de suggestie om deze niet op 1,7 te zetten, maar op 1,4. Zou u in uw eigen jip-en-janneketaal, zoals u dat zo mooi noemt, kunnen uitleggen waarom u van mening bent dat de norm wel van 1,4 naar 1,7 moet?

Wethouder HEILIEGERS: Ik vind sowieso (maar dat is de voorzichtige houding die ik altijd aanneem) dat je beter wat kunt overhebben, dan dat je het risico niet neemt. Maar wat veel belangrijker is: wij gaan, opgeteld, nog 120 miljoen euro investeren in dit jaar. Volgend jaar 85 miljoen euro. We hebben het geld ook heel hard nodig. De aanwending van de precariogelden (want in het verlengde daarvan lag die vraag) is ook bedoeld om aan te zuiveren in die algemene reserve. En dan hoeven we minder meer te lenen. Ik vind dat de discussie over of we nu naar 1,7 gaan ook moet lopen in de komende maanden, in de aanloop naar de begroting. Dus dat gaat door u, als raad, meegenomen worden in het debat.

De heer SNOEK: Wij hebben voor een aantal moties de vrijval van de voorziening Oostpoort, het stadion, opgediend. U ontraadt dat in uw beantwoording.

Wethouder HEILIEGERS: Ja.

De heer SNOEK: Ik wil even de dekking in herinnering brengen die wij vorig jaar hadden gevonden in de voorziening, of de reserve, voor de Nicolaasbrug. Die heeft u toen ontraden, om dit vervolgens bij de jaarrekening gewoon naar de algemene reserve te brengen. Ik breng de dekking in herinnering die de Actiepartij had gevonden, in de Raaksrotonde. Ook toen deze als dekking werd opgevoerd, heeft u dit ontraden, om hem vervolgens zelf als college naar de algemene reserve te brengen. U ontraadt nu deze dekking. U zegt dat daar reële kosten tegenoverstaan, maar u geeft in uw beantwoording niet aan hoe hoog die reële kosten zijn. Wij maken ons erge zorgen of u hier ook weer

niet met onze dekking over een half jaartje aan voorbijgaat. Toen ik u hierop heb aangesproken, in de commissie Bestuur, over hoe dat met de Nicolaasbrug is gegaan, toen was uw antwoord: 'Nou ja, zo gaan die dingen'.

Wethouder HEILIEGERS: Neen, het is volgens mij heel helder zoals het er nu verwoord staat in de beantwoording. De posten die ervoor staan, daar zijn ook zo goed als dezelfde waarden aan uitgaven in gedaan. Dus daar kunnen we sowieso geen verevening mee doen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik moet meneer Snoek een beetje bijvallen. Een beetje maar?

Neen, hoor. Ik val meneer Snoek gewoon bij, want in het amendement staat niet om hoeveel geld het gaat. En het zou dan toch wel handig zijn als we gewoon ook enige richtlijn van een bedrag zouden krijgen, zodat we ons er ook een beetje een voorstelling van kunnen maken.

Wethouder HEILIEGERS: Ik kijk even naar de ambtenaren, maar ik denk dat het gaat om een bedrag van 1,4 of 1,5 miljoen euro. Volgens mij gaat het om dat bedrag. Ik weet het niet zeker, dus ik zal het nog even checken.

De heer SNOEK: Maar dat zou betekenen dat we 6 ton overhebben en dat is ongeveer wel voldoende voor de besteding die wij voor ogen hebben.

Wethouder HEILIEGERS: Ik kom hierop terug. Als u dat goed vindt. En dat vindt u goed. Maar ik kom daarop terug, wat dat exacte getal is. Dat weet ik niet zeker. Het is in balans, om het maar even zo te noemen.

De VOORZITTER: De heer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Ja, dank u, voorzitter. Wethouder, u bent uw betoog begonnen met: 'Het is zuur en het is zoet'. En u liet een zakje snoep rondgaan. Dat was wat mij betreft behoorlijk gemengd.

Wethouder HEILIEGERS: Waar heeft u voor gekozen?

De heer VAN DE MANAKKER: Het was zuur en zoet door elkaar. Maar ik zit nu te wachten op het zoet. Ik heb van u alleen maar zuur gehoord. Mogen we dat van uw collega's verwachten, het zoet van deze coalitie?

Wethouder HEILIEGERS: Ik weet niet waar de zak met zoet is, maar volgens mij moet er heel veel naar u toe, meneer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Neen, maar ik bedoel dat ik van u alleen maar zure berichten heb gehoord.

Wethouder HEILIEGERS: Ik heb u gezegd dat het zoete bericht is (en daar heeft de heer Schrama ook al eens opmerkingen over gemaakt), dat de algemene uitkering in positieve zin tot en met 2014 extra gelden genereert.

De heer VAN DE MANAKKER: Ja, maar dat wisten we al een jaar. Dat is voor ons geen verrassing.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is officieel bekend gemaakt in de eerste week van juni.

Dus in die zin is dat nieuw zoet, meneer Van de Manakker.

De VOORZITTER: De heer Schrama, interruptie.

De heer SCHRAMA: Hoe vertaalt u dat mooie, wat u nu zegt, en wat u al een tijd heeft zien aankomen. Waarom vertaalt u dat niet in de kadernota? Dat lijkt me toch het meest voor de hand liggende. En dat is wat al een tijd door de oppositie is aangegeven. Ik herinner u aan het feit dat er een begroting is gemaakt door Haarlem Plus, van meer dan een maand geleden, waarin het al aangegeven staat, en waarin ook de kaders aangegeven staan, hoe dat door u had kunnen worden aangepast. U vindt mooie zoete dingen, maar u doet er helemaal niets mee.

Wethouder HEILIEGERS: Nou, meneer Schrama, daar doen we zeker wel wat mee, als we mooie nieuwe dingen vinden. De actualisatie gaan we natuurlijk ook doen. Iedere keer als er een circulaire is dan gaan we hem verwerken. Dat zal straks in juni idem dito zijn en ook in september: idem dito. Maar de rijksbezuiniging, dat heb ik zojuist ook gezegd, die hebben we nog niet. Dus we moeten, wat mij betreft, voorzichtig de tering naar de

nering zetten. En zodra er zoet is, dan zal ik dat met u communiceren en gaan we dat verwerken in de actualisatie van de financiële cijfers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Twee interrupties: de heer Jonkers en daarna de heer Vrugt.

De heer JONKERS: Ik heb twee vragen. Ik heb aan het begin van uw betoog al gevraagd hoe het precies zat met de meevallers in de Wmo-gelden. Als dat meevalt, gaat dan de helft naar het aflossen van de schuld, of niet? En als tweede vraag: wij hebben een motie 'Geef het goede voorbeeld' ingediend. Zouden we in Haarlem dat geld niet heel goed kunnen gebruiken om bijvoorbeeld de Zingende Zaag en bijvoorbeeld Koinonia, overeind te houden.

Wethouder HEILIEGERS: Meneer Jonkers, in reactie op uw eerste vraag: de 'als' vraag is altijd 'als', daar gaan we nu niet op antwoorden. Ik denk dat wethouder Van der Hoek daar ook iets over zal zeggen. Rijksbudget is werkbudget, daar zal mee gewerkt worden. En als er overgehouden wordt, dan is dat het moment om het daar over te hebben. Daar zijn afspraken over gemaakt, over wat er gebeurt met wat er over is. Dan de Zingende Zaag. We zijn, denk ik, heel duidelijk geweest over hoe we daar vanuit het college over denken. U heeft daar een mening over gegeven en het voorstel en de behandeling hebben wij conform gedaan.

De heer JONKERS: Maar nog heel even: het coalitieakkoord is duidelijk over eventuele meevallers. En mijn vraag is: als de Wmo-gelden meevallen, geldt dan ook het coalitieakkoord? Volgens mij is dat een relevante vraag.

Wethouder HEILIEGERS: Het is een relevante vraag, als, als, als... Maar ik wil niet op de 'als' vraag ingaan. Dat is, denk ik, niet zinvol. Want we weten het niet. We worden eenmalig heel erg gekort. Als u kijkt in de meerjarenraming, voor de Wmo, dan hebben we nog miljoenen te gaan, waarin moet worden bezuinigd. Daarom hebben we ook Hof 2.0 gestart. De heer Van der Hoek zal daarop, denk ik, nog verder inzoomen. We hebben nog heel veel zware punten te verwerken rondom de Wmo.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Voorzitter, even iets ter verduidelijking. Wmo is tot nu toe geormerkt in Haarlem. Gaat het bedrag dat een meevaller bij het Wmo is, ook naar dat potje geormerkt Wmo-geld?

Wethouder HEILIEGERS: We hebben al eerder gezegd: rijksbudgetten zijn werkbudgetten. Dus de heer Van der Hoek zal werken binnen dat budget en binnen die kolom de zaak oplossen. En wat de heer Van der Hoek (maar hij zal dat straks zelf ook nog toelichten) gedaan heeft met de reserve, is deze voor een deel gaan gebruiken om innovaties te gaan doen. Om zo uiteindelijk op termijn goedkoper te werken. En dat blijft dus voor de Wmo actief. Zo simpel is het.

De VOORZITTER: Tot slot de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Eerst een korte reactie toch op de vorige interruptievraag van de heer Jonkers. Want u zegt 'als als als,' terwijl u eerder al aangaf dat het inderdaad een feit is dat er een meevaller is van 460.000 euro bij het Wmo-budget. Dus de vraag van de heer Jonkers is volstrekt relevant. Dat gezegd hebbende, er werd al eerder even gevraagd naar het toch niet onbelangrijke amendement vanuit de coalitie over hun voorstellen tot anders bezuinigen. Namelijk, of u het nog steeds ontraadde. U was daar vrij mild over, vond ik. Daarom wil ik het ook nog graag even scherp hebben. Want los van het aspect dat al werd besproken, zegt u ook... Nee, laat ik het eerst even zo zeggen. Kijk, wij vanuit de oppositie zeggen: stel het nog een jaar uit. Dus zien wij ook de bezuinigingen zoals u ze voorstelt uiteindelijk niet zitten. Wij hebben ook grote moeite met het amendement. Bevestigt u nog steeds dat u het ontraadt, omdat u ook zegt dat een instelling als Kontext hier in zware problemen kan komen? U geeft dat zelf als voorbeeld. We hebben vandaag van meerdere instellingen gehoord dat, in weerwil van wat de coalitie maandagavond beweerde, met die instellingen ook helemaal niet is overlegd over dit amendement. Hier loop ik even vooruit op een debat morgen, denk ik. Maar ik neem aan dat u op grond van dat soort dingen nog steeds dit amendement sterk ontraadt.

Wethouder HEILIEGERS: Meneer Vrugt, laat ik er duidelijk over zijn. Volgens mij zijn de kadernota en het afgelopen jaar heel duidelijk geweest. We hebben als Haarlem zwaar weer te ontvangen en dat ontvangen we ook nog steeds. We hebben al uitgelegd dat we in het afgelopen jaar extra hebben moeten bezuinigen: een keer 2 miljoen en een keer 6 miljoen, dus opgeteld is er een bezuinigingsroute van 43 miljoen. We houden gewoon vast aan het bezuinigen, want dat is nu noodzakelijk. En - dat ook even met betrekking tot uw eerste vraag - zodra we informatie hebben rondom de circulaire en de actualisatie van het Wmo-budget, dan gaan we dat ordentelijk verwerken. Maar we gaan niet nu op een 'als als als' situatie anticiperen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met uw welnemen krijgt de heer Cassee het woord.

Wethouder CASSEE: Voorzitter, dank u wel. Ik heb medicijnen die mij automatisch, zonder zakken, het zuur bezorgen. Dus u krijgt van mij uitsluitend wat eenvoudige teksten, omdat ik niet al die bezuinigingen hoeft te verdedigen. Want dat heeft mijn collega zojuist al gedaan.

De heer VRUGT: U staat ook bekend als blijmoedig, dus het zal dan wel heel zoet worden, dit verhaal.

Wethouder CASSEE: Het thema van mijn bijdrage, waar ik 3 minuten en 55 seconden voor uittrek, is: 'Maak kaders'. Dat is namelijk de evaluatie van een jaar wethouderschap. Na de terugblik daarop stellen we vast, dat we op een aantal punten kaders willen maken. Als we even snel langs mijn portefeuille lopen, dan zal ik u uitleggen wat ik daarmee bedoel. En aangemoedigd door dat succes, pak ik dan meteen hier en daar een motie mee. Maar dan moet de indiener zelf herleiden welke dat is. Ten aanzien van de ruimtelijke ordening hebben we een paar dingen gedaan. We hebben de grote projecten heroverwogen. Althans, daar zijn we volop mee bezig. En dat doe ik in goede samenwerking met de commissie Ontwikkeling, wat ik zeer op prijs stel. Want het zijn moeilijke processen en hoe breder die worden gedragen, hoe beter het is. Een aantal bestemmingsplannen en de ervaringen daarmee hebben ertoe geleid dat we een nieuwe nota ruimtelijke kwaliteit zijn gaan maken. Daarbij - en dat is tamelijk uniek in het land - betrekken we ook de onbebouwde ruimte, de openbare ruimte. Dus dat wordt een integraal verhaal. In de ruimtelijk ordening kijken we in de komende periode met nadruk naar de stadsdelen Noord en Oost, die daar behoefte aan hebben. Dat staat in het akkoord, maar dat doen we met overtuiging en daar is dus een motie over ingediend. Bij de afdeling vastgoed is een reorganisatie in voorbereiding. Die notitie is inmiddels door het college en komt binnenkort in de commissie Ontwikkeling. Een onderdeel van die discussie is de verkoop van niet-strategisch vastgoed. En we hebben een aantal wat lastigere projecten afgerond, of we zijn daar nog mee bezig. Een daarvan is de doorontwikkeling Schalkstad en een andere is de Zijlpoort. Maar volgens mij hebben we het daar hier al eens eerder over gehad. De nieuwe nota participatie en inspraak is hedenochtend door het college vastgesteld en komt uw kant op. Waarbij ook nieuwerwetse methodes, zoals de digitale hulpmiddelen, aan de orde zullen komen. Al zeg ik u er nu alvast bij, dat we, als we niet oppassen, gaan verzuipen in ons eigen succes. Want 1900 reacties vraagt een toch iets andere behandeling door het ambtelijk apparaat, dan wij tot nu toe met 2 informatieavonden met flip-overs en sissende koffiekannen gewend waren. Dat vraagt een andere aanpak, die wij nog nader moeten invullen. Tenslotte hebben we de regionalisering. Dat is wel interessant. Dit kabinet kun je van alles verwijten en dat klopt. En meer ook nog wel. Maar een van de dingen die ze doet, is met grote voortvarendheid betonblokken in vijvers gooien. En die vijvers heten bijvoorbeeld: 'bestuurlijke samenwerking'. Stadsregio's worden afgeschaft, we gaan nog maar met twee overheden elkaar voor de voeten lopen, in plaats van met drie; allerlei dingen moeten anders. Nu hadden wij net bedacht, dat wij ons met voortvarendheid op de metropoolregio Amsterdam zouden storten en daar onze positie zouden verwerven. En

we hadden het nog niet besloten en de ambtelijke organisatie was nog niet gewend aan het idee, of er wordt nu een infrastructuurautoriteit voorgesteld. Waarbij we ons nu koortsachtig aan het beraden zijn op de vraag of wij ons daar nou juist wel, of juist niet op moeten storten. Ik denk dat het wel wordt. Maar dat is dus volop aan de gang. Dit betekent dat wij onze positie in de regio Zuid-Kennemerland, maar ook daarbuiten, nog voor de vakantie heroverwegen en na de vakantie, ver voor Sint Maarten, gaan delen. En wel, voor alle duidelijkheid, de Sint Maarten van dit jaar. Kortom, u kunt van ons een aantal kaderstellende nota's verwachten, die u natuurlijk vaststelt. Want u stelt hier de kaders en niet wij. Maar dat maakt het vervolgens een stuk eenvoudiger om ook in het vervolg en in de uitvoering met elkander te verkeren. Tot zover.

De VOORZITTER: Meneer Cassee, dank u wel. Het woord is aan de heer Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal ook mijn best doen om kort en bondig te zijn. Het zal iets meer zijn, om u uit te leggen waar ik mee bezig ben. Maar ook om in te gaan op een aantal moties en vragen van uw kant. Laat ik beginnen met de volkshuisvesting en de hartelijke complimenten die ik in ontvangst neem van de fractie van GroenLinks, omdat we daarmee bezig zijn ook wat betreft de verduurzaming. Mijn collega Van Doorn zal daar strak vast meer over vertellen, maar we zijn daar wel bezig met het tweeduizendste maatwerkadvies. We zien daar veel enthousiasme in. En dat is een belangrijke opgave, omdat wat betreft de bestaande voorraad er een enorme slag te slaan is. Ook gezien de woningmarkt die op dit moment toch redelijk verstopt zit, gaan veel mensen investeren in hun eigen woning. En op deze manier zullen wij hen ook goed van dienst kunnen zijn. Die investeringen komen natuurlijk ook de lokale economie ten goede. Ik kom daar zo nog wel even op terug, maar dat is een belangrijk uitgangspunt van het beleid van ons college, wat ook breed wordt gedragen. Verschillenden van u hebben, in moties (29 en 50), zorgen geuit vooral ook over de doorstroming op de woningmarkt. En natuurlijk is het zo dat wij dat zelf ook zien. Ik maakte er net al een opmerking over. Ik kan u zeggen dat wij na de zomer komen met de zogenaamde nieuwe woonvisie. U heeft er eerder door middel van een startnotitie al kennis van kunnen nemen. Deze gaat in op een aantal elementen die vooral ook betrekking hebben op de doorstroming. Ik wil in een aparte sessie met u ook vooral de doorstroommaatregelen bespreken, omdat, misschien ten onrechte, bij u het beeld bestaat dat wij daar weinig aan doen. Maar wij hebben een groot aantal doorstroommaatregelen en wat betreft de woonvisie die we aan het maken zijn, maak ik graag van de gelegenheid gebruik om te kijken of die maatregelen wat u betreft ook voldoende zijn.

De heer VAN HAGA: Gaat u daar ook woonfraude bij betrekken?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. Dat is een van de dingen die u zelf ook in de begrotingsbehandeling naar voren bracht. Dat is ook zeker een kwestie die wij daarbij zullen betrekken, om de doodeenvoudige reden dat wij ook met de corporaties op dit moment die pilot woonfraude verder aan het uitwerken zijn. Ymere had daar al goede ervaringen mee. Dat gaat ook gelden voor de overige woningbouwcorporaties. Uw initiatief ging niet zozeer om hetgeen de woningbouwcorporaties doen, maar ook om wat er in de particuliere woningvoorraad plaatsvindt. En dat krijgt dan ook de aandacht. Een van de zaken die daarbij een rol speelt is de woningtoewijzing. Ik geloof dat mevrouw De Leeuw daar kort bij stilstond en ook de SP zei dat. Die zal ook in het kader van die woonvisie nadrukkelijk aan de orde zijn. Wij zullen de woningtoewijzing, ook wat betreft de 30% vrije speelruimte voor corporaties, evalueren. Want we zien ook dat een aantal corporaties daar niet voldoende gebruik van maakt. Dat is op zichzelf wel problematisch, maar ook de verdeling en de toewijzing zijn toe aan evaluatie. We zien namelijk tegelijkertijd dat er bijvoorbeeld initiatieven in Velsen zijn, om hun woonruimteverdelingssysteem op het onze aan te passen en omgekeerd. Ik maak u er overigens ook attent op dat wij natuurlijk een nieuwe huisvestingswet krijgen, waarvan

het kabinet nog steeds het voornemen heeft om die per 1 januari 2013 in te laten gaan. Wij moeten daar zelf onze verordeningen op aanpassen. Ook dit is een onderdeel dat wij zullen meenemen in de woonvisie. Ik kom daarop terug. Overigens is het zo, dat wij in dit opzicht ook samen optrekken met de IJmond en de Haarlemmermeer, daartoe aangemoedigd door de provincie Noord-Holland. Die zet daarbij het zogenaamde regionale actieprogramma in, waarbij ook nog een deel geld gereserveerd staat om een aantal concrete maatregelen te treffen in het kader van alles wat wij rond wonen willen gaan doen in de komende tijd. Een van de belangrijke successen die op dit moment loopt, als doorstroombevorderende maatregel, maar ook om starters een kans te geven op de woningmarkt, is de zogenaamde startersregeling. U weet dat ik de afgelopen tijd ook geprobeerd en hergeprobeerd heb om dat gezamenlijk met de provincie Noord-Holland op te pakken, om het budget dat daarvoor nodig is uit te breiden. Nou, dat is daar niet gelukt. Wij krijgen de handen niet op elkaar, omdat dit op zichzelf voor de provincie Noord-Holland op dit moment geen prioriteit heeft. Dat is wel zorgelijk, want het aantal mensen dat gebruik wil maken van die startersregeling overtreft in feite het budget. Dat is elk jaar weer een probleem. Ik heb met belangstelling ook de motie van Trots gelezen, over vooral het verruimen van de criteria, met name het leeftijdscriterium. Ik benadruk nogmaals dat het vaststellen van het leeftijdscriterium bij de totstandkoming van de starterslening een ontzettend belangrijk punt was. Doen wij hier, bijvoorbeeld, ook niet aan leeftijdsdiscriminatie? Dat zijn natuurlijk van die vragen die je ook echt stelt. Maar zolang wij nog te maken hebben met een beperkt budget, moeten we gewoon kiezen.

De VOORZITTER: Er is een interruptie van de heer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Het is al even geleden, maar de wethouder had het net over de verduurzaming van de bestaande woningvoorraad. Daar zijn we natuurlijk helemaal voor. Maar is onze vrees gerechtigd dat een groot deel van die woningen dan niet meer onder de sociale sector gaat vallen?

Wethouder NIEUWENBURG: Er spelen natuurlijk bepaalde dingen een rol bij de omvang van de sociale woningvoorraad. U kent mij als een wethouder, ook in de vorige periode, die vooral twee dingen belangrijk vindt. Het belangrijkste vind ik de beschikbaarheid. Met het per definitie bijbouwen van sociale huurwoningen bedien je niet altijd de markt. Het gaat vooral om doorstroombevorderende maatregelen. Wij komen daar bij de woonvisie ook op terug. Een ander punt is dat we bij u met een verhaal komen over hoe het nou zit met de stedelijke verspreiding van de sociale woningvoorraad. Ik zeg u met nadruk dat er ook een aantal stadsdelen zijn, waar wij, gezien de omvang van de sociale woningvoorraad, ook matigend moeten optreden. Dan heeft het niet zoveel zin om er nog meer sociale woningen bij te bouwen, ook gezien de versterking van de wijk. U leest dit ook in de beantwoording op de moties die u heeft ingediend.

De heer VAN DE MANAKKER: Ja, dat snappen we wel, maar ik vraag concreet of een deel van de woningen die u gaat verduurzamen, in de duurdere sector terecht komt.

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, dat is in principe niet de bedoeling. Eerlijk gezegd is het ook zo dat een groot deel van de verduurzaming die op dit moment plaatsvindt, ook in de particuliere woningvoorraad plaatsvindt. Dat gebeurt in beide segmenten, zowel in de huursector, als in de particuliere koopsector.

De VOORZITTER: Ik zie een aantal interrupties. Ik maak u erop attent dat dit onderwerp ongetwijfeld in de commissie Ontwikkeling uitgebreid aan de orde zal komen. Maar u begint er zelf over, dus u krijgt wat interrupties te verwerken. Meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Meneer de wethouder, Haarlem Plus hoort u iets merkwaardigs zeggen. Op de in uw ogen zeer mooie of goede motie van Trots, geeft u aan dat eigenlijk financiën de remmende factor zijn, en u de leeftijdsdiscriminatie niet zo belangrijk vindt. Ik vind dat merkwaardig, want leeftijd mag toch geen factor zijn om daarmee het budget waar te maken. Dat is toch een omkering van zaken?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik snap uw politieke punt. We hebben het daar in de vorige periode bij de totstandkoming van de starterslening uitgebreid over gehad. Toen was de OPH, of de Ouderenpartij, of Haarlem Plus, overigens ook in de gemeenteraad vertegenwoordigd. U weliswaar niet, maar uw geestverwanten. We hebben toen die keuze gemaakt en we komen daar bij de evaluatie echt nadrukkelijk op terug. Die is aan het einde van het jaar. En ik denk dat het dan echt goed is om die balans opnieuw een keer op te maken. Bovendien wees ik u er ook op: het is geen lokale afspraak, het is ook een regionale afspraak. Dat betekent dus ook, dat als we een aanpassing zouden moeten doen, we dit regionaal moeten doen. Ik kom hier echt op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Fritz en daarna de heer Van Haga.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, de wethouder zegt een aantal behartenswaardige woorden over sociale woningbouw en dat we dat over de stad moeten spreiden. Ik zie met vreugde de voorstellen van het college tegemoet om ook vooral in Haarlem-Zuid extra sociale woningen toe te voegen. Maar mijn vraag is een andere. Wij nemen als Partij van de Arbeid aan, dat in de nieuwe woonvisie, de afspraak 30% sociaal bij nieuwbouw, in sociale huur en sociale koop, gewoon overeind blijft, zoals we in het coalitieakkoord hebben afgesproken. Want het leek even de kant op te gaan dat bijbouwen van sociale woningbouw niet meer ons doel is. Daar hebben we natuurlijk andere afspraken over.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij verstaan heel goed wat er in het coalitieakkoord staat en dat volgen wij gewoon op. En op dit moment maken wij een berekening omdat natuurlijk ook de vernieuwbouw en de nieuwbouw zelf aan een hertaxatie onderhevig zijn. Er is enorm veel in beweging, u heeft dat ook van mijn collega Cassee gehoord. En dat betekent dat wij er ook echt bovenop zitten en u vooral ook een duidelijk inzicht willen geven van hoe het zit.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hecht er als D66 ook wel waarde aan dat dan nog een andere zin uit het coalitieakkoord daarbij wordt betrokken, namelijk dat we juist ook kijken naar de middenklasse, en dat juist de doorstroming ook daarin zit, dat er te weinig wordt gebouwd voor de middenklasse. Dat is ook een onderdeel van het coalitieakkoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, maar u heeft mij dat ook net horen zeggen. We bouwen voor de doorstroming.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor meneer Fritz almaar over de sociale woningbouw. Maar dit is ook een belangrijk punt van het akkoord.

De heer FRITZ: Als we 30% sociaal doen, dan hebben we nog 60% over voor al die andere hartstikke mooie ambities uit het coalitieakkoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk dat het goed is om ook door te stappen naar een andere beleidslijn.

De VOORZITTER: Neen, nog niet, want de heer Van Haga staat nog in de wacht. Gaat uw gang.

De heer VAN HAGA: Ja, voorzitter, op dit onderwerp is het toch altijd jammer dat de heer Fritz altijd net even eerder met zijn hand bij de knop is. Maar ik hoorde u inderdaad een paar heel interessante dingen zeggen. Namelijk dat beschikbaarheid misschien niet de boventoon hoeft te voeren en dat het meer gaat om de doorstroming. Kunnen wij daaruit concluderen dat u eigenlijk prima kunt leven met het gestelde plafond van 30%?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat staat in het coalitieakkoord, minimaal 30%.

De heer VAN HAGA: In het coalitieakkoord staat 30%, maar in dit kader kunt u dit misschien als plafond zien.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben begonnen te zeggen dat niet alleen de omvang bepalend is, maar ook de beschikbaarheid, dus juist wel de beschikbaarheid, van die sociale woningvoorraad.

Mevrouw HOFFMANS: De heer Van Haga is bang dat we 60% sociale woningbouw gaan realiseren in Haarlem, in deze tijden. Dat zou mooi zijn.

De heer VAN DE MANAKKER: Dan zouden we bijna vriendjes worden.

De VOORZITTER: Dames en heren, met uw welnemen vervolgt de wethouder zijn betoog.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik blijf bezwaar maken tegen de stemming die toch ook wel in de eerste termijn werd gemaakt door de Socialistische Partij, over het minimabeleid. Waarbij ook weer werd gezegd dat we daarop bezuinigen. Ik maak u er echt op attent, en dat heb ik al meermalen gezegd, dat het budget dat beschikbaar is voor minima, met ruim 3,5 ton structureel is opgehoogd. Het is wel zo dat wij natuurlijk een ander minimabeleid voorstaan. De startnotitie heb ik naar u toegebracht. Daar vindt u ook elementen in, hoe we dat de komende tijd verder willen uitwerken. Kom ik ook op terug. En in die startnotitie gaan we ook in op de schoolkostenregeling. Het debat net, van mevrouw Hoffmans, was ook helder. Er valt een gat, maar we denken niet dat dit een probleem zal hoeven te zijn. Ik kom daarop terug, als het wel zo is. Maar we denken dat het echt oplosbaar is. Het is echt een theoretische discussie, want het heeft vooral te maken met boekjaar en schooljaar.

Mevrouw HOFFMANS: U zegt dat er een gat valt, maar u denkt niet dat dit een probleem hoeft te zijn. Maar ik had het juist zo geïnterpreteerd, dat u ervoor ging zorgen dat er geen gat gaat vallen.

Wethouder NIEUWENBURG: Maar ik kan niet zomaar geld toveren. Dus het komt vooral aan op de wijze waarop we dit nu ook vorm geven, met degene die de aanvraag doet. En ik denk dat we daar wel uitkomen. Als dat niet zo is, dan meld ik mij.

Mevrouw HOFFMANS: Kunt u iets specifieker zeggen wat u dan precies bedoelt, voor het komende schooljaar?

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij kunnen wij in principe gewoon voldoen aan de aanvragen die ingediend worden. Zoals het er nu uitziet. En als dat niet zo is, dan kom ik bij u terug.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Even twee dingen. De wethouder zegt dat er structureel 340.000 euro is gevonden. Maar ik wil de wethouder eraan herinneren, dat vorig jaar 5 ton nodig was, en hij heeft daar maar 340.000 van gevonden. En verder, terugkomend op de schoolkostenregeling: onze motie is niet gesteund door een aantal coalitiepartijen, omdat de wethouder had beloofd hier een oplossing voor te zoeken en bij ons terug te komen. En ik hoor nu dus dat u niks gedaan heeft.

Wethouder NIEUWENBURG: U moet de wereld niet op zijn kop zetten. Mijn voorganger heeft gewoon structureel elk jaar een half miljoen uit de pas gelopen.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Omdat het nodig was, meneer de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik schep ook gewoon orde in het financieel beheer van onze gemeente. Dat moet u ons niet kwalijk nemen. Het is natuurlijk van belang om nog even in te gaan op de leerlingen. Ik heb in de commissie heel duidelijk gezegd wat daarbij mijn inzet is: een regionale aanbesteding en de zes kilometer. Dat is een VNG-norm. Die hanteren wij gewoon. Laten we al blij zijn dat we daarmee ook, denk ik, gewoon een bezuiniging binnen kunnen halen die op zichzelf, voor de mensen zelf, niet zo heel veel consequenties heeft. En dat heeft te maken met het feit dat wij binnen een straat van zes kilometer gewoon een zeer goed onderwijsaanbod hebben. Dus laten we ook vooral in dat opzicht blij zijn, dat wij een goede stad hebben, waar wij de consequenties ook kunnen dragen. Ook voor de mensen die het betreft.

De heer SNOEK: Meneer de wethouder, u heeft ons een notitie voorgelegd waarin u zegt (ik doe het even uit mijn hoofd) dat 252 kinderen niet langer meer vervoerd zullen worden. Dit betekent dat mensen, die bijvoorbeeld een kind hebben dat niet naar het speciaal onderwijs hoeft en dan ook weer naar een andere school moet, allemaal in de problemen zullen komen. U durft hier met droge ogen te beweren dat de bezuiniging die u voorstelt geen enkele consequentie zal hebben.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is helemaal niet waar.

De heer SNOEK: Dan zullen we wachten tot hier de tribunes vol zitten. Want dat gaat natuurlijk weer gebeuren. En dan zullen we u herinneren aan uw woorden. U zegt: we hebben hier een vrij eenvoudige bezuiniging.

Wethouder NIEUWENBURG: Er wordt van mensen buiten de zes kilometer inderdaad wel een eigen bijdrage verwacht. Leest u de VNG-regeling.

De heer SNOEK: U kunt zich wel verschuilen achter een VNG-regeling. De VNG regelt wel meer. Wij kiezen hier met elkaar een bepaald normniveau. De burgemeester zegt trots dat wij de beste stad zijn om in te wonen. En wij als raad, in ieder geval wij als CDA, zouden die norm graag willen behouden. U mag daar van mening over verschillen, maar om hier te suggereren dat het de mensen niet raakt, lijkt me een onjuiste voorstelling voor de mensen die hierover moeten gaan beslissen.

Wethouder NIEUWENBURG: U moet mijn woorden ook niet uit hun verband rukken. Laten we heel eerlijk zijn. Het is natuurlijk zo, dat het mensen kan raken. Absoluut. Maar ik zeg wel dat dit acceptabel is, gezien het feit dat andere gemeenten dat ook doen en dat wij omgekeerd te maken hebben met de situatie in Haarlem, waar we binnen een straal van zes kilometer een zodanig onderwijsaanbod hebben, dat mensen daar geen last van hoeven te hebben. Mits ze daar zelf voor kiezen.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Voorzitter...

De heer SNOEK: U stelt ons voor om met anderen van de brug af te springen en wij springen liever niet met u mee.

Wethouder NIEUWENBURG: Nou, dat moet u zelf weten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter...

Wethouder NIEUWENBURG: Wij hebben daar deze maatregelen voor getroffen en ik denk dat het vooral ook van belang is dat u mij de mogelijkheid geeft om die regionale aanbesteding ook op een fatsoenlijke manier te doen. Want er bestaan gewoon verschillen in de regio. En we moeten op deze wijze op een goede manier in de regio afspraken maken, wat de afgelopen tijd ook niet is gebeurd. Geef mij daar een kans in en ik kom bij u terug.

De VOORZITTER: Er komen een paar interrupties. Ik hoorde mevrouw Özogul en ook mevrouw Van Zetten had aandrang. Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: De wethouder suggereert dat wij hier een goed aanbod van speciaal onderwijs hebben. Maar begrijp ik uit de woorden van de wethouder, dat, als iemand vijf kilometer verder woont, het de bedoeling is dat hij maar van school verandert?

Wethouder NIEUWENBURG: U heeft mij gehoord. We gaan door naar het volgende punt. Ik heb zelf toch behoefte om aan te geven dat er heel erg veel op ons af gaat komen rondom alles wat te maken heeft met de onderkant van de arbeidsmarkt en ten aanzien van alles wat er nou in het – nog niet ondertekende – bestuursakkoord komt of niet. Dat heeft alles te maken met die Wet werken naar vermogen. Tot nu toe weten wij dat het om een hoofdlijnennotitie gaat, die het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid naar het kabinet heeft gestuurd. Maar we zullen straks vooral ook met wetgeving te maken krijgen. En daar sorteren wij ook op voor. Het is belangrijk om daar ook vooral regionaal in op te trekken. Dat doen wij dus ook. Dat brengt mij op de opmerking dat wij, in ieder geval op het terrein waar ik zelf verantwoordelijk voor ben – onderwijs, economische zaken en sociale zaken – ook een aantal dingen gewoon regionaal moeten organiseren. Die rek naar de arbeidsmarkt, die is er. Dat betekent dus ook de samenwerking met onderwijsinstellingen, met werkgevers, met gemeenten die er om ons heen zitten. Het komt er uiteindelijk op aan dat er straks (en berekeningen geven daar ook echt aanleiding toe) ongeveer 9000 mensen op ons afkomen, die wij op een hele goede manier moeten bemiddelen. Dat is iets wat op ons afkomt omdat een UWV, in zeer afgeslankte vorm weliswaar, het nodig maakt dat wij in huis moeten voorsorteren naar de toekomst van het maken van een werkplein. Ik zal hierover ook binnenkort bij u terugkomen. Dat vergt een enorme inspanning en dat kunnen wij niet alleen maar lokaal

doen. Dit betekent dat er ook vanuit de wetgever het nodige van ons wordt gevraagd. Gelukkig is dat een regionale opgave, want daarmee kunnen we ook een hele hoop mensen goed helpen. Het werken naar vermogen betekent dus ook dat het aansluit op ons lokaal beleid, in vele opzichten, om mensen op een goede manier de aansluiting naar de arbeidsmarkt te laten krijgen. En of dat nou om werk gaat, of om een leerwerktraject, dat is echt ontzettend hard nodig. Ik heb u bij mijn aantreden ook gezegd dat de arbeidsmarkt, op het moment dat deze gaat aantrekken, ook echt iedereen nodig heeft en daar sorteren wij op dit moment op voor. Een van de belangrijke punten daarbij, en mevrouw Van Zetten vroeg ernaar, is natuurlijk de toekomst van het WSW-bedrijf, van Paswerk en de rol die deze organisatie heeft. Ik heb zowel in het algemeen bestuur, als in de presentatie over de toekomst van de WSW (en het bestuursakkoord dat er wellicht aan zit te komen rondom alles wat daarmee te maken heeft en mee samenloopt) ook gezegd dat wij op dit moment met die strategische verkenning bezig zijn, om het bedrijf ook goed te positioneren. Daarnaast wil ik ook zeggen dat het nodig blijft om trajecten op verschillende manieren, ook bij anderen, uit te zetten. Omdat er ook een vorm van flexibiliteit moet zijn. Maar de zorg voor het bedrijf is er en daar komen wij later op terug.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, wat is later? U bent er toch al mee bezig, al een hele tijd?

Wethouder NIEUWENBURG: Jazeker. Maar ook dat vergt natuurlijk regionale afstemming. U weet dat het een gemeenschappelijke regeling is. Ik probeer het dan ook in samenspraak met mijn collega's te doen. En er zijn tijdsafspraken over gemaakt, dat we daar eind van dit jaar ook stappen over kunnen zetten. Dat vergt besluitvorming zowel in het algemeen bestuur van het bedrijf, als ook met de deelnemende raden. Dus het gaat echt de komende maanden gebeuren.

Mevrouw DE LEEUW: In motie 26, 'Van werkplek tot hangplek', heb ik een foutje gemaakt bij het overtikken. Er is een zin weggebleven. Het ging mij niet om die 24 mensen die in die garantieregeling vallen, het ging om de 84 mensen die buiten de boot vallen. Misschien kunt u daar nog iets over zeggen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik was er nog niet aan begonnen. Het gaat over die ID-banen, voor ieders goed begrip. Wij komen 14 juli uitgebreid op deze materie terug. Ik hecht er toch hier wel aan om ook in de richting van het CDA te zeggen dat het wel meevalt. Het CDA komt met allerlei symboolmoties in dit geval, waar een werking vanuit gaat die ik op dit moment helemaal niet gewenst vind, om de doodeenvoudige reden dat wij op 14 juli juist met een tussenrapportage komen. En de bedoeling is nadrukkelijk (ik vind dat ook volstrekt normaal, als je het hebt over subsidies die tien jaar lang duren) dat je uiteindelijk de werkgevers in een positie zet om ervoor te zorgen dat deze mensen het liefst ook een reguliere arbeidsplaats krijgen aangeboden. Wij constateren op dit moment, met de afbouw die het college heeft besloten, dat 45 mensen die reguliere baan ook tegemoet kunnen zien. Dat is een goede zaak. Ik denk echt dat dat een fatsoenlijke zaak is. En wat betreft nog een groot aantal mensen, zitten we echt op een tussenstap. De bedoeling is dat we dit met u delen. De nota is er ook op gericht om aan te geven of we dat, wat wij als college belangrijk vinden en hoge prioriteit geven, op een of andere manier ook structureel kunnen maken.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: De wethouder zegt dat het college met een voortgangsrapportage komt, maar in die voortgangsrapportage staat het beeld dat wij toen al hebben geschetst: 84 mensen worden ontslagen.

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw Özogul, het is gewoon onzin wat u zegt.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Maar het staat erin, meneer de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: U wilde al deze mensen gewoon maar door blijven financieren. Dat was uw strategie. En dat betekent dat niemand van deze mensen...

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: U zei dat u aan de hand van deze notitie sterker stond en dat u daardoor kon zorgen dat er meer mensen aangenomen zouden worden. Maar het is u

niet gelukt. En het aantal mensen dat wij ongeveer schetsten, dat in de bijstand zou komen, komt in de bijstand.

Wethouder NIEUWENBURG: U stelt een verkeerde diagnose. Met alle respect. De start van de discussie was: neem een besluit om het af te bouwen en breng werkgevers in de positie om banen structureel te maken. Dat is de inzet. Overigens wijs ik u ook op een initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid, waarin ook het initiatief wordt genomen om te kijken of we een groot aantal mensen (want het gaat echt om mensen) op een zorgvuldige wijze kunnen helpen de komende tijd. En daar is onze inzet ook op gericht. Dus ik ben het fundamenteel met u oneens. Dank u wel.

De heer VRUGT: Voorzitter, de wethouder verwijst naar een initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie en zegt vervolgens dat het college daar ook op inzet. hoor ik nu dat het initiatiefvoorstel door de wethouder is geschreven?

Wethouder NIEUWENBURG: Wij hebben daar kennis van genomen en we onderzoeken dat gewoon. Dit zijn initiatieven die ervoor kunnen zorgen dat we ook stappen kunnen zetten naar een benadering van mensen die aan de kant dreigen komen te staan. En daar zetten we ook op in.

De VOORZITTER: Wethouder, kunt u afronden, want de collegetijd gaat echt opraken.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil komen tot een afronding wat betreft de opmerking van de VVD. Die ging over hoeveel geld we tekort gaan komen door de WWB. Dat was een vrij concrete vraag. Ik heb daar zelf de afgelopen week nog even goed naar gekeken. Het macrobudget, in ieder geval voor het inkomensdeel, moet, volgens uitspraken van het ministerie, voldoende zijn (maar dan heb ik het over het macrobudget, verdeeld over alle gemeenten) om uiteindelijk geen tekort te krijgen. U weet wel dat dit ook samenhangt met het bestuursakkoord, dat nog niet is vastgesteld. En we weten niet hoe het kabinet daar op dit moment op zal reageren. Dus daar kan ik ook niet op vooruitlopen. Dat is het beeld op dit moment. Daar wou ik het graag even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, dank u. Ik zal het in mijn betoog hebben over het verleden en over de toekomst en ook nog een klein beetje over het heden. De bezuinigingen trekken een zware wissel, ook op de portefeuille die ik mag beheren. Dat betekent dat er op een aantal terreinen stevig moet worden ingegrepen. U bent daar inmiddels van op de hoogte. Maar er zijn ook wel wat prettiger zaken te melden, gelukkig. En dat zal ik dan ook vandaag gaan doen. In ieder geval is mijn doelstelling om, zoals dat ook (maar dan met meer tekst) in het coalitieakkoord staat, de stad duurzamer, toegankelijker, mooier en prettiger leefbaar te maken. En daar zal ik het vandaag ook met u over gaan hebben. We hebben in het college afgesproken om ons te beperken tot drie of vier speerpunten. Dat ga ik dan ook doen. Ik ga het met u hebben over de regionale bereikbaarheidsvisie, de discussienota parkeren, de kadernota duurzaamheid en ten slotte over beheer en onderhoud. Vier belangrijke onderwerpen. Ten aanzien van de eerste drie zijn er beleidsvisies gepresenteerd, is er inmiddels ook een conferentie voor elk onderwerp geweest en op één onderwerp hebben we zelfs op dit ogenblik de participatieronde mogen afsluiten. Dan hebben we het over duurzaamheid. Dit betekent dat we op dit ogenblik voortvarend met elkaar aan de slag zijn. Ten aanzien van de regionale bereikbaarheidsvisie het volgende. Dit stuk is vastgesteld in de raden van de betreffende gemeenten in Zuid-Kennemerland. En daarmee hebben we,, denk ik iets bereikt wat belangrijk is voor onze gemeente en voor onze hele regio. Namelijk eenheid op een belangrijk onderwerp: hoe gaan we om met de bereikbaarheid van deze regio? We werken op dit ogenblik samen met de deelnemende gemeenten aan de totstandkoming van een mobiliteitsfonds. En dat mobiliteitsfonds, dat heb ik u eerder verteld, zou als doel kunnen hebben een bedrag van 20 miljoen euro, te bereiken over een periode van 15 jaar. Dat klinkt als een groot bedrag. Het is ook een lange periode. Maar u

weet net als ik dat, als we kijken naar datgene wat als prioriteit is gesteld in onze nota, daarmee slechts een breekijzer is gecreëerd om een aantal belangrijke stappen met elkaar te kunnen gaan zetten. In die optiek moet u ook onze reactie zien op de ingediende motie 'Voorwaarts mars!', van de coalitie en van Trots, om te komen tot een voorstel in een periode van drie maanden ten aanzien van de Prins Bernhardlaan en het doortrekken daarvan richting de Waarderpolder. Dat is een zeer ambitieuze en ook een sympathieke aanpak. Maar wij redden het natuurlijk niet om binnen die periode dat tot stand te brengen. Dus dat betekent dat wij in de reactie op de motie hebben aangegeven dat we graag in die periode willen komen tot een procesvoorstel, zodat we ook in dezelfde periode onze afspraken met de buurgemeenten kunnen maken, waarbij wordt gesproken over financiering voor dit soort grote werken.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, dit verbaast me toch wel een beetje. Ten eerste staat dit gewoon in het coalitieakkoord. We zijn nu een jaar verder, dus over het proces hadden we misschien vorig jaar een aanvang kunnen maken. Ik begrijp niet dat we dan nu niet binnen drie maanden iets op tafel kunnen hebben. Dus de vraag is eigenlijk meer: als het dan niet kan om binnen drie maanden een fatsoenlijk plan op tafel te hebben, hoelang heeft u daar dan wel voor nodig?

Wethouder VAN DOORN: Zoals de situatie op dit ogenblik is, is het mijn overtuiging dat we nog dit jaar in uw richting zullen gaan komen met een voorstel (wat ook overigens in de gemeenteraden van onze buurgemeenten aan de orde zal moeten komen) om invulling te geven aan een mobiliteitsfonds. Dat is de eerste stap. Daaruit blijkt ook dat wij ons met elkaar verbinden aan de realisering van de inhoudelijke doelstelling zoals we die hebben geformuleerd in de bereikbaarheidsnota. En daar vormt de aanpak van de Prins Bernhardlaan een onderdeel van.

De heer VAN HAGA: Misschien moet ik het dan anders formuleren. Wat is er dan in het afgelopen jaar gedaan aan het doortrekken van de Prins Bernhardlaan? En ten tweede: een procesvoorstel op dit moment is niet de strekking van de motie. De motie zegt: laten we kijken of we iets hards op tafel kunnen krijgen, op basis waarvan we een goede afweging kunnen maken. Dat heeft niets met het proces te maken. Met alle respect, ik vind een procesvoorstel een beetje een kluitje-in-het-rietvoorstel.

Wethouder VAN DOORN: Ik meen toch dat het een uitermate concreet voorstel is, gegeven de omstandigheden waar we ons op dit ogenblik in bevinden. U weet net als ik, dat als we praten over een aanpak rondom de Prins Bernhardlaan als onderdeel van een nu nog vast te stellen gebiedsvisie Oostradiaal, dat we dan met elkaar gaan praten over een project dat honderden miljoenen vraagt. Dat moet en dat kan ook niet anders dan afgezet worden tegen andere bereikbaarheidsactiviteiten die wij als regio wensen...

De heer VAN HAGA: Dat is volstrekt duidelijk, maar we zijn nu een jaar verder. Dus de eerste vraag is: hoeveel is er dan tot nu toe gedaan? En ten tweede verwachten we niet dat de Prins Bernhardlaan binnen drie maanden wordt gerealiseerd. We verwachten gewoon dat er een plan op tafel komt te liggen, op basis waarvan we die afweging kunnen maken.

De heer MARSELJE: Voorzitter, als ik ... Meneer Van Haga ...

De VOORZITTER: Meneer Marselje, als u even stil wilt zijn. In die zin: de heer De Jong wil intromperen op dit punt, mevrouw Van Zetten wil een duit in de zak doen en dan kan vervolgens de wethouder antwoorden. Dan hebben we het even samengetrokken.

De heer DE JONG: Ik wil natuurlijk de heer Van Haga bijvallen. U bent wethouder van Haarlem en niet van Heemstede of de regio's. Het coalitieakkoord is glashelder, dus er moet een onderzoek komen naar de haalbaarheid van het doortrekken van de Prins Bernhardlaan. En dan hebben we het coalitieakkoord nog soepel geïnterpreteerd. Elke ambtenaar weet dat een procesvoorstel gewoon uitstel van executie is. Dan gebeurt er helemaal niks. Dus er moet gewoon een plan komen. En dat plan hoeft niet te zijn dat die Prins Bernhardlaan wordt doorgetrokken, maar wel dat wij op een fatsoenlijke wijze met elkaar kunnen discussiëren of we dat nou wel of niet gaan doen. Dat staat gewoon in het coalitieakkoord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn voorstel aan u zou zijn om die motie gewoon over te nemen en dan daarna met een procesvoorstel te komen. Want dat is toch gewoon een goede gang van zaken?

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, ik ben geen ambtenaar en hanteer ook op dit punt niet de taal van een ambtenaar, als dat is wat de heer De Jong bedoelt. Als ik bedoel een procesvoorstel, dan bedoel ik een voorstel waaruit nadrukkelijk naar voren komt wat de samenhang is van de activiteiten die wij wensen te ondernemen in het kader van de bereikbaarheid van onze stad en dientengevolge van onze regio. Daarover hebben we afspraken gemaakt en u bent als lid van deze gemeenteraad akkoord gegaan met die afspraken, in het kader van de bereikbaarheidsnota. Die dienen wij serieus te nemen. Op het moment dat wij als gemeenteraad, op grond van de wensen van deze raad, in dit stadium, enkele maanden nadat wij die bereikbaarheidsnota hebben vastgesteld, onze eigen koers gaan varen, is daarmee de eenheid in onze regio tegelijkertijd ter discussie gekomen. Dat vind ik niet verstandig. Voorzitter, ik ga, als u dat goed vindt, over naar de parkeervisie, een ook niet onbelangrijk punt. De parkeervisie is een half jaar geleden als discussienota gepresenteerd, op 18 januari van dit jaar. Dat is een discussienota met tien beleidspunten, die alle tien van belang zijn als het gaat om het proberen te creëren van een eenheid in opvatting over hoe wij met het parkeren in onze stad wensen om te gaan. Wij werken er op dit ogenblik hard aan om te proberen dat proces samen met de stad vorm en inhoud te geven. En er gaat geen dag voorbij, of ik praat met mensen in de stad en met vertegenwoordigende organen over hoe zij tegen deze parkeernota aankijken. En ik moet u zeggen dat ik uitermate positief gestemd ben over de wijze waarop tot op heden daar inhoudelijk op wordt gereageerd. Afgelopen week, op maandagavond, was ik aanwezig bij de Centrum Management Groep. Ook daar kwamen meerdere interessante opties naar voren, die overigens, als het gaat om de principiële doelstellingen, niet sterk afwijken van wat er geformuleerd staat in deze parkeervisie. In dat kader zou ik ook graag, als ik me niet vergis, meneer Jeroen Boer willen feliciteren, want hij is, geloof ik, vandaag jarig. Dat had overigens niks te maken met het tienpuntenplan van de VVD, dat begrijpt u. Dat is een andere aangelegenheid. Ten aanzien van het tienpuntenplan het volgende. Ik heb daar vanzelfsprekend kennis van genomen. Een interessante opsomming van activiteiten, zoals de VVD aankijkt tegen de wijze waarop we in Haarlem moeten omgaan met het parkeerbeleid. Dat is de VVD-visie en die zie ik als onderdeel van de participatieprocedure waarmee we op dit ogenblik bezig zijn.

Mevrouw BOSMA: U omarmt die plannen inderdaad heel warm, maar kunt u ook wat concreter zijn in de uitvoering van het beleid op dit punt? Dat het niet alleen blijft bij het discussiëren met de stad over wat er mogelijk is voor nu en voor de toekomst, maar hoe dit beleid ook concreet wordt gemaakt.

Wethouder VAN DOORN: Een heel snel raadslid. Dat heb ik al vaker gehoord, maar in dit geval komt dat nadrukkelijk naar voren, want wij dienen de participatie natuurlijk, zoals die nu is aangevangen, serieus te nemen. Dus dat betekent dat wij een aantal maanden de tijd hebben genomen om met de stad in gesprek te gaan over de wijze waarop wij het parkeren in deze stad zo verstandig mogelijk inhoud willen geven. En ik denk dat dat ook goed is. Afgesproken is, dat wij gaan proberen nog dit jaar (dus voor de jaarwisseling en dat is overigens niet voor Sint Juttemis of Sint Maarten) een definitieve nota met elkaar vast te stellen. Zodat die ook nog, als het lukt, dit jaar, of anders begin volgend jaar, in de implementatiefase gaat komen. Ik zou dat een belangrijke ontwikkeling vinden en ook een snelle ontwikkeling. Want dat betekent dat we proberen om beleid, dat in tientallen jaren is ontwikkeld (zoals het nu op het ogenblik op papier staat en feitelijk functioneert), in een eenheid en een samenhang aan de stad te presenteren en in uitvoering te brengen. Het beheer, voorzitter. Ook niet onbelangrijk voor onze stad. Zoals u weet hebben wij vlak voor de behandeling van de kadernota de scenariodiscussie met elkaar gehad. We hebben daarbij scenario 2 (of 2a, of hoe u het ook wenst te formuleren) vastgesteld als doelstelling voor de komende periode.

Mevrouw PIPPEL: Meneer Van Doorn, ik heb toch niet het idee dat wij al een scenario hebben vastgesteld met elkaar. We hebben er in de commissie over gesproken. Maar volgens mij was dat het ook.

Wethouder VAN DOORN: Ja, ik weet niet welke formulering u er dan aan zou willen koppelen.

Mevrouw PIPPEL: Nou, niet de formulering dat we hem hebben vastgesteld.

Wethouder VAN DOORN: Laten we dan vaststellen dat we er met elkaar over hebben gesproken en dat dit nu in uitvoering is. Wat materieel, volgens mij, hetzelfde betekent. Eerste doel is dat wij geen nieuwe achterstanden gaan creëren. Dat lijkt me een belangrijke vraag, die vanuit de gemeenteraad is geformuleerd. Die ook is vastgesteld in het coalitieakkoord. Dus die dienen we ook uit te voeren. Tweede doel is dat we gaan zorgen dat er een werkvoorraad gecreëerd gaat worden, in 2013, van ongeveer een jaar. En dan praten we over een bedrag, dat op dat ogenblik overblijft, van circa 35 miljoen euro. Daarmee hebben we in slechts enkele jaren tijd, het achterstalling onderhoud met ongeveer 50 miljoen euro teruggedrongen. Dat was een tour de force, kan ik u zeggen.

Mevrouw BOSMA: We hebben destijds afgesproken dat we het achterstallig onderhoud zouden gaan inlopen in deze stad. Daar is destijds ook 85 miljoen voor gereserveerd. Hoe ziet u dat inlopen van het achterstallig onderhoud? Realiseert u dat in deze periode en ook op de termijn die daarna komt? Kunt u daar ook concreter zijn?

Wethouder VAN DOORN: Ja. We hebben daarover in de commissie Beheer gesproken. Ik neem aan dat u dat ook in de fractie heeft gehoord. In de commissie Beheer hebben we afgesproken dat we doorgaan met het inlopen van het achterstallig onderhoud, tot 2013, tot een bedrag van 35 miljoen euro. En dat we in de periode daaropvolgend, op basis van de dan beschikbare strategische onderhoudsplannen zullen gaan bekijken hoe we dat proces verder gaan vormgeven. Als dat zou gaan betekenen (als ik mijn antwoord mag afmaken), dat wij daarmee extra middelen kunnen gaan creëren om het achterstallig onderhoud dan op het niveau van die 35 miljoen te houden, of om inhoud te geven aan de motie die u heeft ingediend, om 5,9 miljoen euro per jaar beschikbaar te stellen om zover te gaan komen, dan moet ik u in dit stadium het antwoord daarop schuldig blijven. Dat heeft u ook kunnen lezen in de antwoorden. We willen eerst afwachten hoe het proces gaat lopen in het kader van de strategische onderhoudsplannen.

Mevrouw BOSMA: Er is nadrukkelijk in de nota van het bureau Oranjewoud aangegeven, dat alleen met de meest minimale investeringen (dat is die van 5,9 miljoen), het achterstallig onderhoud kan worden ingelopen. Ik hoor u zeggen dat u in feite niet in staat bent om dat te doen. U wilt wel op termijn komen met een proces. Maar wij hebben deze motie ingediend om u uit te dagen om dat wel voor elkaar te krijgen. Dat hebben we ook met elkaar afgesproken in het coalitieakkoord. Dus in die zin willen wij u toch verzoeken ook binnen de scenario's te kijken naar welke middelen er zijn te vinden om die normbudgetten te halen, zodat het achterstallig onderhoud kan worden ingelopen. Ik zou graag van u willen horen hoe u daar tegenaan kijkt.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter...

De VOORZITTER: Als mevrouw Schopman haar vraag ook stelt, dan kunt u de antwoorden met elkaar verbinden.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, want het past heel mooi bij elkaar, eigenlijk. Ik ben namelijk benieuwd wat de wethouder vond van het voorstel dat meneer Snoek van het CDA gisteren heeft gedaan, namelijk onderhoud bezien als een schuld. Misschien dat daarmee ook geld kan worden vrijgespeeld en dat de VVD dan ook heel gelukkig is.

Wethouder VAN DOORN: Ja. Ik zou daaraan toe zijn gekomen, aan die opmerking van de heer Snoek. Eerst een reactie op de opmerking van mevrouw Bosma. Ik denk dat ik bekend sta als iemand die uitdagingen niet snel uit de weg gaat. Tegelijkertijd denk ik dat het wel verstandig is om vast te stellen dat wanneer u vraagt om een voorstel in te gaan dienen, of te ontwikkelen, waarbij we in de begroting een bedrag van 5,9 miljoen euro per jaar extra ter beschikking kunnen stellen om het achterstallig onderhoud op niveau te

houden, dat dit op dit moment, met deze kadernotabehandeling, een brug te ver is. Ik ben echter wel van oordeel dat hetgeen u beoogt, de strekking van de motie, een zinvolle zaak is. Namelijk dat we moeten gaan proberen om het optimale te presteren, om het achterstallig onderhoud vanaf 2013 op dat lage niveau van die 35 miljoen te houden. De afweging die we daarvoor moeten maken, moet gemaakt worden op het moment dat wij de feiten van dat moment kennen. Daar hebben we strategische onderhoudsplannen voor nodig en daar hebben we op dat moment de financiële situatie van dat moment voor nodig.

De VOORZITTER: Twee reacties. De heer Snoek en mevrouw Van Zetten.

De heer SNOEK: En meneer Van de Manakker, die wil ook nog. Maar ik ga gewoon mijn vraag stellen, toch? Dank u, meneer de voorzitter. Meneer van Doorn, als ik u heel goed beluister, betekent dit, dat u, ten aanzien van de motie die wij maandagavond hebben ingediend, het eerste besluitpunt ontraadt, maar dat u het tweede besluitpunt (om het achterstallig onderhoud te betrekken bij de schuldpositie en bij de beoordeling voor de lange termijn over hoe we die gaan aflossen) ondersteunt.

Wethouder VAN DOORN: Dat is precies dezelfde vraag die ook mevrouw Schopman zojuist al even stelde, om te reageren op uw opmerking in de krant.

De heer SNOEK: Sorry, maar de opmerking heb ik hier in deze raadzaal gemaakt, maandagavond. Hier heb ik die motie ingediend. Dat wordt de dag erna in de krant geschreven. Het is een beetje flauw om te insinueren dat ik iets via de krant speel.

Wethouder VAN DOORN: Neen, neen, dat is niet flauw. Ik herhaal even de woorden van mevrouw Schopman. Maar ik heb ook uw stukken gelezen op dit punt en daar wil ik ook graag op gaan reageren. Ik ben het met die visie niet eens. Ik zal u ook uitleggen waarom. Op het moment dat wij 2013 zijn genaderd en wij hebben een achterstallig onderhoud van nog slechts (tussen aanhalingstekens) 35 miljoen euro (dat is ongeveer een jaar werkvoorraad), dan is het niet mogelijk om dit te gaan betitelen als extra schuld van onze stad, of het daarbij op te tellen. Immers, we hebben werkvoorraad nodig, ook vanuit de bedrijfseconomische en de procesmatige kant. Dus om dat dan gemakshalve op te gaan tellen bij de schuld en te zeggen: we hebben een extra probleem, dat vind ik geen redenering die leidt tot een versterking van onze positie als gemeente. Wat u wel moet weten (en dat zou een tegemoetkoming in uw richting kunnen zijn), is dat ook wij als college ons verantwoordelijk voelen om te proberen door te gaan met een op een laag niveau houden van het achterstallig onderhoud. Dat is ook de reden waarom ik heb gereageerd zoals ik heb gedaan. Op de vragen van mevrouw Bosma, door te zeggen: 'Kijk, we moeten ervoor zorgen dat het op een laag niveau blijft; maar de middelen die daarvoor nodig zijn en de afweging die we in dat kader moeten maken ten aanzien van andere prioriteiten binnen onze begroting, zijn dan aan de orde.'

De heer SNOEK: Maar dit was echt te weinig jip-en-janneke voor mij. In het verleden, nog voordat ik raadslid was, is hier geconstateerd dat onze bruggen op instorten staan, dat de kades niet goed waren en dat er van alles mis was met de stad. En als ik u goed hoor, dan zegt u dat dat eigenlijk prima is, omdat we een werkvoorraad nodig hebben. Zo was het niet. Zoals mevrouw Bosma al signaleerde: er is ooit geld gereserveerd, juist om dat in te lopen. We hebben jarenlang met elkaar gezegd dat dit als een molensteen om onze nek hangt. En nu we proberen om er geld voor vrij te maken, zegt u dat het, integendeel, een heel gezonde werkvoorraad is. En 35 miljoen euro werkvoorraad vind ik sowieso nogal wat, maar...

De VOORZITTER: Daar komt de wethouder zo op terug. De heer Reeskamp heeft nog een toevoeging, dan de heer Van de Manakker en dan de wethouder. En mevrouw Van Zetten, ik vergat u bijna. U was de allereerste van het hele rijtje. U mag beginnen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij een afweging maakt met andere prioriteiten en dat we in feite pas rond 2012 weten hoe en wat we kunnen. Ik wil u eraan herinneren dat vorig jaar met de kadernota D66 al twijfels had bij de ingeboekte bezuiniging van 1 miljoen euro op het achterstallig onderhoud. We

hebben toen ook een voorbehoud gemaakt. We hebben toen aangedrongen om direct (en dat heeft u toen ook beloofd), na de zomervakantie, met zogenaamde scenario's te komen. Je kan natuurlijk zeggen: wat is de definitie van een scenario? De scenario's zoals ze er nu liggen, zijn keuzes tussen verschillende projecten.

Ons idee was juist: wat kan je nu nog met het geld, dat er toch al jaren voor is gereserveerd, en wat met de afspraken uit het verleden? Wat kunnen we nog bereiken? Misschien kunnen sommige dingen wat simpeler, zodat we meer kilometers kunnen maken, om toch tot het inlopen van het achterstallig onderhoud te komen. Nu zijn we een jaar verder, en het is mij toch nog niet helemaal duidelijk op wat voor punt we staan en wat u nu heeft overgenomen van die afspraken uit het coalitieakkoord.

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter, in aanvulling daarop moet u mij toch even een uitgebreide interruptie toestaan. Ik denk dat wij het met zijn allen hier jammer zouden vinden, als wij over vier jaar praten over de problematieke vaste schuld, zoals we op dit moment over achterstallig onderhoud zouden kunnen praten. We hebben in Haarlem een ongelukkige geschiedenis als het gaat om de raming van het achterstallig onderhoud. En ik moet het CDA prijzen als ze zeggen dat we daar heel voorzichtig mee om moeten gaan. Dat is één. Dus ik kan me de irritatie voorstellen en dat sommige mensen zeggen dat het college misschien iets te laconiek is over het inschatten van die problematiek. Het tweede is, dat op het moment dat achterstallig onderhoud leidt tot meer achterstallig onderhoud in de komende jaren, we bijvoorbeeld rente zouden moeten betalen wanneer we dat geld op de kapitaalmarkt zouden moeten lenen. Dan zijn we niet verstandig bezig, wat ook de doelen in het coalitieakkoord zijn. En het derde punt is, dat eind 2009 zelfs de provincie heeft gezegd (en het college haalt de rapporten van de provincie vaak aan), dat Haarlem, wanneer het een inhaalslag met dat achterstallig onderhoud maakt, niet moet vergeten dat dan ('hint, hint, hint') de begroting op de langere termijn er rooskleuriger uit kan zien, omdat de gemeente dan minder kapitaallasten heeft. Dus ik volg uw redenering niet helemaal, en meer die van meneer Snoek, dat de component achterstallig onderhoud als kapitaalgoed wel degelijk misschien ook wel in de boeken van Haarlem in de balans tot uitdrukking wordt gebracht. Het is een component van de schuld waar wij in Haarlem mee hebben te kampen.

De VOORZITTER: Tot slot van dit rijtje, met uw welnemen, de heer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Dank u wel, voorzitter. Het heeft even geduurd, maar ik ben dan eindelijk aan de beurt. Ik wilde eigenlijk meteen aanhaken bij wat de laatste spreker, de heer Reeskamp, heeft gezegd. We hebben in de commissie uitgebreid gesproken over het broekzak-vestzak principe van het achterstallig onderhoud en de op te bouwen reserves. Je kunt het achterstallig onderhoud laten zitten en de reserves laten groeien. Maar daar schiet je helemaal geen bliksem mee op. Dus wij steunen het voorstel van de heer Snoek, uiteraard. Ik wil er alleen nog even aan toevoegen, dat bij de scenario's die zijn gepresenteerd, het stippellijntje bij scenario 2 wel het minimale is. En daar mag ik u toch aan houden.

Mevrouw BOSMA: Voorzitter, ik reageer even op meneer Van de Manakker. U heeft het over de scenario's, die behandeld zijn in de commissie. Bent u het ook niet met de VVD eens, dat er in die scenario's die gekozen zijn, heel wat keuzes worden gemaakt, die niets te maken hebben met het inlopen van het achterstallig onderhoud, maar die investeringen zijn in de stad? Zoals het aanleggen van fietsverbindingen, fietsbruggen; nou ja, verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en dergelijk. Bent u het ermee eens, dat dit soort zaken niet het inlopen van achterstallig onderhoud betreft?

De heer VAN DE MANAKKER: Ik snap wat u bedoelt, maar als je de investeringen die zijn gepland niet doet, dan wordt het vanzelf achterstallig onderhoud.

Mevrouw BOSMA: U vindt niet dat die investeringen het achterstallig onderhoud...

De heer VAN DE MANAKKER: In scenario 2 werd er tot 2013 drastisch werk verricht, om dat achterstallig onderhoud tot 35 miljoen terug te brengen. Maar scenario 2 liet het daarna net zo hard weer oplopen, tot ruim 60 miljoen. Dus dat schoot niet op. Dus in de

commissie is uit en te na besproken dat we daar niet gelukkig mee waren. En toen is dat stippelijntje erbij gevoegd, om het in ieder geval op dat peil te houden.

De VOORZITTER: De technische discussie is, denk ik, ooit nog een keer voor de commissie. Dus met uw welnemen wil ik dit onderdeelje afronden en laat ik de wethouder antwoorden.

Wethouder VAN DOORN: Dank u, voorzitter. Ik heb met genoeg geluisterd. Een aantal reacties. De scenariodiscussie die we hebben gevoerd in de commissie Beheer was meer dan een afweging van een aantal projecten. Het was een keuze tussen principes, hoe je wenst om te gaan met de aanpak van het achterstallig onderhoud, waaraan een aantal lijsten met projecten was gekoppeld. We hebben gekozen voor een aanpak waarbij de portemonnee centraal staat. Dat hebben we bewust gedaan, omdat we daarmee op de kortst mogelijke termijn ons onderhoud op het niveau kunnen brengen waarop het thuishoort. En we bereiken dat niveau, volgens de gekozen aanpak, in 2013. Daarbij gaan we niet laconiek om met de stand van zaken, of met de aanpak daarvan. Ik meen te mogen stellen, dat we toch wel een tour de force hebben waargemaakt, als we kijken naar de korte geschiedenis en naar de binnenkort zich aandienende toekomst en als we praten over het terugdringen van het achterstallig onderhoud met 50 miljoen euro, van de 83 die we hadden. Dat is op een zijn minst een stevige aanpak geweest, waar ik de ambtelijke organisatie voor wens te complimenteren. Wat niet laconiek is.

Mevrouw BOSMA: Maar ik begrijp dan toch niet dat u zegt veel aan het achterstallig onderhoud te doen, maar dat u daarnaast toch investeert in projecten, terwijl u aangeeft dat u het achterstallig onderhoud niet gaat inlopen. Maar dat hebben we wel afgesproken in het coalitieakkoord. U kunt toch ook de keuze maken om die projecten (waarvan ik daarnet een paar voorbeelden heb gegeven) dan niet aan te gaan vatten, zodat u dan in staat bent om dat achterstallig onderhoud in te lopen.

Wethouder VAN DOORN: Ja, maar het is toch echt een misverstand, mevrouw Bosma, dat wij het achterstallig onderhoud niet inlopen. Dat gaat nou juist met een versnelde vaart tot 2013, in een methode die zich tot op heden niet heeft voorgedaan in onze stad.

Mevrouw BOSMA: Als u gewoon kijkt naar het rapport van Oranjewoud (ik neem aan dat u dat toch heel goed kent), dan ziet u dat wij met de meest minimale budgetten, gewoon jaarlijks 6 miljoen tekort komen om dat achterstallig onderhoud in te lopen. En u zegt: 'Ja, ik doe mijn best, maar ik kan niet verder gaan'. Maar ik denk dat u wel verder kunt gaan, door andere keuzes te maken in de scenario's dan u doet.

Wethouder VAN DOORN: Als dat uw vraag zou zijn, dan kiezen wij er niet voor om ontwikkelingen en investeringen tot stilstand te brengen, die nodig zijn om op een aantal terreinen in onze stad te voldoen aan datgene wat we in beleidsnotities hebben vastgelegd en om visies, die in deze raad zijn vastgesteld, waar te maken. Daar kiezen we niet voor. Als uw vraag is om, zoals mijn collega altijd wenst te zeggen, binnen mijn kolom alles te gaan verschuiven naar het inlopen van achterstallig onderhoud, dan hebben we elkaar misverstaan. Dat zal niet mijn aanpak zijn.

Mevrouw BOSMA: Het is ook niet mijn vraag, het is onze keuze daarin.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil heel kort nog reageren op mevrouw Bosma. Wat ik niet helemaal begrijp, is dat u zegt om voor dat achterstallig onderhoud te kiezen en niet voor nieuwe investeringen. Maar u gaf net wel aan dat u de Prins Bernhardlaan toch heel graag uitgevoerd wil zien en het liefst snel.

Mevrouw BOSMA: Dat is inderdaad ook gewoon een keuze die je kunt maken. Daar willen wij gewoon graag van de wethouder een voorstel van zien.

Mevrouw SCHOPMAN: Bent u het met me eens, dat u zichzelf dan daarin tegenspreekt?

Mevrouw BOSMA: Nou, dit gaat om een regionale visie, waar slechts 20 miljoen euro voor is uitgetrokken op termijn. U kunt zich waarschijnlijk wel voorstellen, dat wij als VVD onze vraagtekens hebben bij de realisatiemogelijkheid van dat punt. Maar het blijft wel degelijk een punt, dat wij in feite willen nastreven, zodat de wethouder er zijn best voor doet om dat in de regio ook voor elkaar te krijgen. Wat wij wel zeggen is dat het

onze keuze is, die we hebben gemaakt in het coalitieakkoord, om niet in de eerste plaats op het achterstallig onderhoud te gaan bezuinigen. Het is geen bezuinigingsparagraaf, maar we zullen dat gaan inlopen. En u ziet gewoon in de keuzes die er nu in de gemeente worden gemaakt, dat dit niet het geval is. Dat zijn de keuzes die de wethouder maakt, doordat hij in de projecten die hij daarin doet, investeringen doet, in plaats van achterstallig onderhoud in te lopen. Daar zijn wij als VVD niet voor en we zouden de wethouder willen vragen om daar in de begrotingsbehandeling rekening mee te houden, zodat het wel kan gebeuren.

De VOORZITTER: Tot slot voor dit stukje onderwerp, de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik stond inderdaad al wat langer met mijn handen te zwaaien. U zag de hand van mevrouw Schopman eerder, maar ik had exact dezelfde opmerking. Enerzijds, mevrouw Bosma, kan ik misschien wel een eind met u mee als u zegt dat u dingen ziet staan, die eigenlijk geen achterstallig onderhoud zijn, maar nieuwe investeringen. Ik meen, zo uit mijn hoofd, dat het doortrekken van de rode loper er een van is en nog een aantal zaken die daar genoemd worden. Maar anderzijds, en ik moet het wat bot zeggen, heeft u een beetje boter op uw hoofd als u dan wel een project als het doortrekken van de Prins Bernhardlaan, van honderden miljoenen (als ik de wethouder goed begrijp), snel uitgevoerd wil zien. We stevenen af op een half miljard euro aan vaste schuld, er moet ontzettend worden bezuinigd en uw fractie komt met het verzoek om toch maar vooral snel met een investering van enkele honderden miljoenen te komen. Hoewel u het heeft over 20 miljoen, wat natuurlijk helemaal uit de lucht gegrepen is. Dat wil ik toch even zeggen, want ik kan uw fractie op dat moment dan totaal niet meer serieus nemen. Echt niet.

Mevrouw BOSMA: Het gaat niet om onze fractie, het gaat om afspraken die we hebben gemaakt hier in het coalitieakkoord. Dus dat komt niet zomaar uit de lucht vallen. Eén van de twee belangrijke afspraken is de bereikbaarheid van de stad en daarvan is de Prins Bernhardlaan voor de buitenring een onderdeel. Wij denken dat dit een investering is, die de economie en de bloei van de stad zeer ten goede zal komen. Dat is niet iets wat uit de lucht komt vallen, maar dat hebben we met elkaar afgesproken. En wij vinden het altijd prettig dat afspraken worden nagekomen.

De heer VRUGT: Op dit punt lijkt mij voortschrijdend inzicht ten opzichte van het coalitieakkoord zeer verstandig.

Mevrouw BOSMA: En het andere zeer belangrijke, misschien wel het belangrijkste, punt, is het wegwerken van het achterstallig onderhoud. En zoals wij zien dat het beleid nu wordt ingezet, halen we dat niet. Dat is voor de VVD een hoogst ernstige zaak.

De VOORZITTER: Nu echt tot slot voor dit rondje, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Ook nog even, voorzitter, een duit in het zakje. Want ik kan ook niet anders dan constateren dat de VVD zichzelf, ten eerste, tegensprekt, en, ten tweede, geen enkel oog heeft voor de realiteit. En dan kunt u zich wel beroepen op het coalitieakkoord. Daar houden we ons natuurlijk het liefst ook zoveel mogelijk aan. Maar als ik mij stellig voorneem om de komende vier jaar een nieuw huis, een nieuwe auto en een nieuwe boot te kopen, en ik verlies mijn baan, dan kan dat dus niet.

Mevrouw BOSMA: Mevrouw Hoffmans, als het gaat om het wegwerken van het achterstallig onderhoud, dan valt dat niet onder de bezuinigingsparagraaf. Daar hebben we helemaal niets over afgesproken.

Mevrouw HOFFMANS: Maar mevrouw Bosma, u kunt toch niet met droge ogen beweren dat de bezuinigingen, die wij doorvoeren, geen enkele invloed hebben op de financiële situatie in onze gemeente?

Mevrouw BOSMA: Als ik dan gewoon kijk naar de inrichting van de scenario's (en dat is vele, vele miljoenen), dan is het niet meer dan logisch dat wij onze vraagtekens zetten bij de keuzes die worden gemaakt. En wij gaan niet voor investeringen in allerlei extra's, als dat ten koste gaat van het achterstallig onderhoud. In die zin vragen wij de wethouder om te kijken naar normbudgetten die moeten worden gehaald. Wij vragen de wethouder om

te kijken naar bijvoorbeeld slim inkopen. Wij vragen de wethouder om te kijken naar het maken van goede afspraken met aannemers die zich bezighouden met het achterstallig onderhoud, om te zien in hoeverre daar bezuinigd kan worden.

De VOORZITTER: Mag ik u voorstellen, mevrouw Bosma, om dit punt nu af te ronden? Want uw punt is heel duidelijk. U verschilt van mening met mevrouw Hoffmans, die ook een duidelijk punt heeft. En daar komen we, denk ik, in deze raadsvergadering niet uit. Dus mag ik het echt naar een ander moment laten lopen en de wethouder zijn betoog laten afmaken?

Wethouder VAN DOORN: Dank u, voorzitter. Wij gaan graag door met verbeteringen van een aantal activiteiten die we als gemeente op dit ogenblik uitvoeren: het aanbrengen van ondergrondse afvalbakken en het beeldgestuurd reinigen zijn belangrijke ontwikkelingen voor onze stad. Maar ook het verbeteren en versterken van de groenpositie in onze gemeente. Daar wordt door u als gemeenteraad meerdere malen om gevraagd en ik denk terecht. We hebben, zoals u weet, in antwoord op moties die op dit punt zijn ingediend, aangegeven waar op dit ogenblik middelen besteed worden aan dit doel. Wij staan er altijd voor open om met u in overleg te gaan, om de middelen waar dat kan efficiënter en beter in te zetten dan op dit ogenblik gebeurt; of waar het mogelijk is met u te praten over een versterking van de beschikbare middelen.

Mevrouw PIPPEL: Als ik kijk naar de investeringen die u doet, bijvoorbeeld in de Haarlemmerhout, dan valt mij op dat dit voornamelijk toch investeringen in het grijs van het groen zijn. Dus in de paden, in de fietsvoorzieningen en dat soort dingen. Wat niet zo helder uit het antwoord kwam, is of u ook bereid bent om daadwerkelijk in het groen zelf investeringen te doen. Oude bomen vragen meer onderhoud dan jonge sprietjes, maar ze hebben wel een heel groot effect op de belevingswaarde van onze stad. Dus wilt u, behalve het grijs in het park, ook het groen in het park goed verzorgen?

Wethouder VAN DOORN: Absoluut. In het ecologisch beleidsplan, wat nog dit jaar gepresenteerd zal gaan worden, zullen we daar nadrukkelijk en ook expliciet op ingaan, mede naar aanleiding van de vragen die u op dit punt in de commissie heeft gesteld. We zullen er ook voor zorgen dat we op andere terreinen in de stad extra gaan investeren in groen, waar we overigens nu al mee bezig zijn. Ik wijs bijvoorbeeld op het Reinaldapark, waar een stevige investering plaatsvindt. Met andere woorden: we doen het nodige wat kan. Binnen de beschikbare middelen, zeg ik er meteen bij. En waar we in staat kunnen zijn met elkaar in de komende jaren die middelen te laten groeien, zal ik daar zeker geen tegenstander van zijn. Dat is overigens een understatement. Voorzitter, gegeven de tijd ga ik over naar het laatste onderwerp: duurzaamheid. Er is het nodige aan complimenten vanuit de raad in die richting uitgesproken, waarvoor dank.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, voorzitter... U gaat toch wel die motie dan uitvoeren zoals hij er ligt, over dat groen?

Wethouder VAN DOORN: De wijze waarop wij de motie hebben betiteld, hebben we opgenomen in de reactie zoals u die op papier heeft kunnen aantreffen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat wil ik dan toch nog even duidelijk horen. Er staat, 'ik ga met u praten' en 'wij nemen het mee'. Maar het gaat er natuurlijk om dat u ook duidelijk schuift in uw potjes. Want als er geen geld aan vastzit, heeft praten weinig zin.

Wethouder VAN DOORN: De ontwikkelingen van de afgelopen tijd die we op het terrein van duurzaamheid hebben kunnen plegen, zijn met relatief weinig middelen gepaard gegaan. Op het terrein van groen zal dit gepaard moeten gaan met meer extra middelen. Dat ben ik met u eens. De wijze waarop we dat gaan invullen, gaan we laten zien in het kader van het ecologisch beleidsplan en de wijze waarop we de komende tijd omgaan met de uitvoering van onze werkzaamheden. Dat is niet rechtstreeks met meer geld, maar wel met een efficiëntere en betere manier van werken. Tot slot, voorzitter, ten aanzien van duurzaamheid het volgende. Wij zijn een warm voorstander van het creëren op de Kleverlaan van het duurzaamheidscentrum. We zullen alles uit de kast halen om dat te gaan realiseren. En ten aanzien van de wijken nog het volgende: we zijn nu gesprekken

aan het voeren met de wijkraden om te komen tot nieuwe wijkcontracten, opvolgend voor hetgeen dat er was. We proberen daarmee een sterkere relatie op te bouwen met de wijken, zodat participatie en inspraak nog beter kunnen gaan functioneren dan in het verleden al het geval was. Dank u wel.

Mevrouw HOFFMANS: Meneer Van Doorn, voordat u gaat zitten, ik had in mijn bijdrage nog gevraagd naar het onderzoek naar de lokale energiedienst.

Wethouder VAN DOORN: Wij zullen na de zomervakantie komen met een goede nota op dat punt. Ik kan nog niet precies zeggen welke maand, maar ik veronderstel oktober of november. Ik weet nu al dat er een aantal zeer positieve aspecten in zal komen, omdat de reacties vanuit de stad, vanuit geïnteresseerde partijen, uitermate positief zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Lang gewacht. Ik had me al bijna op voorbereid om het verzoek te gaan doen dat ik het misschien moest gaan mailen, maar gelukkig krijg ik ook nog de tijd om het uit te spreken. Al was lezen waarschijnlijk wel sneller gegaan. Voorzitter, wat betreft mijn portefeuilles liggen de prioriteiten in het komende jaar op een gedegen en zorgvuldige, tijdige uitwerking van Hof 2.0; de omvorming van de adviesraden tot een participatieraad; het verder werken aan de realisatie van de maatschappelijke opvanglocaties in samenwerking met de partners en de burgers, door middel van een tijdig en open communicatie- en participatieproces; het uitwerken van een andere manier van subsidiëren van allochtone organisaties; en – niet te vergeten – de voorbereiding op de decentralisaties, die vanuit het Rijk op ons afkomen, waaronder voor mij de AWBZ en de Jeugdzorg. Een aantal van deze onderwerpen is in de eerste termijn ook genoemd door de raad en ik zal daar nader op ingaan, alsook op de andere relevante onderwerpen, al dan niet in relatie tot de daarover ingediende moties. Over Hof 2.0 is het nodige gezegd, in overwegend positieve zin. Daar is het college blij mee, omdat het laat zien dat u met ons de noodzaak ziet om tot een fundamentele verandering te komen van de wijze waarop wij de Wmo hebben georganiseerd. Waarbij Haarlemmers die het goed hebben, zich inspanssen voor stadgenoten die het minder goed hebben. En waarbij mensen die het minder voor de wind gaat, niet alleen kijken naar wat zij niet kunnen, maar ook leren kijken naar wat ze wel kunnen. Uitgaande van de eigen kracht en verantwoordelijkheid. En, waar we via maatwerk begeleiden en ondersteunen, als mensen dat niet, of niet volledig, lukt of het niet mogelijk is. Daarmee doen we recht aan het coalitieakkoord, dat wij een sociale en betrokken stad zijn, waar iedereen meedoet en meetelt. Met betrekking tot het advies van de Wmo-raad op eerdere concepten en het definitieve concept, wil ik graag nog het volgende opmerken. Mijn informatie is dat de Wmo-raad vorige week heeft besloten dat het advies over de conceptnota niet meer naar de commissie gezonden hoefde te worden. Een van de leden heeft het nu vandaag, geheel op eigen initiatief, toch gedaan. Het besluit van de Wmo-raad was, zoals ik al eerder heb meegedeeld, onder andere de reden dat u dat advies over die conceptnota nooit heeft gekregen. Met betrekking tot de definitieve versie heb ik u al eerder gezegd, dat deze door de korte tijdsspanne tussen de concepten en de eindversie, niet meer tijdig kon worden voorgelegd volgens de termijnen. Ik heb u gezegd dat de Wmo-raad wel steeds betrokken is geweest bij de stappen en dat kunt u ook lezen in de nu alsnog ontvangen reactie op het conceptadvies. Ik vind de gang van zaken ook gewoon heel vervelend. Zeker gezien mijn interne opdracht en afspraken met de ambtenaren, om de Wmo-raad altijd en vroegtijdig te betrekken bij het beleid.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik heb in mijn werk veel te maken met Wmo-raden. Ik train ze. En een van de grootste frustraties van de Wmo-raad is dat het regelmatig gebeurt dat ze op het allerlaatste moment worden gevraagd om een advies en daar vervolgens nog een week, of soms zelfs maar drie uur, de tijd voor hebben. U geeft zelf ook aan dat u het vervelend vindt, zoals het gegaan is. Wij hebben als gemeente

natuurlijk ook te maken met de waan van de dag, maar ik wil toch nog eens met klem aan u vragen om het toch zo in te richten, dat zo'n Wmo-raad gewoon fatsoenlijk zijn werk kan doen. Want dat zijn wel mensen die dat over het algemeen in hun eigen tijd, voor ons, doen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ben ik volledig met u eens. Dus ik zal dat daarom zeker op mijn agenda zetten, voor het vooroverleg dat we regelmatig met de Wmo-raad hebben over de agenda die zij voeren. Ik ben het met u eens dat dit nog een slag beter kan. Maar nogmaals, als wij werken, zolang ik hier zit, is de intentie om de Wmo-raad zo vroeg mogelijk mee te nemen bij het concept en niet kant en klare zaken voor te leggen, met maar een korte tijd om te reageren. Maar ik heb ook al eerder in de commissie uitgelegd, waarom dat in dit geval zo is gelopen.

De heer VRUGT: Ik wil mevrouw Hoffmans daar natuurlijk volledig in bijvallen. Ik heb veel contact gehad met de Wmo-raad, ook over dit specifieke onderdeel. Het is namelijk eigenlijk nog wel erger misschien dat, behalve het late betrekken, ook het verstrekken van het stuk zelf erg moeizaam is gegaan. Digitaal dan, met name. Ik wil er nog een schepje bovenop doen: het schijnt op het BIS zelfs op dit moment niet te vinden te zijn, in ieder geval niet in een te openen bestand. Dat is dan toch, ja, wel erg spijtig.

De heer SCHRAMA: Ik wilde vragen of u het ook niet merkwaardig vindt, gezien het feit dat pas vorige week de nota is behandeld, dat deze informatie dan nog geen week later bij ons komt, terwijl deze er eigenlijk vorige week had moeten zijn. U heeft vorige week ook beloofd dat alle informatie beschikbaar zou zijn. Maar nu blijkt dat toch niet het geval te zijn. En als ik de vraag van GroenLinks hoor, van mevrouw Hoffmans, dan zou het best eens kunnen zijn dat u die informatie te laat heeft gevraagd. Eigenlijk vind ik dat de gemeenteraad vorige week op verkeerde gronden een besluit heeft moeten nemen. Dat betreurt ik ten zeerste.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ben dat niet met u eens. Ik heb ten aanzien van de conceptreactie net gezegd hoe dat ligt. De Wmo-raad gaat er zelf over, of ze u dat voorleggen of niet. Zij hebben zelf het besluit genomen om dat niet te doen en er is nu, buiten dat besluit om, toch door iemand besloten om het u alsnog toe te sturen. In dat proces, daar zit ik niet tussen. Waar ik me even op richt, is de vraag van de definitieve versie. En die vind ik zeker terecht en daar kan ik ook zeker in meegaan. Daarvan heb ik in de commissie gezegd, dat gezien het feit van de korte tijd en het feit dat de kadernota eraan kwam, we ons niet konden houden aan de termijnen tussen de twee eerdere conceptversies en de definitieve versie, die toch voor een heel groot gedeelte over een andere boeg is gegooid. Ik had afspraken met de Wmo-raad, dat zij daar alsnog een advies op zouden indienen, maar dat we de termijn niet meer zouden halen. Dat is mijn beleving. En nogmaals, ik herhaal wat ik net tegen mevrouw Hoffmans heb gezegd. Ook mij is er alles aan gelegen om de relatie met die Wmo-raad goed te houden. Daarom ook, nogmaals, heb ik die afspraak destijds gemaakt, om ze vroegtijdig te betrekken. Dus als meneer Vrugt zegt: 'U betreft ze niet op tijd', dan herken ik dat toch echt niet. We hebben wel degelijk ambtelijk ook veel contact over nota's die in de pijplijn zitten. Maar dat het een slag beter kan, daar sluit ik me volledig bij aan. Dus die afspraken wil ik graag maken.

Mevrouw BREED: Nog even over de Wmo-raad. We hebben er laatst ook in de commissie over gesproken en toen heeft u toch ook gezegd dat het geen enkel probleem is als de Wmo-raad haar eigen ideeën ook tijdig met de commissie Samenleving deelt.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat heb ik zeker gezegd en ik heb ook nog de Wmo-raad en de SoZaWe-raad verzocht, ook op verzoek van meneer Vrugt die daar destijds met een motie voor kwam, om alles wat zij sturen ook actief te delen met de raad. Die opdracht ligt ook intern.

Mevrouw BREED: Maar is dat ook aan de Wmo-raad meegedeeld?

Wethouder VAN DER HOEK: Naar mijn weten wel, ja.

De heer VRUGT: In dat geval, voorzitter, dan toch even. Het vorige dat ik zei, blijkt overigens niet te kloppen. Het is wel op het BIS te vinden, alleen is het een gigantisch bestand. Dat zal het probleem zijn geweest. Maar dan wilde ik toch even vragen waar de andere adviezen blijven, die de Wmo-raad ook heeft uitgebracht, in sommige gevallen ongevraagd. Maar over Buuf en over licht verstandelijk gehandicapten. Officieel weten wij niet niet eens van het bestaan.

Wethouder VAN DER HOEK: Neen. Maar dat weet ik ook, en daarover heb ik intern ook gezegd, mede naar aanleiding van uw vraag of de raad hierin actief kan delen, dat we kijken wat er nu ligt aan nog niet gedeelde adviezen. U noemde er net twee. Die komen alsnog naar u toe. Maar ik wil dit wel even op een goede manier aanbieden.

De heer VRUGT: Dan vind ik dat toch een beetje laat, hoor, met alle respect. Want die discussie over het delen van adviezen is al van enige weken geleden. U gaf het net al aan, het is een toezegging. Dus ik verbaas me echt, hoor.

Wethouder VAN DER HOEK: Voorzitter, door diverse fracties zijn er vragen gesteld over de gelden binnen de Wmo. Blijft het Wmo-geld wel Wmo-geld bij deze kadernota? Ik zou daarop terugkomen, ook naar aanleiding van de opmerking van het CDA en ook van GroenLinks. Het antwoord is: voor het allergrootste deel wel. Zoals u in de collegereactie op de moties en ook in de kadernota zelf hebt kunnen lezen, wordt een eenmalige dotatie gedaan aan het financiële beeld vanuit de Wmo-reserve, vanuit de gedachte van een evenredige bijdrage aan de extra financiële taakstelling die door alle programma's is gevraagd.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb inderdaad de kadernota er nog eens op nagelezen. Want ik ben eerlijk gezegd door de vraag van de heer Snoek maandag pas wakker geworden. Wat er in de kadernota staat, is een hoop zinnen en dan staat er: 'zodat een bedrag van 500.000 euro kan vrijvallen voor het opvangen van de taakstellingen'. En ik heb dat geïnterpreteerd als zijnde de taakstellingen binnen de Wmo. Pas bij de beantwoording van de vragen werd het mij duidelijk (en ook uit de nota overigens, die u heeft toegestuurd voor de commissiebehandeling volgende week) dat het dus ging om taakstellingen op het meerjarig financieel beleid. En ik ben daar eerlijk gezegd wel van geschrokken, want dat is niet zoals we het hadden afgesproken.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is in ieder geval zoals wij het hebben aangeboden en wij hebben dat gedaan onder het motto: 'We hebben nu acuut problemen en iedereen die wat kan bijdragen, evenredig vanuit de programma's, die draagt iets bij'. Het college acht dit eenmalig verantwoord, omdat er nog een substantiële Wmo-reserve overblijft, die in de toekomst gewoon de tegenvallers moet kunnen opvangen.

Mevrouw HOFFMANS: U gaat dan wel een beetje voorbij, denk ik eerlijk gezegd, aan de gevoeligheid op dit punt, hier in deze gemeenteraad. Ook in de vorige periode is hier heel, heel, heel veel over gepraat en voor deze raad, in ieder geval voor de meerderheid destijds, is dit gewoon een heel zwaar punt. Er is echt heel stellig afgesproken dat die Wmo-reserve gereserveerd zou blijven voor de Wmo.

Wethouder VAN DER HOEK: Ja, dat weet ik. Ik weet dat dit een gevoelig punt is. En we hebben het niet voor niks in de kadernota naar onze mening gewoon ook duidelijk gesteld. Ik vind het jammer dat u het op een andere heeft begrepen, maar we hebben het gewoon gemeld, zoals wij het willen gebruiken. En in dit geval eenmalig die 5 ton.

De heer SNOEK: Meneer de wethouder, enige tijd geleden hebben we als fractievoorzitters, college en ambtelijke top bij elkaar gezeten, omdat we vonden dat we met elkaar eerlijk en open in debat moesten en politiek moesten bedrijven. We hebben geconstateerd dat we beiden aan hetzelfde eind van het touw trekken en dat het eigenlijk niet zo zou moeten zijn dat we als raad en college politiek tegenover elkaar bedrijven.

Mevrouw Hoffmans is zeker niet de domste in deze raad en ook altijd betrokken geweest bij de Wmo-reserve. Als fractievoorzitster heeft zij er in deze kadernota naar moeten zoeken, als partij samen met de SP hebben wij tot twee keer toe vragen moeten stellen en uiteindelijk pas uit ambtelijk contact scherp kunnen krijgen waar dit geld nou naar toe

gaat, terwijl het gewoon heel duidelijk is dat u als college ervoor kiest om een onttrekking te doen uit de Wmo-reserve ten behoeve van de financiële positie van Haarlem. Stelt u dat nou gewoon eens met zelfvertrouwen aan ons als raad voor. Dan kunt u onze steun krijgen, of u kunt van ons te horen krijgen dat we het anders willen. Maar dat is precies wat wij als raad mogen: de financiële kaders stellen. U probeert het langs ons heen te wiebelen. En dat is nou waar wij zo'n bezwaar tegen maken als raad. Wethouder VAN DER HOEK: Neen, ik probeer het helemaal niet langs u heen te wiebelen, zoals u dat noemt. Het staat letterlijk gewoon in de tekst. Ik heb andere partijen er ook niet over gehoord dat het niet zo is begrepen.

De heer SNOEK: U heeft ook de SP hierover gehoord, u heeft ook de discussie in de commissie hier al over gehoord. Ook D66 stelde toen al vragen.

Wethouder VAN DER HOEK: We hebben het bij de technische beantwoording bij de kadernota volgens mij ook heel duidelijk gesteld en ik doe het niet onder de pet, of zo. Ik zeg ook nu weer gewoon in alle openheid tegen u dat wij het verantwoord vinden om eenmalig 5 ton uit die Wmo-reserve te gebruiken om een bijdrage te leveren aan die extra bezuinigingen. Een andere bijdrage komt via wat we dan noemen een kasschrijfconstructie, waarbij we nu eenmalig 1 miljoen euro uitnemen en straks, in de jaren dat het beter loopt, twee keer vier of vijf ton weer teruggeven aan de reserve. En ik probeer dat helemaal niet te verhullen. Volgens mij hebben we dat goed opgeschreven. Ik neem er kennis van dat u dat helaas niet vindt, dus ik trek me dat in ieder geval aan. Ik ben het helemaal met u eens dat we geen spelletjes moeten spelen. Zo versta ik uw verhaal maar even. Als je zegt: 'dit vinden wij verantwoord', dan moet je dat ook gewoon durven te zeggen. Nou ja, volgens mij hebben we dat gedaan. Maar als u vindt dat dit een slag duidelijker moet, dan gaan we dat zeker doen, wat mij betreft.

Mevrouw KOPER: Meneer Van der Hoek heeft een mooi verhaal, maar ik wil mevrouw Hoffmans en meneer Snoek toch wel even bijvallen. We hebben twee commissievergaderingen gesproken over Hof 2.0. Bij de eerste was ik aanwezig. Daar hebben we duidelijk gevraagd om een helder overzicht waar we bij de kadernota over besluiten en waarover niet. Hoe ziet dat er uit? Wat gebeurt er met die Wmo-reserves? Wethouder VAN DER HOEK: Dat is in de technische vragen ook beantwoord.

Mevrouw KOPER: Ik heb verschillende vragen langs zien gaan die allemaal anders interpreteerbaar zijn en het is niet toevallig dat meerdere mensen dan blijkbaar een andere interpretatie daarvan hebben.

Wethouder VAN DER HOEK: Neen, dat stel ik ook met u vast. Ik zeg ook dat ik het een volgende keer ook dolgraag wil proberen om dat nog duidelijker te maken. Maar in mijn optiek hadden we dat nu wel gedaan en ook nog eens bij de beantwoording van de technische vragen.

Mevrouw KOPER: Nog even een aanvulling daarop, ook een beetje naar de wethouder Financiën gericht: het is natuurlijk een beetje een rare manier van financieel beleid om een beetje te gaan goochelen met reserves. Want we gaan wel een dotatie doen bij de meircirculaire extra naar de algemene reserve en hier gaan we wat verplaatsen. Ik vind dat toch een beetje vreemd.

Wethouder HEILIEGERS: Ik maak toch even bezwaar, voorzitter, als u dat goed vindt, om het goochelen te noemen, want dat is natuurlijk niet zo. Laat ik de woorden maar even gebruiken die ook meneer Snoek gebruikt en onze wethouder Van der Hoek: open en transparant, dat is zoals we communiceren. We hebben in het begin van het jaar heel duidelijk de cijfers bloot gelegd. Het is een zwaar jaar, 2011, en we hebben binnen het college vanuit verschillende kolommen, om dat woord maar even te gebruiken, gepuzzeld, hoe we toch verantwoord een sluitend jaar 2011 aan u als raad kunnen voorstellen. En daar moet ik meneer Van der Hoek in ondersteunen, ook vanuit zijn portefeuille heeft hij kritisch gekeken.

Mevrouw KOPER: Dat is een andere discussie, terwijl u weet dat die Wmo-reserve een gevoelig punt is. Er is hier meerdere malen over gesproken, al bij het vorige jaarverslag.

En om dat daarom dan nu, om het beeld vlot te trekken, op die manier te doen, dan moet u niet raar opkijken als deze raad daar wat moeite mee heeft.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Ik snap het echt niet. De wethouder doet een greep uit de Wmo-reserve en gaat vervolgens heel asociaal bezuinigen op de Wmo. En dan vinden we dat dit allemaal moet kunnen. Onacceptabel.

De VOORZITTER: Dit was een statement, mevrouw, heb ik begrepen.

Wethouder VAN DER HOEK: Voorzitter, wat betreft het houden van de keuzevrijheid met betrekking tot het collectief vraagafhankelijk vervoer, kan het college de vraag om die keuzevrijheid in stand te houden, begrijpen. Maar wil ze tegelijkertijd wel het te bezuinigen bedrag realiseren. We stellen u dan ook voor om hiertoe de vergoeding niet af te schaffen, maar te verlagen, naar een niveau waarop de bezuiniging wel wordt gehaald.

Mevrouw BREED: Voorzitter, met alle respect, maar we kunnen toch helemaal niet zien hoe het gemiddelde gebruik van het collectief vervoer gaat stijgen? Hoe komt u dan aan het bedrag?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is een technische vraag.

Mevrouw BREED: Maar u geeft ook een technisch antwoord door met een tegentarief te komen.

Wethouder VAN DER HOEK: Wij baseren ons op de vervoersgegevens, de gebruiksgegevens zoals we die nu kennen. Op basis daarvan maken we een aanname.

Mevrouw HOFFMANS: Ik ben inderdaad misschien niet de domste, maar ik ben ook niet het ultieme rekenwonder. Ik heb wel een paar vrij ingewikkelde berekeningen van het WEB gekregen, waar u weer dingen tegenover heeft gezet. Wat ik wel hoop is dat door u echt serieus is gekeken naar die berekeningen en niet alleen maar vanuit het idee hoe daar weer tegenwerpingen op kunnen worden gegeven. Want zoals het WEB het stelt, heb ik wel heel erg mijn twijfels of we überhaupt die bezuiniging gaan halen. En dan gaan we vervolgens toch, zoals u het voorstelt, behoorlijk korten op een financiële vergoeding die toch al niet zo heel erg riant is.

Wethouder VAN DER HOEK: Maar wel bovenwettelijk, met alle respect.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, hartstikke goed, meneer de wethouder. Maar het is zo fijn dat wij hier in Haarlem ook bovenwettelijke dingen doen, omdat wij gewoon een sociale stad zijn. En het zou ook fijn zijn als we dat in stand kunnen houden. Ik hoop dat u daarin ook met ons meedenkt.

Wethouder VAN DER HOEK: Ja, volgens mij doet het college dat ook. Wij stellen alleen voor om dat even een tijdje minder te doen. Namelijk aan de ene kant die keuzevrijheid inderdaad behouden. Daarin willen we met u meegaan. Aan de andere kant hebben we wel een taakstelling te vervullen, dus laten we die realiseren door met betrekking tot de bedragen daar een iets lagere invulling aan te geven.

Mevrouw HOFFMANS: De vraag is dus of u die taakstelling met het oorspronkelijke voorstel zoals u dat had gedaan (namelijk het afschaffen van die keuzemogelijkheid), überhaupt had gehaald.

Wethouder VAN DER HOEK: Onze berekening is dat dit wel zo is. En daar heeft u inderdaad tot twee keer toe een serieus antwoord op gekregen, op de berekening van het WEB. En ik had het graag (ik heb dat ook met het WEB (besproken, overigens) in een eerder stadium gezamenlijk bekeken en niet door middel van inspraak, waar wij dan weer op reageren. Dat was sterker geweest, denk ik, voor beide partijen. Maar goed, dat is helaas niet zo gelopen, ook vanwege de korte tijdsspanne tot aan de kadernota. Maar natuurlijk hebben we niet zomaar een antwoord gegeven. Er is wel degelijk heel serieus gekeken naar hoe zij die berekening hebben gemaakt en we hebben daar dus ook een serieus antwoord op gegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder VAN DER HOEK: Voorzitter, met betrekking tot de gemaakte opmerkingen over de hulp bij het huishouden en de ingediende moties, wil ik me beperken tot de opmerking dat de uitwerking van de concrete maatregelen onderdeel zijn van de

praktijkwerkplaats die over dit onderwerp gaat. Dan zal ik ook graag en uitvoerig met u over de uitkomsten en de concrete voorstellen van gedachten wisselen. Met betrekking tot het arbeidsconflict tussen de Viva en de medewerkers, acht ik ons standpunt inmiddels wel bekend. Dit laat onverlet, dat ik begrip heb voor de acties van het actiecomité en de ingrijpende gevolgen die de voorstellen van de Viva hebben in het persoonlijke leven van de mensen. Ik loop ook elke dag even langs. Ik zal deze week ook nog even voor alle duidelijkheid reageren op de drie eisen die het actiecomité en de bond nu hebben gesteld, zodat ook ons standpunt weer duidelijk wordt verwoord.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Wethouder, wij hebben nu te maken met keiharde bezuinigingen in het Wmo. Daarover beslissen we morgen. En u wilt het daarna, in de komende tijden, met ons erover hebben. Dat is ongehoord en onacceptabel. Ten tweede zegt u dat uw standpunt inmiddels bekend is en dat u deze week bij de Viva langsloopt. Maar u heeft wel de plicht. U gaat over het gemeenschapsgeld en als hier dingen gebeuren die niet correct zijn, dan hoort u hier iets mee te doen. En u kijkt nog steeds weg. Schandalig.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ga ons standpunt niet herhalen. Ik bestrijd dat het college wegkijkt. Ik zal deze week ook nog eens gemotiveerd in een brief een reactie op de acties die nu plaatsvinden aan u doen toekomen. En ik loop niet even langs bij de Viva, ik schets alleen dat ik elke dag even bij de dames en heren op het plein langsloop. En dat het me niet onberoerd laat. Maar goed, dat ontgaat u blijkbaar. En dat is jammer. Over de subsidiekorting is onder andere opgemerkt dat deze een jaar zou moeten worden uitgesteld. Daarvoor kiest het college niet, omdat het proces al in gang was gezet. De collegepartijen kiezen bij de uiteindelijke invulling voor een ander scenario en dienen een amendement in.

De heer SNOEK: Excuus, maar u ontraadt onze motie 'Pas op de plaats' omdat het proces al was ingezet. Ik heb de coalitiepartijen maandagavond al gevraagd om ook een inhoudelijke argumentatie te geven. Zou u ook inhoudelijk aan kunnen geven waarom u dit wil? Alleen maar zeggen, 'wij willen een proces afmaken wat we hebben ingezet en daarom draaien we maar door' ...

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is ten eerste zorgvuldigheid naar de partners en ten tweede denk ik dat het ook zo is (maar ik denk dat dit meer op de lijn ligt van de minister van Financiën, aan de andere kant van de tafel), dat als we het een jaar uitstellen, we natuurlijk ook bezuinigingen laten liggen die we gewoon wel zouden kunnen realiseren in dit jaar en die we dan zouden uitstellen.

De heer SNOEK: Als we het uw partners, waar u het over heeft, zouden vragen, dan denk ik dat ze graag een pas op de plaats zouden willen zien.

Wethouder VAN DER HOEK: Maar ik heb het over de keuze die het college heeft gemaakt. Dat is mijn verhaal. Ik heb gezegd dat ik waardering heb voor de poging die u heeft gedaan om de afgelopen maanden te werken aan een alternatief plan. Het college deelt uiteindelijk de keuze in het amendement echter niet, om inhoudelijke en financiële redenen. Over de financiële reden heeft collega Heiligers daarnet iets gezegd.

Inhoudelijk wil ik er ook nog iets over zeggen, omdat wij in samenspraak en na een lang en grondig traject sinds vorig jaar met de diverse instellingen en de raad, in de commissies, naar onze mening tot weloverwogen keuzes zijn gekomen. De nu voorgelegde voorstellen komen daar niet mee overheen. Daarnaast wordt aangenomen, dat na het wegbezuinigen van het geld, de activiteiten elders kunnen worden ondergebracht. Dat is niet altijd realistisch. Ik noem twee voorbeelden. De tolkendienst betreft geen ambtelijke contacten, maar de dagelijkse dienstverlening ten behoeve van Haarlemmers met allochtone afkomst, dus bij Kontext, zou daardoor erg worden belemmerd. En het is onjuist om uit te gaan van de veronderstelling dat er een regulier budget ouderenwerk bestaat, waarbinnen de kosten van flankerend ouderenbeleid kunnen worden opgevangen. Er bestaat geen apart budget. Dit gebeurt al binnen het regulier budget en daar is al een korting voor opgenomen. Daarnaast wordt het flankerend

ouderenbeleid ook nog gekort. Er zal dus als effect een stapeling optreden. Met betrekking tot de korting op Kontext wijzen wij erop dat deze instelling zich voornamelijk bezighoudt met activiteiten op het gebied van maatschappelijke dienstverlening. Met activiteiten die wij als gemeente daar als opdracht hebben neergelegd.

De heer SCHRAMA: Ik wil twee dingen opmerken. U geeft net aan dat u het amendement van de coalitiepartijen niet steunt. Maar er zijn ook andere bezuinigingssituaties met andere dekkingsvoorstellen. Daar heeft u waarschijnlijk niet naar gekeken, want die heeft u niet beargumenteerd. Dus u heeft de moties die Haarlem Plus heeft ingediend niet zorgvuldig bekeken. Dat is één. Twee is: u heeft het over het flankerend ouderenbeleid, waar ook op wordt gekort. Dat is nog een nieuwe uitspraak van u. Ik heb dat nergens gezien. Over ouderenbeleid is nog niet eens een nota verschenen, maar u gaat daar nu ook op korten. Waar kan ik die korting terugvinden en waar is dat beargumenteerd?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat laatste moet ik nu even schuldig blijven, maar dat zal ik u zeker voor morgen doen toekomen. Dat zult u begrijpen. En met betrekking tot uw alternatieve voorstel, heb ik niet begrepen dat dit een motie was, want u zit niet in deze lijst. Uw alternatieve voorstellen voor de bezuinigingen heeft het college als collectief gewoon niet overgenomen. Dat is mijn antwoord daarop.

De heer SCHRAMA: Dan zou ik u verzoeken om die moties nog eens te bekijken, want ze zijn er toch echt bij. Ik heb twee moties ingediend. Een is voor de vrijwilligers.

Wethouder VAN DER HOEK: Daar ga ik zo meteen op in, meneer Schrama. Voorzitter, met betrekking tot de forse korting op Kontext, wil ik erop wijzen dat deze instelling zich voornamelijk bezighoudt met activiteiten op het gebied van maatschappelijke dienstverlening en met activiteiten die wij daar als gemeente als opdracht hebben neergelegd. Denk bijvoorbeeld aan het morgen door ondergetekende in gebruik te nemen steunpunt huiselijk geweld en alles wat daarmee samenhangt. Als de waarschuwing van Kontext klopt, dat zij deze bezuiniging niet kunnen dragen en dat zij daarmee het risico lopen om te vallen, dan vuren wij uiteindelijk terug op onszelf. De gemeente zal dan worden geconfronteerd met acute problemen, als we voor kwetsbare Haarlemmers die dienstverlening op korte termijn bij andere dienstverleners zouden moeten zien onder te brengen. En dat zou ook raken aan de samenwerking met anderen, zoals bijvoorbeeld DOCK en Effect, juist nu die samenwerking zo sterk wordt opgepakt, naar aanleiding van de bezuinigingsoperatie die nu loopt. Een opmerking nog over de door sommigen aangehaalde kleine subsidies, zoals bijvoorbeeld die voor de Zonnebloem. Het gaat bij de heroverweging op subsidies niet primair om de hoogte, maar wat mij betreft vooral over de motivering om een dergelijke organisatie te steunen met overheidsgeld en het precedent dat daarmee wordt geschapen. Dat doet dus op zich niets af aan het goede doel waar men mee bezig is, of de uiteindelijk grootte van die subsidie. Over de vrijwilligers en hun organisaties is door meerdere partijen gesproken. Het college deelt uiteraard de waardering voor de vrijwilligers. Het is niet voor niks dat u onlangs een nota en het actieplan heeft vastgesteld. De kortingen betreffen dan ook alleen efficiencykortingen, die in onze optiek haalbaar zijn en een afbouw bij die organisaties die geheel, of in overwegende mate, aan belangenbehartiging doen. Dat is onze keuze en die staat ook nog eens uitgebreid toegelicht. Ik ben het eens met de gemaakte opmerking (volgens mij van mevrouw Koper), dat de bezuinigingen ook een impuls zijn voor de organisaties om elkaar te vinden en nauw, dan wel nauwer, samen te gaan werken. Mij bereiken dan ook inmiddels positieve signalen van organisaties, die aangeven dat ze daar volop mee bezig zijn. Dat geldt ook voor het welzijnswerk, waar de VVD een vraag over heeft gesteld. U refereerde aan de motie 'Vuist op tafel', meneer Rutten. In 2010 heeft het college verschillende stappen gezet in het kader van de herijking. En daarbij ging het vooral om de sturing op de inzet van de welzijnsinstellingen. In februari is de nota 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst' gesteld als kader. We hebben inmiddels gewerkt aan de realisatie

van het instrument wijkprofielen, waardoor we kunnen zien wat de staat van de wijk is, om zodoende ook gericht aan welzijnsorganisaties te vragen waar zij hun inzet op moeten richten. We hebben de nieuwe subsidiesystematiek in gang gezet en de opdracht gegeven ook onderzoek te doen naar meer functioneel gebruik van maatschappelijk vastgoed. En met Hof 2.0 stuurt het college het nieuwe concept aan, ook op welzijnswerk nieuwe stijl. Kortom, in mijn optiek zijn we volop bezig met de diverse elementen uit de motie. De realisatie van maatschappelijke voorzieningen vraagt om een open dialoog met de burger en een duidelijke uitleg over de opgave waar we voor staan als betrokken gemeenschap. De suggestie van Haarlem Plus, om vooruitlopend op een definitief besluit over een unilocatie, nu vast voor één locatie een tijdelijke oplossing te creëren, wijzen wij af, omdat het vooruitlopen op die besluitvorming geen structurele oplossing biedt.

De heer SCHRAMA: Ik ben nu wel een beetje verbaasd, want de unilocatie is natuurlijk een enorm onderwerp van gesprek geweest. Haarlem Plus heeft nu een oplossing bedacht, waarbij het mogelijk is dat gewoon een deel van de Haarlemmers die nu in de buurt van een opvangcentrum wonen, dan in ieder geval daarvan verlost worden en hun woonplezier weer beetje kunnen normaliseren.

Wethouder VAN DER HOEK: En welke discussie denkt u dat ik krijg met de mensen waar u die tijdelijke oplossing wilt realiseren?

De heer SCHRAMA: Dat is aan u.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat dacht ik wel. Ik begrijp nu wie de boodschapper is en wie het mag brengen.

De heer SCHRAMA: Een tweede is uw opmerking dat u het niet structureel vindt, maar het gaat om het feit dat u een oplossing vindt, die structureel goed is. En dat kost tijd. En die tijd kunt u gewoon goed gebruiken, door tijdelijk een oplossing te kiezen. Ik begrijp niet dat u dan die tijdelijk oplossing verwijt dat hij niet structureel is. Dat vind ik een beetje het paard achter de wagen spannen. U moet een probleem oplossen en u moet kijken naar de goede methode om het probleem op een gegeven ogenblik, over een paar jaar, goed opgelost te hebben. En dit is dingen voor je uitschuiven. Dat is geen goed beleid.

Wethouder VAN DER HOEK: Het is niet voor je uitschuiven. Wat ik probeer te voorkomen is tijdelijke extra onrust, terwijl er al genoeg onrust is. We hebben drie locaties. We hebben met elkaar afgesproken dat we op 7 juli kijken naar het feitenrelaas en een presentatie over het concept unilocatie, zodat u daarover kunt aangeven of u hiermee door wilt gaan of niet. Dat lijkt me geen uitstel, dat is volgende week namelijk. En dan weten we snel met elkaar waar we aan toe zijn en dan gaat het college weer voortvarend aan de slag. Voorzitter, met betrekking tot sport kent u ons standpunt over een nieuwe hal voor Tuinwijk. Haarlem Plus begon daarover. Het plan op zichzelf staat ook bij deze wethouder pal overeind. Maar we kunnen pas naar een mogelijk uitvoering kijken, als de financiële middelen voorhanden zijn. Dat hebben we ook afgesproken. Ik begrijp dat de btw-teruggave wordt gezien als een mogelijkheid, maar met u is afgesproken dat we daar eerst nadere voorstellen voor doen en ook na aftrek van de reeds besloten verplichtingen die rusten op die teruggave.

De heer SCHRAMA: Ik had begrepen, als u dit eventueel zou overwegen in de komende periode, dat dat ook deel zou moeten uitmaken van de kadernota. Want dan moet het beleid daarop gekaderd zijn. En u kunt dit in de kadernota toch opnemen als een toekomstig plan, wat nog nader uitgezocht gaat worden? Maar als u dat niet doet, dan wordt het om die reden dit jaar niet gedaan. Dus ik vind het raar dat u dat om die reden niet in uw overweging meeneemt.

Wethouder VAN DER HOEK: Het is geen toekomstig plan, het was volgens mij een plan waar u al lang een besluit over heeft genomen, maar waarvan we alleen hebben gezegd dat we het nu niet kunnen uitvoeren, omdat er geen dekking is. En op het moment dat er zich eventuele dekkingsmogelijkheden voordoen, komen we daarover bij u terug. Maar uiteraard wel in een integrale afweging van die meevallers binnen het college, over waar

we die aan gaan besteden. Het lijkt me in die zin niet nodig dat we daar nog eens apart een plan voor maken, want dat plan op zich bestaat. En ten slotte de dienstverlening, voorzitter. De digitalisering zorgt vooralsnog niet voor minder klantcontacten, maar wel voor andere. Vandaar dus ook dat een deel van de geschatte bezuinigingen op fte's niet kon worden gerealiseerd. Het college zal binnen de formatie naar de alternatieve dekking zoeken, zoals bij de motie gevraagd. Een positief punt tot slot. De burger waardeert de dienstverlening steeds meer. Ondanks de bezuinigingen en ondanks een al gerealiseerde forse formatiereductie, hebben wij bij het laatste, pas afgeronde, onderzoek voor de balie een 8 mogen ontvangen, voor het telefonisch te woord staan een 7,7 en voor de digitale een 6,5. Dat laat zich op zich verklaren, denk ik, want daar zijn we niet voor niks bezig met het plan voor de digitalisering. En daarmee komen we op een dertiende plaats van 81 gemeenten. Dat vind ik bovengemiddeld goed. Ik denk we onszelf ook daarmee mogen feliciteren.

De heer JONKERS: Ik ben net door de heer Heiligers naar u doorverwezen, dus ik ben nog heel benieuwd hoe het met de meevaller van 460.000 euro van de Wmo zat. Gaat daarvan nou de helft volgens het coalitieakkoord naar de aflossing van de schuld, of gaat het bedrag gewoon naar de zorg?

Wethouder VAN DER HOEK: Wij nemen het mee in de actualisatie van de cijfers.

De heer JONKERS: De vraag is toch gewoon of dit al dan niet onder het coalitieakkoord valt?

Wethouder VAN DER HOEK: Met alle respect, ik ben geen wethouder Financiën en volgens mij heeft de wethouder gezegd dat we op 'als'-situaties vooralsnog niet ingaan.

De heer JONKERS: Er ligt een meevaller van 460.000 euro.

Wethouder VAN DER HOEK: De meevaller is een financiële meevaller en ik denk dat u daarvoor bij de wethouder van Financiën moet zijn.

De heer JONKERS: Dat heb ik aan de wethouder Financiën gevraagd. Die heeft me doorverwezen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het zo is dat we daar vanavond geen antwoord op krijgen, meneer Jonkers. Morgen hebben we weer een avond. De heer Snoek, dan nog de burgemeester ter afronding van de collegebijdrage en dan zit deze avond erop. Meneer Snoek.

De heer SNOEK: Nog even in het verlengde van de vraag van de heer Jonkers. Dit is dus dat gewiebel waar we het deze avond al eerder over hadden. Bij de begrotingsbehandeling is er door de coalitiepartijen een motie ingediend. Die vroeg om de Wmo-reserve in ieder geval in stand te houden, om dotaties aan de Wmo-reserve in stand te houden, tot aan de kadernota. Wij hadden als oppositie een verderstrekkend voorstel om de Wmo-reserve helemaal in stand te houden. Maar als coalitie heeft u, mede op verzoek van het college, de motie ingediend om dat te doen tot aan de kadernota 2012. Want dan zou dit college komen met een voorstel hoe verder door te gaan met de Wmo-reserve. Meneer Van der Hoek, u bent wethouder Wmo-reserve, zo spreek ik u dan maar even aan. Hoe leest u deze kadernota? Blijft de Wmo-reserve in stand, zoals die functioneerde tot aan de kadernota 2012? Of doet het college hier een alternatief voorstel? Ik kan het niet lezen. Ik zie het niet. Maar ik heb wel mijn twijfels.

Wethouder VAN DER HOEK: Stelt u de vraag dan ook direct, zou ik zeggen, als we het dan over helderheid hebben. Want wat u bedoelt is: zit er nou verborgen in de kadernota dat we de Wmo-reserve opheffen? Dat is uw vraag toch?

De heer SNOEK: Ja, dat was heel helder, toch?

Wethouder VAN DER HOEK: Neen, dat zit er niet in. En als u het heeft over die meevaller van 460.000 euro: dat moeten we nog verwerken. Dat is het antwoord van de wethouder. En als we het hebben verwerkt, dan ziet u waar dat terecht komt.

De heer SNOEK: Dat was een helder antwoord, dank u wel.

De VOORZITTER: Tot slot de burgemeester.

De heer SCHNEIDERS: Heel kort, voorzitter. Over veiligheid hebben we het de afgelopen raadsvergadering al uitgebreid gehad, dus daar hoeft ik het nu niet over te hebben. Vragen die op dat onderwerp zijn gesteld zijn ook schriftelijk beantwoord. Maar ik vind dat ik toch de gelegenheid niet voorbij moet laten gaan om even iets te zeggen over citymarketing en evenementen.

Mevrouw LANGENACKER: Meneer de voorzitter, u zegt dat alle vragen zijn beantwoord, maar ik heb toch nog even een vraag over de beantwoording van de motie 'Basisscenario veiligheid en handhavingsbeleid. Daarin geeft u aan dat u positief staat tegenover deze motie, maar de dekking niet kunt volgen. Wat bedoelt u met die beantwoording?

De heer SCHNEIDERS: Het college wil het liefst zoveel mogelijk veiligheid in de stad bieden, alleen hebben we niet de financiële middelen om dat basisscenario te betalen.

Mevrouw LANGENACKER: Maar vorige week hebben we nou net een ander handhavingsbeleid hier voorgesteld. Staat u daar niet achter?

De heer SCHNEIDERS: Wacht even, dan is er even een begripsverwarring. Er zijn twee scenario's: het goedkope scenario en het dure scenario. Het goedkope scenario, dat heette toch het minimumscenario? Meneer Snoek vraagt in zijn motie het basisscenario. Dat is het duurdere scenario. Dat wil het college natuurlijk heel graag uitvoeren, alleen hebben we daar de middelen niet voor.

De heer FRITZ: Voorzitter, en toch staat u positief tegenover de motie. Daar waren wij verbaasd over. Wij dachten: we hebben de vorige week van u een voorstel gekregen om het minimumscenario over te nemen. Daar zijn wij met alle argumenten van het college meegegaan. En dan komt er een motie om alsnog voor het basisscenario te kiezen en een week later zegt u: 'Goede motie!'

De heer SCHNEIDERS: Maar dat snapt u toch wel, meneer Fritz? We willen toch het beste voor deze stad? Maar alles wordt toch bepaald door de financiële kaders? Dus geen geld, geen Zwitsers.

De heer RUTTEN: Ik wil de burgemeester hierin wel bijvallen en misschien wat duiden voor de Partij van de Arbeid. Ik denk dat uit het voorstel dat er vorige week lag heel duidelijk een verpakt stemadvies sprak. We zouden wel meer willen, maar met de huidige dekking kunnen we deze middelen vrijmaken. Ik zie niets anders in de drie regels die nu bij de beantwoording en de reactie op de motie staan, dan ik vorige week heb geïnterpreteerd bij het voorstel en de bespreking daarover.

De heer FRITZ: Op die manier kunnen we natuurlijk alle moties waar geen dekking bijzit positief noemen. Wij vonden dat advies wat verbazingwekkend een week nadat we een ander beleid hadden vastgesteld. Maar het is me nu wel helder wat er mee wordt bedoeld. En daar gaat het eigenlijk over.

De heer SNOEK: Meneer de voorzitter, ik maak bezwaar tegen de suggestie van de heer Fritz dat er bij deze motie geen dekking zit. In tegenstelling tot enkele moties vanuit de coalitie, is hier wel een dekking aangegeven. En we hebben van de wethouder gehoord dat er waarschijnlijk voldoende ruimte is in de reserve voor het stadion om dit te dekken. Dus er is een door de wethouder geaccordeerde dekking bij dit voorstel. Het staat de VVD dan ook vrij om met ons voor het basisscenario te kiezen.

De heer FRITZ: Voorzitter, dan heeft u mij verkeerd begrepen. Ik bedoelde dat het college positief staat tegenover de motie, alleen de dekking niet steunt. Als ik dat niet goed heb begrepen, dan wordt het helemaal ingewikkeld.

Mevrouw SIKKEMA: Meneer Fritz heeft het ook al gezegd. Ik snap op zich het antwoord wel. Ik denk dat iedereen dat graag wil, maar we willen ook achterstallig onderhoud graag echt inhalen, we willen graag dat er niet bezuinigd hoeft te worden op de subsidies, enzovoort. Dus dan kunnen er volgens mij heel veel moties goedgekeurd worden door het college.

De heer SCHNEIDERS: Maar wij keuren die moties niet goed. Wij geven onze mening over een motie. En u bepaalt of u hem aanneemt of niet. Maar wat ik net al zei: dit college houdt enorm van onze stad en we gunnen onze stad het beste. Dus wij willen overal het maximumscenario. Alleen hebben we beperkte financiële middelen en zo komen we uit op het minimumscenario.

Mevrouw SIKKEMA: En dat gebrek aan middelen wordt heel vaak als argument gebruikt en dus staan we niet positief tegenover de motie. Het is een beetje inconsequent.

De heer SCHNEIDERS: Zeker, mevrouw Sikkema, bij een kadernota waar het gaat over het financiële kader. Dus ik vind dat volstrekt logisch zoals het hier gaat.

Mevrouw LEITNER: Ik wilde eigenlijk gewoon daaraan toevoegen, dat als het college al zo charmant is om positief tegenover die motie te staan, dat ze dan op zijn minst de nuancering zou moeten toevoegen dat, gezien de toezegging van de burgemeester de vorige week, er niet het volledige bedrag van het basisscenario nodig is. Namelijk het aan de hand nemen en het opstarten van de analyse en de monitoring, daar was niet een bedrag van 50.000 euro voor nodig, maar dat gebeurt met eigen middelen in de bestaande organisatie. Ik wil het maar even gezegd hebben.

De heer SCHNEIDERS: Nee, ik begrijp het best, want we willen proberen om echt elk puntje nog even te scoren, natuurlijk. Dus ik kan niet anders dan u gelijk geven. Ik heb toen ook gezegd dat we nou juist moeten doen bij dit soort bijeenkomsten, wat mij betreft, is hier commissievergaderingen over te gaan houden. Daarom heb ik die nuancering nu net even niet aangebracht. Als u wilt, wil ik best nog even herhalen wat er toen allemaal is gezegd. Maar ik wil u liever verwijzen naar de notulen.

De heer REESKAMP: Even voorbijgaand aan de irritatie van zo even, wij hebben hier ook wel eens gemopperd op het college, omdat het advies van het college was: 'Wij moeten deze motie ontraden, wij moeten deze motie ontraden, wij moeten deze motie ontraden'. En hier staat gewoon een positieve opstelling. Nou, zijn wij nou een duale raad, ja of neen? Dan is dit gewoon een positieve opstelling van het college. Ze zeggen erbij dat het geld kost. Aan ons het laatste woord. Daar is toch niks mis mee? Laten we wel het walletje bij het schuurtje laten, alstublieft.

De VOORZITTER: Iedereen die hierover wil discussiëren, mag dat bij Koops of elders doen. Ik stel voor dat de burgemeester zijn korte betoog afrondt.

De heer SCHNEIDERS: Dan wil ik het toch nog heel kort met u over het onderwerp citymarketing hebben. Ik ben voldoende Realpolitiker, om dat woord maar te gebruiken, om me te realiseren dat ik U hier vanavond niet zal overtuigen dat die korting op citymarketing onverstandig is. Die motie ontraadt het college namelijk wel. En waarom is dat het geval? Natuurlijk, in de hele financiële nood begrijp ik ook best dat je tot een bepaalde dekking moet komen en dat je in de politieke afweging zegt: 'laten we daar maar wat weghalen'. Maar laten we nou alsjeblieft niet vergeten dat het belangrijk is dat er in onze stad, en met name ook in onze binnenstad, geld wordt verdiend. En daarom hebben we de afgelopen periode enorm geïnvesteerd in de binnenstad, om dat op orde te krijgen. Met onze monumenten, met de theaters, met de terrassen, met de winkels, met de evenementen. En er wordt geld verdiend, op het moment dat er meer mensen naar Haarlem komen, die er langer blijven en er meer geld uitgeven. Het is belangrijk om te constateren dat er in Haarlem, tegen de landelijke trend in, inderdaad meer bezoekers komen. Om er meer geld uit te geven. En ik durf nou niet te zeggen dat dit een-op-een de verdienste van citymarketing is, maar het is wel zo dat het geld dat wij in citymarketing stoppen, in omzet in de stad weer terugkomt. En ik hoop dat we erin zullen slagen om, zoals u vraagt, meer geld uit de markt te halen. Maar als dat niet lukt, dan hoop ik toch nog eens bij u terug te komen om ervoor te zorgen dat die economische motor in de binnenstad ook blijft ronken. Dat wilde ik graag nog gezegd hebben.

De heer SNOEK: Nog een korte vraag aan de burgemeester. In het amendement van de coalitie zit ook een voorstel om de evenementenpot extra te belasten. Kunt u aangeven of

er in het afgelopen jaar onderuitputting was uit deze post, of dat dit ertoe zou leiden dat evenementen niet door zullen gaan het komende jaar.

De heer SCHNEIDERS: Het antwoord is ja. Het was zo dat er veel evenementen gesponsord werden. Toen we enige tijd geleden in de economische tegenwind kwamen, zag je dat de sponsors wegvielen. Dat is ook nu weer het geval, bij Haarlem Jazz. Toen heeft het college, het vorige college, dacht ik nog, in het laatste jaar een noodfonds evenementen ingezet. Omdat we het erg belangrijk vonden dat die evenementen door konden gaan. Dat noodfonds is er nu niet meer. Nu wordt er gekort op die pot en dat betekent, wat mij betreft dat we ook daar niet gaan kaasschaven en zeggen dat dan iedereen wat minder krijgt, maar dat we een of twee evenementen gewoon moeten schrappen en moeten laten vallen. Anders is het niet, denk ik.

De heer MULDER: Voorzitter, ik geef hier toch een andere interpretatie aan. Die 25.000 euro die we uit het evenementenfonds willen halen, daarbij wordt met name het bedrag voor nieuwe evenementen bedoeld. En daar zal wel enige schade optreden, maar die evenementen zijn dus nu nog helemaal niet bekend. Dus het is niet zo dat bestaande evenementen worden gekort.

De heer SCHNEIDERS: Dat zullen we dan verder moeten bekijken. We stellen nu het financiële kader vast. Dat betekent dat we wel met een nieuwe evenementennota komen en dat we dan dus gaan bepalen welke evenementen we graag willen hebben. En daar wordt de raad gewoon in betrokken.

De VOORZITTER: Alles gezegd hebbend, wens ik u een prettige avond. Tot morgenmiddag 17.00 uur.

Einde vergadering om 22.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de Griffie)

Griffier

Voorzitter